

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ
Д Е П У Т А Т Ы



Д Е П У Т А Т
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000, Нұр-Сұлтан, Парламент Мәжілісі
20 __ ЖЫЛҒЫ « __ » _____
№ _____

010000, Нур-Султан, Мажилис Парламента
« __ » _____ 20 __ года

Оғлашен 20.01.2021 г.

**Генеральному прокурору
Республики Казахстан
Нурдаулетову Г.Д.**

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

Уважаемый Гизат Дауренбекович!

В депутатскую фракцию ДПК «Ак жол» поступают обращения адвокатов, действующих в интересах граждан, волею судьбы оказавшихся под следствием, с жалобами на неоднозначное применение норм уголовно-процессуального законодательства при избрании меры пресечения.

В обращениях приводятся примеры многочисленных нарушений конституционных прав их подзащитных со стороны следственных, надзорных и судебных органов, которые, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, отказываются применять, на период досудебного расследования, меру пресечения, не связанную с реальным содержанием под стражей.

Адвокаты уверены, что данный подход является одним из способов давления в отношении привлекаемых лиц за непризнание своей вины.

Также, в моду следственных органов вошло и неоднократное продление содержания под стражей. Сама же процедура продления зачастую проходит с нарушениями норм УПК РК. При этом, неоднократные ходатайства адвокатов на указанные нарушения и требования об изменении меры пресечения остаются без удовлетворения.

Но больше возмущает тот факт, что эта мера пресечения все чаще применяется как психологический метод давления в отношении женщин, воспитывающих в одиночку несовершеннолетних детей либо имеющих на иждивении престарелых родителей.

К примеру, обвиняемая Алданыш Нурайым, содержится под стражей с 1 февраля 2020 года и срок ареста которой уже дважды продлевался, а

ходатайства адвоката об изменении ей меры пресечения, как вдове, матери двух несовершеннолетних детей, оставлен без удовлетворения.

Еще более вопиющий пример связан с Айсулу Мукажановой, находящейся в СИЗО с 24 октября 2020 года лишь за то, что продала **свою** (!) квартиру, собственником которой являлась и никаких обременений на имуществе не было. Адвокат Мукажановой уверен, что дело вообще не имеет ничего общего с уголовным преступлением, поскольку в настоящее время рассматривается гражданское дело по продаже спорной квартиры, принадлежащей ей на праве собственности. При этом у обвиняемой есть постоянное место жительства, где она проживает с детьми и 83-летней матерью, за которой кроме нее некому ухаживать.

Навряд ли женщины, воспитывающие детей в одиночку, попытаются скрыться от следствия, нежели коррупционеры, укравшие миллионы. Наша фракция по указанным примерам направляла соответствующие обращения в МВД, с просьбой рассмотреть вопрос об изменении им меры пресечения на несвязанное с содержанием под стражей до вынесения вердикта суда. Однако, в официальном ответе указывалось, что при избрании меры пресечения, нарушений норм действующего законодательства не усмотрено.

В то же время, пунктом 1-1 статьи 136 УПК РК четко указано, что **при избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения необходимо рассматривать возможность применения менее строгой меры пресечения, если таковая имеется.** В статье 138 УПК РК сказано, что при решении вопроса о необходимости применения меры пресечения должны учитываться: **1) тяжесть совершенного преступления; 2) личность подозреваемого, обвиняемого, его возраст; 3) состояние здоровья; 4) семейное положение, наличие в семье иждивенцев; 5) прочность социальных связей; 6) репутация; 7) род занятий; 8) наличие постоянного места работы или учебы; 9) имущественное положение; 10) наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства.**

Таким образом, как показывает практика, указанные нормы являются нерабочими, а органы, ведущие уголовный процесс, применяют их по своему усмотрению. То есть налицо двоякое применение одних и тех же норм кодекса, которые фактически превратились в инструмент давления и пыток на несогласных с выдвинутыми в отношении них обвинениями.

Мы не защищаем нарушителей, но требуем чёткого соблюдения норм действующего законодательства, справедливого и равного отношения ко всем, без какой-либо дискриминации, согласно статьи 14 Конституции.

Необходимо прекратить порочную практику заключать людей под стражу до вынесения приговора суда, в случае наличия смягчающих обстоятельств по делу.

В этой связи, уважаемый Гизат Дауренбекович, депутатская фракция ДПК «Ак жол» просит, при избрании меры пресечения, требовать от органов, ведущих уголовный процесс, неукоснительного соблюдения норм уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

**С уважением,
Депутаты фракции ДПК «Ак жол»**

**Д. Еспаева
А.Перуашев
А.Абильдаев
Е.Барлыбаев
Б.Дюсембинов
С.Ерубасев
А.Жумабаева
К.Иса
А.Линник
Е.Омиралиев
М.Раманкулов
А. Сембинов**

*Исп: Р. Хаматханова
Тел: 74 63 64*