



010000, Астана , Парламент Мәжілісі

201__ жылғы “_____” _____
№ _____

010000, Астана, Мажиліс Парламентта

«__» _____ 201__ года
№ _____

Оглашен 14.06.2017г.

**Премьер-Министру
Республики Казахстан
Сагинтаеву Б.А.**

Депутатский запрос

Уважаемый Бакытжан Абдирович!

2 июня текущего года в ходе встречи с Председателем Верховного суда Республики Казахстан Президент страны отметил, что: «Полное верховенство закона будет обеспечено тогда, когда граждане будут верить и обращаться в суды за помощью, получать справедливые решения и их права будут полностью защищены. Сейчас об этом говорить рано».

В подтверждение вышесказанного удивляет и озадачивает позиция судов, которые в ходе рассмотрения хозяйственного спора юридического частного лица – банка с физическим лицом – заемщиком выносят решения, практически всегда в пользу банка. И это при том, что абсолютно все кредитные займы обязательно были защищены залоговым обеспечением, покрывающим полную сумму займа, и даже гораздо больше и все это залоговое обеспечение находится в Казахстане, что само по себе на момент выдачи кредита являлось достаточным условием как для выдачи займа, так и для гарантий возврата. Не смотря на это, суды прибегают к следующим мерам в отношении так называемых проблемных заемщиков:

1. Ограничение на выезд из страны. Хотя по логике такая мера должна быть редкой и крайней мерой, применение которой оправдано только в случае злостного уклонения заемщика от взаимодействия с судом в правовом поле.

Запрет на выезд не только не помогает преодолеть возникшие трудности, но и создает новые, более острые проблемы. Ведь граждане, и без того оказавшиеся в затруднительном положении, теперь, став невыездными, не

имеют возможность выезжать из страны, осуществляя деятельность даже в рамках ЕврАзЭС.

2 Мера. Арест залогового имущества.

Арестовывая залоговую недвижимость, технику, оборудование и другие составляющие бизнеса, банки зачастую, тем самым, лишают своих бывших партнеров (ведь договор банковского займа заключался двумя сторонами – партнерами и на добровольной основе) источника существования, обрекают людей на поиск путей для выживания, уход в «серую зону», где действуют договоренности вместо договоров, зарплата выдается в конвертах, а бизнес записывается на других людей, на совершение необдуманных, отчаянных поступков. Такие отношения не являются партнерскими. Целью банка зачастую является не взаимовыгодное сотрудничество и решение вопросов, а возможность максимально обесценить залоговое имущество, изъять, продать его, иногда вопреки решению суда о запрете такой сделки.

Изъятые банком объекты малого и среднего бизнеса при этом закрываются, разворовываются, и постепенно приходят в негодность, хотя в случае продолжения своей хозяйственной деятельности могли бы приносить пользу в виде оказанных населению услуг, созданных дополнительных рабочих мест, выплаты налогов в бюджет и постепенного погашения кредита.

Лишившись своих движимых и недвижимых активов, граждане, даже при всем своем желании вынуждены думать не о погашении займов, а об элементарном выживании. Хотя в этой категории граждан можно найти и настоящих предпринимателей, и специалистов, и людей с активной жизненной позицией, в которых так нуждается сегодня наше государство. А таких граждан около 1 миллиона или 10% от всего активного населения.

3 Антимера. Невозможность участия в государственных социальных программах.

Достаточно отметить, что наличие просроченного банковского займа, или, другими словами, то, что человек единожды в своей жизни, не сумел вернуть в срок взятые в долг под проценты у частных банков денежные средства, автоматически ставит крест на возможности вести полноценную жизнь, возможность работать и зарабатывать, заниматься бизнесом, на участие этих граждан практически во всех социальных государственных программах. И все это бессрочные наказания. Для некоторых это началось уже 10 лет назад.

В связи с изложенным, с учетом имеющегося общественного резонанса, обращаем Ваше внимание на наличие нерешенных и нарастающих проблем у заемщиков банков, которые требуют принятия оперативных, эффективных и системных мер для разрешения сложившейся проблемной ситуации. Надо поверить заемщикам, помочь им выйти из создавшейся ситуации, дать возможность работать в правовом поле.

В связи с этим просим ответить на вопросы:

1) На каком основании граждан Казахстана, имеющих хозяйственный спор с частным юридическим лицом, лишают права участия в государственных социальных программах?

2) Почему правительство оказывает помощь коммерческим частным банкам и не оказывает такую же соответствующую как и банкам помощь заемщикам, оказавшимся в одинаковой с банками форс-мажорной ситуации?

3) На каком основании граждан Казахстана, так называемых проблемных заемщиков, чье залоговое обеспечение даже в случае наличия проблемного кредита покрывало сумму займа, на момент его получения, ограничивают в праве выезда за границу, которое им гарантировано Конституцией РК?

4) Возможно ли введение государственной программы снижения процентной ставки для вышеуказанной категории граждан по проблемным кредитам?

Ответ просим дать письменно в установленный законодательством срок.

С уважением,

**Депутаты фракции
«Народные коммунисты»**

И. Смирнова

Ж. Ахметбеков

Г. Баймаханова

А. Конуров

К. Косарев

М. Магеррамов

Т. Сыздыков

*Исп. Мизанбеков С.М.
тел. 74-67-77*