

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ
ЗАҢНАМА ЖӘНЕ СОТ-ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕФОРМА КОМИТЕТІ

КОМИТЕТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЕ
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**«Жеке сот орындаушылығы: туындайтын мәселелер және оларды
шешу жолдары» тақырыбындағы
Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің
тақырыптық отырысының
МАТЕРИАЛДАРЫ**

МАТЕРИАЛЫ

Тематического заседания

**Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
на тему «Частное судебное исполнение: проблемы и пути их решения»**

Астана, 2017 г.

МАЗМҰНЫ

Қатысушылардың тізімі	
Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісі Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы Нұрлан Мәжитұлы ӘБДІРОВТЫҢ кіріспе сөзі	
Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісі Төрағасының орынбасары Владимир Карпович БОЖКОНЫҢ алғысөзі	
Қазақстан Республикасы Әділет министрінің Орынбасары Жанат Болатұлы ЕШМАҒАМБЕТОВТЫҢ баяндамасы	
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің слайдтары	
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Жеке сот орындаушылары қызметінің проблемалық мәселелері жөнінде аналитикалық анықтамасы	
Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасының Басқарма төрағасы Сергей Михайлович ЛИДІҢ баяндамасы	
Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасының слайдтары	
Комитеттің тақырыптық ортырысының стенограммасынан үзінді: сұрақтар мен жауаптар	
Суреттер	
Комитеттің тақырыптық ортырысының ұсыныстары	

СОДЕРЖАНИЕ

Список участников	
Вступительное слово Председателя Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан АБДИРОВА Нурлана Мажитовича	
Приветственное слово Заместителя Председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан БОЖКО Владимира Карповича	
Доклад Вице-министра юстиции Республики Казахстан ЕШМАГАМБЕТОВА Жаната Болатовича.....	
Слайды Министерства юстиции Республики Казахстан	
Аналитическая справка по проблемным вопросам деятельности частных судебных исполнителей Министерства юстиции Республики Казахстан	
Доклад Председателя Правления Республиканской палаты частных судебных исполнителей ЛИ Сергея Михайловича	
Слайды Республиканской палаты частных судебных исполнителей	
Выписка из стенограммы Тематического заседания Комитета: вопросы и ответы	
Фотографии	
Рекомендации Тематического заседания Комитета	

**Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің
Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің
«Жеке сот орындаушылығы: туындайтын мәселелер және оларды
шешу жолдары» тақырыптық отырысына қатысушылардың тізімі**

2017 жылғы 20 сәуір сәг. 10.00 каб. А-312

Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаттары

Владимир Карпович Божко	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісі Төрағасының орынбасары
Нұрлан Мәжитұлы Әбдіров	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы
Светлана Федоровна Бычкова	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің хатшысы
Бақытжан Жарылқасынұлы Әбдірайым	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Гүлнар Қадіржанқызы Бижанова	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Нұрлан Орынбасарұлы Дулатбеков	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Берік Сәлімжанұлы Дүйсенбинов	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Снежанна Валерьевна Имашева	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Анар Нұралықызы Жаилғанова	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Балаим Туғанбайқызы Кесебаева	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Арман Төлешұлы	Заңнама және сот-құқықтық

Қожахметов	реформа комитетінің мүшесі
Евгений Александрович Козлов	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Магеррам Мамедович Магеррамов	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Наринэ Гамлетовна Микаелян	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Қанат Сергейұлы Мусин	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Василий Иванович Олейник	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі
Галина Александровна Баймаханова	Экология мәселелері және табиғат пайдалану комитетінің хатшысы
Жанат Әнуарбекқызы Омарбекова	Әлеуметтік-мәдени даму комитетінің мүшесі

Қазақстан Республикасының Әділет министрлігі

Жанат Болатұлы Ешмағамбетов	Әділет министрінің орынбасары
Баймолдина Зәуреш Хамитқызы	Әділет министрінің орынбасары
Ернар Еркінұлы Ибраев	ҚР ӘМ Сот актілерін орындау департаментінің директоры
Руслан Байболатұлы Балғазин	ҚР ӘМ Сот актілерін орындау департаменті директорының орынбасары

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты

Маргарита Владимировна Одинцова	Жоғарғы Соттың судьясы
Болат Әуелбекұлы	Жоғарғы Сот аппаратының

Жоламанов құқықтық қамтамасыз ету бөлімінің меңгерушісі

Дана Ертайқызы Жоғарғы Сот аппаратының
Асаинова құқықтық қамтамасыз ету бөлімінің сектор меңгерушісі

Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы

Марат Баянұлы Қазақстан Республикасы Бас
Әбішев прокуратурасының соттарда
мемлекет мүдделерін қолдау
бойынша департаменті
бастығының орынбасары, әділет
аға кеңесшісі

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрлігі

Тургумбаев Ерлан Заманбекұлы Ішкі істер министрінің орынбасары

Мухаран Серікұлы Тергеу департаментінің бастығы
Әміров

Мұрат Ерсаинұлы Тергеу департаментінің Басқарма
Қоржымбаев бастығының орынбасары

Қазақстан Республикасының Ұлттық экономика министрлігі

Жұлдыз Үсенқызы Әлеуметтік саясат және
Пернебаева мемлекеттік органдардың дамуы
департаментінің директоры

Қазақстан Республикасының Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігі

Айнұр Александрқызы Заң қызметі департаменті
Тәуірбаева құқықтық сараптама және талдау
басқармасының жетекшісі

Қазақстан Республикасының Қаржы министрлігі

Медет Қабидолдаұлы Мемлекеттік органдар бюджеті

Ақтанжанов

департаментінің директоры

**«Нұр Отан» партиясы жанындағы
Құқықтық кеңестің мүшелері**

Балгүл Амангелдіқызы
Раисова

Қазақстан Республикасының
Жоғарғы Сот Кеңесінің мүшесі

Әсел Болатқазықызы
Жанәбілова

Республикалық нотариаттық
палатаның төрайымы

Мәди Жарылқасынұлы
Оспанов

«Нұр Отан» партиясы орталық
аппараты басшысының
орынбасары

Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасы

Сергей Михайлович Ли

Жеке сот орындаушыларының
республикалық палатасының
Басқарма төрағасы

Дәурен Дулатұлы
Исмаилов

Төраға орынбасары

Құлахмед Бақытжанұлы
Бекетов

Төраға орынбасары

Жәнібек Маусымбеков

Астана қаласының өңірлік
палатасының жетекшісі

Дәурен Қуанышев

Қарағанды облысының өңірлік
палатасының жетекшісі

Інкәр Кенжесарина

Маман

«Атамекен» Ұлттық кәсіпкерлер палатасы

Абылай Мұхитұлы Төрехан

«Атамекен» Ұлттық кәсіпкерлер
палатасының Заңнама
департаментінің сарапшысы

Қазақстанның Қаржыгерлер қауымдастығы

Алиби Өтеулов Басқарушы директор

Денис Степанцев Сарапшы

Павел Тюкалов Сарапшы

Екінші деңгейдегі банктер

Константин Геннадьевич Скоробогатов «Еуразиялық банкі» АҚ Аққарушы директоры – сот актілерін орындау бақылауды қамтамасыз ету бойынша басқармасының бастығы

Жәнібек Уәлиев «Еуразиялық банкі» АҚ Заң департаментінің сот актілермен жұмыс жасау және бақылау бойынша бөлімінің бас маманы

Бүркіт Дулатов «Еуразиялық банкі» АҚ Заң департаментінің сот актілермен жұмыс жасау және бақылау бойынша бөлімінің бастығы

Вячеслав Соловьев «Банк ЦентрКредит» АҚ жеке тұлғалар несиелерін басқару департаментінің өндіріп алу басқармасының бастығы

Айман Жұмабаева «Қазақстанның халық банкі» АҚ дауылы несиелер басқармасының бастығы

Диана Мұрсалимова «Қазақстанның халық банкі» АҚ дауылы несиелер басқармасының бас менеджері

Назиля Үсенқызы Ерденбекова «Банк Kassa Nova» АҚ бас бухгалтері

Дамир Тофикович Аширов «Банк Kassa Nova» АҚ қаржы бақылау бөлімінің сарапшысы

**Список участников тематического заседания
Комитета по законодательству и судебной-правовой реформе
Мажилиса Парламента Республики Казахстан на тему
«Частное судебное исполнение: проблемы и пути их решения»**

20 апреля 2017 года 10.00 ч. каб. А-312

Депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан

Божко Владимир Карпович	Заместитель Председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан
Абдиров Нурлан Мажитович	Председатель Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе
Бычкова Светлана Федоровна	Секретарь Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе
Әбдірайым Бақытжан Жарылқасынұлы	Член Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе
Бижанова Гульнара Кадиржановна	Член Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе
Дулатбеков Нурлан Орынбасарович	Член Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе
Дюсембинов Берик Салимжанович	Член Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе
Имашева Снежанна Валерьевна	Член Комитета по законодательству и судебной- правовой реформе

Жаилганова Анар Нуралиевна	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Кесебаева Балаим Туганбаевна	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Кожаметов Арман Тулешович	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Козлов Евгений Александрович	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Магеррамов Магеррам Мамедович	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Микаелян Наринэ Гамлетовна	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Мусин Канат Сергеевич	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Олейник Василий Иванович	Член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе
Баймаханова Галина Александровна	Секретарь Комитета по вопросам экологии и природопользованию
Омарбекова Жанат Ануарбековна	Член Комитета по социально- культурному развитию

Министерство юстиции Республики Казахстан

Ешмагамбетов Жанат Болатович	Заместитель министра юстиции
------------------------------	------------------------------

Баймолдина Зауреш Хамитовна	Заместитель министра юстиции
Ибраев Ернар Еркенович	Директор Департамента по исполнению судебных актов
Балгазин Руслан Байболатович	Заместитель директора Департамента по исполнению судебных актов

Верховный Суд Республики Казахстан

Одинцова Маргарита Владимировна	Судья Верховного Суда
Жуламанов Болат Ауельбекович	Заведующий отделом правового обеспечения аппарата Верховного Суда
Асаинова Дана Ертаевна	Заведующий сектором отдела правового обеспечения Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде (аппарат Верховного Суда)

Генеральная прокуратура Республики Казахстан

Абишев Марат Баянович	Заместитель начальника Департамента по представительству интересов государства в судах Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, Старший советник юстиции
-----------------------	---

Министерство внутренних дел Республики Казахстан

Тургумбаев Ерлан Заманбекович	Заместитель министра внутренних дел
Амиров Мухаран Серикович	Начальник Следственного департамента
Коржумбаев Мурат Ерсаинович	Заместитель начальника Управления Следственного

департамента

Министерство национальной экономики Республики Казахстан

Пернебаева Жулдыз Усеновна Директор Департамента
социальной политики и развития
государственных органов

**Министерство труда и социальной защиты населения Республики
Казахстан**

Таурбаева Айнура Александровна Руководитель управления
правовой экспертизы и анализа
Департамента юридической
службы

Министерство финансов Республики Казахстан

Актанжанов Медет Директор Департамента бюджета
Кабидолданович государственных органов

Члены Правового совета при партии «Нур Отан»

Раисова Балгуль Амангельдиевна Член Высшего Судебного Совета
Республики Казахстан

Жанабилова Председатель Республиканской
Асель Болатказиевна нотариальной палаты

Оспанов Мади Заместитель руководителя
Жарылгасынович Центрального аппарата партии
«Нур Отан» - начальник
Юридической службы

Республиканская палата частных судебных исполнителей

Ли Сергей Михайлович Председатель Правления
Республиканской палаты частных
судебных исполнителей

Исмаилов Даурен Дулатович Заместитель Председателя

Бекетов Кулахмед Бакытжанович Заместитель Председателя

	управления кредитами ФЛ АО "Банк ЦентрКредит"
Джумабаева Айман	Начальник Управления по работе с проблемными кредитами АО "Народный Банк Казахстана"
Мурсалимова Диана	Главный менеджер Управления по работе с проблемными кредитами АО "Народный Банк Казахстана"
Ерденбекова Назиля Усеновна	Главный бухгалтер АО "Банк Kassa Nova"
Аширов Дамир Тофикович	Эксперт Отдела финансового контроля АО "Банк Kassa Nova"

**Қазақстан Республикасы Заңнама және сот-құқықтық реформа
комитетінің төрағасы Нұрлан Мәжитұлы ӘБДІРОВТЫҢ
кіріспе сөзі**



Құрметті әріптестер! Құрметті шақырылғандар!

Бүгін біз жеке сот орындаушылығы туындайтын мәселелер және оларды шешу жолдары тақырыбында комитеттің кеңейтілген тақырыптық отырысын өткізгелі отырмыз.

Комитеттің отырысына Парламент Мәжілісі төрағасының орынбасары Владимир Карпович Божко қатысып отыр.

Бәрімізге белгілі, Қазақстанда жеке сот орындаушылығы институты 2010 жылдан бастап енгізілді. Жаңа заң қабылданғаннан кейін өткен алты жылда тәжірибе жеке сот орындаушылығы институтының қалыптасқандығын көрсетті.

Бұл салада жүргізілген реформалар бірқатар оң нәтижелерін беріп отыр. Бүгін де жеке сот орындаушыларының саны артып, 1500 адамға жетіп қалды. Бастапқыда олардың жалпы саны 400-ге жуық болатын. Жеке сот орындаушыларының қарауына атқарушылық құжаттардың көпшілігі өтті. Өткен жылы олардың өндірісінде 2 миллионнан артық іс болған. Бұл алдыңғы жылмен салыстырғанда екі есе көп. Оның ішінде 588 іс толық көлемде орындалған. 2015 жылы өндірісте 936 мың атқарушылық құжат болып, олардың аяқталған бөлігі 35 пайызын, ал толық көлемде орындалған бөлігі 27 пайызын құраған. Осылайша, статистика жеке сот орындаушылар өндірісіндегі істердің көлемінің өскенін және орындалған құжаттардың да санының артқанын көрсетіп отыр.

Алғашқы кезде жеке сот орындаушыларының қызметі үшін ақы өндірілген соманың тек 10 пайызын құрайтын. Қазіргі кезде істің санатына және өндірілген сомаға қарай, сол соманың 3 пайызынан 25 пайызына дейін орындаушының ақысына жатады. Сол себептен қазір орындаушылар бұрын қолға алғысы жоқ, ұсақ істерді өз өндірісіне алатын болды. Сонымен қатар алимент өндіру үшін мемлекеттік бюджеттен қаржы көзделген. Бұл орындалмаған істердің санын азайтты.

Из положительных моментов также можно отметить то, что была расширена территория деятельности частного судебного исполнителя до пределов своей области, была оптимизирована процедура реализации арестованного имущества, что в целом способствовало сокращению сроков исполнительного производства, сокращены санкционируемые действия частных судебных исполнителей, расширены полномочия их помощников, расширены полномочия республиканской палаты и региональных палат.

Эти реформы были направлены прежде всего на эффективную защиту и обеспечение реализации прав граждан, укрепление их доверия к правосудию путем повышения качества исполнения судебных и иных актов.

Статистика последних двух лет показывает снижение количества жалоб на судебных исполнителей на 24 процента, однако, несмотря на принимаемые меры и отдельные позитивные результаты, к деятельности частного судебного исполнителя населением предъявляются обоснованные претензии, требующие своего решения. Мы знаем об этих претензиях.

Поступающие в адрес комитета и депутатов письма-обращения свидетельствуют о том, что защита прав граждан обеспечивается не всегда своевременно и в полном объеме. Частные судебные исполнители проявляют волокиту, а где-то самоуправство. Более половины от общего числа уголовных штрафов остаются невзысканными. Аналогичная ситуация сохраняется и по взысканию алиментов. К тому же у нас до сих пор нет достоверной статистики по алиментным делам. Сами частные судебные исполнители сетуют на плохое взаимодействие с органами внутренних дел в вопросах привода, розыска должника, задержания автотранспортного средства, привлечение должника к уголовной ответственности. Это свидетельствует о том, что Министерству юстиции и Палате частных

судебных исполнителей не удалось установить надлежащие горизонтальные связи с правоохранительными органами.

Необходимо отметить, что в мае прошлого года наш комитет для изучения деятельности частных судебных исполнителей специально выезжал в Алматинскую, Южно-Казахстанскую области, город Алматы. В указанных регионах были проведены "круглые столы" на тему "Институт частного исполнения и его развитие в рамках шага 27 Плана нации "100 конкретных шагов"".

В июне прошлого года по итогам изучения комитетом был организован правительственный час на указанную тему. В целях повышения эффективности и развития института частного судебного исполнения Мажилисом Парламента были выработаны и направлены рекомендации уполномоченным государственным органам и Республиканской палате частных судебных исполнителей. Однако из 15 рекомендаций не исполнены 9, и это как раз те предложения, о которых нам пишут наши граждане.

Сегодня наш комитет вновь поднимает тему развития в Казахстане частного судебного исполнения. В связи с чем задачей нынешнего заседания является обсуждение хода работ по совершенствованию деятельности судебных исполнителей, принятые государственными органами мер по реализации рекомендаций правительственного часа в Мажилисе, выявление проблемных вопросов, которые препятствуют всесторонней и полноценной реализации такого важного института, а также определение путей и механизмов их решения.

Для этого на сегодняшнее заседание приглашены заместитель Министра юстиции Ешмагамбетов, ответственные сотрудники Министерства юстиции, заместитель Министра внутренних дел Тургумбаев, судья Верховного Суда Одинцова, заместитель начальника четвертого департамента Генеральной прокуратуры Абишев, председатель правления Республиканской палаты частных судебных исполнителей Ли, члены Правового совета при партии "Нұр Отан", представители Национальной палаты предпринимателей "Атамекен", Ассоциации финансистов Казахстана, банков второго уровня.

Предлагаем следующий порядок работы. Заслушать информацию Ешмагамбетова и доклад Ли, учитывая, что тексты докладов были розданы депутатам два дня назад, и у нас было время с ними ознакомиться, предлагаю, докладчикам время для выступления ограничить 10 минутами. Далее перейдем к вопросам и ответам, общему обсуждению, после чего подведем итоги. А сейчас позвольте предоставить слово заместителю председателя Мажилиса Парламента Владимиру Карповичу Божко.

**Қазақстан Республикасы
Парламенті Мәжілісі Төрағасының орынбасары
Владимир Карпович БОЖКОНЫҢ
алғысөзі**



Уважаемые господа депутаты! Уважаемые коллеги, присутствующие!

Сегодняшнее обсуждение на комитете вопроса о деятельности частных судебных исполнителей, я считаю, имеет очень серьезное общественно-социальное значение. Самый главный принцип, который должен быть реализован в правоприменительной практике - это неотвратимость наказания. Это первое.

И неотвратимость исполнения судебных решений. Вот как раз в последнем, в исполнении судебных решений, у нас есть серьезные проблемы. Я помню, когда начался процесс обсуждения вопроса, связанного с

введением частных судебных исполнителей, и там один из главных тезисов было, поскольку они будут заинтересованы, это будет значительно энергичнее, значительно эффективнее.

Да, надо сказать, что плюсы появились, но вместе с тем, вы заметили, по справке у нас в отдельных районах нет частных судебных исполнителей, потому что, как написано в справке, это нерентабельно и обеспечить нормальную заработную плату судебному исполнителю, который будет в районе, понятно, невозможно. И в этой связи граждане остаются один на один зачастую с неисполняющим судебное решение нашим гражданином. Прикрепление к этим районам других частных исполнителей тоже достаточно проблематично. Вы, наверное, можете прогнозировать это.

Вместе с тем хотел бы сказать о том, что 1,5 тысячи исполнителей на 2 миллиона исполнительных производств, может быть, мало, хотя я здесь прикинул грубо, 1333 исполнительных листа он должен выполнить в год, это по четыре в день. Я думаю, очень правильно сделано, что введена норма, когда ввели от 3 до 25 процентов, потому что из тех, получается, 96 миллиардов в среднем, я подчеркиваю, каждый судебный исполнитель в месяц получил по 200 тысяч тенге. Тоже зарплата не ахти, какая большая, как говорят, средняя по больнице. Но вместе с тем хотел бы обратить внимание, что мы должны посмотреть, с одной стороны, качество исполнения судебных решений, социальную и финансовую защищенность судебных исполнителей, в конечном итоге оценить их с позиции общественного мнения и принять, если есть необходимость, дополнительное решение. Я думаю, что здесь лица и как курирующие в лице Министерства юстиции, и как исполнители проблемы выскажут и мы потом должны все это изложить рационально в рекомендациях. Спасибо.

**Қазақстан Республикасы Әділет министрінің орынбасары
Жанат Болатұлы ЕШМАҒАМБЕТОВТЫҢ
баяндамасы**



Уважаемые депутаты! Уважаемые участники заседания!

Исполнение судебных актов является одной из важнейших сфер деятельности министерства, от которой в конечном итоге зависит торжество законности, справедливости и восстановления нарушенных прав в гражданском, административном и уголовном процессах.

Хочу отметить, что со стороны депутатского корпуса данному вопросу уделяется пристальное внимание. Неоднократно на площадках различного уровня обсуждались проблемы исполнительного производства, в

том числе развитие института частных судебных исполнителей.

В прошлом году депутаты совместно с представителями нашего министерства посетили ряд регионов, где на местах ознакомились с результатами практической реализации шага 27 Плана нации "100 конкретных шагов", итоги которых были рассмотрены на правительственном часе Мажилиса Парламента.

В 2016 году частные судебные исполнители работали практически в новых условиях, повысив свою ответственность и компетентность, а также значимость института, подтвердив тем самым правильность выбранного пути.

Развитие института способствовало внесению и реализации существенных поправок в отраслевой закон в части практически полного перехода на частную систему и расширяющие полномочия судебных исполнителей. Теперь к государственным судебным исполнителям поступают только документы, затрагивающие интересы государства. Все остальные категории отнесены к компетенции частных судебных исполнителей.

Увеличен перечень полномочий в части истребования информации о банковских счетах физических лиц, конкретизированы функции помощников, установлен порядок повышения их квалификации. Палатам предоставлены права самостоятельного решения организационных вопросов по структуре, штату сотрудников, взносам, территориального размещения, распределение производств и рассмотрение дисциплинарных проступков.

Развитие института, как всякий важный перспективный процесс, требует постоянного совершенствования и повышения эффективности, чтобы отвечать реалиям времени.

Принятие ряда организационных мер, в том числе увеличение количества лиц, занятых в данной сфере, позволило позитивно изменить ситуацию.

С момента внедрения института выдано 4430 лицензий, из них только в первом квартале текущего года 227.

Если в 2015 году работало 996 частных судебных исполнителей, то по итогам 2016 года их общая численность увеличилась почти на 40 процентов и составила 1347. На сегодня их численность составляет 1498, а с учетом помощников и делопроизводителей в сфере частного исполнения задействовано более 4000 специалистов. В результате обеспечен охват их деятельностью практически всей территории республики вплоть до районного уровня.

Увеличилось количество документов в производстве. Если в 2015 году их было 936 тысяч, то в прошедшем году более 2 миллионов, а исполненных документов стало более чем в два раза, или на 136 процентов. Суммы взысканий увеличились с 58 миллиардов до 96 миллиардов тенге.

Особое внимание уделялось одной из социально значимых категорий производств - взысканию алиментов, которая постоянно вызывала жалобы со

стороны граждан, составляющих половину из числа поступивших обращений.

В целях комплексного решения проблемы в этой сфере министерством совместно с Генеральной прокуратурой разработан и утвержден План мероприятий "Алименты. 30 шагов против неуплаты", реализуются совместные планы с Республиканской палатой и Комитетом по правовой статистике по выявлению и устранению причин неуплаты алиментов. Подписан ряд совместных приказов с заинтересованными государственными органами.

Постоянной проблемой исполнения судебных актов была чрезмерная загруженность и, как следствие, отсутствие качества работы. Заволокиченные производства порождали многочисленные обоснованные жалобы граждан.

В связи с увеличением в пять раз количества документов этой категории у частных судебных исполнителей была оптимизирована нагрузка на их общую численность.

Принятыми мерами удалось снизить число проблемных производств по алиментам с 25 тысяч до 22 тысяч, что привело к уменьшению количества обоснованных жалоб почти на 36 процентов с 2015 годом.

Несмотря на положительную динамику практически по всем показателям, частными судебными исполнителями все еще допускаются нарушения норм действующего законодательства, за которые к дисциплинарной ответственности привлечено 746 человек, приостановлено 36 и прекращено действие 6 лицензий.

В целях недопущения перехода хронических проблем, имевших место в государственном секторе, а именно несоблюдение законодательства, волокита, утеря производств, коррупциогенность, назрела необходимость принятия комплекса мер по увеличению количества лиц, занятых частным исполнением, по формированию специализированных контор, повышению рентабельности их деятельности и дальнейшей модернизации информационной системы.

Достижение данных задач мы видим в упрощении квалификационных требований, уменьшения налоговой нагрузки, усиления дисциплинарной ответственности и постлицензионного контроля, активизации роли республиканской палаты, надлежащей организации процесса обучения и переподготовки и перехода на электронное исполнительное производство.

Как показывает практика ведущих государств мира, эффективность принудительного исполнения зависит прежде всего от максимальной автоматизации процессов, значительно сокращающих сроки и упрощающих процедуры взыскания, чему нами уделяется особое внимание.

С прошлого года судебные исполнители в режиме реального времени получают необходимую информацию из 52 баз данных 26 государственных органов.

Осуществлена интеграция с информационными системами

Верховного Суда и Министерства внутренних дел по получению исполнительных документов в электронном формате и санкционированию постановлений судебных исполнителей.

Реализация данных мер позволила выстроить более достоверный учет и свести к минимуму утери исполнительных документов.

Внедрено автоматическое распределение исполнительных документов, исключая человеческий фактор, коммерческий сговор и коррупционные риски.

Разработан и тестируется механизм по наложению и снятию арестов на имущество должников в электронном формате.

В информационной системе для граждан реализована возможность ознакомления с процессом и результатами исполнительного производства.

В целях предоставления возможности гражданам оперативно оплачивать задолженность посредством платежных терминалов в аэропортах и пунктах пропуска через границу и снятие в автоматическом режиме запретов на выезд проведена интеграция информационных систем министерства с АО "Казпочта". Запуск в пилотном режиме планируем осуществить в аэропортах Астаны и Алматы в мае текущего года с последующим внедрением во всех пунктах пропуска через границу.

Также в связи с отсутствием финансирования на модернизацию системы в рамках государственного частного партнерства нами было принято решение о передаче его в доверительное управление в Республиканскую палата, которая за счет привлечения негосударственных средств осуществит дальнейшую доработку операционных возможностей системы, что позволит ежегодно экономить бюджетные средства.

В реализацию 27 шага в прошлом году численность государственных судебных исполнителей была сокращена на 30 процентов или на 374 единицы, в 2017-2018 годах планируется на 30-15 процентов соответственно. В итоге в целом по республике останутся всего 306 государственных судебных исполнителей, и предполагаемая экономия бюджетных средств составит порядка 3,5 миллиардов тенге.

Вместе с тем несмотря на положительную динамику развития института имеются нерешенные проблемы, отрицательно влияющие на дальнейшее совершенствование сферы принудительного исполнения.

Можно констатировать, что на практике должным образом не реализуются статьи 139, 430 Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за неуплату алиментов и неисполнение судебных актов. Так за 2016 год из зарегистрированных 4 тысяч 600 материалов органами дознания прекращено по реабилитирующим основаниям 83 процента дел, направлено в суд только 4 процента.

Уже в текущем году из 1444 зарегистрированных материалов по неуплате алиментов прекращены по тем же основаниям уже 52 процента, направлено в суд только 38 дел.

Основной причиной прекращения дел является несостоятельность

должников, отсутствие возможности погасить задолженность, что в соответствии с требованиями нормативного постановления Верховного Суда исключает уголовную ответственность. В результате должники, бездействуя и не выполняя обязательства, остаются безнаказанными.

Также предлагается рассмотреть вопрос наделения частных судебных исполнителей полномочиями по оказанию дополнительных юридических услуг, что позволит решить вопрос с рентабельностью их деятельности. Так, по сведениям Республиканской палаты окупается только порядка 40 процентов исполнительных производств.

Частными судебными исполнительными в качестве дополнительных правовых услуг могли бы оказывать такие услуги как юридические консультации, констатацию фактов, досудебное урегулирование споров и другие. Такой опыт имеется в ряде стран зарубежья, Франции, Бельгии, Молдавии, где порядка 40 процентов дохода судебные исполнительные получают от оказания дополнительных правовых услуг.

В настоящее время имеющаяся мера воздействия на должников недостаточна для обеспечений обязательности исполнения судебных актов. Предлагается расширить перечень мер понуждения как ограничение должника получать отдельные виды государственных услуг.

Во избежание нарушений конституционных прав целесообразно применить ограничение в получении государственных услуг, не затрагивающих социально-значимые услуги и услуги, ограничение которых может повлечь угрозу жизни и здоровью граждан. Тем самым применить временное приостановление не ко всем госуслугам одновременно, а к определенной их части. К примеру, регистрационные действия имущественного и неимущественного характера в получении или обновлении иных разрешительных документов, выдачу определенных справок и другие.

Более того, такой механизм точно уже применяется, в частности, наличие должника в реестре должников является основанием для отказа в допуске к госзакупкам, наличие неоплаченного штрафа влечет отказ в оказании государственных услуг по линии Комитета административной полиции МВД.

Данная мера позволит стимулировать и создать вынужденные условия для должника, исполнить судебный акт в полном объеме.

В рамках реализации ускоренной технологической модернизации экономики и программы "Цифровой Казахстан" предлагаем в перспективе рассмотреть возможность внедрения единого республиканского сервиса электронных адресов, при котором юридическое лицо или физическое лицо, зарегистрированное на сервисе, автоматически признает факт получения уведомлений или иных документов, поступивших от государственных органов и должностных лиц, в том числе судебных исполнителей на его электронный адрес посредством сервиса, что позволит исключать спорные ситуации, связанные с ненадлежащим уведомлением лица. Данный опыт

широко используется в развитых европейских странах.

Полагаем, что решение перечисленных вопросов позволит повысить эффективность исполнения судебных актов, при этом требуются его постоянное совершенствование и развитие, прежде чем он будет соответствовать мировым стандартам и в целом повысит доверие граждан к правовой системе государства.

Становление частного исполнения было бы невозможным без соответствующей поддержки со стороны депутатского корпуса и государственных органов, содействие которых необходимо в реализации законодательных и иных инициатив, направленных на развитие и укрепление института.

Между тем развитие общества, экономики и цифровых технологий вызывает необходимость прогрессивных изменений, отвечающих реалиям времени, и деятельность министерства будет всегда направлена на построение прозрачной, функциональной системы исполнительного производства, обеспечивающей неукоснительное соблюдение прав граждан в сфере исполнения судебных решений.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.



ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПОСРЕДСТВОМ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ЧАСТНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В РЕАЛИЗАЦИЮ 27 ШАГА ПЛАНА НАЦИИ

Астана 2017 г.

Слайд 1

Основания разработки предложений по реформированию системы исполнительного производства:

Реализация пункта 27 Плана нации
– «100 конкретных шагов по
реализации пяти
институциональных реформ»
Дальнейшее развитие института
частных судебных исполнителей.
Позапное сокращение
государственной службы
судебных исполнителей.



Реализация 27 – го шага

Законодательные меры:

- С 1-го января 2016 года в компетенцию частных судебных исполнителей перешли все категории исполнительных документов, за исключением документов о взыскании с государства, в пользу государства сумм свыше 1000 МРП, а также выселение, сносы, изъятие земельных участков производимых в пользу государства;
- Право истребования информации о банковских счетах физических лиц, а также обращение взыскания на хранящихся в них денежных средств;
- Сокращены санкционируемые отдельные действия частных судебных исполнителей (с 13 до 7);
- Установлена компенсация для частных судебных исполнителей по социально значимым исполнительным производствам из государственного бюджета (5 МРП);
- Расширены полномочия Республиканской палаты частных судебных исполнителей;

Организационные меры:

- С целью освещения проводимой реформы и принятия законодательных изменений, проводится разъяснительная работа (совещания, круглые столы с участием представителей Республиканской палаты частных судебных исполнителей), всего 72 мероприятия;
- В республиканских и областных СМИ опубликовано 114 публикации, проведены на ТВ пресс-конференция, брифингов, выступлений – 45, радио выходов – 41;
- Ведется работа по обеспечению деятельностью частных судебных исполнителей по Республике, в том числе и в районных центрах (в настоящее время их общая численность составляет 1498);
- Подписано соглашение о сотрудничестве между Республиканской палатой частных судебных исполнителей и Международным союзом судебных исполнителей;

В реализацию Закона приняты 10 подзаконных нормативных правовых актов, в том числе постановлений Правительства – 2, приказов Министра юстиции – 8.

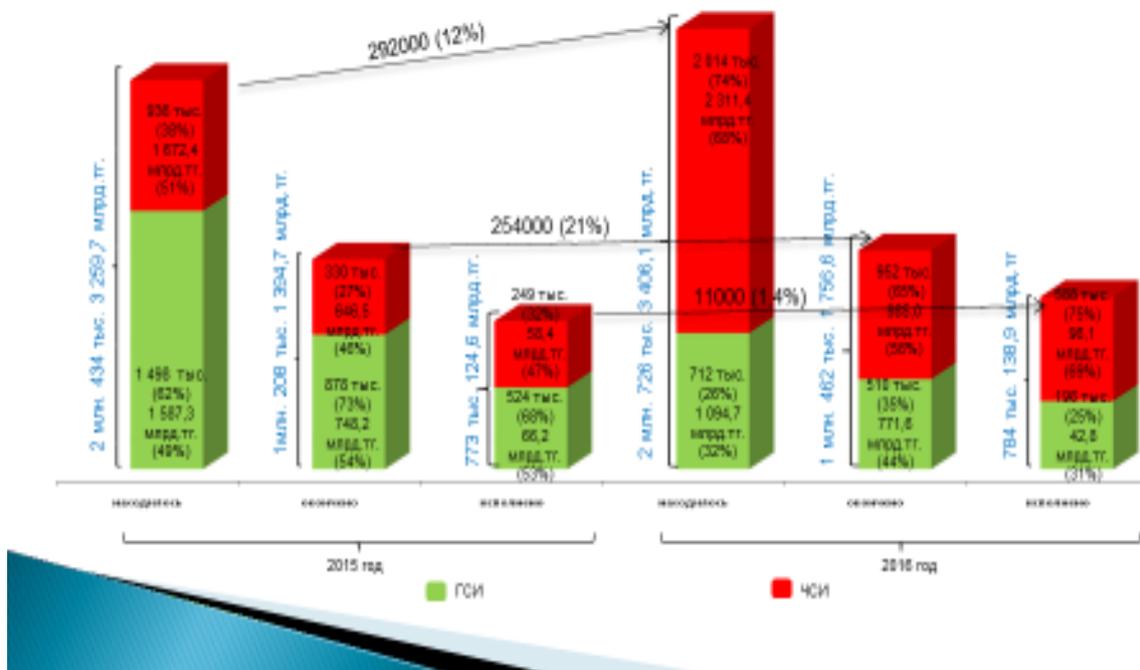
Численность частных судебных исполнителей в разрезе областей, г.г. Астана, Алматы по состоянию на первый квартал 2017 года



Всего по Республике 1498 частных судебных исполнителей, из них:
 В областных центрах и городах республиканского значения – 946 ЧСИ;
 В районах областей – 552 ЧСИ.

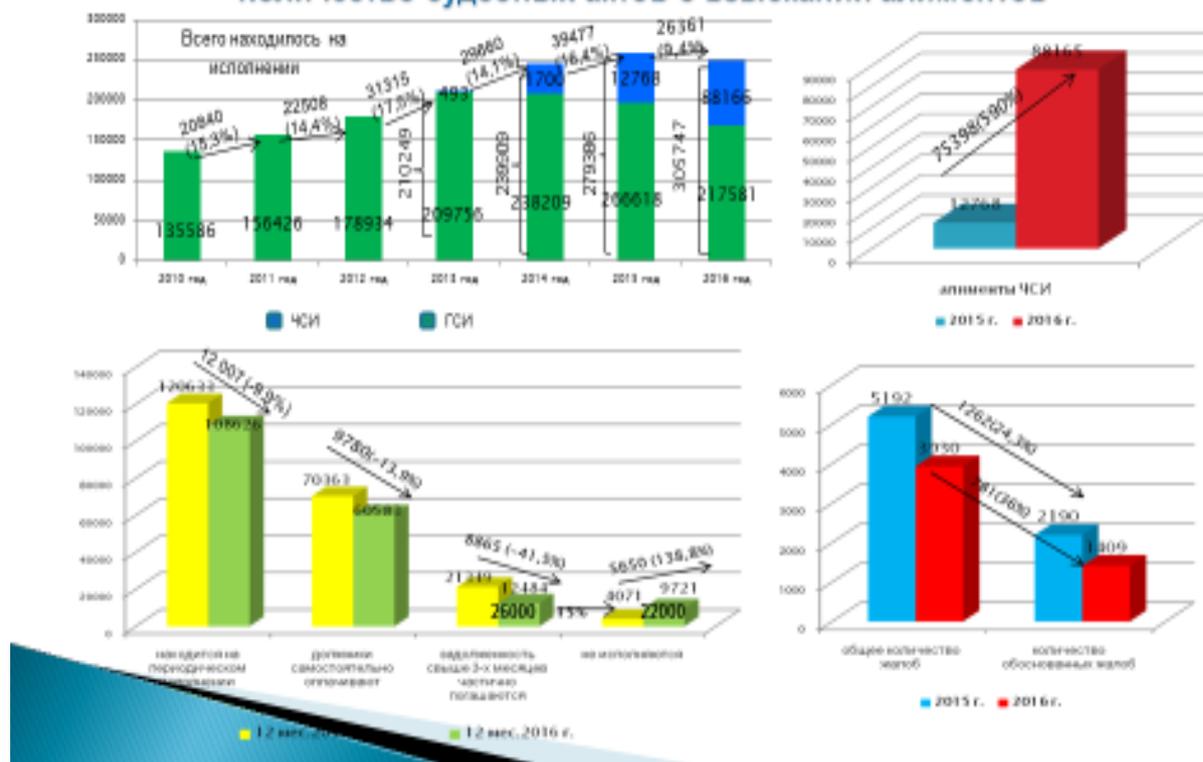
Динамика исполнения исполнительных документов за 2015-2016 года

Слайд 4



Количество судебных актов о взыскании алиментов

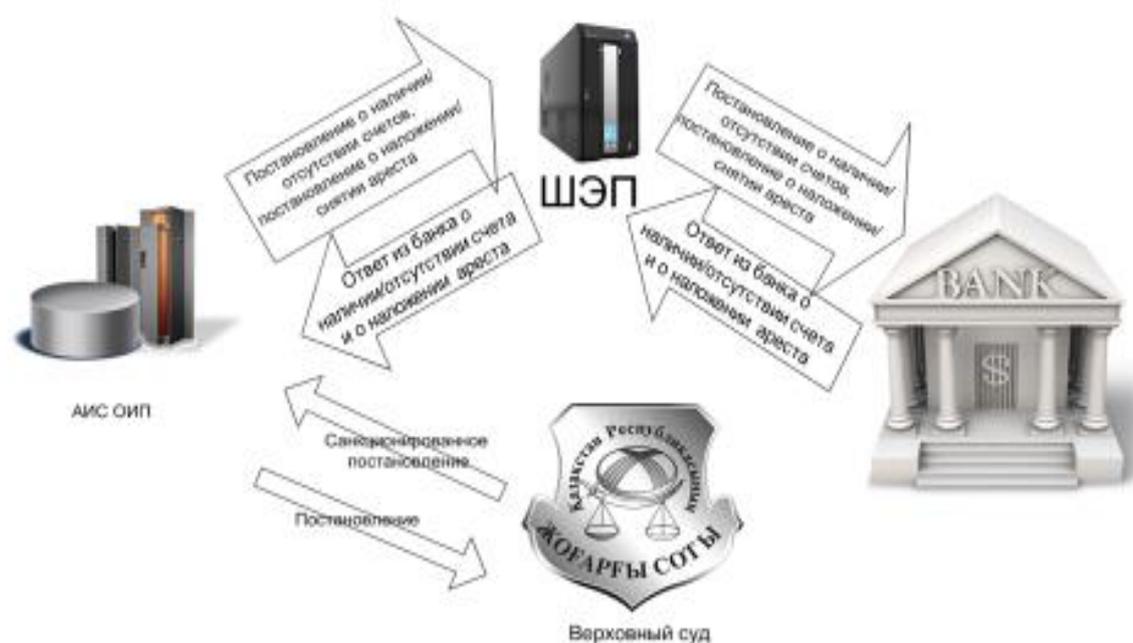
Слайд 5



Автоматизация процесса исполнительного производства в Республике Казахстан



Запрос о наличии, отсутствии расчетных счетов

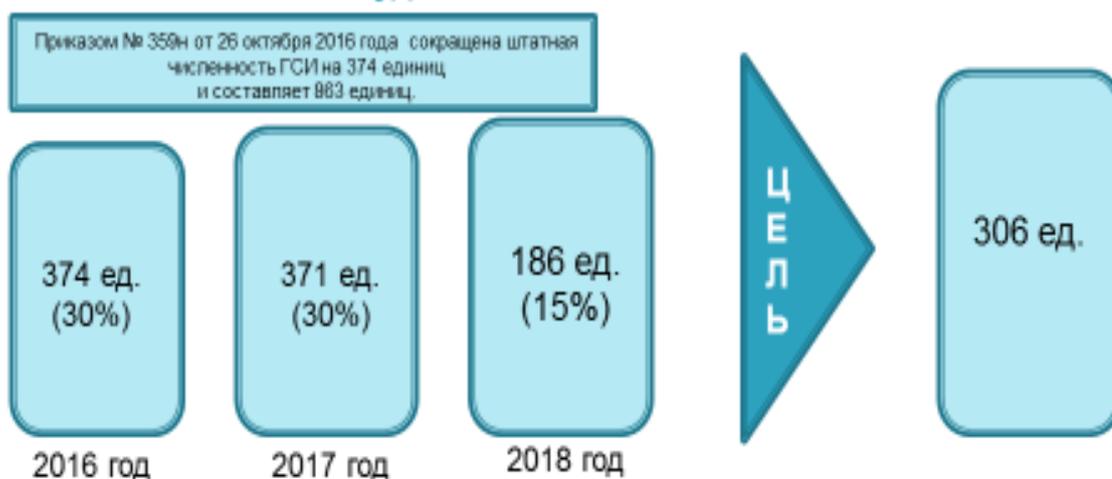


Международное сотрудничество



Республиканская палата частных судебных исполнителей стала членом Международного союза судебных исполнителей, что имеет позитивное влияние для развития внутренней коммерции, привлечения капитала, а также улучшения международного статуса Казахстана на мировой арене.

Поэтапное сокращение государственного аппарата судебных исполнителей



По предварительным расчетам за 3 года высвободится порядка 3,4 млрд. тенге

СПАСИБО

ЗА ВНИМАНИЕ!



Аналитическая справка по проблемным вопросам деятельности частных судебных исполнителей

За последние годы в Казахстане система исполнительного производства коренным образом была реформирована. Приняты важные законодательные акты, расширены полномочия частных судебных исполнителей.

В целях изучения состояния исполнения судебных актов частными судебными исполнителями (*далее - ЧСИ*) Министерством юстиции (*далее - Министерство*) проведен анализ данной работы, в том числе на основе статистических данных.

С момента внедрения института частных судебных исполнителей Министерством юстиции выдано 4 430 лицензий на право занятия деятельностью частного судебного исполнителя, в том числе в первом квартале т.г. 227 лицензий.

Общая численность ЧСИ составляет 1 429 человек, из них в городах – 1 080, в районных центрах – 349 (в первом квартале 2016 г. 1 092 ЧСИ).

Из 160 районов страны, услугами частных судебных исполнителей обеспечены 147 районов в оставшихся 13 районах, приказами региональных палат закреплены частные судебные исполнители близлежащих районов с расположением там их помощников. С учетом помощников, делопроизводителей, специалистов палат всего в сфере частного судебного исполнения задействовано около 4 тыс. единиц.

Неполный охват районов объясняется не рентабельностью и незначительным количеством документов (*по данным РП ЧСИ 50-100 документов в год*).

По сравнению с 2015 годом в 2016 году в 2 раза увеличилось число документов, находящихся на исполнении у частных судебных исполнителей.

Так, в 2016 году в производстве частных судебных исполнителей находилось более 2 млн. исполнительных документов на сумму 2,3 трлн. тенге, из них окончено 952 тыс. документов (47%) на сумму 985 млрд. тенге (49%), в том числе исполнено в полном объеме 588 тысяч документов (29%) на сумму 96 млрд. тенге (4%).

Для сравнения в 2015 году ими принято на исполнение 936 тысяч документов на сумму 1,6 трлн. тенге, из них доля оконченных исполнительных документов составляла 35% (*331 тыс. документов*), в том числе исполненных в полном объеме – 27% (*250 тыс. документов*), а доля взысканной суммы в полном объеме – 3% (*58 млрд. тенге*).

Что касается исполнения документов по социально значимым категориям (*заработная плата, алименты, пенсии и пособия*), то в отчетном периоде на исполнении у частных судебных исполнителей находилось 6 489 документов по взысканию заработной платы, 88 166 – по алиментам, 297 – по пенсиям и пособиям. Из них окончено 5 261 производство по заработной плате (81%), 19 039 – по алиментам (22%), 100 – по пенсиям и пособиям (34%).

Одним из главных естественных индикаторов оценки работы является

динамика количества поступающих жалоб.

Так, в прошлом году в сравнении с предыдущим количество жалоб на судебных исполнителей снизилось с 5192 до 3930 или на 24,3%.

Вместе с тем в рамках рассмотрения жалоб и проведения проверок за 2016 год приостановлены действия лицензии 36 ЧСИ, действие лицензии 6 ЧСИ прекращено, 746 ЧСИ привлечены к дисциплинарной ответственности, из них 720 предупреждены, 26 исключены из членов Республиканской палаты с подачей уполномоченному органу представления о прекращении действия лицензий.

Таким образом, Министерством налажен постлицензионный контроль над деятельностью ЧСИ.

Развитие института исполнения, как показывает опыт ведущих государств мира, напрямую зависит от автоматизации процессов исполнения, отход от бумажных документов с полным переходом на электронный документооборот, чему Министерство уделяет особое внимание.

В части упрощения процедур исполнительного производства с 15 февраля 2016 года ЧСИ получили доступ к 52 базам данных через единую транспортную среду государственных органов.

ЧСИ посредством личной электронной цифровой подписи осуществляет сбор необходимой информации по возбужденным исполнительным производствам в режиме реального времени.

Так, за 2016 год обработано более 5,9 млн. запросов судебных исполнителей.

Осуществлена интеграция с информационной системой Верховного суда и МВД в части получения исполнительных документов в электронном формате и санкционирования постановлений судебных исполнителей, с КПСиСУ ГП РК, ПС КНБ в части обмена документами.

Указанный функционал позволил выстроить четкий учет и свести к минимуму утери исполнительных документов.

Справочно: за первый квартал 2017 года в электронном виде из судов и МВД поступило на исполнение к судебным исполнителям 109 тыс. и 97 тыс. исполнительных документов соответственно, санкционировано 201 391 постановлений судебных исполнителей. Выставлено 42 205 временных ограничений на выезд из Республики Казахстан.

Внедрено автоматическое распределение исполнительных документов, что исключает человеческий фактор и возможность оказания предпочтения отдельным судебным исполнителям.

Разработан и тестируется функционал по наложению и снятию арестов на имущество должников в электронном формате.

Для сторон исполнительного производства в Автоматизированной информационной системе органов исполнительного производства (*далее - АИС ОИП*) реализован кабинет, посредством которого могут ознакомиться с ходом исполнения документов, не обращаясь к судебным исполнителям и должностным лицам.

Справочно: В настоящее время, в данном кабинете зарегистрировано 3 156 пользователей, из них 718 юридических и 2 438 физических лиц.

В целях повышения прозрачности и минимизации коррупционных рисков при реализации арестованного имущества система интегрирована с Единой электронной торговой площадкой.

Справочно: За 2016 год на торги выставлено 10 880 лотов, из которых реализовано 4 510 лотов на сумму свыше 54 млрд. тенге.

Проводится работа по интеграции с информационными системами банков второго уровня в части автоматического наложения/отмены ареста, истребования сведений о расчетных счетах должников, наличия денег и их изъятия в электронном формате.

В рамках международного сотрудничества в апреле 2016 года Республиканская палата стала полноправным членом Международного союза судебных исполнителей, в состав которой входят представители 106 стран, таких как Франция, Бельгия, Нидерланды, и другие.

С вхождением в Союз появилась возможность перенять международный опыт по дальнейшему развитию института частного исполнения.

Несмотря на положительную динамику практически по всем показателям, имеются оставшиеся нерешенные проблемы, которые затрудняют дальнейшее развитие деятельности принудительного исполнения.

1. В целях предоставления возможности гражданам оперативно оплачивать задолженность посредством платежных терминалов в аэропортах и в пунктах пропуска через границу и снимать в автоматическом режиме запреты на выезд, проводится интеграция информационных систем Министерства с АО «Казпочта», запуск планируется в третьем квартале текущего года.

В ходе реализации данной задачи столкнулись с некоторыми проблемами, требующих законодательных изменений, в частности, для того, чтобы платежи в пользу государства поступали на соответствующие счета, необходимо в исполнительных документах в том числе в электронном формате предусмотреть реквизиты кодов (*КБК- код бюджетной классификации, КНП- код назначения платежа, КНО-код налогового органа, КБе- код бенефициара*).

Кодексом РК об административных правонарушениях не предусмотрено заполнение указанных реквизитов.

В связи с чем, необходимо внести соответствующие поправки в законодательство РК.

Кроме того, имеются проблемы по несвоевременному снятию временных ограничений на выезд из РК из-за отсутствия обратной связи из единой информационной системы «Беркут» (далее - ЕИС «Беркут») в АИС ОИП.

Так, при действующей интеграции АИС ОИП с ЕИС «Беркут», судебным исполнителям не предоставляется возможным проверить факт успешной доставки заявки на снятие или наложение запрета, т.к. до настоящего времени КНБ не реализован функционал по онлайн передаче отчета о наложении либо снятии временного ограничения.

В целях исключения данной проблемы Министерством неоднократно предлагалось КНБ реализовать процесс передачи сведений с использованием

технологии «веб-сервисов», которая позволит в дальнейшем ведомственной системе Министерства получать подтверждения о приеме передаваемых извещений или наличии в них ошибок и нарушений прав граждан.

Однако из-за отсутствия финансирования КНБ данная доработка не произведена.

2. Одной из приоритетных задач является взыскание в доход государства. Из общего количества поступающих документов 50% составляют постановления о взыскании административных штрафов.

Так, за 2016 год в производстве частных судебных исполнителей находилось 976 тыс. документов о взыскании административных штрафов на сумму 15,4 млрд. тенге, из них исполнено в полном объеме 360 тыс. производств на сумму более 5 млрд. тенге.

При этом более 60 тыс. штрафов оплачены должниками до предъявления постановления на принудительное исполнение (16,6%).

Следовательно, уполномоченные органы направляют постановления на принудительное исполнение без надлежащей проверки факта оплаты штрафов согласно требованиям Кодекса об административных правонарушениях.

Более того зачастую, граждане о наличии штрафа узнают только после возбуждения исполнительного производства, наложения ареста на имущество либо выставления запрета на выезд за пределы республики. В свою очередь КОАП РК предусмотрена обязанность органа, наложившего административное взыскание, уведомить должника о вынесенном решении, что уполномоченным органом производится ненадлежащим образом.

Это вызывает обоснованные жалобы граждан в адрес судебного исполнителя и в целом к государственным органам.

Для решения данной проблемы в настоящее время Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан совместно с Министерством юстиции и уполномоченными органами проводится работа по созданию единой для всех органов автоматизированной платежной системы «Е-Штрафы».

Основной целью, которой является централизованный сбор сведений об административных правонарушениях, о поступлении сумм в бюджет, отправка на принудительное исполнение и получение информации о прекращении, что исключит возбуждение исполнительных производств в отношении лиц, уже исполнивших свои обязательства.

3. В соответствии со статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса РК (далее - УИК) исполнение наказания в виде штрафа возложено на органы юстиции.

Согласно статье 50 УИК при неуплате штрафа осужденным добровольно, исполнение наказания в виде штрафа производится принудительно на основании исполнительного документа.

Как показывает практика исполнения уголовных штрафов за последние 4 года, применены штрафы на сумму **4,1 млрд.**, тогда как взыскано лишь **1,7 млрд.**, т.е. 60% приговоров по штрафам остаются не исполненными.

Основными причинами такой ситуации являются:

чрезмерно высокий размер штрафа (*за уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от 25 до 500 МРП, за преступления – в пределах от 500 до 10000 МРП*);

недостаточный срок для его уплаты (*месячный срок со дня вступления приговора суда в законную силу*);

а также несовершенство рычагов воздействия на неплательщиков в виду того, что замена уголовного штрафа на другой вид наказания находится в зависимости от фактов уклонения и сокрытия имущества и доходов. К примеру, из направленных судебными исполнителями 450 представлений о замене штрафе другим видом наказания удовлетворено всего 180 или 40%.

В этой связи, предлагаем рассмотреть вопросы в части:

снижения размеров штрафов и введения кратных штрафов по неопасным уголовным деяниям против собственности (*мелкое хищение, кража, мошенничество, растрата, и др.*);

увеличения сроков уплаты штрафа с одного месяца до двух;

предоставления рассрочки – от одного до трех лет, а также отказа от института принудительного взыскания уголовного штрафа, т.е. если штраф не уплачен в срок, автоматически заменять его на иной вид наказания.

4. Одним из действенных рычагов воздействия на должника, за исключением мер принуждения ареста имущества, запрета на выезд за пределы РК, является привлечение к административной и уголовной ответственности.

Государственный и частный судебный исполнитель – это гражданское лицо, и его полномочия ограничены только поиском имущества из официальных источников, выявить сокрытое имущество он не может. Для этого требуются инструменты оперативно-розыскной деятельности, которые возможны только при возбуждении уголовного дела, в силу чего материалы для расследования направляются в органы внутренних дел.

Следует отметить, что и здесь имеются проблемы правоприменения.

Так, в новой редакции Уголовного кодекса усилена ответственность должников по алиментам, в частности введены в качестве меры наказания лишение свободы до 2-х лет. Также изменена диспозиция статьи 139, при которой состав преступления образует «неисполнение судебного акта», взамен ранее действовавшего «уклонения от исполнения», выразившегося в умышленных активных действиях должника по сокрытию имущества, перемене места жительства, неявки по вызову к судебному исполнителю и других намеренных действиях. Исключено понятие «злостности», доказывание которого требовало длительной по времени неоднократной фиксации фактов уклонения от исполнения им судебного решения. Теперь для привлечения к уголовной ответственности достаточно одного факта его неисполнения в установленный законом 3-х месячный срок.

Однако, как показала практика, указанные изменения не привели к ожидаемым результатам, так из зарегистрированных в 2015 году в ЕРДР 8 468 материалов, прекращено по реабилитирующим основаниям 7 865 дел или 93%, осуждено всего 66 лиц.

В 2016 году из всех зарегистрированных 4 672 материалов, прекращено по таким же основаниям 3 886 или 83%, осуждено 103 лица.

Министерство внутренних дел обосновывает прекращение большого количества материалов наличием в нормативном постановлении Верховного Суда РК от 19 декабря 2003 года №12 (*далее - Постановление*) пункта, предусматривающего освобождение должника от ответственности, в случае отсутствия реальной возможности исполнить судебный акт.

Аналогичный подход органов уголовного преследования наблюдается и по статье 430 УК РК, предусматривающей неисполнение вступившего в законную силу судебного акта.

В 2016 году из всех зарегистрированных 5 978 материалов (7 923 – 2015 г.), прекращено по реабилитирующим основаниям 5 511 (7 326- 2015 г.) или 92%, 58 прекращены по нереабилитирующим основаниям (62 –2015 г.).

Таким образом, несмотря на то, что норма изменилась, органы уголовного преследования продолжают ссылаться на разъяснения постановления Верховного суда, которые касаются нормы в прежней редакции, что недопустимо.

К примеру, Управлением дознания Департамента внутренних дел города Алматы необоснованно возвращены без регистрации в Едином реестре досудебных расследований материалы о привлечении к уголовной ответственности должников Баратову Х., Терликбаеву Д., Ашимова Ж., со ссылкой на необходимость направления материалов в суд для принудительного исполнения и привлечения должников к административной ответственности.

Аналогично не были зарегистрированы в Едином реестре досудебных расследований внесенные материалы судебным исполнителем в Северное ОП УВД г.Павлодар о привлечении к уголовной ответственности должника Сулейменова Е.С., Моисеева А.А., в УВД г.Павлодар о привлечении Асамбаева Р.Е.

Имеются факты безосновательного прекращения досудебного расследования дознавателями Западно-Казахстанской области в отношении должников Губашева А.Ж. (*задолженность по алиментам более 600 тыс. тенге*), Муканова Ж.Т. (*317 тыс. тенге*), Кошечкина В.Н. (*421 тыс. тенге*).

Дознавателем Жамбылской области прекращено уголовное дело по причине невозможности проведения допроса должника Захарова Е.А. при наличии долга по алиментам на сумму 99 тыс. тенге на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Таким образом, единственно возможная и крайняя мера, после принятых действий судебным исполнителем, которая может заставить должника исполнить свои обязательства, не работает, поэтому должники остаются безнаказанными, а судебные акты – без исполнения.

Для решения данной проблемы 4 октября 2016 года на Координационном совете РК утвержден План по реализации проекта «Алименты. 30 шагов против неуплаты».

Данным планом предусмотрено совместно с ГП, МВД, ВС изучение причины прекращения уголовных дел, по итогам анализа необходимо выработать согласованные предложения о необходимости либо отсутствии необходимости внесения дополнений в Постановление по вопросу конкретизации понятия «отсутствие реальной возможности погасить задолженность» и иным вопросам.

Однако данные мероприятия затянулись, и требования пунктов плана не исполнены.

Таким образом, полагаем, для того чтобы выработать единый подход в правоприменительной практике, необходимо внести соответствующие изменения в Постановление либо принять новый нормативно-правовой акт, регулирующий ответственность за неисполнение судебных актов.

5. Что касается привлечения должников к административной ответственности, отметим, что в 2016 году по представлениям частных судебных исполнителей судами к административной ответственности привлечено всего 1 053 должника (в 2015 году – 401 должник). Указанная цифра несопоставима мала с количеством должников, уклоняющихся от исполнения решения суда.

Низкое число привлеченных к административной ответственности должников является следствием сложного механизма, предшествующего вынесению постановления об административном правонарушении, поскольку частный судебный исполнитель при установлении факта нарушения обращается с представлением к государственному судебному исполнителю для составления протокола.

При этом протокол об административном правонарушении, это процессуальный документ, где отражаются лишь сведения о факте правонарушения, данные правонарушителя и иные сведения необходимые для разрешения дела по существу судом или уполномоченным органом.

Вместе с тем отметим, что законодательно закреплены полномочия егерей, директоров охотничьих и рыбных хозяйств составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере лесного хозяйства, которые также не относятся к государственным служащим.

Также учитывая, что 27 шагом плана нации предусмотрено поэтапное сокращение государственных судебных исполнителей, в результате чего в 2018 году останется 306 государственных судебных исполнителей с учетом роста количества производств, действующих частных исполнителей, имеется риск несвоевременного и ненадлежащего рассмотрения представлений ЧСИ об административном правонарушении, увода должника от ответственности.

В этой связи, полагаем возможным наделить ЧСИ полномочиями по процессуальному фиксированию фактов правонарушения путем составления

протокола либо иного документа, на основании которого суд или уполномоченный рассматривать административные материалы орган будет принимать решение.

6. В настоящий момент сложилась ситуация, при которой действующие механизмы принудительного исполнения оказались недостаточно эффективными и действенными в отношении лиц, за которыми отсутствует имущество и нет официальных доходов.

При этом ежегодный рост исполнительных производств в среднем составляет 10-15%.

Принимая во внимание передовой опыт ряда стран, где в отношении должника создаются такие условия, при которых он вынужден исполнить судебное решение, предлагаем, расширить перечень мер понуждения к исполнению судебных актов путем внедрения так называемых стоп-карт, временно ограничивающих должнику возможность получения отдельных государственных и иных услуг (*в регистрационных действиях имущественного и неимущественного характера, справок, в получении или обновлении водительских прав, использовании кредитных карточек, приобретения ж/д и авиабилетов, и др.*).

Более того, такой механизм точно уже применяется, в частности наличие должника в реестре должников является основанием для отказа в допуске к государственным закупкам, наличие неоплаченного штрафа влечет отказ в оказании государственных услуг по линии РЭО КАП МВД.

Такой подход положительно скажется на результатах принудительного исполнения и позволит в полной мере реализовать поручение Главы государства о развитии института ЧСИ.

7. Одной из немаловажных проблем, с которой сталкивается ЧСИ при осуществлении своей деятельности, является отсутствие гарантии в получении вознаграждения по безнадежным делам.

Как известно, частный судебный исполнитель самостоятельно финансирует свою деятельность, это аренда и содержание конторы, страхование гражданско-правовой ответственности, заработная плата, налоговые обязательства.

Законом «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) предусмотрено взыскание оплаты только при полном или частичном исполнении судебного акта за счет должника.

При этом ЧСИ проделав определенную работу по исполнению решения суда либо доведя его до последней стадии, может не получить вознаграждение, т.к. должник в целях ухода от оплаты деятельности ЧСИ может договориться с взыскателем, который вправе на любой стадии производства отозвать исполнительный документ, отказаться от исполнения либо заключить мировое или медиативное соглашение, что влечет освобождение должника от выплаты вознаграждения ЧСИ.

Кроме того, не определен порядок возмещения вознаграждения, в случае отмены судебного акта, приведенного к исполнению, зачастую суды обязывают частных судебных исполнителей вернуть взысканные суммы, несмотря на то, что ЧСИ оказал услуги на возмездной основе и должен получить свое вознаграждение за выполненную работу, тем самым полагаем, что ЧСИ не должен нести ответственность за отмененный судебный акт.

В этой связи, считаем необходимым внести поправки в Закон, предусматривающие при прекращении исполнительного производства по основаниям, указанным в подпунктах 1), 2), 2-1), 5), 8) пункта 1 статьи 27 Закона (взыскатель отказался от взыскания, взыскатель и должник заключили мировое соглашение и оно утверждено судом, стороны исполнительного производства заключили соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, отменено решение соответствующего органа, на основании которого выдан исполнительный документ, взыскатель отказался от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю) взыскатель обязан оплатить деятельность частного судебного исполнителя из расчета 30 % от суммы причитающейся частному судебному исполнителю предусмотренной статьей 118 Закона.

Также разработать механизм возмещения оплаты деятельности частного судебного исполнителя при отмене судебного акта за счет государственного бюджета.

8. Вопросы рентабельности ЧСИ, а также их правовом статусе, полномочиях и т.п. являются предметом рассмотрения уже не первый год. Так, в сентябре прошлого года была проведена международная конференция, с участием Депутатов Парламента РК, представителей Международного союза судебных исполнителей и зарубежных стран.

Так, с учетом мнения приглашенных экспертов, а также в целях решения проблем рентабельности и окупаемости деятельности частных судебных исполнителей, считаем необходимым внести нововведение в систему оплаты ЧСИ и предоставить им право оказания населению дополнительных правовых услуг, к примеру, как констатация фактов и фактических ситуаций, участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве.

Констатирование фактических обстоятельств - это подробное описание фактических обстоятельств, объективно видимых и (или) выявленных приставом, в протоколе констатирования фактических обстоятельств.

К примеру, согласно законодательству Молдовы, судебный исполнитель по заявлению заинтересованного лица может констатировать любые факты и фактические ситуации, в том числе с целью исполнения определения по обеспечению доказательств. Констатируемые фактические обстоятельства дополнительно могут фиксироваться с помощью видео- или звукозаписывающих средств.

Констатируя фактические обстоятельства, пристав имеет те же права доступа к жилым и нежилым помещениям, территориям, принадлежащим

физическим и юридическим лицам, и находиться на них, как и лицо, по просьбе которого констатируются фактические обстоятельства.

Стоимость услуг договорная, при определении стоимости учитывается время, потраченное приставом.

Так, применение такой процедуры как констатация фактов позволила бы разгрузить суды и способствовала бы досудебному разрешению споров, в том числе в порядке медиации, а также восстановлению нарушенных прав и интересов физических и юридических лиц.

9. Согласно ст.ст. 463-465 Налогового кодекса, сбор с аукционов взимается при реализации имущества (в том числе имущественных прав) на аукционах. Плательщиками сбора являются физические и юридические лица, выставяющие имущество (в том числе имущественные права) для реализации на аукционах. Объектом обложения сборов является стоимость реализации имущества (имущественных прав), установленная по результатам проведения аукциона.

При этом, не облагается сбором стоимость имущества, реализуемого с аукционов, проводимых органами юстиции по принудительному исполнению исполнительных документов.

Отметим, что судебный исполнитель – это государственный судебный исполнитель и частный судебный исполнитель, выполняющие возложенные на них законом функции по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, и имеющие равные права и обязанности за изъятиями, предусмотренными Законом.

Исполнительские действия судебного исполнителя направлены непосредственно в целях исполнения решения суда, т.е. являются обязательным процессуальным действием судебного исполнителя.

Кроме того, при реализации имущества должников на аукционе частный судебный исполнитель не получает дополнительного дохода.

Таким образом, полагаем, что частные судебные исполнители, как государственные, не должны облагаться сбором с аукционов.

10. В соответствии с Законом санкционированию судом подлежат 7 постановлений ЧСИ и 5 постановлений государственных судебных исполнителей (далее - ГСИ).

При этом если исполнительные действия ГСИ, подлежащие судебному санкционированию, прямо затрагивают, либо ограничивают имущественные и личные права физических и юридических лиц (к примеру, постановления о временном ограничении на выезд должника из РК, обращении взыскания на имущество, находящееся в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций и т.п.) и необходимость их санкционирования регламентирована другим специальным законодательством (Закон РК «О банках и банковской деятельности»), то санкционируемые действия ЧСИ относятся к мерам обеспечения исполнительных документов (к примеру, о запрете должнику совершать определенные действия по отчуждению имущества).

Вместе с тем, эффективность наложения мер обеспечения исполнительных документов, прямо зависит от своевременности и оперативности их наложения, а санкционирование таких мер, ведет к затягиванию данного процесса.

Так, в 2016 году число рассмотренных материалов о санкционировании составило 644 164, удовлетворено 594 889 постановлений или 92%, отказано в санкционировании 25 032. Причинами отказа в даче санкции, в основном, являются отсутствие документов, подтверждающих необходимость принятия такого решения.

Таким образом, судами поддерживается большинство решений судебных исполнителей о принятии обеспечительных мер, в этой связи, считаем целесообразным исключение санкционирования таких постановлений как:

- наложение ареста, запрета на имущество, а также на денежные средства, находящиеся в кассе.

Пп.1) п.2 ст. 32 Закона мерами обеспечения исполнения исполнительных документов являются, наложение ареста на имущество должника, которые в соответствии с п. 6 той же статьи должны быть санкционированы судом;

- изъятие правоустанавливающих документов.

Изъятие правоустанавливающих документов является лишь мерой обеспечения исполнительного документа, что позволяет только приостанавливать какие-либо действия со стороны должника, в частности отчудить имущество в целях увода от исполнения;

- обращение взысканий на заработную плату и иные виды доходов.

11. Одной из наиболее часто встречающихся проблем, при обращении взыскания частным судебным исполнителем, на имущество должников в частности на заложенное имущество является применение судами разных статей Закона.

Согласно ст. 55 Закона обращение взыскания на имущество должника, в том числе на долю в общем имуществе, судебным исполнителем осуществляется с санкции суда.

Статья 57 Закона предусматривает, что на залоговое имущество может быть обращено взыскание, при недостаточности прочего имущества должника для полного удовлетворения всех предъявленных к нему требований, не обеспеченных залогом, с соблюдением установленных гражданским законодательством РК прав залогодержателя, на основании определения суда, которое выносится по обращению судебного исполнителя. При этом нормой данной статьи регулируются правоотношения по обращению взыскания на заложенное имущество, залогодержателем которого является третье лицо, не являющееся стороной исполнительного производства.

Пункт 6 *Нормативного Постановления Верховного суда от 20.06.2005 N 2 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве"* устанавливает, что, рассматривая жалобы на действия (бездействие) судебных исполнителей, иски о защите имущественных

интересов третьих лиц в процессе исполнения исполнительных документов, необходимо иметь ввиду, что взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на деньги должника, в том числе и находящиеся в банковских учреждениях, у третьих лиц, если иной порядок не определен в исполнительном документе; при отсутствии у должника денег, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое имущество должника.

Действия по обращению взыскания на имущество осуществляется по правилам, предусмотренным в статье 40 Закона, устанавливающей, что при наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, взыскатель или должник либо судебный исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения вопрос об изменении способа и порядка исполнения.

Статьей 55 Закона уже предусмотрено санкционирование судом постановления судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество, при этом санкционированное судом постановление приравнивается к судебному акту.

В таком случае, при обращении взыскания на имущество, судебный исполнитель будет вынужден обращаться в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, а также получить санкцию суда на постановление об обращении взыскания на имущество, тем самым идет дублирование действий.

Согласно статье 246 ГПК РК частные судебные исполнители не являются субъектами обращения в суд за изменением способа и порядка исполнения.

Таким образом, вышеуказанные нормы законодательства, ставят в тупик частного судебного исполнителя при определении способа обращения взыскания на имущество должника.

Это так же сказывается на практике судов при рассмотрении представлений судебного исполнителя и жалоб на его действия.

Так, одни судьи отказывают судебному исполнителю в санкционировании постановления об обращении взыскания, ссылаясь на необходимость изменения способа и порядка исполнения в соответствии со статьей 40 Закона, другие ссылаются, напротив, на необходимость обращения взыскания в порядке статьи 55 Закона.

В связи чем, полагаем, что следует исключить необходимость в изменении способа и порядка исполнения судебного акта, предусмотрев в НП ВС норму статьи 55 Закона.

Таким образом, как показал анализ, для улучшения качества оказываемых услуг ЧСИ необходимо принять меры как законодательного, так и организационного характера.

**Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасының Басқарма
төрағасы Сергей Михайлович Лидің
баяндамасы**



Уважаемые депутаты!

В целях развития института ЧСИ за последние пять лет вносились неоднократно законодательные изменения в сфере исполнительного производства. Одновременно с этим менялась и концепция института частного исполнения судебных актов. При этом отдельные проблемы до настоящего времени остаются не решенными либо возникают новые.

Так с 2011 года по 2014 годы деятельность ЧСИ существовала как в виде альтернативного способа исполнения, т.е. взыскатель мог выбрать куда предъявить ему исполнительный документ на исполнение либо ГСИ, либо ЧСИ. (слайд 1)

При этом нагрузка на ЧСИ была незначительной и количество ЧСИ было небольшое, в связи с чем все обращались к ГСИ.

В 2015 году (всего один год) законодательно перешли к смешанной модели исполнения, т.е. сохранилось право выбора взыскателя между ГСИ и ЧСИ за исключением, когда должником является государство или юридические лица, 50 и более % голосующих акций (доля участия в уставном капитале) которых принадлежит государству. Такие категории относятся к исключительной компетенции ГСИ.

С 2016 года к исключительной компетенции ЧСИ были переданы почти все категории исполнительных документов, в том числе о взыскании в доход государства, социально-значимые категории дел, при этом было исключено право выбора взыскателя между ГСИ или ЧСИ. У ГСИ остались в исключительной компетенции ряд категории дел (взыскание с государства, юрлиц 50 и более % голосующих акций (доля участия в уставном капитале) которых принадлежит государству, взыскание с субъектов естественных монополий или субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг, взыскание в пользу государства, по которым размер взыскания превышает 1000 МРП, конфискации имущества либо о передаче имущества государству, выселении, вселении, сносах, изъятии земельных участков и других категорий дел, производимых в интересах государства).

Что получили прежде всего взыскатели и ЧСИ в результате этих реформ? (слайд 2)

Взыскатель не имеет выбора между ГСИ и ЧСИ.

Взыскатель осуществляет свой выбор кому передать и/д на исполнение только среди самих ЧСИ либо направляет и/д в региональную палату для определения ЧСИ.

ЧСИ не вправе отказать в принятии исполнительного документа, независимо выгодно ему это исполнение или нет.

Уважаемые депутаты, по-нашему мнению именно такой подход и принцип исполнения является ключевым препятствием для дальнейшего развития института ЧСИ.

Если взыскатель (физ./юр лицо) обращается к ЧСИ за услугой, то заключается сделка (соглашение об условиях исполнения). Такой договорной принцип исполнения судебных актов существует во многих странах.

(Слайд 3)

Между тем, в связи с передачей в исключительную компетенцию ЧСИ на исполнение категорий, связанных со взысканием в доход государства, где взыскателями является государство, с государственными органами, такое соглашение не заключается.

Таким образом, на институт ЧСИ возложили исполнение категории дел и понуждают помимо воли ЧСИ осуществлять деятельность.

В основном это дела, связанные со взысканием административных и уголовных штрафов, государственных пошлин.

(Слайд 4)

Таких производств (взыскание в доход государства) в настоящее время в портфеле ЧСИ составляют **58 %** от всех находящихся на исполнении исполнительных документов.

Почему исполнительные документы о взыскании в доход государства не выгодны для ЧСИ? (Слайд 5)

- 1) 1/3 документов приходят на исполнении уже оплаченные (штрафы);
- 2) государственные пошлины, штрафы по незначительным суммам до 5 000 тенге не покрывают расходы ЧСИ на ведение данного производства;

- 3) растет недовольство граждан, поскольку при уплате штрафов, вынужден оплачивать расходы ЧСИ (к примеру, почтовые расходы, автотранспортные расходы) плюс к этому оплату деятельности ЧСИ. К примеру, по ч.1 ст.593 КоАП (превышение водителями транспортных средств установленной скорости движения) должник должен уплатить штраф в размере 10 МРП 22 690 тенге, расходы ЧСИ на исполнение которые могут составить не менее 2 000 тенге и оплату деятельности в размере 25% - 5 672 тенге, итого 30 362 тенге;
- 4) некоторые штрафы являются безнадежными в исполнении и ЧСИ несет затраты (к примеру, по правонарушениям за распитие алкогольных напитков или появление в общественных местах в состоянии опьянения, нарушение запрета потребления табачных изделий в отдельных общественных местах;
- 5) постоянные проверки по данным категориям дел со стороны территориальных органов юстиции и прокуратуры (за 2016 года было 412 проверок органов прокуратуры, связанные с исполнением дел о взыскании сумм в доход государства, ЧСИ были отвлечены от исполнения других дел);
- 6) отмена судебных приказов в судебном порядке, вынесенные судами о взыскании местных налогов, с которыми не согласны ввиду не получения уведомления, такая же ситуация складывается и по вопросу не уведомления о штрафах. В этом случае, ЧСИ несет затраты в пустую и взамен в их адрес поступает недовольство граждан.

В соответствии со ст.887 КоАП, на орган (должностное лицо), вынесший постановление о наложении административного взыскания, возлагается разрешение вопросов, связанных с исполнением этого постановления, и контроль за его исполнением.

Однако, данная норма не работает. Госорганы, наложивший штраф и заинтересованы в исполнении, фактически переложили это бремя на судебных исполнителей.

Полагаем назрела необходимость эту проблему кардинально изменить. Поскольку, такая же картина, когда большую часть портфеля в исполнительном производстве занимали не судебные акты, а штрафы, была 5 лет назад в структуре ГСИ.

Проблема усугубляется тем, что мнению госправового отдела АП все исполнение административных штрафов после истечения срока на их добровольную уплату должно концентрироваться у судебных исполнителей и госорганы не должны заниматься принудительным исполнением.

Как оптимальный выход из данной ситуации, палата видит в создании специальной структуры по исполнению документов в доход государства, к примеру, РГП на праве хозяйственного ведения с переходом туда сокращаемых государственных судебных исполнителей и передачей данной функции.

К примеру, в Болгарии кроме государственных и частных судебных исполнителей взыскание осуществляют так называемые «публичные

исполнители», на которых возложено взимание налоговых задолженностей, штрафов и других взысканий в пользу государства.

Такой подход позволит институту ЧСИ сконцентрировать свои усилия на исполнение исключительно судебных актов.

Как вы знаете Палатой в течении прошлого года поднимались, проблемы ЧСИ на различных диалоговых площадках.

По результатам круглых столов, Правчаса в Мажилисе, международной конференции с участием депутатов Сената были даны соответствующие рекомендации Правительству, ВС, ГП, МВД, а также Минюсту.

Рекомендации коснулись внесения ряда законодательных изменений по вопросам повышения рентабельности деятельности ЧСИ, наделения их полномочиями по оказанию иных платных услуг, развития специализированных контор ЧСИ, нормативному урегулированию судебной практики и др.

А также принятия организационных мер по оптимизации проверок, надлежащего исполнения постановлений ЧСИ по розыску и задержанию автотранспортных средств, принудительного привода, совершенствование системы дисциплинарных взысканий.

Вместе с тем, до настоящего времени указанные рекомендации не исполнены, в то же время без надлежащего законодательного обеспечения сферы исполнительного производства реализация 27 Шага указанной в Плана нации по мнению палаты может стать поверхностным.

Большая часть проблем в деятельности ЧСИ сводятся к решению на законодательном и подзаконном уровне.

Поэтому, у палаты имеются предложения в части законодательных поправок.

Основные предложения исходят для решения следующих не менее важных проблем для дальнейшего развития института ЧСИ.

Деятельность ЧСИ должны быть рентабельной и привлекательной. (Слайд 6)

Так, за 2015 год из-за не окупаемости своей деятельности прекратили работу - 14 ЧСИ, за 2016 года – 103 ЧСИ.

За 2016 год ЧСИ были возвращены без исполнения 339 тыс. документов по причине отсутствия имущества и заявления взыскателя о возврате и/д. Это составила 16,8 % от находившихся на исполнении исполнительных производств. Таким образом, все расходы на исполнении ЧСИ понесли из собственных средств и оплату за работу не получили.

В отдельных сельских районах, ввиду отсутствия производств содержание конторы и покрытие расходов за счет имеющихся производств крайне невозможно (не более 200 документов из которых больше половины алименты, остальные адм. штрафы).

А при условии сговора должника и взыскателя, исполнительный лист возвращается, а труд ЧСИ ничем не компенсируется.

Что мы предлагаем.

Опыт европейских стран, где успешно действует институт частного судебного исполнения (Франции, Бельгии, Нидерланды, Молдова) частный судебный исполнитель 50-60% доходов получает от основной деятельности по исполнению судебных актов и иных актов, а остальные 40-50% от оказания дополнительных правовых услуг (констатация фактов, доставка и вручения судебных извещений др.).

(Слайд 7)

Поэтому, полагаем что, имея профессиональные юридические знания ЧСИ может оказать высокую квалифицированную услугу (помощь) для населения, и иметь дополнительный доход.

Указанное условие способствовало бы привлечению судебных исполнителей в сельские районы, где не значительное количество исполнительных производств и отсутствуют судебные исполнители.

Также предлагаем предусмотреть оплату деятельности ЧСИ взыскателем в случае подачи им заявления о возврате исполнительного документа. Таких возвратов очень много, это в основном касаются банков, при этом ЧСИ может проделать в течение длительного периода определенную работу, понести затраты, но не получить оплату.

Указанное обстоятельство, исключило бы возможность сговора должника и взыскателя в отзыве исполнительного документа.

Одновременно с этим предлагается исключить предел вознаграждения ЧСИ в 10 000 МРП, а также частного судебного исполнителя как плательщика аукционного сбора.

Ранее вопрос взимания данного сбора не ставился ввиду того, что по всем нормам Закона частные и государственные судебные исполнители по-прежнему рассматривались как органы исполнительного производства.

Вместе с тем при проведении административной реформы и упразднения Комитета по исполнению судебных актов как самостоятельного гос. органа, понятие органы исполнительного производства были заменены на органы юстиции, при этом ЧСИ выпали из налогового законодательства как субъекты, не оплачивающие данный аукционный сбор.

В свою очередь взимание аукционного сбора при принудительной реализации имущества должника с торгов не соответствует природе самого налогообложения.

Во избежание указанной практики взыскания сбора Палатой были инициированы обращения Минфин и МНЭ, а также уполномоченный орган о внесении соответствующих поправок в налоговое законодательство.

При этом проблема до настоящего времени остается открытой.

Также, предлагаем оптимизировать налоги ЧСИ, поскольку в настоящее время ЧСИ уплачивает 10 % ИПН от дохода независимо от

понесенных затрат, которые могли быть в случае определенного режима налогообложения отнести на вычеты.

Следующий вопрос — это оптимизация организации деятельности ЧСИ.

Нагрузка ЧСИ должна позволять качественно и своевременно исполнять судебные и иные акты.

(Слайд 8)

Согласно проведенного хронометража в г.Астана, в среднем ЧСИ с одним помощником может окончить в месяц 60-70 производств. Однако, средняя нагрузка в месяц на одного ЧСИ уже составляет более 200 производств.

При этом, он физически и технически не может оканчивать больше дела. Это связано с ограничением работы в государственной системе АИС ОИП - 1 ЭЦП, а также законодательными ограничениями по полномочиям помощников и работы контор ЧСИ.

В настоящее время 98 % ЧСИ осуществляют деятельность индивидуально, 2% в форме некоммерческого учреждения конторы ЧСИ.

Всего 124 официальных помощников. Остальные помощники и делопроизводители работают не официально.

70-80% процентов работы ЧСИ ведет в информационной системе АИС ОИП. Между тем, в системе могут работать только один ЧСИ имеющий ЭЦП. Помощник не вправе работать в системе, кроме того его полномочия минимальны. Все должен делать ЧСИ. Закон не позволяет ЧСИ уйти в отпуск, заболеть и.т.д. Все свои дела должен он отдать другому ЧСИ.

В тоже время, во всех национальных зарубежных палатах более 70 % ЧСИ осуществляют деятельность в форме юридических объединений, ЧСИ, директора, помощники, делопроизводители являются неотъемлемой частью процесса над работой с исполнительным производством в информационной системе и документообороте. Такая форма организации позволяет эффективно использовать рабочее время, появляется возможность больше принимать на исполнение документов, в разы сокращает время на ведение исполнительного производства.

Далее, оптимизация исполнительного производства.

В статье 32 Закона изложен перечень мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, также в ст.ст. 33, 34 Закона судебный исполнитель вправе принять меры по запрещению должнику выезда за пределы из Республики, приостановить либо запретить выдачу разрешительных документов, лицензии (приостановление ранее выданных), по каждому из которых необходимо вынесение соответствующих постановлений (по отдельным из которых необходимо санкционирование судом). При этом законодательно не закреплено, на какой стадий, в какие сроки, какие меры необходимо принять те или иные меры.

Мы предлагаем оптимизировать и процессуальные действия по ограничению прав должника. Так, на сегодняшний день на каждое ограничение прав может выноситься отдельно процессуальный акт, когда на примере стран Финляндия, Израиль права должника ограничивается одним документом, что упрощает его процедуру обжалования и повышает оперативность исполнения.

Внедрение СТОП-КАРТ, автоматическое принятие мер по обеспечению с момента возбуждения исполнительного производства, в том числе ограничение прав на имущество, доступа к некоторым услугам (право на охоту, рыболовство, вождение и др.).

При этом предлагается не применять ограничение доступа к услугам по периодическим платежам при отсутствии задолженности (алименты), имеющие активы, которые покрывают задолженность, а также если эта услуга является источником дохода.

Вопросы дисциплинарной практики ЧСИ.

Согласно ст. 170 Закона, за нарушение требований законодательства Республики Казахстан, Кодекса профессиональной чести частных судебных исполнителей и устава Республиканской палаты на частного судебного исполнителя налагаются следующие виды дисциплинарной ответственности:

- 1) предупреждение;
- 2) исключение из членов Республиканской палаты с подачей уполномоченному органу представления о прекращении действия лицензии частного судебного исполнителя.

При этом отсутствует четкая регламентация за какие нарушения налагаются те или иные взыскания, нет надлежащего взаимодействия уполномоченного органа и дисциплинарных комиссии палат. Решения о приостановлении или прекращении действия лицензии принимаются единолично уполномоченным органом без ведома палаты.

В связи с чем ЧСИ за одно и тоже нарушение могут получить два взыскания, получить предупреждение и одновременно решение о приостановлении действия лицензии.

При этом может приостанавливается лицензия по фактам, нарушения, которые ЧСИ может устранить (к примеру нарушение сроков или волокита). На практике производства с нарушенными сроками передаются другому ЧСИ, который вынужден устранять нарушения, а стороны по другим производствам, которые находятся у приостановленного ЧСИ, должны искать другого ЧСИ хотя этим приостановлением нарушаются и ущемляется права сторон по другим производствам.

На наш взгляд, приостановление действие лицензии необходимо на законодательном уровне оптимизировать и взамен внедрить к примеру штраф за нарушение законодательства.

Также имеются факты постоянных проверок, запрашивание еженедельной (ежедневной) информации органов прокуратуры,

уполномоченного органа, органов государственных доходов и др., что создает дополнительную нагрузку для судебного исполнителя и отвлекает его от основной деятельности.

По итогам 2016 года органами прокуратуры внесено 427 требований и 412 актов прокурорского реагирования, а также 629 обращения с органов юстиции.

Органами юстиции кроме утвержденного годового плана плановых проверок, проводятся внеплановые проверки по каждому обращению (за 2016 год – 1066 проверок).

Аналогичные внеплановые проверки также проводятся Республиканской и региональными палатами ЧСИ (за 2016 год – 2943 проверки).

К примеру, в г. Астане ЧСИ Жангерев К. специализирующего на исполнении документов о взыскании алиментов в течении месяца была проведена проверка различными должностными лицами всех структурных подразделения органов прокуратуры г. Астаны. При этом с их стороны помощи по привлечению должников к административной и уголовной ответственности не была оказана. Только материалы исполнительного производства продержали 2-3 недели и отвлекали ЧСИ от его деятельности. В итоге данный ЧСИ, разочаровавшись в идее контор по взыскании алиментов, написал заявление о прекращении деятельности.

Совершенствование процедуры обжалования действия/бездействия ЧСИ и изменения способа и порядка исполнения в суде.

Многие знают, что истцу чтобы пройти судебные инстанции и получить решение суда уходит время на это около 5 месяцев.

Далее, получив заветное судебное решение истец он же взыскатель идет к судебному исполнителю ожидая незамедлительно его исполнения.

Что мы имеем после решения суда?

Законом сроки исполнительного производства установлены 2 месяца, в случае реализации имущества и других действия 4 месяца.

При этом на практике сроки исполнительного производства доходят до года и более.

Спрашиваем почему так?

Потому что, чуть ли ни каждое постановление ЧСИ сторонами могут быть обжалованы в суд. В среднем на одно производство выносятся от 15 до 50 постановлений. В судах с учетом всех инстанций такой рассмотрение одно спора по обжалованию действия или бездействия судебного исполнителя находит логическое завершение в течение 4-х месяцев.

К примеру, недавно был ВС принято нормативное постановление, которое обязывает ЧСИ при обращении взыскания на недвижимое имущество обратиться в суд за изменением способа и порядка исполнения. Во-первых, по действующему ГПК право такое имеет стороны производств. Надо будет ЧСИ уговаривать взыскателя это сделать. Во-вторых, сам процесс

изменения способа исполнения может быть разрешен в суде не ранее 2-3 месяцев если стороны будут обжаловать в апелляционную инстанцию судебный акт первой инстанции. Т.е. уже законодательно ЧСИ не успевает в 4 месяца уложиться в сроки исполнения.

При этом, стороны исполнительного производства, которые ранее уже прошли все судебные тяжбы в качества истца и ответчика, встречаются по второму кругу в суде уже по спорам на действия или бездействия ЧСИ, или изменению способа.

В настоящее время, судебный исполнитель в неделю в среднем 2-3 дня проводит в суде по обжалованию их действий, все остальные его производства в это время стоят. Как и их помощники ничего не могут делать, поскольку доступ к электронной системе исполнительного производства по ЭЦП имеет только сам ЧСИ.

На наш взгляд назрел вопрос о введении института специализированных судей по исполнению. Во-первых, мы возродим достаточно эффективный ранее форму судебного контроля по исполнению судебных решений. Во-вторых, сформируется единая судебная практика по различным спорам в сфере исполнительного производства (это вопросы санкционирования, обращения взыскания на имущество, обращение взыскания на залог и.т.д.).

Вопросы принудительно привода должников.

Данная проблема уже существует с 2010 года, как только передали сферу исполнения от ВС к Минюсту, т.е. более 6 лет не решается эта проблема.

Согласно Закона «Об органах внутренних дел в Республике Казахстан», ОВД обязаны оказывать содействие судебным исполнителям в принудительном исполнении исполнительных документов.

Мы понимаем что, для осуществления принудительного привода по всем постановлениям судебных исполнителей органам внутренних дел необходимы дополнительные людские ресурсы.

Аналогичные проблемы должного взаимодействия имеются при осуществлении розыска и задержания автотранспортных средств, розыска должников. На практике из 10 постановлений о задержании автотранспортных средств исполняются 2-3 постановления.

Я думаю мы сможем решить эту проблему путем четкой регламентации всей процедуры осуществления привода в Законе либо в подзаконном акте.

Касательно алиментов.

Уважаемые депутаты, если ЧСИ будет наделен функцией возбуждения административного производства, в частности по ст.669 КоАП за неисполнение исполнительного документа, при этом решение конечно будет принимать суд, с учетом регламентации на подзаконном уровне доставки должника в суд, то большая часть проблемных алиментов будет решена.

Есть и другие волнующие нас вопросы касательно актуализации базы данных государственных органов, на сегодняшний день они выдают недостоверную информацию. Касательно электронной торговой площадки, на не понятно почему госправовой отдел АП настаивает, чтобы ЭТП выбирал Минюст, хотя она могла быть в собственности палаты и приносить доходы для нашей организации. Мы сейчас сами себя содержим, арендуем помещения, штат.

Завершая выступление в целом хотел бы отметить что имеются проблемы внутри нашей организации, отсутствие профессионализма, нарушение профессиональной этики, наличие жалоб на действия и бездействия, которые палата рассматривает. Но вместе с тем чтобы требовать нам необходимо обеспечить ЧСИ всеми инструментами, не загружать дополнительной нагрузкой, обеспечить возможность применения всех рычагов. Практически критика, которая имелась у ГСИ перешла к ЧСИ ввиду не разрешения имеющихся проблем.

Таким образом у общества выработается негатив к институту ЧСИ.

В заключении, хотел бы попросить Вас оказать нам содействие в части внесения законодательной инициативы по внесению изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам исполнительного производства.

Спасибо за внимание!



ДОКЛАД

*Председателя Правления Республиканской палаты
частных судебных исполнителей Республики Казахстан Ли С.М. на тему:
«ЧАСТНОЕ СУДЕБНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ»*

2015 год
СМЕШАННЫЙ СПОСОБ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ И АКТОВ ИНЫХ ОРГАНОВ



все исполнительные документы



все исполнительные документы, предусмотренные настоящим Законом, за исключением исполнительных документов о взыскании с государства или с юридических лиц, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству и аффилированным с ним юридическим лицам.

2011-2014 ГОДЫ
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ И АКТОВ ИНЫХ ОРГАНОВ



право выбора взыскателя



2016 год
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ И АКТОВ ИНЫХ ОРГАНОВ



Без права выбора



Исполнение исполнительных документов

- 1) взыскании с государства;
- 2) взыскании с юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству и аффилированным с ним юридическим лицам;
- 3) взыскании с субъектов естественных монополий или субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг;
- 4) взыскании в пользу государства, по которым размер взыскания превышает тысячи месячных расчетных показателей;
- 5) конфискации имущества либо о передаче имущества государству;
- 6) выселении, вселении, сносах, изъятиях земельных участков и других категорий дел, производимых в интересах государства.

К исключительной компетенции частных судебных исполнителей относится исполнение исполнительных документов о взыскании в пользу физических и юридических лиц, за исключением исполнительных документов,

- 1) взыскании с государства;
- 2) взыскании с юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству и аффилированным с ним юридическим лицам;
- 3) взыскании с субъектов естественных монополий или субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг;
- 4) взыскании в пользу государства, по которым размер взыскания превышает тысячи месячных расчетных показателей;
- 5) конфискации имущества либо о передаче имущества государству;
- 6) выселении, вселении, сносах, изъятиях земельных участков и других категорий дел, производимых в интересах государства.



ВЗЫСКАТЕЛЬ



ЧСИ



Взыскатель не имеет выбора между ЧСИ и ГСИ



Взыскатель осуществляет выбор среди ЧСИ



ЧСИ не вправе отказать в принятии исполнительного документа

Если взыскатель обратился к ЧСИ:



РЕЗУЛЬТАТ-



Заключается сделка/соглашение с ЧСИ



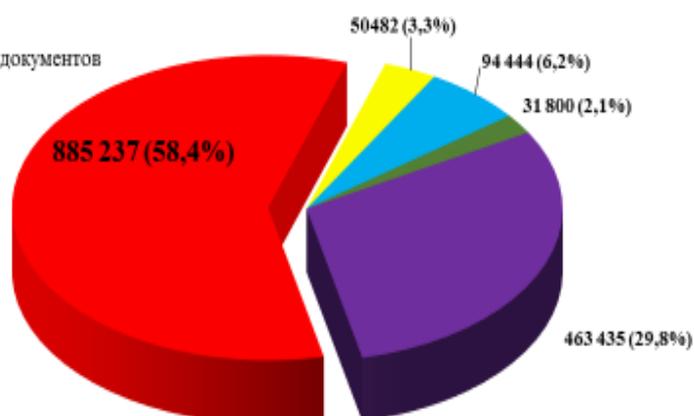
Не заключается сделка/соглашение с ЧСИ

ПОЧЕМУ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ О ВЗЫСКАНИИ В ДОХОД ГОСУДАРСТВА НЕ ВЫГОДНЫ ДЛЯ ЧСИ?

- 1) 1/3 документов приходят на исполнение уже оплаченные (штрафы);
- 2) Государственные пошлины, штрафы по незначительным суммам до 5000 тенге не покрывают расходы ЧСИ на ведение данного производства;
- 3) Растет недовольство граждан, поскольку при уплате штрафов, вынужден оплачивать расходы ЧСИ;
- 4) Некоторые штрафы являются безнадежными в исполнении и ЧСИ несет затраты;
- 5) Постоянные проверки по данным категориям дел со стороны органов прокуратуры (за 2016 год было 412 проверок, ЧСИ были отвлечены от исполнения других дел);
- 6) Судебные приказы, вынесенные судами о взыскании местных налогов, зачастую налогоплательщики отменяют в суде по причине несогласия и не получения уведомления, такая же ситуация складывается и по вопросу не уведомления о штрафе. В этом случае, ЧСИ несет затраты в пустую и взамен в их адрес поступает недовольство граждан.

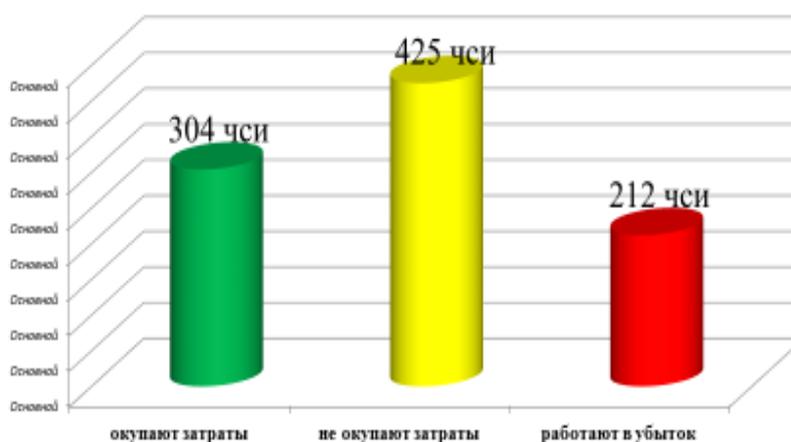
КАТЕГОРИИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

По итогам 1 квартала 2017 года всего
на исполнении находилось 1 513 584 документов



■ в пользу юр.лиц ■ в пользу государства (доход) ■ в пользу физ.лиц ■ социально значимые ■ иные

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧАСТНЫХ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ДОЛЖНА БЫТЬ РЕНТАБЕЛЬНОЙ



Согласно данным органов государственных доходов по итогам 2015 года из 941 частных судебных исполнителей только у **304** доходы в месяц составляют более 400 тыс.тг., у **212** нулевые доходы, у **425** доходы меньше 400 тыс. тг.

По итогам 2015 года 14 ЧСИ прекратили свою деятельность, в 2016 году – 103 ЧСИ.

ПРИМЕРЫ КОНСТАТАЦИЙ

ФИКСИРУЕТСЯ:

- Состояние помещения до или в завершении аренды
- Факт сдачи в аренду
- Состояние затопленных помещений или поврежденного имущества
- Ход или объемы строительных работ
- Процесс уничтожения изъятых товаров
- Границы земельных участков и вырубки леса
- Ход собрания акционеров или других заседаний, голосование участников
- Загрязнение окружающей среды
 - Потенциально незаконное использование и воспроизведение фильмов или других авторских произведений
 - Возможные случаи запрещенной рекламы
 - Электронная переписка
 - Содержание Интернет-сайтов
 - Сообщения в социальных сетях
 - SMS-сообщения
 - И т.п.



АНАЛИТИЧЕСКАЯ НАГРУЗКА НА КАЖДОГО ЧСИ



Ср. нагрузка при равном делении количества производств на количество ЧСИ по Астане и Алматы – 201 производств в месяц

Ср. нагрузка по остальным регионам – 294 производств в месяц



ОПТИМАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ НАГРУЗКИ



Наличие 1 ЭЦП дает возможность произвести электронно исполнительские действия по 2-3 производствам в день (возбуждение, принятие мер обеспечения, направление запросов, получение ответов и т.д.). Таким образом, одним ЧСИ с 1 ЭЦП возможно окончить 60-70 производств.

В среднем нагрузка должна составлять – 70 производств в месяц

**КОМИТЕТТІҢ ТАҚЫРЫПТЫҚ ОТЫРЫСЫНЫҢ
СТЕНОГРАММАСЫНАН
ҮЗІНДІ: СҰРАҚТАР МЕН ЖАУАПТАР**

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо, Сергей Михайлович.

Я думаю, что также есть много над чем подумать. Понятно, что есть вопросы, есть становление этого нового института, как всегда здесь разные проблемы возникают, мы их сейчас услышали. Я думаю, что пообсуждаем. У нас сейчас есть возможность задавать вопросы. Первое слово для вопроса депутату Кесебаевой. Пожалуйста.

КЕСЕБАЕВА Б.Т. Рақмет. Менің сұрағым өкілетті органға.

Жанат Болатұлы, негізінен Әділет министрлігімен жеке сот орындаушы институтын дамыту жөнінде бірқатар шаралар жылдар бойы қолданылып келеді. Өткен жылы үкіметтік сағатта біз қарап өттік. Сол үкіметтік сағатта қаралған мәселелердің, проблемалардың көбісі бүгін тағы көтеріліп отыр. Жеке сот орын орындаушылар палатасының төрағасы тарапына және материалдарды зерттеу барысы бойынша. Бұл - жеке сот орындаушының құзыреттігіне байланысты, жеке сот орындаушыларына борышкерлерді әкімшілік жауапкершілікке тарту бойынша хаттама жасау мәселесіне байланысты, борышкерлерді қылмыстық жауапкершілікке тарту мәселесі, алиментті өндіру мәселесі, айыппұл өндіру мәселесі бойынша. Бұл мәселелердің бәрі өткен жылы көтерілген болатын. Оның ішінде жеке сот орындаушылардың тәртіптік жауапкершілігін, жүйесін жетілдіру мәселесі.

Бұл барлығы толық орындалған жоқ деп қазір айтуға болады. Бұл мәселе орнынан жылжыған жоқ. Бұның себебі неде? Ең басты мәселе - заңдылықты өзгерту мәселесі. Бір жыл бұрын осы мәселе тұрды. Ал бір жылдан бері бұл мәселе неге шешілмей келеді? Әділет министрлігі заң жобалау жұмысының үйлестірушісі болып табылады. Сондықтан биылғы заң жобалау жоспарына неге енген жоқ? Осы мәселелерді түсіндіріп кетсеңіз. Өйткені көп проблемалардың бәрі сол жұмысты негізінен атқарып жүрген сот орындаушылар зардап шегіп отыр. Және сол өндірісте дұрыс шешілуіне мүдделі тұрғындар зардап шегіп отыр. Соған жауап берсеңіз.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Өзіңзді таныстырып өтсеңіз.

ИБРАЕВ Е.Е. Директор департамента по исполнению судебных актов.

Балаим Туганбаевна, Ваш вопрос, в принципе, обоснованный, имеет свое место. Но здесь два аспекта проблем, которые мы прорабатывали по рекомендациям, - это организационная и законодательная части.

Организационная часть в определенной степени решена, я по пунктам не буду говорить. По законодательной части пакет документов нами проработан совместно с палатой. Тем более это требовало взвешенного подхода в части того, что идя на интересы частных судебных исполнителей, чтобы не ущемлялись интересы взыскателей. Потому что это такая тонкая грань. Прошлый год мы согласовывали со всеми государственными органами, в настоящее время проект законопроекта совместно с Палатой уже согласован. Я думаю, что мы, пользуясь и вашей поддержкой, постараемся в этом году реализовать. Именно то, о чем вы говорите, те рекомендации как раз сели в эту таблицу с внесением изменений в закон.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно. Но вообще-то Балайым Тұғанбайқызы спрашивала, почему, прошел год, до сих пор. То есть понятно, да, мы все работаем над тем, чтобы улучшить законодательную базу, тем не менее... Пожалуйста, у Вас сегодня будет возможность отвечать, я думаю, на это обратите внимание. Депутат Олейник, пожалуйста.

ОЛЕЙНИК В.И. Спасибо, Нурлан Мажитович. У меня несколько вопросов к представителям Министерству юстиции и Министерству внутренних дел. Полагаю, что Жанат Болатович и Ерлан Заманбекович ответят на них.

Проблема принудительного взыскания алиментов является актуальной. Мы знаем, что есть семьи, у которых фактически единственный источник дохода на содержание детей, это алименты. По имеющейся статистике, свыше 445 женщин воспитывают детей одни. Более того, из докладов видно, что около 22 тысяч исполнительных производств по алиментам являются так называемыми проблемными и не исполняются, страдают дети.

Более того, из материалов видно, что в 2016 году свыше 83 процентов уголовных дел возбужденных или около 4 тысяч прекращаются органами дознания и следствия по реабилитирующим основаниям, по мотивам того, что у должника отсутствуют источники для исполнения судебных актов.

Хотелось бы узнать, в чем причины такого положения дел и когда улучшится ситуация в данном вопросе?

Второй вопрос. Почему остались неисполненными рекомендации правительственного часа в этой части?

Последний вопрос. Почему все-таки не работает статья 139 Уголовного кодекса, которая предусматривает уголовную ответственность за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Три вопроса. Пожалуйста. Министерство юстиции, потом МВД.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Спасибо за вопросы. Вообще проблема взыскания алиментов фактически считается самой основной или актуальной, которым министерство уже на протяжении нескольких лет занимается. Были проблемы как законодательного, так и организационного плана. Организационного плана, это было связано, конечно, с волокитой, скажем так, с халатностью судебных исполнителей. Мы вели практически ежемесячный отчет всех руководителей территориальных департаментов. Достаточно много не только рядовых сотрудников, достаточно много руководителей были в дисциплинарном порядке привлечены к ответственности вплоть до освобождения должностей за халатность и бездействие при работе по документам этой категории.

В организационном плане ситуацию удалось улучшить, потому что количество проблемных алиментов уменьшилось в разы. На сегодня составляет 22 тысячи. Если смотреть по общей статистике, у нас около 300 тысяч документов по алиментам в производстве и количество проблемных составляет порядка 10-12 процентов от нее.

В чем основная проблема именно по взысканию алиментов? Законодательно мы внесли изменение в статью, раньше была 136 Уголовного кодекса, сейчас 139. Раньше позиция была "злостное уклонение от исполнения судебного акта по неуплате алиментов". Мы вышли с предложением, она была заменена на 139. Теперь неисполнение судебного акта более 3 месяцев влечет к привлечению к уголовной ответственности. Усилили статью, теперь есть лишение свободы до 2 лет. Также перевели эту статью в дела частного публичного обвинения. То есть раньше было очень сложно доказать факт уклонения, злостности, это было очень проблематично. Также оно относилось к делам частного обвинения. Взыскательница по алиментам была вынуждена сама идти и обращаться с заявлением, проходить все эти доказательные моменты. Теперь у судебного исполнителя появилась возможность самостоятельно направлять представление в органы внутренних дел.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Эту поправку совсем недавно принял Парламент.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Да, с 2015 года она заработала.

С чем мы столкнулись дальше судебные исполнители в организационном плане? Мы заставили их максимальный перечень действий,

которые они обязаны провести, проводим. То есть выявление имущества, наложение ареста, реализация этого имущества, ограничение выезда за рубеж, привлечение к административной ответственности. Судебный исполнитель в своей работе он ограничен только официальными процедурами, он не обладает правом проведения ОРД, например, или каких-то следственных действий.

Когда все методы или полномочия, которые он уже применил, не привели к желаемому результату, у него остается один вариант - направить представление в органы внутренних дел для привлечения к уголовной ответственности.

Я приводил статистику в докладе, у нас порядка 80-90 процентов органы дознания прекращают по реабилитирующим основаниям с формулировкой "отсутствие реальной возможности исполнить судебный акт". То есть отсутствие места работы, постоянного заработка принимаются за основание, что у него нет реальной возможности. Тем самым должники фактически, подавляющее большинство должников остаются безнаказанными.

Мы неоднократно на эту тему проводили совещание. Этот вопрос рассматривался на координационном совете в Генеральной прокуратуре. Что препятствовало органам дознания? Есть нормативное постановление Верховного Суда, в котором четко сказано, что отсутствие реальной возможности исполнить судебный акт не влечет уголовной ответственности должника.

По нашему мнению, здесь нужно относиться более тщательно. Если есть какие-либо другие следственные возможности установить, на какие средства живет должник, понятно, что есть ряд должников, которые свое имущество регистрируют на аффилированных с ними лиц, сами скрываются. Есть, конечно, часть, которая, действительно, не может оплачивать по своим материальным или каким-то физическим потребностям.

По результатам координационного совета было принято решение изучить судебно-следственную практику, это было поручение органам прокуратуры и Министерству внутренних дел, по результатам будет принято решение, что, возможно, понадобится внесение изменений в нормативное постановление.

То же касается не только статьи по алиментам, но и статьи 430 "Неисполнение судебного акта", там аналогичная ситуация, то есть и по другим видам производств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я думаю, что с учетом ответа сейчас мы слушаем Министерство внутренних дел, Ерлан Заманбекович. Генеральная прокуратура хочет тоже добавить. Наверное, и Верховный Суд сразу слушаем.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Добрый день уважаемые коллеги! Я не хотел бы вступать в полемику. Сегодня, действительно, по вопросам розыска должников проблем вообще у нас нет.

По статистике за 2016 год в производстве подразделений полиции находилось 3712 розыскных дел, из них прекращено в связи с установлением места нахождения - 3457.

С введением всеобщей регистрации практически мы видим и знаем, где живут все должники.

Дело в том, что мы по закону находим должника, берем у него обязательства о явке к судебному исполнителю, сообщаем судебному исполнителю, на этом наша деятельность прекращается. После этого работает там судебный исполнитель.

Второй вопрос. Сейчас заместитель Министра юстиции останавливался на постановлении Верховного Суда об ответственности за неисполнение судебных актов. На самом деле это является сегодня препятствием. Только в прошлом году из 11 тысяч уголовных дел по фактам неисполнения судебных решений было прекращено по реабилитирующим основаниям 9,5 тысячи уголовных дел, или 87 процентов.

Анализ их прекращения показал, что основной причиной является у должников реальной возможности исполнить судебный акт. Что это означает? Что у него нет ни недвижимого, ни движимого имущества и нет места работы. Как его привлекать к уголовной ответственности, если есть Постановление Верховного Суда от 19 декабря 2003 года №12 "Об ответственности за неисполнение судебных актов", которое исключает возможность их привлечения к уголовной ответственности, если у него нет имущества. На основании этого все эти уголовные дела прекращаются.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно. Абишев, Генеральная прокуратура.

АБИШЕВ М. Спасибо за вопрос, Василий Иванович.

Мы как раз по этому вопросу хотели бы попросить поддержки у депутатов. Сейчас Министерство юстиции и Министерство внутренних дел говорят о судебной практике. Действительно, мы по рекомендациям, которые дали на правительственном часе, проанализировали эти вопросы. Действительно, больше 80 процентов (83 процента) уголовных дел прекращается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. По алиментам?

ВЫСТУПАЮЩИЙ. Да, по алиментам.

Мы направили соответствующее письмо в ноябре 2016 года в Верховный Суд. Верховный Суд правильно, с одной стороны, ответил: в нормативном постановлении все случаи прописать невозможно. Поэтому мы стали искать решение, как сделать так, чтобы, действительно, злостных неплательщиков (хотя такого понятия в Уголовном кодексе нет) заставить, как привлечь их к уголовной ответственности. Поэтому мы вместе с уполномоченными органами в рамках нашего проекта "Алименты: 30 шагов против неуплаты" разработали такой алгоритм, что в случае отказа должника от предложенной работы центрами занятости... Допустим, он не работает. Обычно же как раз-таки проблема с такими должниками. Если он не хочет становиться на учет, мы актируем этот факт и привлекаем его к уголовной

ответственности. За шесть месяцев мы добились того, что привлекли 486 алиментщиков, из них прекращены дела за примирением сторон - 158, по амнистии - 245, осуждены 83 должника. То есть как бы алгоритм работает.

Единственный момент, на что мы хотели обратить внимание. Министерство юстиции и Министерство труда и социальной защиты до сих пор в рамках нашего проекта не могут договориться и подписать совместный приказ о порядке взаимодействия, как активировать, как это все делать, чтобы потом это было доказательством для суда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Маленькая ремарка. Из 500 дел, которые в итоге все равно были возбуждены, 158 прекращены за примирением сторон. Это говорит о чем? О том, что деньги нашлись?

ВЫСТУПАЮЩИЙ. Это говорит о том, что деньги нашлись. Я даже могу сказать больше.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Деньги нашлись. Просто надо задуматься, то есть если зажать должника, он находит эти деньги.

ВЫСТУПАЮЩИЙ. В то же время, Нурлан Мажитович, вообще привлечение должников к уголовной ответственности, особенно по неуплате алиментов, это тоже не панацея. Почему? Потому что если человек будет осужден, у него дети, завтра это будет нести какие-то правовые последствия, они не смогут устроиться на государственную службу и так далее, там спецпроверка покажет, что отец осужден. Поэтому здесь такой тонкий момент. То есть здесь нужно использовать как кнут, так и пряник, то есть мотивировать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно, я просто обратил внимание, сказал, что ремарка.

БОЖКО В.К. Я думаю, что как только у него замаячит впереди перспектива возбуждения уголовного дела, он впереди своего визга будет бегать и искать деньги, чтобы рассчитаться, то есть вот этот элемент морального принуждения... Не юридического, когда уже возбуждено, Вы правильно говорите. Но всегда надо, чтобы он видел перспективу, если он не пойдет на разрешение возникших проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Потому что там возникает вопрос. Всегда у каждого человека есть приоритеты. Ситуация, когда должник не видит в числе приоритетов погашение этого своего долга перед своим отпрыском и перед прежней семьей и так далее, то есть свои обязательства он не включает в число приоритетов, он никогда не заплатит. Поэтому его надо в такую ситуацию ставить, когда он должен это включить в число приоритетов решать в числе приоритетных своих задач, своих проблем. Наверное, в этом задача государства.

Я сразу хочу спросить, Жанат Болатович. Сейчас Генеральная прокуратура, господин Абишев сделал ссылку на совместный приказ вашего министерства с Министерством труда. В чем проблема? Есть необходимость в таком совместном приказе и если да, то в чем задержка?

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Совместный приказ нами в свое время был

разработан, несколько раз он обсуждался и каждый раз идет, действительно, вопрос со стороны Министерства труда и социальной защиты. Они утверждают, что у них нет компетенции утверждать приказ, потому что местные подразделения труда и соцзащиты якобы относятся к акиматам, и что нужно нам подписать 16 совместных приказов на территориях.

Во-первых, мы, конечно, здесь возражаем. Полагаем, что у министерства компетенция есть. И ничто нам не мешает, с другой стороны, 16 приказов на территориях подписать. Это не проблема.

БОЖКО В.К. Здесь у Прокуратуры есть право толковать закон. Ну протолкуйте им закон, как положено.

С МЕСТА. В Прокуратуру уже обратились с этим вопросом.

БОЖКО В.К. Зачем министру, извините, лишний "головняк" с вашей стороны?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я думаю, что вместе с Прокуратурой и министерством... Это рекомендация, ее надо записать. Вместе с Министерством труда и социальной защиты населения, вместе с Министерством юстиции. Если это реально решает вопрос, то это надо делать.

Коллеги, наверное, мы должны послушать и Верховный Суд. Здесь присутствует судья Верховного Суда Одинцова Маргарита Владимировна. Пожалуйста. Здесь несколько апелляций было в сторону Верховного Суда.

ОДИНЦОВА М.В. Сейчас было высказано такое мнение, что все дело в нашем нормативном постановлении. Здесь проблема не в нормативном постановлении. Я сейчас объясню, почему.

Да, действительно, в нормативном постановлении указано, что если должник не имеет имущество, не работает, то его нельзя привлекать к ответственности, но здесь нужно различать должников. То есть есть должники, которые болеют, по этой причине не могут работать. Они не имеют никакого дохода, никакого имущества. Как говорят в простонародье, он бич, ничего у него нет. За что мы должны его привлечь к уголовной ответственности? Поэтому в нормативном постановлении заложена такая норма.

С другой стороны, есть должники, которые, действительно... Да, он должник, но у него есть шикарная машина, он каждый год ездит отдыхать. Таких должников нужно привлекать к ответственности. Но над этой проблемой нужно работать. То есть нужно проработать какой-то механизм, как заставить их выплачивать алименты. То есть предъявить какой-то иск, признать сделку недействительной, потому что все это имущество, возможно, оформлено на родственников. Поэтому в этом направлении нужно работать как частным судебным исполнителям, так и правоохранительным органам.

Мы полностью поддерживаем прокуратуру. То есть был координационный совет, там все эти проблемы решались, мы с ними тоже этот вопрос обсуждали. Сейчас, в принципе, все это было озвучено, чтобы я

не повторялась. То есть мы поддерживаем в этом вопросе Генеральную прокуратуру.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно. Для меня, например, понятно одно, что, видимо, надо объяснять. Вы сейчас назвали несколько вещей, что надо смотреть, какой образ жизни ведет должник.

БОЖКО В.К. Вы сказали: машина, но самое печальное, что все это числится на дяде, тете, родственниках, бабушках, дедушках. Как эту проблему решить? Как установить эту связь между должником и тем, чем он пользуется? Здесь тогда нужно тоже дополнительное постановление Верховного Суда, потому что у него ничего нет, по документам он гол как сокол и брюки он носит чужие. Если применить это постановление, мы его никогда не достанем. А если он даже едет на машине, он скажет: извините, мне друг дал или теща позволила покататься. Тоже не решение вопроса. А как? Вот это "как" давайте мы все-таки растолкуем судебным исполнителям, чтобы они могли в конечном итоге этим "как" пользоваться и принуждать пользующимися благами, которые он раскидал по другим. Может быть, так?

ОДИНЦОВА М.В. Здесь должна все-таки от них идти инициатива, по крайней мере ни одного...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. От кого?

ОДИНЦОВА М.В. От судебных исполнителей. Сначала от судебных исполнителей. То есть за все это время, например, не было в суде ни одного иска, как Вы сказали, на дяде, тете. Можно предъявить, например, иск и доказывать в этом иске о том, что у этого дяди, тети никогда не было такого дохода, а он ездит на такой машине. То есть тоже здесь какой-то механизм нужно прорабатывать. Это все сложно, тем не менее доказуемо. Поэтому дело не в двух строках нашего нормативного постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пожалуйста, Жанат Болатович.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Я очень коротко отвечу. Сразу могу сказать, что судебный исполнитель заранее этого не сможет сделать. Еще раз говорю, он не обладает какими-то возможностями проводить оперативно-розыскную деятельность. Он действует только с официальных позиций. Я представляю, какое он исковое заявление составит, что у него есть хорошая машина и дом, нам суды будут отказывать в таких исках. Что он в основании иска укажет? Это практически невозможно.

Другое дело, что при расследовании уголовного дела теоретически эта возможность есть установить, на какие средства он живет или ездит.

ОДИНЦОВА М.В. По заявлению взыскателя.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Просто я хотел сразу объяснить, что судебный исполнитель только с официальных позиций, не сможет ничего предъявить здесь, мы только усложним работу.

БОЖКО В.К. (НЕ В МИКРОФОН). ...координацию работы с МВД. Если он приезжает к нему для встречи с судебным исполнителем на шикарной машине, ну что судебному исполнителю стоит позвонить и сказать, ребят, вы говорите, ничего нет, он на такой приехал машине, что я

никогда такую в жизни не куплю. Чтобы было основание для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Эта маленькая дискуссия, господа, показывает, что мы, имею в виду все те органы, которые вовлечены, в данном случае мы берем только одну тему. По крайней мере вопрос депутата Олейника прозвучал именно в связи с такой большой темой. Это очень важная, социальная на сегодня проблема. Мы об этом и на правительственном часе в Мажилесе в прошлом году говорили акцентировано. Сегодня эта тема, действительно, волнует многих. Мы с вами поговорили даже, эта маленькая дискуссия по этому вопросу, она показывает, что надо идти глубже, надо идти сейчас.

Я в своем вступительном слове сказал, что очень слабые горизонтальные связи. Показывает сейчас то, что конкретный вопрос возник о том, что нет до сих пор совместного приказа между Министерством юстиции и Министерства труда и соцзащиты населения. Сегодня стоит вопрос о толковании, скажем, нормативного постановления. Есть вполне обоснованные, может быть, претензии. Но нам просто надо взять и на себя взвалить эту тему и на межведомственном уровне постараться эту проблему расширять. И ставить вопрос, наверное, о том, что давайте наделим частных судебных исполнителей правом ведения оперативно-розыскной работы или расследованием. Наверное, так вопрос не должны ставить, потому что есть возможность у других... и не один у нас там правоохранительный орган, который имеет полномочия в этом направлении, в этой сфере, эти инструменты имеет.

Но я отношу к тому, что частное судебное исполнение, это молодой институт. Сейчас бить наотмашь и говорить, его надо похоронить, мы так вопрос не ставим.

В своем вступительном слове я сказал, что как институт он как бы в основе своей состоялся, надо теперь ему развиваться. Ближе к концу нашего заседания поговорим как мы будем двигаться.

Несколько микрофонов горят. Я хочу спросить. Кто по этой же теме, по алиментам? Депутат Имашева.

БОЖКО В.К. Прошу прощения, уважаемые коллеги, у меня следующее заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. В соседней аудитории тоже тематическое заседание в другом комитете. Пожалуйста.

ИМАШЕВА С.В. Спасибо. У меня вопрос к Министерству юстиции. Не раз поднимался вопрос создания алиментного фонда, он все чаще и чаще звучит во время наших выездов в регионы, его поднимали и депутаты нашей фракции, недавно коммунисты. Когда мы пишем письма, ответ приходит о том, что на этот фонд нет денег. Понятно, что все упирается в деньги, но все-таки. Семья, где алименты единственный источник дохода, мне кажется, эти дети тоже относятся к категории социально-уязвимых. Ведь государство находит деньги, допустим, на помощь жертвам бытового насилия. Сейчас в

Мажилисе на выходе закон о компенсации вреда потерпевшим от некоторых видов преступлений. Может быть, все-таки нам настойчивости не хватает? Вашу позицию скажите, пожалуйста, Министерство юстиции. Жанат Болатович.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Спасибо за вопрос. Действительно, этот вопрос уже неоднократно поднимался и в рекомендациях эти моменты были указаны. Мы тщательно изучили международный опыт, алиментный фонд существует во многих зарубежных странах, действительно, это серьезная поддержка для детей, у которых нет другого источника материального существования. Этот вопрос мы прорабатывали с другими госорганами, действительно, как уже и письменно указывали, натолкнулись на возражение со стороны Министерства финансов и Министерства социального развития.

По нашим подсчетам, мы приводили 22 тысячи проблемных алиментов, в режиме реального времени посчитать точную задолженности невозможно, она меняется каждый день. Мы сейчас по приблизительным подсчетам ориентировочно около 7 миллиардов тенге. Мы предполагали, что с созданием алиментного фонда, что именно по проблемным алиментам, чтобы взыскательницы и дети могли получать эти средства, дальше уже взыскивали эти деньги непосредственно с самих должников. Наша позиция была полностью поддержать это мнение. Но как я уже говорил, вопрос был и по невозможности финансирования со стороны Министерства финансов, и со стороны Министерства социального развития тоже.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Идея алиментного фонда витает в воздухе уже не первый день, но наполнение этого алиментного фонда? По международной практике, Жанат Болатович, я просто дальше хочу продвинуть этот вопрос, Вы сказали, что во многих странах это есть. Каковы источники наполнения этого алиментного фонда? За счет чего этот фонд формируется? За счет каких денежных средств? В других странах.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Алиментный фонд формируют за счет бюджетных средств и иных средств различных частных фондов, пожертвований, а также, разумеется, средств, которые возвращают потом должники, которые взыскивают с должников.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. В регрессном порядке.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. В регрессном порядке из нескольких источников. Правда, практика показывает, что порядка 80 процентов в этот фонд от должников потом не возвращается. То есть изначально нужно понимать, что это будет нагрузка на бюджет в этом формате.

Сами средства даже для развитых стран, например, мы тщательно смотрели ситуацию Швеции как одной из благополучных стран, выплаты ежемесячно, если должник не платит для взыскательницы, составляют 150 евро. По их зарплатам это мизер, тем не менее они установили такую сумму. Я специально спрашивал, почему при средней зарплате в 3-4 тысячи евро, у них всего 150 евро компенсации? Чтобы не было иждивенческих настроений. У них как один из поводов. То есть какая-то минимальная сумма.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Мы с вами понимаем, что есть вопросы, связанные с тем, что сегодня возможности нашего бюджета не таковы, что можно было бы рассчитывать, что да, мы эту проблему можем решить за счет республиканского бюджета.

У меня другой вопрос к Сергею Михайловичу Ли. Обращаются вообще люди, которые хотят в благотворительном плане или еще что-то, давайте создадим фонд, давайте мы поможем? Вот именно алиментный? Нет?

ЛИ С.М. Нет, таких нет. Честно говоря, мы сами занимаемая благотворительной акцией, сама палата. Из сфер бизнеса у нас даже нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Если никто по алиментам больше ничего не хочет спросить... Пожалуйста, господин Оспанов, Правовой совет при партии "Нұр Отан".

ОСПАНОВ М. Центральный аппарат партии "Нұр Отан".

Я хотел бы сказать, что те изменения, которые были внесены в 2014 году, конечно, значительно улучшили ситуацию. Если раньше мы в партию получали несколько тысяч обращений, жалоб по деятельности судебных исполнителей, то в 2015 году было 1500 жалоб, а в 2016 году - порядка 800 обращений и жалоб. Основная часть этих обращений и жалоб связана с алиментами.

Первый вопрос, который поднимают граждане, - вопрос неуплаты алиментов. Мы этот вопрос обсудили. Честно говоря, я очень поддерживаю предложение Генеральной прокуратуры, тот алгоритм, который предлагается.

Второй вопрос, который поднимают граждане, - это размер алиментов. Зачастую для того, чтобы платить намного меньше алиментов, формально должник устраивается на какую-то работу, где платят всего лишь 20-30 тысяч тенге. Размер алиментов получается в размере 10 тысяч тенге. К нам граждане обращаются с вопросом: как можно содержать ребенка на 5-10 тысяч тенге?

У меня вопрос к Министерству юстиции. Как можно решить этот вопрос? Есть ли какие-то предложения по изменению размера уплаты алиментов?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Заместитель министра Ешмагамбетов, пожалуйста.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Действительно, такая проблема есть. Есть отдельная категория должников, которые специально устраиваются или, может быть, формально устраиваются на работу с минимальной заработной платой в 25-30 тысяч тенге, соответственно, алименты платят в размере 6-7 тысяч тенге, на которые в настоящих условиях прожить для ребенка нельзя.

Законодательство не предусматривает минимального размера алиментов. Мы с этой инициативой тоже выходили, предлагали, но она не нашла понимания.

Мы обращались также в Генеральную прокуратуру и Верховный Суд с вопросом. Кодекс "О браке (супружестве) и семье", я номер статьи не

помню, уже предусматривает установление размера алиментов не в процентном соотношении, а по решению суда по необходимости содержания ребенка. То есть эта норма уже сейчас есть. Если суды устанавливали бы конкретный размер сумм алиментов независимо от того, какая у него заработная плата, гораздо легче было бы, не было бы, действительно, путаницы потом по суммам, не обжаловались бы без конца у судебных исполнителей размеры долга, которые недобросовестные должники платят. Это было бы гораздо эффективнее, в первую очередь, конечно, эффективнее для детей, которые остались без средств к существованию. Или установить минимальный размер алиментов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Маргарита Владимировна, можете прокомментировать?

ОДИНЦОВА М.В. Закон предусматривает взыскание алиментов в зависимости от того, сколько детей, в частях взыскивается. Если это один ребенок - одна четвертая часть, если более трех детей, то одна вторая часть. Мы выносим такое решение, а уже вы исполняете.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Понятно. Мы специально смотрели норму, можно установить в твердой сумме независимо. Потому что, знаете, большинство должников по алиментам, если это касается, у них нет постоянного места работы. Если мы туда 25-30-40, ему без разницы, какие проценты ему установят, у него нет места работы. В этом проблема потом начинается у нас. И потом начинаются споры, каждый раз обжалуются. Судебный исполнитель вынужден же посчитать сумму задолженности, а у него нет места работы, и начинается, как только что сказали, формальная или фиктивная работа, где 25 тысяч тенге он получает. Это проблема. А если бы была фиксированная сумма или минимальный размер, было бы гораздо эффективнее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Мы Вас услышали. Сейчас я дам слово Абишеву, но при этом Вы сами сейчас два раза уже называли слово "формальное". То есть работа формальная, значит, у него есть и другая неформальная работа, где он получает основной ой заработок. Вы это имеете в виду?

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Можно сказать и так, но основной заработок он получает как самозанятый. То есть если бы у него официальное место было, мы сразу по учетам ГЦВП проверим и мы это выявим, и сразу там предъявим. То есть у него получается... Если он устроился где-то на работу в 25 тысяч тенге, другой работы у него официально нет, соответственно, он живет на какие-то скрытые, "серые" схемы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. А суд начинает распределять эти средства, исходя из этой формальной трудоустроенности.

Генеральная прокуратура, Абишев, пожалуйста.

АБИШЕВ М.Б. По "серым зарплатам". В нашем проекте есть отдельный пункт, мы туда включили в качестве исполнителей Министерство финансов и Министерство труда и соцзащиты. Буквально вчера поступило обращение от одной женщины, которая говорит о том, что у нее муж

учредитель большой фирмы, себе установил зарплату 20 тысяч тенге и оттуда его бухгалтер высчитывает алименты. Именно с такими неплательщиками, мне кажется, и нужно бороться в уголовно-правовой сфере. То есть именно как раз таких злостных, можно так сказать, надо привлекать к ответственности.

Алгоритм выявления. Министерство финансов на данный момент тоже прорабатывает, и они говорят, как "серые схемы", мы должны проводить документальные комплексные проверки налогоплательщиков, и это немного не согласуется с политикой по снижению давления на бизнес, но в качестве решения говорят о том, что возможно всеобщая сдача декларации всеми гражданами решит эту проблему.

То есть если у него доходов нет, почему у него такие большие расходы, и тогда вопросы у фискалов возникнут.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Понятно. С другой стороны, мы не можем сидеть и ждать, когда 2020 год настанет, а там еще Бог знает, как это все там будет работать. Поэтому мы не должны себя успокаивать. Марат Баянович, я к Вам обращаюсь, коль скоро вы сейчас апеллируете к Министерству финансов.

Наверное, и второй раз сейчас мы этот аспект затрагиваем. Слово "формально" здесь прозвучало в другом контексте, чтобы к этой своей работе и частные судебные исполнители не относились формально. Я уже о взаимодействии сказал тоже, о горизонтальном взаимодействии, которое необходимо развивать. То есть отсюда нужна максимальная информация для того, чтобы, если это суд, то суд принял соответствующее решение. У суда должна быть информация. Для этого должны все вместе поработать. Если мы заточены на решении задачи, вопроса или проблемы алиментов, то здесь надо именно вот так двигаться, потому что в противном случае, если мы будем просто формально исполнять, мы не решим проблему. Она будет на таком же уровне и оставаться.

Жаке, у Вас вопрос тоже по алиментам.

ОМАРБЕКОВА Ж.А. У меня вопрос, который касается социально уязвимых слоев населения, к Министерству юстиции. Как решается вопрос взыскания алиментов с родителей, которые являются инвалидами? Они уже являются получателями социальных пособий, реальных возможностей у них выплачивать алименты нет. Очень часто дети, родители которых являются инвалидами, остаются как бы... и родители не могут содержать и выплачивать алименты, и государство на себя проблемы таких детей не берет. Очень хорошо Снежанна Валерьевна сказала о фонде, я поддерживаю это.

Сейчас мы говорили о том, что нет межведомственной связи. Ее надо все-таки, наверное, укрепить. Министерство труда и социальной защиты населения сейчас рассматривает новую форму адресной социальной помощи, там тоже этот вопрос можно было бы поднять и решить о тех, кто формально заработную плату имеет, какую-то определенную сумму выплаты для детей,

которые нуждаются в этой помощи. Наверное, тоже надо рассмотреть.

У меня вопрос: Маргарита Владимировна, как вы принимаете решение, когда оказывается, что родитель инвалид? Алименты как взыскиваете?

ИБРАЕВ Е.Е. Директор Департамента исполнения судебных актов.

Судебный исполнитель действует в рамках закона. Законом четко прописано, что по социальным выплатам взыскание не удерживается, соответственно, судебный исполнитель не удерживает. Если должник получает пенсию, то с пенсии удерживается в том размере, как указано в судебном исполнительном листе. То есть если одна четвертая от дохода - то одна четвертая от дохода.

По взаимодействию здесь было уже достаточно обсуждено. Я думаю, в рекомендациях это будет озвучено, потом принято к исполнению.

ОМАРБЕКОВА Ж.А. То есть ребенок, у которого родитель получает социальные выплаты, инвалид, он остается без попечения родителей.

ИБРАЕВ Е.Е. Имеется в виду по доходности. Если у него задолженность образуется и имеется другое имущество, движимое и недвижимое, само собой на него будет наложен арест и при наличии задолженности потом наложено взыскание, оно будет продано с торгов. Если он только социальный, другого дохода не имеет, то эта категория попадет под так называемые проблемные алименты, где задолженность будет накапливаться, а взыскивать будет нечего. Само собой, встанет вопрос о привлечении к административной ответственности, а в дальнейшем (тоже сейчас обсуждалось) - к уголовной ответственности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. У нас в списке приглашенных из Министерства труда и социальной защиты населения Таурбаева Айнур Александровны - начальник управления. Здесь, да? Несколько раз уже апеллировали к Вашему министерству. Это касалось и совместного приказа Министерства юстиции и Вашего министерства, тем более что Вы представляете юридический департамент министерства. В чем проблема? Или вы считаете не нужным такой совместный приказ?

ТАУРБАЕВ А.А. Мы получили разъяснение Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры о том, что мы правомочны на принятие этого приказа. Сейчас ведется работа по его рассмотрению, думаю, что в ближайшее время придем к решению.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Как, Генеральная прокуратура? Абишев.

АБИШЕВ М.Б. Мы буквально позавчера за подписью Меркеля Иогана Давидовича на имя министра направили письмо, предложили привлечь к дисциплинарной ответственности исполнителей. Может быть, что-то закрутится и двинется в части приказа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Будем ждать результата.

Коллеги, депутат Бижанова нажала раньше всех. Пожалуйста.

БИЖАНОВА Г.К. Спасибо. У меня пул вопросов и предложений. Нурлан Мажитович, я буду по очереди их выдавать, наверное, если есть

такая возможность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Давайте мы зададим один вопрос по одной теме, послушаем ответ.

БИЖАНОВА Г.К. Они у меня все по одному блоку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Все по одной теме? Сразу задавайте, но говорите кому.

БИЖАНОВА Г.К. Уважаемые коллеги, в начале работы нашего заседания наши руководители очень верно отметили о том, что общие задачи являются... и решение вопросов социальной и финансовой защищенности частных судебных исполнителей и о том, что этот институт обрел сегодня за 5 лет базу, определенную наработал, этот институт нужно только развивать.

В этой части, я думаю, тоже нужна наша помощь. Хотелось бы обсудить несколько вопросов.

Вопрос мой будет адресован Жанату Болатовичу по следующей теме. Когда Сергей Михайлович свою презентацию представлял, очень грустные и очень тревожащие факты звучат.

В 2016 году 103 ЧСИ прекратили свою деятельность. 2017 год только начался, уже 14 прекратили свою деятельность.

Я думаю, Минюст должен очень четко внимание обратить на все болевые вопросы частных судебных исполнителей и делать все для того, чтобы этот институт развивался. Чтобы эта хорошая идея у нас не погасла на корню.

Одна из болевых проблем. Статья 116 закона профильного предусматривает, что частный судебный исполнитель самостоятельно финансирует свою деятельность. Что делает ЧСИ из финансирования своей деятельности? Он производит обязательные платежи по оплате расходов по приобретению либо аренде конторы, ее содержанию, оборудованию, ремонту, охране, созданию рабочих мест, выплата заработной платы сотрудникам, приобретение оборудования необходимого для работы конторы, обязательное страхование гражданско-правовой ответственности, уплате налогов, обеспечению сохранности архива конторы, взноса в региональную палату ЧСИ, на целевые программы развития частной исполнительской деятельности и также возмещает другие расходы, связанные с организационным хозяйством, транспортным и техническим обеспечением своей деятельности. Целое мини-предприятие, если так посмотреть, частный судебный исполнитель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Она и называется контора.

БИЖАНОВА Г.К. Контора со всеми расходами. При этом опять прозвучала одна очень тревожная вещь о том, что исполнительные документы, 50 процентов поступают уже практически исполненными. После того, когда судебный исполнитель начнет все процедуры по исполнительному производству, понесет затраты, затраты на один исполнительный документ в среднем составляет 10-12 тысяч тенге, плюс время. При этом основная масса документов, как мне говорят практики с

мест, это исполнительные документы по взысканию в доход государства в размере до тысяч тенге. При этом смотрите, частный судебный исполнитель, насколько превышают его затраты на исполнение этих документов, не считая тех досадных 50 процентов, по которым исполнение уже произведено.

Первое. ЧСИ несет убытки. Это вопреки всему здравому смыслу вообще развития частного такого института.

Во-вторых, Сергей Михайлович отметил о том, что у населения создается негативное мнение о том, что он еще обязан оплачивать услуги. Но он обязан по закону оплачивать услуги, расходы частных судебных исполнителей.

В этой связи как Вы смотрите на то, чтобы в статье 138 Закона "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей" установить нижний предел сумм о взыскании в пользу государства, которое может быть предъявлено ЧСИ? К примеру, не ниже 5 расчетных месячных показателей и не превышающим 3 тысяч месячных расчетных показателей. Для чего? Чтобы обеспечить возможность самофинансирования деятельности ЧСИ и по другим исполнительным производствам. Это первый вопрос. Жанат Болатович, я хотела бы услышать Ваше мнение по 138-ой. Есть такая возможность у нас или нет?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Давайте будем отвечать, наверное, потихоньку.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. По самостоятельному финансированию. Частный судебный исполнитель самостоятельно финансирует свою деятельность...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Коллеги, шумно, не слышно.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. У него есть определенные расходы, которые Вы перечислили. Знаете, ранее на стадии развития этого института, законодательно был определен размер их вознаграждения в размере 10 процентов. У них было право выбора. Что хотели и какие документы в исполнительное производство брать, какие не брать, условно говоря, хорошие и легкие в исполнении дела оставались у частных судебных исполнителей, так называемые проблемы и где заработать было очень сложно - у государственных.

Шел определенный перекоп. До сих пор среди судебных исполнителей эти истории еще живы, что отдельный судебный исполнитель пять-шесть банковских дел в год исполнял, миллиардные суммы. У нас были случаи, когда некоторые судебные исполнители, официально в декларациях, от 100-150 миллионов в год зарабатывали. Речь не идет о том, что кто-то кому-то лезет в чужой карман, нам необходимо было эти перекопы устранить.

Законодательными изменениями 2015 года было включено, что у них теперь регрессная ставка от 3 до 25 процентов в зависимости от суммы взыскания, чем выше сумма взыскания, тем меньше размер вознаграждения, и, по-моему, до 10 тысяч месячных расчетных показателей, максимально, размер взыскания. Для чего оно было сделано? Чтобы заинтересовать, как раз

брать те суммы штрафа, которые до 60 МРП, по-моему, у них 25 процентов - это сумма вознаграждения.

Сразу хотел бы отметить, что граждане здесь не несут расходов, это взыскивается именно с должника, не с взыскателя. Этот процент.

БИЖАНОВА Г.К. Какая разница? Он же гражданин.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Он должен оплатить сумму долга плюс оплатить сумму вознаграждения. Это должно стимулировать должника вовремя и добровольно исполнять судебное решение.

Насчет нижнего предела. Мы здесь согласны, отработывали с палатой и другими государственными органами, что, действительно, есть, условно говоря, исполнительный документ, госпошлина в 200-300 тенге, на нее, в принципе, такие же расходы несет, как и по гораздо большим суммам, в итоге он особо ничего не зарабатывает. То есть это зря работа, на бумагу. Он расходует и свое время, и время своих помощников. Поэтому когда мы работали над законопроектом, по-моему, 2 месячного расчетного показателя им предложили, установить нижний порог. С палатой этот вопрос согласовывали. То есть мы в этой части поддерживаем.

По вопросу их развития. 103 частных судебных исполнителей прекратили свою деятельность. Мы полагаем, что этот процесс не носит какого-либо угрожающего характера. Это естественный процесс отбора. Вообще работа частного судебного исполнителя, как и раньше государственного, - это работа в постоянной конфликтной среде, это достаточно серьезно, требует определенных навыков, квалификации. Разумеется, он должен получать достойное вознаграждение за свой труд. Многие с этим успешно справляются. Если есть какая-либо категория, которая по каким-то причинам не может работать, не может зарабатывать, не может организовать свою работу, то это, скажем, процесс естественного отбора.

БИЖАНОВА Г.К. Выживают сильнейшие, да?

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Выживают сильнейшие, можно так сказать. Но само количество судебных исполнителей ежеквартально увеличивается. Если в прошлом году было 900, сейчас уже 1500. И это не предел.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Они, возможно, находят более прибыльную работу. Это же, естественно. Цифры, Гульнара Кадиржановна, не угрожающие.

БИЖАНОВА Г.К. Цифры надо анализировать в любом случае. Причины закрытия тоже надо анализировать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Генеральная прокуратура хочет прокомментировать, потом Министерство внутренних дел.

ИБРАЕВ Е.Е. Здесь еще вопрос не только по нижнему пределу. Вопрос и перекосов при распределении административных штрафов. Я просто приведу некоторые факты. В Алматы на исполнении у частных судебных исполнителей находятся 180 тысяч документов на 1,6 миллиарда тенге, из них 42 процента, почти половина, 46,5 тысячи, документов

находится у одного частного судебного исполнителя (Досумов), сумма штрафов на 496 миллионов. Нам поясняли, что этот частный судебный исполнитель организовал специализированную контору, но выхлоп по исполнению там вообще мизерный. То есть за три месяца Досумов исполнил лишь 6 процентов документов. В то же время у других 58 частных судебных исполнителей меньше десяти документов по административным штрафам на руках. То есть здесь вопрос еще организации работы по распределению.

Мы в августе 2016 года предложили Министерству юстиции автоматически распределять документы в АИС ОИП без вмешательства руководства органов юстиции и региональных палат. ЧСИ это начали делать только месяц назад, но в любом случае картина такая, она пока не поменялась.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Сергей Михайлович, что скажете в этой части?

ЛИ С.М. Дело в том, что эту специализированную контору, действительно, мы создали по своей инициативе, потому что частные судебные исполнители не заинтересованы брать эти дела. Я же говорю, они невыгодны. Мы просто, условно, добровольно-принудительно заставили таких успешных частных судебных исполнителей объединиться и создать эту контору, чтобы они взяли на себя, потому что у них есть какой-то стартовый капитал, чтобы эти дела исполнять. А потому что выход такой... Это как раз говорит о том, что туда приходят уплаченные, туда... значит, по сути, они невыгодные. Действительно, эта контора понесла большие убытки, они брали кредиты и так далее. А сейчас вы предлагаете, чтобы каждый судебный исполнитель, просто поровну распределять. Получается, сейчас у всех будут эти проблемы. Мы категорически против такого распределения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ерлан Заманбекович.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Я хочу сказать насчет минимальных штрафов. Дело в том, что минимальный штраф - это нарушение правил дорожного движения и нулевая терпимость, за нарушение правил благоустройства. Их нельзя убирать, минимальные пределы делать нельзя, это изменения в Административный кодекс надо вносить. Это во-первых.

Во-вторых, на самом деле Генеральная прокуратура правильно сказала. Дело в том, что одним частным исполнителям отдают эти наши штрафы по линии дорожной полиции, которые практически не взыскиваются, и другие - это по линии газ, земельных отношений, налоговых. То есть должно быть соразмерное распределение как доходной, так и мизерной. Потому что это коммерческая организация, естественно, любой частный судебный исполнитель будет думать о своем доходе. Мы, государство, готовы помогать им, но в то же время должно быть объективно, там распределение идет необъективное на сегодняшний день.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. А то, что сейчас Абишев говорит об этом, вы сейчас про это говорили, чтобы это происходило без какой-то регуляции со стороны должностного лица, чтобы это было автоматически. Сергей Михайлович, что скажете?

ЛИ С.М. У нас сейчас ситуация такая - идет по выбору. То есть те, кто желает принимать эти документы, даже в автомате, они приходят и сдают ходатайство, и мы им отдаем эти дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я так понял, Абишев имел в виду другое. Поясните, Абишев.

АБИШЕВ Н.Б. Мы имели в виду автоматическое распределение, как в суде. В судах же введено автоматическое распределение. Если дела поступают, они автоматически без участия должностного лица, которое это все распределяет, уходят.

ЛИ С.М. Представьте, я частный судебный исполнитель, только пришел и мне помимо моей воли приходит пул в размере 100 документов, а я не могу физически исполнить. То есть меня принуждают. Зачем принуждать, если есть такой, который готов принять и исполнять? Поэтому мы исходим из этого принципа. Получается помимо воли понуждаешь...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Жанат Болатович, что скажете?

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. В этой части я хотел пояснить, что, действительно, здесь надо просто найти золотую середину. Вообще это была рекомендация международного союза судебных исполнителей о том, что должны быть созданы по мелким таким взысканиям в доход государства специализированные конторы. Это у них работает, но здесь немножко почему пошел перекося? Требования должны быть. Контора, условно говоря, выставляет свои обязательства. Условно говоря, я создал контору, у меня работает столько-то людей, у меня есть офис, все возможности, транспорт и так далее, я могу там 10 тысяч штрафов исполнить за три месяца. Он берет на себя обязательство. Ему тогда их можно распределить, но если он не исполнит за три месяца, условно говоря, его лицензию нужно или прекратить, или приостановить вплоть до прекращения, если он не исполняет свои обязательства.

Здесь просто, о чем Сергей Михайлович, говорил и представитель прокуратуры, там всего одна контора. Если бы их было, условно говоря, 10 или сколько-то, я думаю, этой проблемы бы не было. То есть перекося пошел в том, что создали только одну контору.

Тем не менее мы уже месяц назад как включили так называемый барабан автоматического распределения. Начинаются другие проблемы, действительно. То есть теперь всем летит все подряд, окурки, мусор, еще что-то, взыскиваемые, невзыскиваемые штрафы, и как утверждает Республиканская палата...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Извините, что перебиваю. Может быть, это все зависит от того, чтобы сделать умную программу. Вот представитель Верховного Суда здесь находится. Сейчас была сделана ссылка в части того, что автоматическое распределение идет по этим делам.

ОДИНЦОВА М.В. Да, у нас идет автоматическое распределение, но здесь, я думаю, все-таки есть разница, мы - судьи назначенные, государственные служащие, а это все-таки Палата частных судебных

исполнителей. Я думаю, такое распределение для них неприемлемо. Это мое мнение. Да, действительно, один частный судебный исполнитель уже наловчился, он может исполнять эти административные штрафы, у него это хорошо получается, ну и пусть он этим занимается, к нему с удовольствием идут. То есть человек, гражданин...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ваше мнение понятно. Спасибо. Абишев еще раз, и переходим к другой теме. Я сразу хочу спросить, депутат Мусин, у Вас по этой теме?

МУСИН К.С. В том числе и по этой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Нет, только фрагмент по этой, потому что есть еще вопросы у депутата Бижановой.

С МЕСТА. У нас у многих есть вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Вот по этой теме и по том дальше.

МУСИН К.С. По штрафам. Я знаю, что Министерство юстиции начинало активную работу по внедрению автоматизированной системы. Была начата работа по интеграции, созданию этих схем. Сейчас что делается для этого? Это первое.

Второй вопрос у меня к палате. По странице 1,5 тысячи частных судебных исполнителей, из них больше 1 тысячи в городах. В районах всего 300 с чем-то человек, и то не всех районах. Получается, те взыскатели должны ехать даже не в свой район, а в некоторых случаях в соседний район, чтобы...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Но закон позволяет сейчас.

МУСИН К.С. Понятно, но это неудобно. Если он живет в селе, ехать в соседний район, районный центр и там сдавать исполнительный лист.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Два вопроса у Вас. Кому Вы задаете их?

МУСИН К.С. Последний вопрос палате, первый вопрос - Министерству юстиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пожалуйста. Жанат Болатович, Вы начните.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Уважаемый Канат Сергеевич, спасибо за вопрос. Систему "е-штрафы" создавала Генеральная прокуратура. Целью ее создания было, чтобы в этой системе видеть с момента возбуждения административного производства, все этапы отследить вплоть до оплаты штрафа и прекращения, потому что на граждан бывает не один штраф, а несколько, чтобы система могла различать. В настоящее время такого уникального номера нет, соответственно, один человек может пять штрафов иметь, это очень отследить. То есть, действительно, это было бы легче.

Я думаю, о развитии системы сможет Генеральная прокуратура разъяснить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пожалуйста.

АБИШЕВ М.Б. По "е-штрафы" у нас работа продолжается. Буквально на этой неделе мы заключаем договор с АО "Зерде", как раз-таки уполномоченный орган, мф привлекаем. У нас два больших проекта - электронное уголовное дело и электронное административное дело. Наша

цель - закольцевать полностью процесс от начала возбуждения дела об административном правонарушении до его исполнения. Нарботки у нас уже есть, с Министерством юстиции мы отработываем. Единственный вопрос, сейчас информационная система ИСОиП передана в ведение Республиканской палаты и немного не хватает финансирования. Но с учетом того, что одним из ключевых направлений "100 конкретных шагов" является цифровизация, "цифровой Казахстан", мы как раз в рамках этой программы планируем совместно с АО "Зерде", чтобы нам бюджет выделил деньги на развитие этой системы. В конце концов получится как? То есть гражданин будет уведомляться SMS-сообщением, он сможет через шлюз электронного правительства, через банки второго уровня заплатить свой штраф.

С мая мы запускаем в качестве пилота в городе Астане, если финансирование получится, акимат нам помогает, то и в городе Уральске, акимат выделяет около 50 миллионов тенге, дорожным полицейским будут выданы оборудования - планшеты. Они сразу же будут оформлять штрафы в электронном виде, также параллельно будет вестись в бумажном виде, и распечатывать квитанция. Буквально с мая мы начинаем. У нас срок пилота до конца года.

Благодаря тому, что Генеральный прокурор привлек в органы прокуратуры IT-специалистов высокого уровня, я думаю, что мы это сделаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно. Господин Ли.

ЛИ С.М. Канат Сергеевич, ситуация следующая. По слайдам было указано, что 13 районов не обеспечено, но на сегодня уже 7, то есть многие работы мы уже обеспечили.

Что сделала палата организационно? Мы освободили от вступительных взносов во всех неблагополучных районах. Членские взносы мы привели к 1 МРП. 1 МРП идет на содержание системы. Практически мы все стимулируем.

Что касается анализа по этим районам. Там буквально где-то 200-300 дел, мы проанализировали, половина из них алименты. Таким образом следующее, получается, суды по алиментам напрямую отправляют через... базу в региональную палату, мы их видим, распределяем частным судебным, которые в городе находятся. Остальные дела - это штрафы. Штраф у нас тоже по системе... контроль тоже поступает в нашу электронную систему. То есть, по сути, сейчас физического нахождения уже нет необходимости.

Другой вопрос, что этому судебному исполнителю городскому нужно выезжать и какие-то исполнительные действия совершать. Вот это сложный вопрос. Но мы сейчас готовим людей на стажировку. Это во-первых.

Во-вторых, конечно, там им невыгодно все это делать. Если, конечно, нам какую-то допслужбу завтра дадут, то там мы, конечно, разместим в этих районах. Вот такой ответ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Но работа идет, видно.

Я со своей стороны хочу обратить внимание. Все-таки, Сергей

Михайлович, вопрос, судя по дискуссии, большой вопрос, он стоит в части выстраивания соответствующего менеджмента именно в Палате. Сегодня Палата должна выстроиться как хорошая контора, как хороший организм, где должно быть... Сейчас высветился вопрос в части распределения. Понятно, что будут не совсем выгодные исполнительные производства и будут выгодные. То есть это все надо как-то компенсировать. Либо, как я уже говорил, если это электронный формат, нужна какая-то умная программа и соответствующие умные опытные, наверное, руководители, если это конторы, которые бы, действительно, болели за дело. Понятно, что они зарабатывать должны. Все это понятно. Но правила игры, мы потихоньку их как-то выстраиваем, где-то были шероховатости, мы их стараемся убирать, сейчас мы двигаемся в этом направлении. Поэтому, пожалуйста. Я вижу, что и Генеральная прокуратура активно в этот процесс вовлечена, Министерство юстиции как уполномоченный орган, МВД. Сейчас просто всем надо объединяться. Минтруд несколько раз называли. Есть группа государственных органов, представляющих Правительство, иначе говоря, нужно Правительство, есть, и есть институт частного судебного исполнения. Пожалуйста, чуть позже я скажу, если мяч будет на нашей стороне, мы со своей стороны, что в наших силах, будем это дело продвигать. Гульнара Кадиржановна.

БИЖАНОВА Г.К. Мне продолжить или в рабочем порядке обсудить? Я чувствую, что еще у коллег есть вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Да, потому что...

БИЖАНОВА Г.К. Единственное, дам предложение тогда. Для Минюста было еще три вопроса, я их оставляю в рабочем порядке. Жанат Болатович, предложение такое, в продолжение темы бессмысленных трат частного судебного исполнителя материальных и временных затрат на исполнение документов, которые уже исполнены и поступают к ним. Вы в своем проекте какое-то внимание этому уделяете, поставили себе его как в процесс для проверки, для надзора. Вы учтите этот момент, пожалуйста.

50 процентов исполнительных производств поступают будучи исполненными, на которые идут и время, и траты, отсюда, пожалуйста... Отсюда, пожалуйста, неэффективность и все...

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Кстати говоря, мы на этот момент уже обратили внимание. Каким образом? В Акмолинской области начали. Вообще дается на исполнение административных штрафов в добровольном порядке 30 дней. Допустим, в течение 30 дней не исполняет, в это время государственный орган, кто наложил штраф, он должен проверить, работает, не работает, есть имущество, нет. Если у него ничего этого нет, он направляет тогда судебному исполнителю. Как мы теперь сделали? Тоже алгоритм придумали. Для того чтобы, с одной стороны, пополнить казну, чтобы штрафники заплатили, с другой стороны, чтобы немного облегчить жизнь наших частных судебных исполнителей. Что мы сделали? Мы взяли и теперь привлекаем должников, которые в добровольный срок не исполнили

по статье 669 Кодекса об административных правонарушениях за неисполнение. То есть он же должен исполнить, есть вступившее в силу постановление суда.

БИЖАНОВА Г.К. Вы немножко не о том, Жанат Болатович. Я потом проговорю. Тема идет уже об исполненных производствах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. В рабочем порядке. Договорились.

БИЖАНОВА Г.К. Я объясню позже. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Депутат Жаилганова.

Я сразу хочу сказать, просто их не называю. Мы договорились, что я буду называть. У нас рабочая группа, которая готовилась, там тоже депутаты, которые с вопросами. Потом я хочу понять... Асель Болатовна, у Вас, да? Все. В таком порядке. Вы как руководитель рабочей группы, в конце Вам. Анар Нұралықызы, пожалуйста.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Спасибо. Когда Жанат Болатович выступал, отметил, что на самом деле в связи с тем, что были сокращены государственные судебные исполнители, в бюджете было сэкономлено более 3 миллиардов тенге. На самом деле я хочу прояснить этот момент. Мой коллега задавала вопрос, к сожалению, она уже ушла. В чем вопрос? Когда мы говорим о том, что надо защищать взыскателя, мы не должны забывать и про права должника. Поэтому по социально уязвимым слоям населения, когда мы рассматривали трехлетний бюджет, мы как раз-таки эти сэкономленные средства отправили для этого круга населения, чтобы у вас всех не сложилось впечатление, что эта реформа была сделана только для того, чтобы сэкономить бюджетные средства. Это первое.

Второе. У меня конкретный вопрос к Сергею Михайловичу. Такая ситуация сложилась: поступила жалоба, у девушки долг - 300 тысяч тенге, частный судебный исполнитель сразу идет и арестовывает единственный счет в "Казкоммерцбанке". У девушки зарплата - 100 тысяч тенге. Долг - 300 тысяч. Допустим, если он сделал бы инкассовое распоряжение, тогда согласно Закону "О платежах и платежной системе", который мы приняли в прошлом году и везде раструбили, что этот закон является социальным. В каком смысле? В том смысле, что мы защищаем должника. То есть мы оставляем средства для существования этого должника. 50 процентов от зарплаты уходит на погашение долга, 50 процентов элементарно на его жизнедеятельность. Вместе с тем, когда инкассового распоряжения нет, банк с арестованным счетом ничего не может сделать.

Я хочу понять, сегодня в законодательном порядке у вас есть какие-то проблемы? Когда к судебному исполнителю обращаются с этим вопросом, частный судебный исполнитель говорит, что я пока не найду все счета во всех банках, я арест не буду снимать и инкассовое распоряжение выставлять не буду. У вас есть какая-то форма, что сначала, допустим, надо арестовать, найти все счета и только после этого инкассо выставлять? Или все-таки здесь неправомерные действия со стороны частных судебных исполнителей? Если, действительно, у вас есть системность, такой порядок, то, наверное, эту

норму надо отметить, потому что это противоречит Закона "О платежах и платежной системе". Это первый вопрос к Вам.

Второй вопрос у меня к Маргарите Владимировне как к судье Верховного Суда. Несколько лет назад была проблема именно по делам на действия судебных исполнителей. Проблема была в чем? Понятно, если с его стороны есть какие-то неправомерные действия, вы его рассмотрите, никаких проблем нет, но в большинстве случаев люди обращаются на то, что судебным исполнителем неправильно оценено то имущество, которое должно быть реализовано, арестованное имущество, но эту оценку делает оценщик, а не судебный исполнитель. Получается, что судебный исполнитель, в принципе, здесь ни при чем. Здесь вина оценщика, который неправильно оценил данное имущество. Тогда возникает вопрос в исковом порядке, наверное, нужно рассматривать этот вопрос, или в публично-правовом порядке.

Как сегодня решаются эти вопросы? Спасибо.

ОДИНЦОВА М.В. Что касается оценки имущества должника, это была большая проблема. Раньше по законодательству судебный исполнитель сам оценивал его. Потом законодательство изменилось, это делал оценщик. На сегодня статья 68 обязывает все-таки на стадии исполнения, вопрос оценки отнесен к компетенции судебного исполнителя. То есть судебный исполнитель может сам назначить оценщика, может сказать стороне: представьте мне оценку.

В чем здесь проблема? Судебные исполнители так считают, что оценщик произвел оценку, все, этого достаточно, он прилагает эту оценку к протоколу и отправляет на торги.

31 марта мы приняли нормативное постановление и этот вопрос разъяснили. Мы считаем, что формально судебный исполнитель здесь не должен работать. То есть назначили оценку, он должен ознакомить стороны, то есть узнать их мнение. Если какая-то сторона говорит, что оценка занижена или завышена, то судебный исполнитель вправе пригласить того же эксперта, который производил оценку, и совместно прийти к какому-то мнению. Судебный исполнитель должен выбрать какую-то оценку, которая соответствовала бы рыночной, если у него несколько результатов оценки.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Я поняла, Маргарита Владимировна. Вы в каком порядке его рассматриваете? В публично-правовом или исковом?

ОДИНЦОВА М.В. Дело в том, что в новом Гражданском процессуальном кодексе этот вопрос урегулировали. То есть статья 250 в части 6 предусматривает, что все эти споры рассматриваются в порядке обжалования действий судебных исполнителей. То есть в исковом порядке, но с особенностями, предусмотренными статьей 250, то есть десятидневный срок.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. То есть вы сейчас уладили эту проблему?

ОДИНЦОВА М.В. Эту проблему уладили, в нормативном постановлении это указано.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Сергей Михайлович, пожалуйста.

ЛИ С.М. Отвечая на данный вопрос, скажу, что сам алгоритм действий, ЧСИ и ГСИ заложен в законе. Он прежде всего должен обращать взыскание на денежные средства. То есть вопрос в том, что наложение ареста происходит в пределах той суммы, которую он указал - это решение суда и само постановление. И банк тоже.

Другой вопрос, частный судебный исполнитель не знает о том, что это зарплата и банк не знает. Мы это тоже обсуждали о том, что, возможно, предложить о том, что для банков и в законе ввести какую-то специализацию счетов, потому что мы не знаем, это зарплата или не зарплата. Он дальше будет продолжать выявлять счета, пока он не убедится о том, что сумма должна покрыть этот судебный долг.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Какой у вас срок, чтобы найти все эти счета?

ЛИ С.М. У нас срок исполнения два месяца.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. В течение двух месяцев вы можете под арестом держать, и человек не может получить свою зарплату.

ЛИ С.М. Нет, он инкассо сразу должен выставить.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Он обязан выставить. В данном случае неправомерные действия частного судебного исполнителя.

ЛИ С.М. Да, это его бездействие.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно. Асель Булатказыевна. Жанабилова - член Правового совета при партии "Нұр Отан".

ЖАНАБИЛОВА А.Б. У меня вопрос к Сергею Михайловичу. Сергей Михайлович, Вы в своей презентации, своем выступлении озвучили, что сейчас у вас очень большая нагрузка на частных судебных исполнителей, 201 и 294 соразмерно. Соответственно, Вы говорите, что в реальности это должно быть 70 производств в месяц, при этом в рекомендациях, как один из дополнительных средств к существованию этого частного судебного исполнителя вы предлагаете предоставить права по оказанию населению дополнительных юридических услуг.

Здесь у меня к вам вопрос. Не пойдет ли это перекосом в одну сторону, конечно, так как он погонится за дополнительными юридическими услугами и не будет в срок, своевременно делать свою непосредственную работу - исполнять свое исполнительное производство.

ЛИ С.М. Мы очень тщательно изучили зарубежную практику национальных палат - это была рекомендация международного союза. То есть такая практика существует во всех национальных палатах. Это раз.

Во-вторых, мы говорим в основном о консультации. Как правило, эта услуга востребована, но мы еще не проанализировали, насколько она в Казахстане в объеме портфеля нужна. Я говорил и в отношении... как дополнительного заработка для того, чтобы решить вопрос с рентабельностью.

Касательно нагрузки. Мы предлагаем в части того, чтобы как раз-таки по оптимизации наших контор, что мы 98 процентов осуществляем

деятельность индивидуально, поэтому он имеет один ключ. Он физически не может окончить дела в том объеме, который у него сейчас есть. Поэтому мы говорим, что должна работать команда, как мы говорили, мини-фабрика должна быть, но закон должен позволять и помощнику, и делопроизводителю, чуть ли не заместителю, который должен иметь какие-то полномочия и в этой системе тоже работать.

Пока это закон не позволяет. Поэтому мы говорим, если это будет в виде контор, практически 70-80 процентов во всех зарубежных странах именно такая организация выстроена, законодательно и технически. Поэтому там, в принципе, идет высокий процент исполнения, в том числе и по оказанию этих услуг.

ЖАНАБИЛОВА А.Б. Но там, действительно, выстроена очень высокая организация, как вы сами только что отметили. Что касается, допустим, нотариальной деятельности или адвокатской в Европе, или на Западе, тоже все очень организовано выстроено, но у нас сегодня в государстве, вы знаете, все отмечают этот третий шаг модернизации - это все переходит в электронные технологии. У нас все практически все электронных услугах. Если взять по нашему институту, который, действительно, оказывает квалифицированную юридическую помощь, что мы, действительно, сегодня сидим без работы, у нас нет, никто к нам не обращается за дополнительными юридическими услугами.

Я просто хочу как бы вас здесь чуть-чуть огородить, так как наши институты где-то соразмерны и рядом, я всегда участвую на всех ваших мероприятиях, что больше все же сделать упор на совершенствование системы оплаты деятельности частных судебных исполнителей по безнадежным делам, и тот вопрос, который мы с вами рассматривали на общественной комиссии вашей по тому, чтобы взыскатель вначале вносил какую-то сумму предоплаты частному судебному исполнителю, а уже потом при взыскании всю эту сумму ему возвращали. Просто как предложение. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Это был такой Ваш комментарий, Асель Булатказыевна. Давайте думать. Депутат Дюсембинов.

ДЮСЕМБИНОВ Б.С. Менің сұрағым Әділет министрлігіне.

Қазір еңбек демалысы жақындап келе жатыр. Біздің азаматтарымыздың барлығы қыс бойы қаржысын жинап, жазғы демалысқа дайындалып жатыр. Бала-шағасын жинап, қуанып, әуежайға келген кезде сіздердің мекемелеріңізге 2 мың теңге қарыз екенін көріп, сол жерде барлығы құриды. Бұл мәселе қалай шешіліп жатыр? Сол жерде қолма-қол төлеу мәселесі шешілген бе? Рақмет.

ВЫСТУПАЮЩИЙ. Вопрос на самом деле жизненный. Чтобы сейчас, как Вы говорите, по мелочным суммам не было выставления судебным исполнителем ограничений выезда за рубеж законодательно внесены изменения. На сумму меньше 20 МРП (свыше 40 тысяч тенге) ограничение выезда за рубеж не выставляется.

Второй момент - возможность оплатить должнику при выезде при наличии задолженности. Проведена работа с "Казпочтой". Весь вопрос задерживался из-за того, что Законом "Об информатизации" у "Казпочты" либо того, кто интегрируется с системами, должен быть аттестат информационной безопасности - такие требования, которые МИКом выставляются. Сейчас они получены. Мы вышли на финишную прямую. В мае в пилотном режиме в аэропортах Алматы и Астаны будут установлены терминалы "Казпочты", где должники имеют возможность онлайн оплатить задолженность, которая будет в автоматическом режиме снимать ограничение на выезд на "Беркут". Сегодня у нас после обеда совещание с Пограничной службой КНБ по техническому решению данного вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. То есть этот вопрос будет решен в мае?

ВЫСТУПАЮЩИЙ. В мае - пилот по Астане и Алматы, в аэропортах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ерлан Заманбекович хочет что-то прокомментировать.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Давайте объективно к этой картине подойдем. Мы с этим сталкиваемся каждый день. Пограничная служба задерживает, передает в линейный отдел полиции, который находится. Мы не знаем, что с ними делать, больше трех часов задерживать мы не можем. Мы снимаем человека с рейса. В то же время снять, даже оплатить штраф любой гражданин готов, но дело в том, что в системе "Беркут" стоит это постановление. Постановление может вынести (опять же) только частный судебный исполнитель, который выставил. Его нет, по сотовому телефону он не отвечает, в ночное время их нет. То есть мы человека снимаем, вся семья снимается, шум-гам, доходит до драки, до инцидентов, все это на органах внутренних дел. На второй день он находит частного судебного исполнителя, тот, естественно, выносит постановление, в течение дня оплачивает квитанцию, потом опять идет туда, Пограничная служба отправляет письмо. Пограничная служба на второй день после этого снимает ограничение, на третий день только он может вылететь. То есть это сложный вопрос. Все-таки эти ограничения по аэропорту на сегодняшний день конфликтные, у нас каждый день происходят конфликты. Кучу жалоб, жалобы закидывают и прокуратуру, и нас, постоянно на действия наших сотрудников.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Ерлан Заманбекович. Вы очень четко показали картину. Но здесь есть два вопроса.

Первое. Прежде всего мы должны понимать, что виноват сам должник.

Второе. Я сразу сказал, что это вопрос жизненный.

Я обращаюсь к Абишеву, представителю Генеральной прокуратуры, Вы сейчас про "е-штрафы" говорили. Я думаю, что люди, которые выезжают, ведь Берик Салимжанович поднял этот вопрос, потому что говорит: близится отпуск, отпускной сезон, люди просто опять могут оказаться в такой ситуации. Для этих людей это коллапс, конечно. Нельзя сделать так, что

приходит уведомление какое-то, у всех сейчас сотовые телефоны. Я уверен на 100 процентов, что этот человек, который готовится, если речь идет... Я исхожу из вопроса, который задан. То есть он все сделает, все оплатит, чтобы спокойно поехать с семьей и отдохнуть, если у него такая возможно получилась.

АБИШЕВ М.Б. Нурлан Мажитович, когда начали разрабатывать систему "е-штрафы", думать о концепции, как раз-таки основой для этой идее послужили эти проблемы в аэропортах. У нас тоже была куча жалоб, в средствах массовой информации, в соцсетях постоянно это распространялось, вызывает недовольство граждан.

У нас новый председатель Комитета по правовой статистике, он же пришел из "Казпочты", как раз-таки эту систему наши ITшники и внедряют. Будет несколько терминалов стоят в аэропорту. Проблема была просто такая смешная, как бы на первый взгляд, 40 тысяч тенге за один терминал арендная плата. Но именно эта система, как уверяют наши специалисты, позволит в автоматическом режиме снимать и в "Беркуте", везде. Поэтому давайте тоже в мае запустим, подождем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Но обязательно к этому разговору Вы приглашайте частных судебных исполнителей, чтобы обязательно были там. Господин Ли здесь присутствует и кивает головой. Понимаю, что МВД будет там, Минюст будет, но приглашайте частных судебных исполнителей, Палату, потому что сейчас картинку показал замминистра МВД.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Еще один момент. Это же тоже проблема не только государства, но и должника, а у нас все сведения открыты. На сайте Министерства юстиции можно несколькими кликами по клавиатуре можно узнать, какая за тобой числится задолженность, состоишь ли ты в реестре должников и есть ли какие-либо ограничения. Единственная рекомендация, чтобы и Министерство юстиции, наверное, и с нашей стороны, мы должны больше информировать граждан о том, чтобы они пользовались сервисами и через электронное правительство узнавали о наличии штрафов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Могу подсказать. Надо авиакомпаниям подсказать. Когда продают билет, они спрашивают номер телефона и могут сказать, а вы проверили, нет ли у вас задолженности. Смотрите базу по задолженностям, по штрафам. Где-то смех и грех, но надо все вопросы обсуждать и решать, наверное. Потому что коль скоро мы государство, то мы государство для граждан. Депутат Козлов, пожалуйста.

КОЗЛОВ Е.А. У меня вопрос в продолжение вопроса Берика Салимжановича. Он говорил о том, что временное. У меня вопрос по выезду должника на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан. Наверное, МВД и Минюст. Вообще как эта процедура? Может он выехать при наличии неисполненного исполнительного листа здесь? И если может, то как вообще потом в дальнейшем будет исполняться этот исполнительный лист? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. МВД, пожалуйста.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. На постоянное место жительства за пределы, это проводится специальная проверка по всем учетам. Практически, если у него есть долг, он не может выехать, мы запрет даем сразу. Это проверяется по всем учетам, по родственникам, разрешение родственников, дети, то есть мы проверяем по всем базам данных. Если у него задолженность, мы сразу ему говорим и выставляем карточку в систему "Беркут" и он границу не может пересечь.

КОЗЛОВ Е.А. В связи с этим у меня тогда вопрос. Если человек выехал временно, но на длительный срок, на 3 месяца, там живет 6 месяцев, год, а здесь у него исполнительный лист есть. В этом случае как?

ТУРГУМБАЕВ Е.З. В судебном порядке в зависимости от страны, куда он выехал, если у нас соглашение есть о взаимных услугах, тогда мы начинаем работу по международному праву.

КОЗЛОВ Е.А. Я имею в виду, на временное, то есть ограничений нет, да? Вы его не ограничивает, если на временное проживание выезжает? Наличие долга не препятствует выезду на временное проживание, да?

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Нет. В любом случае мы проверяем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Минюст хочет добавить. Пожалуйста.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Буквально два слова. В принципе, Ерлан Заманбекович ответил на этот вопрос. Вопрос выезда решает МВД, но если должник находится за рубежом, то в соответствии с Минской, Кишиневской конвенцией есть, в рамках чего решение суда вынесено на территорию республики... стороны направляется в суд для признания той страны, где находится должник, там приводится принудительное исполнение. Соответственно, обратный процесс. Но признаются сперва судом, а потом исполнительный лист выписывается нашим судом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Настал Ваш час, Арман Тулешович.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Представитель Евразийского банка. Хотел выступить, я ждал своей участи, но почему-то...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Выступить или вопрос задать?

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН).

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Можно и участи сказать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Выступить или вопрос задать?

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Я хотел бы и выступить. У меня ряд вопросов конкретных есть в связи с...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Тогда задайте вопрос, потому что сейчас вопросы закончим, потом выступления. Пожалуйста.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Хорошо. У меня к руководству Министерства юстиции вопрос.

В связи с тем, что Евразийский банк (один из лидеров и первых среди 37 банков второго уровня) в 2011 году отозвал портфель от государственных судебных исполнителей и передал институту частных судебных исполнителей, у нас сложилась определенная практика, наработан определенный опыт во взаимодействии с частными судебными

исполнителями. В этой связи я хотел бы задать такой вопрос, повториться.

Первое. Представление полномочий частным судебным исполнителям по представительству в суде и оказанию юридических услуг не окажет ли определенную нагрузку на судебных исполнителей, поскольку сегодня уже было озвучено о том, что, как правило, судебные исполнители в установленные законом сроки решения судов не исполняют. Эта нагрузка ляжет настолько, что практически взыскатели в лице банков второго уровня будут страдать в части возмещения взысканных сумм?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пожалуйста, Министерство юстиции.

ИБРАЕВ Е.Е. Этот вопрос тоже дискуссионный и обсуждается. Мы считаем, что первоочередная задача - поднять рентабельность частного судебного исполнителя. Когда он будет рентабелен, соответственно, он за эту лицензию, которая дает право ему на исполнение и само собой на этот доход, будет держаться двумя руками. Это решит именно проблему по исполнению.

По нагрузке. Это уже будет распределяться по организационным палатам, электронное распределение и так далее.

А у банков, относительно того, как у юридических и физических лиц, имеется право выбора частного судебного исполнителя, которому будет предъявлено на исполнение, в законе предусмотрено.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Но рентабельность можно отрабатывать путем исполнения судебных актов.

ИБРАЕВ Е.Е. Как показывает практика, на сегодня рентабельные - Астана, Алматы, определенные регион, а именно по территориям рентабельность надо поднимать. Причем сейчас стоит задача по увеличению количества частных судебных исполнителей. Мы собираемся законодательно понизить дополнительные квалификационные требования, убрать возрастной ценз, убрать отсутствие увольнения по отрицательным мотивам как основание для получения лицензии, чтобы развить среди них конкуренцию. На данный момент, я считаю, дополнительные услуги необходимы частным судебным исполнителям как повышение рентабельности их деятельности.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Спасибо. У меня следующий вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пожалуйста.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Изменение порядка предоставления исполнительных документов. Законодатель предлагает в проекте это делать через палаты. Как вы знаете, оплату услуг осуществляет взыскатель. В моем лице это банки второго уровня, в частности, Евразийский банк. Если он платит за услуги частному судебному исполнителю, то, думаю, он не должен быть лишен права избирательно подписывать соглашение с тем судебным исполнителем, в его понимании наиболее профессиональным, который будет исполнять судебный акт в интересах взыскателя. В данном случае - Евразийского банка. Я думаю, что здесь как раз будет отражаться принцип состязательности, добросовестности и конкурентности. Евразийский банк предъявляет на исполнение, Евразийский банк оплачивает услуги судебного исполнителя, и зачастую, как правило, с учетом сложившихся обстоятельств

и экономики в нашем государстве, исполнительные документы в полном объеме не исполняются ввиду сложившихся обстоятельств, потому что это известная истина. Мы выплачиваем эту комиссию и хотели бы, чтобы это было отражено.

Мы считаем, что эту норму надо исключить из проекта закона и отдать приоритет и право взыскателю. Ваше мнение на этот счет?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Константин Геннадьевич, Вы сделали ссылку на некий проект.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. А что за проект?

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Вот у меня находится проект закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, который сейчас рассматривается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Не знаю я такого проекта. Не знаю, о чем речь. Я так смотрю, что мы пригласили очень много представителей разных банков второго уровня, поэтому Ваш вопрос как бы от всех ваших коллег звучит, да? Пожалуйста, Сергей Михайлович.

ЛИ С.М. Во-первых, действительно, такого проекта нет и вообще даже не обсуждалось с Министерством юстиции. Я понимаю обеспокоенность банков второго уровня. Дело в том, что практически все банки имеют своих частных судебных исполнителей. Это уже надо прямо говорить.

Отвечая на первый вопрос, что дополнительные услуги и так далее. Как раз это их не коснется, потому что дополнительными услугами будут заниматься иные частники, которые не занимаются банками и не могут этот пул получить, потому что у них свои частные судебные исполнители.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я все-таки хочу спросить: что значит "свои частные судебные исполнители"?

ЛИ С.М. На сегодняшний день Евразийский банк, чтобы взять какой-то объем, его аккредитует, проходят полиграф, что-то еще. Они создали для наших частных судебных исполнителей свои экзамены, выбор как бы. В этом плане я и говорю, что это их частные судебные исполнители. Формально.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. По поводу "своих", конечно, некорректно. Действительно, Евразийский банк с учетом приобретенного опыта с 2011 года, коль мы работаем с институтом частных судебных исполнителей, заключает соглашения исключительно с профессионалами. Таковые есть в институте частных судебных исполнителей. Мы заключили соглашения с теми судебными исполнителями, которые первые получили лицензии. Получали лицензии наиболее профессиональные, верящие в свои силы, опыт, профессионализм. Вот с ними мы работаем, это привлекательно для Евразийского банка.

У меня еще вопрос, если позволите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Министерство юстиции.

ИБРАЕВ Е.Е. Законом право выбора судебных исполнителей

физическим и юридическим лицам предоставлено. Проектом закона (я не знаю, как он у вас оказался, какой из видов проекта) не предусмотрено исключение этого права взыскателя на право частного судебного исполнителя.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Я хотел задать вопрос по поводу...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Извините, Константин Геннадьевич, здесь депутаты ждут своей очереди. Это во-первых.

Во-вторых, я второй раз обращаю внимание. Вы пришли с каким-то своим проектом и начинаете его как бы комментировать, который никто не видел. Еще один вопрос - и все.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Подскажите, пожалуйста, временные ограничения в отношении физических руководителей и юридических лиц о выезде за пределы Казахстана. Они сохраняются как обязательная мера обеспечения? Потому что это очень важно. Сегодня много было сказано, и Владимир Божко сказал о том, что должники свое имущество скрывают, переписывают на родственников и потом благополучно едут на отдых и так далее. Вот здесь как раз эта мера будет одной из той мер обеспечения, которая позволит взыскателю путем исполнительных действий обеспечивать погашение долга.

ЕШМАГАМБЕТОВ Ж.Б. Да, сохранится ограничение выезда руководителя юридического лица, являющегося должником, одна из мер обеспечения исполнения судебного акта.

СКОРОБОГАТОВ К.Г. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Здесь какие-то рассуждения. Я уже, честно говоря... еще раз обращаю внимание, что мы ничего еще не обсуждаем, ничего не продвигаем, здесь уже какие-то чуть ли не гарантии говорятся. Я сразу говорю: мы к этому делу отношения не имеем. Это на берегу мы говорим.

Арман Тулешович, с третьей попытки задайте свой вопрос.

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Наш коллега Анар Нуралиевна в своем выступлении затронула тему ответственности судебных исполнителей государственных органов, я хотел бы эту тему продолжить.

В адрес комитета в ноябре прошлого года поступило заявление жительницы города Астаны Алиевой Жанны с жалобой на действия частного судебного исполнителя Жылкибаева и на бездействие правоохранительных органов. Это нашумевшее дело. Я думаю, коллеги, сидящие в этом зале, знают об этом инциденте. Сюжет данного дела дважды показывали по телеканалу "КТК", материал также был размещен в средствах массовой информации, в Интернет, в социальных сетях. В присутствии хозяйки квартиры, которая не являлась должником, игнорируя ее законные требования на предъявление документов, дающих право на вскрытие жилого помещения, в присутствии участкового частный судебный исполнитель Жылкибаев беспрепятственно разбивал кувалдой дверь нашей заявительницы Алиевой Жанны. При этом по заявлению пострадавшей прибывший наряд

полиции не смог обнаружить скрывшегося судебного исполнителя. Заявления, которые были написаны гражданской Алиевой в адрес РОВД Сарыаркинского района, в ГУВД города Астаны, повисли и находились без движения до того момента, пока в этот процесс не вмешался наш комитет. После того, как органы прокуратуры взяли на контроль данный вопрос, процесс пошел.

На мой взгляд, данный пример является ярким примером того, как действует наше законодательство на практике. Мой вопрос адресован Министерству внутренних дел и представителям Министерства юстиции. Какая проводится работа среди сотрудников полиции по фактам заявлений наших граждан, в которых идет рассмотрение материалов на бездействие наших правоохранительных органов? Проводится ли какая-то публичная оценка такого рода действия?

Второй вопрос. Какую ответственность понесли сотрудники органов внутренних дел, участковые, следователи РОВД Сарыаркинского района по данному делу, если Вы об этом знаете?

Вопрос к Министерству юстиции, какую ответственность понес частный судебный исполнитель Жилкибаев по данному материалу, какие действия были предприняты Министерством юстиции, Палатой частных судебных исполнителей? Пожалуйста, сообщите об этом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Наверное, мы все понимаем, о чем идет речь, коллеги. Пожалуйста.

ИБРАЕВ Е.Е. Данный факт, Арман Тулешович, имел место. Соответственно, и в Министерство юстиции поступало обращение Алиевой на незаконные действия частного судебного исполнителя Астаны Жилкибаева. По этому факту министерством была проведена проверка совместно с Республиканской палатой, по результатам которого министерство подало иск в суд о прекращении действия лицензии. Мы даже не принимали решение о приостановлении, а сразу пошли на прекращение, как крайняя мера ответственности. Судом первой инстанции исковое заявление министерства было поддержано. Апелляционная инстанция по жалобе Жилкибаева решение суда первой инстанции оставила в силе. Сейчас официально поступит к нам сюда и мы в тот же день вынесем приказ о прекращении действия лицензии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ерлан Заманбекович, есть что сказать?

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Дело в том, что у нас небольшое количество жалоб в отношении частных судебных исполнителей, на сегодня я не готов точные цифры вам сказать.

В части последнего инцидента, действительно, такой случай был. Сотрудники полиции привлечены к дисциплинарной ответственности за неоперативное реагирование.

В части Жилкибаева проводилось досудебное расследование, сейчас пока результаты...

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Ерлан Заманбекович, вопросы немного шире.

То есть в целом, когда на бездействие поступают такого рода жалобы, как вы на это реагируете, проводятся ли соответствующая работа с сотрудниками, какая публичность?

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Обязательно по каждому факту мы проводим служебную проверку. Обязательно это проводится. За несвоевременный выезд на место происшествия, за нереагирование, если повторная жалоба поступила, неправильно осмотрено место происшествия, это все у нас в контексте есть. Каждый день практически мы проводим такие проверки. Естественно, лица привлекаются к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения из органов внутренних дел.

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Что самое печальное здесь, в присутствии участкового данного района данный судебный исполнитель разбивал кувалдой дверь.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Участковый позже пришел.

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Тем не менее он присутствует на видео, которое передала заявительница.

ТУРГУМБАЕВ Е.З. Там мы разбирались уже.

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Поэтому, пожалуйста, примите соответствующие меры.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Коллеги, самое интересное, этот случай как лакмусовая бумажка, наверное. Она показывает, что, во-первых, это какой-то перевернутый мир, и такое ощущение, что это некий фрагмент из Каменного века. Поэтому, наверное, надо принимать соответствующие меры именно системного плана. Это и соответствующая работа с судебными исполнителями, это и палата соответствующий план мероприятий должна предусмотреть, потому что поведение в публичном месте, выполнение своих собственных обязанностей и качественное выполнение с соблюдением всех законов. Понятно, представители государственных органов тоже должны быть к таким ситуациям готовы и незамедлительно останавливать, пресекать такие действия, если они напрямую связаны с нарушениями законами. Это их прямая обязанность.

Коллеги, кто хочет выступить? Я думаю, что вопросы исчерпаны. Мы с вами работаем ровно два часа пятнадцать минут, без перерыва. Много было задано вопросов. Вопросы были самые разные. Праздных вопросов не было, все они были очень актуальные, жизненные. У нас был открытый, откровенный разговор. Я думаю, что если желающих выступить нет, давайте тогда будем завершать.

У вас есть проект рекомендаций. Я предлагаю, это будут рекомендации тематического заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса, это будет официальный документ, который потом направим в соответствующие государственные органы, направим в республиканскую палату частных судебных исполнителей, другим адресатам, принять за основу. У нас есть и работает рабочая группа, которая занималась подготовкой к сегодняшнему мероприятию во главе с

депутатом Кожаметовым. Пожалуйста, три дня до понедельника включительно, до 12.00 дня понедельника, пожалуйста, представьте письменно свои предложения, это всех участников касается, вы все слышали.

Я думаю, что, может быть, не каждый выступил, не задал свой вопрос, наверняка все вы были включены в дискуссию, по глазам вижу, наверное, есть какие-то предложения, вы их подайте.

Со своей стороны я могу сказать, что надо с учетом состоявшегося обсуждения всем заинтересованным и ответственным государственным органам, самой палате дальше продвигаться по пути модернизации. Потому что жизнь не стоит на месте, мы должны делать выводы из своих ошибок, мы видим определенные перспективы, сегодня и на слайдах были цели указаны, есть конкретные цели, к которым надо двигаться. Давайте будем к ним двигаться. Мы не должны забывать, что установление законности в стране, соблюдение законности в стране, защита конституционных и других прав и свобод граждан, это краеугольная задача, которая связана с деятельностью института частного судебного исполнения. Всем большое спасибо. До свидания.

КОНЕЦ ЗАСЕДАНИЯ













**Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісі
Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің
«Жеке сот орындаушылығы: туындайтын мәселелер және оларды
шешу жолдары» тақырыптық отырысының
Ұ С Ы Н Ы С Т А Р Ы**

Астана қаласы

2017 жылғы 20 сәуір

Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті Әділет министрлігі мен Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасының ақпаратын тыңдап және талқылап, жеке сот атқарушылық институтының тиімділігін арттыру мен оны дамыту, сот шешімдерінің орындалуын қамтамасыз ету мақсатында

ҰСЫНАДЫ:

Қазақстан Республикасының Үкіметіне:

2016 жылғы 6 маусымда өткен Үкімет сағатының қорытындылары бойынша берілген Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің орындалмаған ұсыныстарын іске асыру бойынша қажетті шараларды қабылдау.

Қазақстан Республикасының Әділет министрлігіне:

1. Жеке сот орындаушыларының мемлекеттік органдармен өзара әрекеттесу бойынша қызметіне талдау жүргізіп, Үкіметке жеке сот орындаушылары мен мемлекеттік органдардың әрекеттесуінің нәтижелілігін арттыру бойынша тиісті ұсыныстар енгізу.

2. Ұлттық қауіпсіздік комитеті, Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасы және өзге де мүдделі мемлекеттік органдармен бірлесіп, атқарушылық өндірістің ақпараттық жүйелерін оңтайландыру рәсімін қамтамасыз ету.

3. Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасымен бірлесіп атқарушылық іс жүргізу автоматтандырылған ақпараттық мемлекеттік жүйесінде (АІЖОААЖ) жеке сот орындаушысының процессуалдық іс-әрекеттерін, сондай-ақ атқарушылық өндіріс тараптарымен, сот, прокуратура және өзге мүдделі органдармен атқарушылық өндірістің барысы туралы ақпарат алуды автоматтандыру.

4. «Борышкерлердің бірыңғай тізімі» және Қазақстан Республикасынан шығуға уақытша шектеу қойылған борышкерлердің тізімін заңды және жеке тұлғалардың орындалған міндеттеріне қатысты тексеру жүргізу.

5. Жеке сот орындаушыларының әрекеттеріне шағымдану тәртібі нақты түсіндірілген, оның ішінде соттың атауы мен мекен жайы көрсетілген жаңа үлгі қаулыларды әзірлеп және Жоғары Сотпен келісіп алу.

6. Атқарушылық өндіріс органдарының автоматтандырылған ақпараттық жүйесін екінші деңгейдегі банктер, Қаржы министрлігі Қазынашылық комитеті, Ішкі істер министрлігі деректер базаларымен, өзге де мемлекеттік органдардың ақпараттық жүйелерімен интеграциялау мәселесін шешу.

7. Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасы және Жоғарғы Сотпен бірлесіп, алименттік өндірістер бойынша балалардың сандық көрсеткіштері туралы, сонымен қатар қарыздар туралы мәліметті статесепке енгізу.

8. Халықаралық тәжірибені ескеріп, келесі мәселелер бойынша заңнамалық түзеулерді енгізуге бастама көтеру:

- атқарушылық өндірістегі медиация және жеке сот орындаушыларының шығындарын өтеу;

- ӘҚБТК-нің 498-бабымен құқықтық статистика және арнайы есепке алу ақпараттарын бұрмалаушылықтар, сол сияқты құқықтық статистикалық ақпаратты және арнайы есепке алу мәліметтерін алуға кедергі келтіру бойынша жеке сот орындаушыларының әкімшілік жауапкершілігі;

- электронды сауда алаңының бірегей операторын таңдау рәсімін және сауда барысын өзгертуге бағытталған электронды сауда алаңының айқындығын қамтамасыз ету;

- жеке сот орындаушыларының арасында мемлекетке өндіру және алименттер бойынша атқару құжаттарын бөлу;

- атқару әрекеттерінің заңдылығына құқықтық баға беруден басқа, уәкілетті орган жеке сот орындаушысының қызметін бағыттайтындығы, қадағалайтындығын көрсетіп, уәкілетті органның құзыреті қарастыру;

- борышкердің мемлекетпен көрсетілетін қызметтердің жекеленген түрлерін (**азаматтардың конституциялық құқықтарын қозғамайтын**) алу мүмкіндігін шектеу;

- **жеке сот орындаушыларының өкілеттілігін кеңейтіп, сот немесе әкімшілік материалдарды қарауға өкілетті орган негізге алып, шешім қабылдай алатын хаттама немесе өзге құжат толтыру құқығын беру;**

- жеке сот орындаушылардың «үмітсіз істер» бойынша қызметіне ақы төлеу жүйесін жетілдіру, сондай-ақ сот актілері бұзылған жағдайда жеке сот орындаушыларының ақысын мемлекеттік бюджеттен өтеу;

- жеке сот орындаушыларына тұрғындарға қосымша заң қызметтерін көрсету құқығын беру;

- жеке сот орындаушыларына алимент және өзге әлеуметтік маңызы бар өндірістер бойынша сот актілерін орындау кезіндегі шығындарын мемлекетпен өтеу;

- жеке сот орындаушыларына қолданылатын тәртіптік жазалардың жүйесін жетілдіру, соның ішінде лицензияның қолданысын тоқтата тұруды оңтайландыру;

- лицензияның қолданысын тоқтата тұрған, сондай-ақ жұмыста уақытша болмаған уақытта жеке бір сот орындаушысынан басқасына атқару құжаттарын беру тәртібі мен механизмін анықтау.

9. Азаматтардың құқықтарын қорғау мақсатында және жеке сот орындау институтының одан әрі тиімді дамуын арттыру мақсатында Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасымен бірлесіп:

- сот орындаушылары қызметтерінің тұрғындарға кепілді қолжетімділігін қамтамасыз ету;

- аумақтарда жеке сот орындаушылары қызметі мен институтының жетілуі туралы ақпараттық-түсіндіру жұмыстарын кеңінен жүргізуді жалғастыру.

Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасына:

1. Ішкі істер және Әділет министрлігімен бірлесіп Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің 139 және 430-баптарында көзделген қылмыстарды тергеу және сотта қарау тәжірибесін талдап, құқық бұзушылықтарды жасаған тұлғаларды жауапкершілікке тартуды қамтамасыз ету бойынша қажетті шаралар кешенін қабылдау.

2. Әділет министрлігі және Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасымен бірлесіп прокуратура органдарымен «On-line» режимінде атқарушылық өндіріс барысы туралы және басқа аналитикалық ақпаратты алу мақсатында автоматтандырылған ақпараттық жүйені интеграциялау мәселесін пысықтау.

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотына:

1. Жеке сот орындаушыларының қызметін жетілдіру мақсатында ҚР ҚК 139 және 430-баптары бойынша сот актілерін орындаудан жалтарып жүрген тұлғаларды қылмыстық жауапкершілікке тарту туралы қылмыстық істерді қарау бойынша сот тәжірибесін талдауды жүргізу.

2. Мүлігі және табысы болмаған жағдайда борышкерді жауапқа тарту мүмкіндігі жоқтығына қатысты норманы алып тастау жөнінде Жоғарғы Соттың нормативтік қаулысына өзгерістер енгізу мәселесін қарау.

3. Атқарушылық өндірісі бойынша арнайы судьяны енгізу мүмкіндігі туралы мәселені қарау.

Қазақстан Республикасының Қаржы министрлігіне:

Жеке сот орындаушылары кеңселеріне қосарланған салық салуды жою, жеке сот орындаушыларына салынатын салық төлемдерін азайту және сауда өткізгені үшін жеке сот орындаушыларынан аукциондық салымды алып тастау мүмкіндігін пысықтау.

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрлігіне:

1. Әділет министрлігімен бірлесіп, атқарушылық өндірісті жүзеге асыру барысында мәжбүрлеу шараларын (іздеу салу, борышкерді мәжбүрлеп әкелу және т.б.) қолдану туралы жеке сот орындаушыларының қаулыларын тиісінше орындауды қамтамсыз ету бойынша келісілген ұсыныстарды пысықтау.

2. Әділет министрлігімен бірлесіп, жол-патрульдік қызметіне 2017 жылы енгізілген өзгерістерді ескеріп, «Атқарушылық құжаттар бойынша борышкерлерге тиесілі автокөліктерді құрықтау бойынша әрекеттесу туралы» бірлескен 25.12.2012 жылғы №701 бұйрықты жандандыру.

3. Әділет министрлігімен бірлесіп, жол-патрульдік қызметіне енгізілген өзгерістерді ескеріп, жүргізушілік куәліктердің қолданылуын тоқтата тұру туралы сот актілерін орындау механизмі мен тәртібін әзірлеу.

4. Сот орындаушыларының заңсыз әрекеттеріне және ішкі істер органдары қызметкерлерінің әрекетсіздіктеріне жазылған азаматтардың өтініштерін қарау барысында қосымша бақылау шараларын қарастыру.

5. Әкімшілік айыппұл салу туралы қаулылар және ұйғарымдарды орындауды қамтамасыз ету шараларын сот орындаушыларына жолдамастан бұрын борышкердің жалақысы және табыстарынан өндіріп алуға шаралар қабылдау.

6. Қаржы министрлігімен бірлесіп, айыппұлдар салу туралы орындалған қаулыларды мәжбүрлеп орындатуға жіберуді болдырмау үшін ІІМ мен Қаржы министрлігінің автоматтандырылған жүйелерін интеграциялау.

Қазақстан Республикасының Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігіне:

Әділет министрлігімен әзірленген борышкерлерді жұмысқа тұрғызу мәселелері бойынша сот орындаушылары мен халықты жұмыспен қамту орталықтарының өзара әрекеттесуі туралы бірлескен бұйрық жобасын рәсімдеуді аяқтау және оны әрі қарай іске асыруды қамтамасыз ету.

Жеке сот орындаушылары республикалық палатасына:

1. Атқарушылық өндірісті жүзеге асыру барысында жеке сот орындаушыларының сот, құқық қорғау және басқа да мемлекеттік органдармен өзара іс-қимыл жасаудың тиімді мониторингін қамтамасыз ету.

2. Жеке сот орындаушыларын әдістемелік қамтамасыз ету және біліктілігін, оның ішінде мамандығын көтеру шараларын жетілдіру. Атқарушылық өндіріс саласында белсенді имидждік саясатты жүргізу.

3. Сот орындаушысына келуден жалтарған тұлғаларды мәжбүрлеп әкелу туралы заңнаманы қолдану тәжірибесін жинақтап, аталған проблемалық мәселені ИМ, Жоғарғы Сот, Бас прокуратура және Әділет министрлігінің өкілдерінің қатысуымен өтетін біріккен отырыстың талдауына ұсыну.

4. Әділет министрлігі, «Атамекен» ҰКП және Қазақстанның қаржыгерлер ассоциациясымен бірлесіп, «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Заңның 37-бабына сәйкес жеке сот орындаушысы және өндіріп алушымен жасалған атқарушылық құжаттың орындалу талаптары туралы Келісімнің (шарт) үлгі жобасын әзірлеу.

5. Алименттер, жалақы өндіру, тыйым салу және босату туралы сот және өзге де актілерді орындау барысында жеке сот орындаушыларының қызметіне ақы төлеудің тәжірибесін жинақтау.

Әділет министрлігіне аталған санаттағы атқару құжаттары бойынша қызметіне ақы төлеудің тарифтерін қайта қарау туралы ұсыныс енгізу.

6. Мүдделі мемлекеттік органдармен бірлесе отырып атқарушылық өндірістің ақпараттық сүйемелдеуін мынадай жол арқылы қамтамасыз ету:

- соттың және басқа да актілерді өз еркімен орындауды насихаттау бойынша кең көлемді акциялар жасау;

- соттың және басқа да актілерді орындамаудың мүмкін болатын салдары туралы халықты ақпараттандыру;

- теледидар, радио, интернет-ресурстар және басқа да бұқаралық ақпарат құралдарын қолдана отырып белсенді құқықтық түсіндіру жұмысын жүргізу;

- автоматтық қоңырау және SMS – хабарландыруларды қолдана отырып қарызды өтеу қажеттілігі туралы борышкерлерге хабарлау.

7. Мемлекетке қарату және алимент өндірулер бойынша атқару құжаттарын біркелкі бөлуді қамтамасыз ететін механизмді әзірлеу.

РЕКОМЕНДАЦИИ
Тематического заседания
Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса
Парламента Республики Казахстан

г. Астана

20 апреля 2017 года

Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, заслушав и обсудив информацию Министерства юстиции и Республиканской Палаты частных судебных исполнителей, в целях повышения эффективности и развития института частного судебного исполнения, обеспечения исполнения судебных решений,

РЕКОМЕНДУЕТ:

Правительству Республики Казахстан:

Принять необходимые меры по реализации неисполненных рекомендаций Мажилиса Парламента Республики Казахстан, выработанных по итогам Правительственного часа, состоявшегося 6 июня 2016 года.

Министерству юстиции Республики Казахстан:

1. Провести анализ деятельности частных судебных исполнителей по взаимодействию с государственными органами и внести соответствующие

предложения в Правительство по повышению результативности взаимодействия частных судебных исполнителей с государственными органами.

2. Совместно с Комитетом национальной безопасности, Республиканской палатой частных судебных исполнителей и другими заинтересованными государственными органами обеспечить процедуру оптимизации информационных систем исполнительного производства.

3. Совместно с Республиканской палатой частных судебных исполнителей обеспечить в государственной автоматизированной информационной системе исполнительного производства (АИСОИП) автоматизацию процессуальных действий судебного исполнителя, а также получение данных о ходе исполнительного производства сторонами исполнительного производства, судом, прокуратурой и другими заинтересованными органами.

4. Провести ревизию «Единого реестра должников» и список должников, временно ограниченных на выезд из Республики Казахстан на предмет исполненных обязательств юридических и физических лиц.

5. Разработать и согласовать с Верховным Судом новые типовые формы постановлений частных судебных исполнителей, где должно чётко разъяснен порядок обжалования его действий, в том числе наименование и адрес суда.

6. Решить вопрос интегрирования автоматизированной информационной системы органов исполнительного производства с базами данных банков второго уровня, Казначейства Министерства финансов, Министерства внутренних дел, информационными системами других государственных органов.

7. Совместно с Республиканской палатой частных судебных исполнителей и Верховным Судом включить в статотчетность количественные данные детей, а также о задолженностях по алиментным производствам.

8. С учетом международного опыта инициировать законодательные поправки по вопросам:

- медиации в исполнительном производстве и оплаты расходов частного судебного исполнителя;

- административной ответственности частных судебных исполнителей по ст.498 КоАП за искажение данных правовой статистики и специальных учетов, а равно воспрепятствование в какой-либо форме получению правовой статистической информации и сведений специальных учетов;

- обеспечения прозрачности электронной торговой площадки, направленной на изменения хода торгов и процедуры выбора оператора единой электронной торговой площадки;

- распределения между частными судебными исполнителями исполнительных документов о взыскании в доход государства и алиментов;

- компетенции уполномоченного органа, предусмотрев, что уполномоченный орган регулирует и контролирует деятельность частного судебного исполнителя в пределах своей компетенции, кроме дачи правовой оценки законности исполнительных действий;

- **ограничение должника в получении отдельных видов государственных услуг (не затрагивающих конституционных прав граждан);**

- наделения полномочиями частных судебных исполнителей, по составлению административного протокола либо иного документа, на основании которого суд будет рассматривать административные дела;

- **совершенствование системы оплаты деятельности частных судебных исполнителей** по «безнадежным» делам, а также возмещения оплаты частного судебного исполнителя при отмене судебного акта за счет государственного бюджета;

- предоставления частным судебным исполнителям права по оказанию населению дополнительных юридических услуг.

- компенсацию государством расходов частным судебным исполнителям при исполнении судебных актов по алиментным и другим социально значимым производствам;

- совершенствование системы дисциплинарных взысканий, применяемых к частным судебным исполнителям, в том числе оптимизации приостановления действия лицензии;

- по определению механизма и порядка передачи исполнительных документов от одного частного судебного исполнителя к другому, в случае прекращения либо приостановления действия лицензии, а также в период его временного отсутствия на работе.

9. В целях защиты прав граждан и дальнейшего эффективного развития института частного судебного исполнения во взаимодействии с Республиканской палатой частных судебных исполнителей:

- обеспечить гарантированную доступность услуг судебных исполнителей населению;

- продолжить проводить широкую информационно-разъяснительную работу о деятельности и развитии института частных судебных исполнителей в регионах.

Генеральной прокуратуре Республики Казахстан:

1. Обобщить совместно с министерством внутренних дел и министерством юстиции практику расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных статьями 139 и 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и принять комплекс необходимых мер по обеспечению привлечения правонарушителей к ответственности.

2. Совместно с Министерством юстиции и Республиканской палатой частных судебных исполнителей проработать вопросы интеграции автоматизированных информационных систем для получения органами

прокуратуры сведений о ходе исполнительного производства в режиме «On-line» и другой аналитической информации.

Верховному Суду Республики Казахстан:

1. В целях совершенствования деятельности частных судебных исполнителей провести анализ судебной практики по рассмотрению уголовных дел по статье 139 и 430 УК РК о привлечении к уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от исполнения судебных актов.

2. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в нормативное постановление Верховного Суда, исключаящих норму о невозможности привлечения должника к ответственности в случае отсутствия имущества и доходов.

3. Рассмотреть вопрос о возможности введении специализированного судьи по исполнительному производству.

Министерству финансов Республики Казахстан:

Совместно с Министерством юстиции и Республиканской палатой частных судебных исполнителей проработать вопросы исключения двойного налогообложения контор частных судебных исполнителей и взимания аукционного сбора за проведение торгов, снижения налоговых платежей частных судебных исполнителей.

Министерству внутренних дел Республики Казахстан:

1. Совместно с Министерством юстиции выработать согласованные предложения по обеспечению надлежащего исполнения постановлений судебных исполнителей по применению принудительных мер при осуществлении исполнительного производства (розыск, принудительный привод должника и др.).

2. Совместно с Министерством юстиции актуализировать совместный приказ № 701 от 25.12.2012 года «О взаимодействии по задержанию транспортных средств, принадлежащих должникам по исполнительным производствам» с учетом внесенных изменений с 2017 года в деятельность дорожно-патрульной службы.

3. Совместно с Министерством юстиции выработать порядок и механизм исполнения судебных актов, которыми приостановлены действия водительских удостоверений с учетом изменений в деятельности дорожно-патрульной службы.

4. Рассмотреть дополнительные меры контроля при рассмотрении обращений граждан на незаконные действия судебных исполнителей и бездействие сотрудников органов внутренних дел.

5. Принимать меры обеспечения исполнения постановлений и предписаний о наложении административных штрафов путем обращения взыскания на заработную плату и доходы должника до направления их судебным исполнителям.

6. Совместно с Министерством финансов в целях исключения направления на принудительное исполнение исполненных постановлений о наложении штрафов, обеспечить интеграцию автоматизированных систем МВД и Министерства финансов.

Министерству труда и социальной защиты населения Республики Казахстан:

Совместно с Министерством юстиции доработать проект совместного приказа о взаимодействии судебных исполнителей и центров занятости населения по вопросам трудоустройства должников и обеспечить его дальнейшую реализацию.

Республиканской палате частных судебных исполнителей:

1. Обеспечить эффективный мониторинг взаимодействия частных судебных исполнителей с судебными, правоохранительными и другими государственными органами при осуществлении исполнительного производства.

2. Совершенствовать меры по методическому обеспечению и повышению квалификации частных судебных исполнителей, в том числе их специализации. Проводить активную имиджевую политику в сфере исполнительного производства.

3. Обобщить практику применения законодательства в части принудительного привода лица, уклоняющегося от явки к судебному исполнителю и вынести для совместного обсуждения указанного проблемного вопроса с участием представителей МВД, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры и Министерства юстиции.

4. Совместно с Министерством юстиции, НПП «Атамекен» и Ассоциацией финансистов Казахстана разработать типовое Соглашение (договор) об условиях исполнения исполнительного документа, заключаемого между частным судебным исполнителем и взыскателем в соответствии со ст.37 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

5. Обобщить практику оплаты деятельности частных судебных исполнителей при исполнении судебных и иных актов о взыскании алиментов, зарплаты, наложения и снятия арестов.

Внести в Министерство юстиции предложения о пересмотре тарифов оплаты деятельности по указанной категории исполнительных документов.

6. Обеспечить во взаимодействии с заинтересованными органами информационное сопровождение исполнительного производства путем:

- проведения широкомасштабных акций по пропаганде добровольного исполнения судебных и иных актов;

- информирования населения о возможных последствиях неисполнения судебных и иных актов;

- проведения активной право разъяснительной работы с использованием возможностей телевидения, радио, интернет - ресурсов и других средств массовой информации;

- использование автоматических звонков и SMS - уведомлений должников с сообщением необходимости погашения долга и другой информацией.

7. Разработать механизм равномерного распределения исполнительных документов о взыскании в доход государства и алиментов между частными судебными исполнителями.

