ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ
ЗАҢНАМА ЖӘНЕ СОТ-ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕФОРМА КОМИТЕТІ

КОМИТЕТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЕ
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МАТЕРИАЛЫ КРУГЛОГО СТОЛА ПО ПРОЕКТУ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Астана, 2016 г.

ПРОГРАММА

круглого стола по проекту Закона Республики Казахстан

«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности»

г. Астана — *конференц-зал*

09 декабря 2016 г. — *Мажилиса Парламента Республики Казахстан*

Модератор – Бижанова Гульнара Кадиржановна, член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан

14.30- 15.00 Регистрация участников круглого стола

15.00– 15.05 *Открытие.*
Абдиров Нурлан Мажитович – Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан

15.05-15.20 *Презентация проекта Закона Республики Казахстан.*
Азимова Эльвира Абилхасимовна – Заместитель Министра юстиции Республики Казахстан

15.20-15.30 *Экспертное заключение.*
Тлевлесова Сауле Январбековна – Президент Евразийского Патентного ведомства Евразийского патентной организации

15.30-15.40 *Экспертное заключение.*
Сулейменов Тимур Муратович – Член Коллегии Евразийской Экономической Комиссии

15.40-15.50 *Экспертное заключение.*
Пайви Лахдесмаки – руководитель Юридического отдела Всемирной организации интеллектуальной собственности

15.50-15.55 **Федерико Бирокки –** Глава Отдела по вопросам торговли Представительства Европейского Союза в Республике Казахстан

15.55-16.10 *Защита прав интеллектуальной собственности в соответствии с французским правом*

Марион Гут – Региональный советник по вопросам интеллектуальной собственности по СНГ и Грузии Посольства Франции в Российской Федерации, представитель Национального института по промышленной собственности Франции

16.10-16.25 *Судебная практика Германии и законы по защите прав интеллектуальной собственности, а также их исполнение*

Клаус Бахер – Судья Германского Федерального Верховного суда, доктор, специалист по делам интеллектуальной собственности

16.25-16.40 *Рекомендации к изменениям некоторых законодательных актов Республики Казахстан, касающихся товарных знаков – регистрация товарных знаков и осуществление права из немецкой и европейской перспективы*

Оливер Шен – Судья Земельного суда г. Мюнхен, эксперт Германского фонда международного правового сотрудничества

16.40– 16.50 *Экспертное заключение.*

Каудыров Толеш Ерденович – доктор юридических наук, профессор, Евразийский патентный поверенный

16.50-17.00 *Экспертное заключение.*

Болотов Юрий Альбертович – патентный поверенный Казахстана

17.00–17.30 Обсуждение

17.30-17.33 *Заключительная часть.*

Бижанова Гульнара Кадиржановна – член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан

СПИСОК

участников круглого стола по проекту Закона Республики Казахстан

«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности»

Депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан

1.	**Абдиров Нурлан Мажитович**	Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
2.	**Бычкова Светлана Федоровна**	секретарь Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
3.	**Әбдірайым Бақытжан Жарылқасынұлы**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
4.	**Бижанова Гульнара Кадиржановна**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
5.	**Дулатбеков Нурлан Орынбасарович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
6.	**Дюсембинов Берик Салимжанович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
7.	**Жаилганова Анар Нуралыкызы**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
8.	**Имашева Снежанна Валерьевна**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
9.	**Кесебаева Балаим Туганбаевна**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
10.	**Козлов Евгений Александрович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
11.	**Кожахметов Арман Тулешович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
12.	**Магеррамов Магеррам Мамедович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе

13.	**Махамбетов Мансурхан Махамбетович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
14.	**Микаелян Наринэ Гамлетовна**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
15.	**Мусин Канат Сергеевич**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
16.	**Олейник Василий Иванович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе
17.	**Смагулов Асылбек Айжарыкович**	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе

Министерство юстиции Республики Казахстан

18.	**Азимова Эльвира Абилхасымовна**	Заместитель Министра юстиции Республики Казахстан
19.	**Пан Наталья Виссарионовна**	Директор Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан
20.	**Нуримбетова Салтанат Мусабековна**	Заместитель Директора Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан
21.	**Бекенов Сырым Еркинович**	Директор РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
22.	**Естаев Абзал Қуанышбекұлы**	Заместитель Директора РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
23.	**Абулкаиров Нурдаулет Армиевич**	Заместитель Директора РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
24.	**Батаева Калия Омаровна**	Заместитель Директора РГП «Национальный иститут интеллектуальной собственности»
25.	**Жамаладин Назкен Сагидуллаевна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
26.	**Жайынбаева Данара Муратовна**	Советник директора РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
27.	**Рахметов Азат Талғатулы**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»

28.	**Артыкова Айдын Кыдырбаевна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
29.	**Абенова Асемгуль Бахтыбаевна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
30.	**Белгожина Гульнара Дамиржановна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
31.	**Искакова Камида Сагадатовна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
32.	**Хабиденова Алия Артуровна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
33.	**Исабеков Нуржан Даниятович**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
34.	**Казиева Асемгуль Амандыковна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
35.	**Шакуанова Асель Елубаевна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
36.	**Ильясова Гульдана Каиржановна**	Руководитель управления РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»н
37.	**Орынбекова Зауре Орынбековна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
38.	**Елибаев Максат Жанабаевич**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
39.	**Терехина Марина Александровна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
40.	**Сейтказинова Нургуль Кажгалиевна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
41.	**Гумаров Дархан Изгалиевич**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
42.	**Жалдыбаев Мейірхан Сұлтанұлы**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
43.	**Тринколенко Андрей Владимирович**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»

44.	**Сариджа Андрей Андреевич**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
45.	**Кылышбаева Гульзия Беденовна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
46.	**Алимжанова Дана Кайратовна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
47.	**Хамитов Руслан Александрович**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
48.	**Саурыков Галымжан Есеналиевич**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
49.	**Байменова Құралай Сауранбекқызы**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
50.	**Өмірәлиева Раушан Залқызы**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
51.	**Кусаинова Динара Толеубаевна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
52.	**Карабалина Гульсая Бахытжановна**	Сотрудник РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»

Государственные органы

53.	**Калашникова Ирина Анатольевна**	Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан
54.	**Бейсенова Асель Смаиловна**	Главный консультант Отдела правового обеспечения Верховного Суда Республики Казахстан
55.	**Жаркенов Асқар Бекенұлы**	Заместитель председателя Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан
56.	**Ерекеш Уаис Абубакирович**	Заместитель начальника управления «К» Комитета криминальной полиции МВД РК
57.	**Мамутов Даурен Оспанович**	Старший прокурор отдела 1-го Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан
58.	**Рахимов Куат Женисович**	Руководитель Управления методологии таможенных процедур Департамента таможенной методологии КГД МФ РК

59.	**Шаимов Жанат Аблаевич**	Руководитель Управления методологии околотаможенной сферы Департамента таможенной методологии КГД МФ РК
60.	**Баширова Зульфира Садыровна**	Руководитель Управления семеноводства Департамента производства и переработки растениеводческой продукции Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
61.	**Бикенова Арайлым Кумаровна**	Руководитель отдела сортоиспытания на хозяйственную полезность РГУ «Государственная комиссия по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур» Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
62.	**Тагаев Зейлхан**	Менеджер по патентованию ТОО «Центр трансферта и коммерциализации агротехнологий»

Иностранные участники

63.	**Федерико Бирокки**	Глава Отдела по вопросам торговли Представительства Европейского Союза в Республике Казахстан
64.	**Ксавье Барре**	Руководитель проекта «Платформа верховенства права ЕС – Центральная Азия»
65.	**Клаус Бахер**	Судья Германского Федерального Верховного суда, доктор, специалист по делам интеллектуальной собственности
66.	**Марион Гут**	Региональный советник по вопросам интеллектуальной собственности по СНГ и Грузии Посольства Франции в Российской Федерации, представитель Национального института по промышленной собственности Франции
67.	**Джонатан Вайнберг**	Первый советник Посольства Германии в Казахстане
68.	**Енсебаева Замира**	Сотрудник Посольства Франции в Республике Казахстан

69.	**Оливер Шён**	Судья Земельного суда г. Мюнхен, эксперт Германского фонда международного правового сотрудничества
70.	**Даниель Кенджи Канеко**	Научный сотрудник кафедры гражданского и информационного права Людвиг-Максимилиан-Университета Мюнхен, судья-стажер Земельного суда г. Мюнхен

Национальная Палата Предпринимателей «Атамекен»

71.	**Журсунов Рустам Манарбекович**	Заместитель Председателя Правления Национальной палаты предпринимателей РК «Атамекен», Член Правления

Евразийская Экономическая Комиссия

72.	**Сулейменов Тимур Муратович**	Член Евразийской экономической коллегии
73.	**Измайлова Елена Юрьевна**	Руководитель отдела Евразийской экономической комиссии
74.	**Ибраев Ильяс**	Помощник, член Евразийской экономической коллегии

Евразийская патентная организация

75.	**Тлевлесова Сауле Январбековна**	Президент Евразийского патентного ведомства Евразийской патентной организации

Всемирная организация интеллектуальной собственности

76.	**Пайви Лахдесмаки**	руководитель Юридического отдела Всемирной организации интеллектуальной собственности
77.	**Грибков Илья**	руководитель программ, Департамент стран с переходной и развитой экономикой Всемирной организации интеллектуальной собственности

Политические партии

78.	**Габдильашимов Толымбек Ашимович**	Первый заместитель председателя НДПП «Ауыл»
79.	**Рахимжанов Асхат Нурмагамбетович**	Руководитель Астанинского филиала ОСДП
80.	**Байкадамов Болат Кенжекешевич**	Заместитель председателя политической партии «Бірлік»

ЗТБ «Евразийская промышленная Ассоциация»

81.	**Нуржан Нургали Зулхарнайулы**	Эксперт Евразийской промышленной Ассоциации
82.	**Тунгушбаева Гульдана Олжабаевна**	Эксперт Евразийской промышленной Ассоциации

Патентные поверенные

83.	**Каудыров Толеш Ерденович**	Евразийский патентный поверенный
84.	**Болотов Юрий Альбертович**	Патентный поверенный
85.	**Абдыкулов Асылбек Адильбекович**	Патентный поверенный
86.	**Русакова Нина Васильевна**	Патентный поверенный
87.	**Тагбергенова Модангуль Маруповна**	Патентный поверенный

Казахстанское международное бюро по правам человека

88.	**Адильбаев Ильяс Сакенович**	Директор филиала в Астане Казахстанского международного бюро по правам человека
89.	**Кавлис Екатерина Сергеевна**	Юрист Казахстанского международного бюро по правам человека

Общественный совет по вопросам деятельности органов юстиции

90.	**Артакшинова Асель Сейтжановна**	Член Общественного совета по вопросам деятельности органов юстиции
91.	**Карабаев Фазылжан Жумашулы**	Член Общественного совета по вопросам деятельности органов юстиции
92.	**Балмагамбетова Любовь Юрьевна**	Член Общественного совета по вопросам деятельности органов юстиции

ОЮЛ «Союз товаропроизводителей и экспортеров Казахстана»

93.	**Кужимов Казбек Мирзабекович**	Эксперт Союза товаропроизводителей и экспортеров Казахстана

Юридические компаний

94.	**Ерш Андрей Николаевич**	Старший юрист компании Бейкер и Макензи Си Ай-Эс лимитед
95.	**Кульжамбекова Сауле Даниаровна**	Юрист ТОО «Болотов и партнеры»
96.	**Жаркенов Тимур Зеилович**	Председатель правления Союза независимого Автобизнеса Казахстан
97.	**Нурпеисов Илья**	Индивидуальный предприниматель

Авторские общества

98.	**Тлеужанов Азамат Миржанович**	Генеральный директор Авторского Общества «Абырой»
99.	**Мухамбеталина Марина Тугельбаевна**	Представитель ЧУ «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат»
100.	**Мурзағали Айслу Мурзағалиқызы**	Региональный представитель Авторского общества «Абырой»

Переводчики

101.	**Петрова Наталья**	Переводчик
102.	**Гальцер Мария**	Переводчик
103.	**Сандыбаева Алия**	Переводчик
104.	**Фахрудинова Гульнара**	Переводчик

Аналитическая записка
к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности»

Республика Казахстан как член Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в конституционном порядке признает и гарантирует соблюдение прав на интеллектуальную собственность. Реализация принципов охраны интеллектуальной собственности и формирование в этих целях правовых механизмов предполагает перманентное совершенствование законодательства в данной сфере.

Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности» (далее – Законопроект) направлен на совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности, в том числе путем устранения правовых пробелов, противоречий и исключения норм, создающих административные барьеры.

В предлагаемом к рассмотрению Законопроекте предусмотрены основные новеллы, такие как:

– создание одноуровневой системы регистрации объектов интеллектуальной собственности путем делегирования экспертной организации (Национальному институту интеллектуальной собственности) полномочий по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности. В то же время осуществление контроля за деятельностью экспертной организации возлагается на уполномоченный орган.

Процедура регистрации товарного знака от подачи заявки до регистрации знака в экспертной организации позволит сократить сроки рассмотрения заявки и регистрации товарного знака. Следует отметить, что процедура экспертизы и регистрации объектов интеллектуальной собственности в большинстве стран ОЭСР осуществляется в одном ведомстве по принципу «одного окна», тогда как в Казахстане приём заявок и экспертиза на сегодня осуществляются в экспертной организации, а регистрация прав на объекты интеллектуальной собственности - в Министерстве юстиции;

– расширение возможностей досудебного урегулирования споров по регистрации посредством наделения Апелляционного совета дополнительными полномочиями по рассмотрению споров. Так, по соглашению сторон в порядке арбитража и медиации могут быть рассмотрены споры сферах охраны объекта промышленной собственности, охраны селекционных достижений, использования товарных знаков, а также регистрации товарных знаков на имя агента-дистрибьютора. Такая практика

соответствует также опыту стран ОЭСР, куда входят США, Япония, Франция и другие развитые страны;

– обеспечение прав правообладателей на получение компенсации за незаконное использование товарного знака. В этой связи в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) (далее – Гражданский кодекс) вносятся дополнения, устанавливающие право владельца товарного знака требовать от нарушителя возмещения понесенных им убытков. Кроме того, вместо понесенных убытков правообладатель вправе будет взыскать с нарушителя доходы, полученные им вследствие неправомерного использования товарного знака. Такое новшество позволит правообладателю избавится от необходимости доказывания убытков. Как отмечают эксперты, анализ практики стран ОЭСР показывает, что требования о компенсации за нарушение прав на товарный знак предотвращают нарушителей от получения финансовой выгоды от незаконного использования знака в будущем[1];

– упрощение порядка регистрации лицензионных договоров на объекты промышленной собственности. При этом, процедуру регистрации лицензионных договоров на объекты промышленной собственности предлагается перевести с разрешительного на уведомительный порядок;

– публикация заявок на регистрацию товарных знаков с момента их поступления на экспертизу, то есть до принятия решения о регистрации. По мнению разработчика, это позволит значительно снизить накал споров между заявителями и владельцами других товарных знаков либо их агентами. Положения, предусматривающие публикацию заявок и доступ к информации о поданных заявках на регистрацию товарного знака, обеспечит прозрачность деятельности экспертной организации, что позволит владельцам товарных знаков самим контролировать рынок и своевременно ходатайствовать о недопущении регистрации сходных знаков. Кроме того, данная позиция позволит заявителям информировать о приоритете подданных ими заявок в целях исключения в дальнейшем использования тождественных или сходных обозначений третьими лицами. Следует отметить, что процедура публикации заявок для ознакомления и подачи возражения существует во многих странах ОЭСР.

Таким образом, изменения и дополнения, предусмотренные законопроектом, направлены на приведение действующего законодательства в соответствие с требованиями международных договоров в сфере интеллектуальной собственности, участницей которых является Республика Казахстан. Кроме того, законопроект обеспечивает создание благоприятных условий и стимулирование развития предпринимательской деятельности в Казахстане, на увеличение инвестиций и повышение патентной активности за счет упрощения и ускорения процедур получения правовой охраны товарного знака и регистрации перехода прав и предоставления права на использование товарного знака.

[1] http://ru.bolotovip.com/company-news/publication/novelly-zakonodatelstva-o-tovarnih-znakah/

Международный опыт

В международной практике регистрации интеллектуальной собственности фактически существуют три системы[2]. Это система, известная как Мадридская система, которая предназначена для международной регистрации товарных знаков и регулируется двумя взаимодополняющими договорами: Мадридским соглашением и Мадридским протоколом. Затем система международной регистрации, или более правильно, международного депонирования промышленных образцов, которая регулируется Гаагским соглашением. Третьей и наиболее крупной системой с точки зрения поступления доходов является Договор о патентной кооперации, который облегчает процесс подачи заявок на выдачу патента на изобретение в различных странах. Следует упомянуть еще одну систему, связанную с международной регистрацией наименований мест происхождения в соответствии с Лиссабонским соглашением. Однако, последняя из числа упомянутых систем в действительности не затрагивает частных обладателей прав промышленной собственности, поскольку наименования мест происхождения регистрируются по просьбе правительств. В результате большая часть деятельности ВОИС связана с охраной товарных знаков и промышленных образцов посредством международной регистрации, Международной Охраны Интеллектуальной Собственности.

«Французское законодательство[3]**.** Дизайны и промышленные образцы могут получить во Франции двойную охрану – авторскими правами и путем подачи заявки в качестве дизайна и промышленного образца. Дизайны и промышленные образцы заявляются в Национальный институт промышленной собственности (INPI) и он проводит формальную экспертизу: определение дизайна или промышленного образца, установление личности заявителя, оплату лицензионного сбора, соответствие общественному порядку. Этот документ позволяет предъявлять иск в суд о нарушении авторских или изобретательских прав, который будет рассматривать их новизну и оригинальность.

Дизайны и промышленные образцы могут получить охрану во Франции также путем подачи заявки в OHIM[4], охватывающий Европейский Союз или в ВОИС, с указанием Франции.

Отличительной особенностью французской традиции является то, что могут быть применены несколько законов, чтобы обеспечить авторам исключительные права на использование их произведений:

– законодательство об авторском праве (закон от 11 марта 1957 года, ставшая Книгой I и III Кодекса интеллектуальной собственности);

– законодательство о заявленных промышленных образцах и дизайне;

---

[2] http://www.intellectrus.ru/international-applications

[3] Источник: Научно-практический журнал «Интеллектуальная собственность Казахстана», 4/2015

[4] **Офис по гармонизации на внутреннем рынке (OHIM) - регистрирующий орган в европейском союзе: товарных знаков и промышленных образцов.**

– закон от 14 июля 1909 года, ставшая Книгой V Кодекса об интеллектуальной собственности, измененный постановлением от 25 июля 2001 года, который ввел директиву ЕС 98/71 по унификации прав промышленных образцов. Эта директива касается только материального права, и оставляет государствам-членам право свободно применять процедуры регистрации, те, которые они желают применять.

Однако, в отличие от других стран, во Франции, защита дизайна и промышленных образцов не подпадает под патентное законодательство. В основе этого лежит принцип единства статьи. Промышленные образцы охраняются независимо от этих двух законов, независимо от вида, формы выражения, достоинства или назначения.

Таким образом, например, эстамп получит защиту не только авторскими правами, но также, если он является предметом заявки, также защиту в рамках законодательства о промышленных образцах. Кроме того, например, форма кофеварки, охраняемая заявкой на промышленный образец и дизайн также будет охраняться авторским правом.

Это право возникает только в силу создания и не подлежит какой-либо процедуре регистрации. Чтобы защитить его, владелец должен доказать, что он автор и дату создания более раннюю чем заявленной подделки. Авторское право фактически включает в себя несколько прав: имущественные права (на копирование, воспроизведение, обработку) и неимущественные права (разрешение на использование, авторство). Имущественные права охраняются пожизненно и в течение 70 лет после смерти автора, личные неимущественные права не ограничены.

Эта статья ограничивается изучением системы защиты промышленных образцов (моделей), только в отношении двух, относящихся к компетенции INPI (Национальный институт промышленной собственности).

Определение промышленных образцов или дизайна Дизайн или промышленный образец определяется в законе как «...внешний вид продукта или часть продукта, характеризуемый, в частности, линиями, контурами, цветом, формой, фактурой или его материалом. Эти характеристики могут быть такими же, как сам продукт или его орнамент. Рассматривается как продукт, представляющий собой объект промышленного или кустарного производства, особенно части, предназначенные, для того, чтобы быть собранным в единый продукт, упаковка, репродукции, графические символы и типографские характеристики, за исключением компьютерных программ».

Таким образом, анализируется внешний вид дизайна или промышленных образцов, всего «продукта», т. е. всего объекта (трехмерный) или всего орнамента» (двухмерный).

Иными словами, что под дизайном и промышленным образцом должны пониматься все зрительно воспринимаемые, двухмерные или трехмерные произведения. Кроме того, следует уточнить, что понятие «дизайн или промышленный образец» означает материализованное, конкретное произведение. Не может быть объектом охраны «в виде», например «в виде

пляжного шума»: потому что охрана может применяться только к тому промышленному образцу или дизайну, который воплощен в форму и у которого выделены контуры.

Для получения охраны на дизайн или промышленный образец, они должны обязательно соответствовать требованиям к форме и существу. Требование к форме, состоит в том, что рисунок или промышленный образец должны быть объектом регистрации INPI. Ведомство также рассматривает требования к существу, который определяют возможность публикации.

Дизайн и промышленный образец не должны противоречить общественному порядку и добрым нравам. Другие требования по существу не рассматриваются INPI, но для судьи, рассматривающего иск о признании недействительным дизайн и промышленный образец (например, встречный иск в рамках иска о нарушении) образец должен быть «новым» и «оригинальным», не должна быть функциональной формой.

«Охрана дизайна или промышленного образца, в соответствии с положениями настоящей книги, *предоставляется согласно регистрации*». Процедура регистрации включает в себя три последовательных шага, а именно:

– подача заявки на регистрацию;
– рассмотрение заявки;
– публикация заявки.

Подача заявки на регистрацию осуществляется в INPI в Париже. Подачу заявки в ближайшее время можно будет осуществлять в электронном виде. Заявка должна быть направлена по почте заказным письмом с уведомлением о вручении или по факсу. В последнем случае, заявка в последующем должна подтверждаться путем отправки оригинала заявки в течение 2-х рабочих дней, с риском непринятия к рассмотрению.

Дата подачи заявки означает отправную точку охраны. Заявка состоит из двух видов документов:

– бланк, на котором заявитель должен предоставить некоторое количество указаний;
– «средства воспроизводства», на которых должны быть воспроизведены рассматриваемые дизайн или промышленный образец.

Идентификация заявителя. Заявителем может быть как физическое так и юридическое лицо или может быть даже образовательное учреждение. Заявка также может быть оформлена на имя нескольких лиц: речь идет о коллективной заявке. Кроме того, следует уточнить, что заявка может быть подана только лицом, которое имеет права (автора или правопреемника). Если это было сделано третьими лицами, не имеющими права, тогда заявка будет расцениваться как нарушение и может привести к подаче иска на право собственности со стороны законного владельца, а также на возмещения ущерба. *При этом INPI не занимается такой проверкой.*

Указание количества заявленных дизайнов и моделей и репродукций

«Количество заявленных дизайнов и моделей и репродукций, а также количество изображений, которые относятся к каждому определенному дизайну и промышленным образцам».

Возможность назначения патентного поверенного перед INPI.

Заявка может быть подана лично заявителем или обязательно через уполномоченное лицо для представления его интересов в INPI, в случае подачи коллективной заявки или в случае, если заявитель не находится в государстве-члене Европейского сообщества или в государстве-участнике Соглашения о Европейском экономическом пространстве (включая Норвегию, Исландию и Лихтенштейн).

Поверенный должен быть адвокатом или консультантом по промышленной собственности (статус лица, прошедшего профессиональный экзамен, что требует определенных гарантий и, включенные в список, который ведется в INPI), для иностранцев, быть уполномоченным лицом представляющим свое ведомство.

Испрашивание приоритета. Если дизайн или промышленный образец заявляется в первый раз в Национальное ведомство, то эта заявка дает «право приоритета». (R. 512-5), Испрашивание во Франции права приоритета, связанного с предыдущей заявкой за рубежом, включает обязательство передать в ведомство в течение трех месяцев с даты подачи заявки официальную копию предшествующей заявки. Эта передача позволяет ведомству проверить соответствие заявленного во Франции дизайна или промышленного образца, фигурирующему в ранее поданной заявке, приоритет которой испрашивается. Если это не так, или, если дата подачи заявки во Франции позже шести месяцев, чем дата подачи первой заявки, то заявителю направляется уведомление «об отсутствии права приоритета».

Описание. «Репродукции могут сопровождаться кратким описанием», в случае, если заявитель сам решит о целесообразности этого. Данное положение подчеркивает, что «описание устанавливается исключительно в целях экспертизы», это значит, что оно не имеет никакого действия и правового значения. Описание не должно поэтому ни в коем случае расширять охрану, например, текстом, который описывает признаки, не видимые на репродукциях.

«Предоставляемая охрана ограничена только объектом, репродукция которого сопровождает заявку. Следует ссылаться только на сертификат заявки, так как описание не имеет какого-либо правового влияния на область и уровень притязаний» (CA Paris, 27 ноября 1995 года, PIBD 96, III, стр. 103).

Описание должно касаться только декоративных аспектов дизайна или промышленного образца, за исключением технических деталей (инструкция, состав...). Его окончательное содержание если необходимо, оформляется INPI.

Рассмотрение заявки в INPI

Формальная экспертиза

– Идентификация заявителя.

– Воспроизведение дизайна и промышленного образца.

Заявка на регистрацию отклоняется, если окажется, что она не представлена согласно требованиям и в установленном порядке.

Проверяется, что все элементы, которые должны содержаться в заявке, были предоставлены, и они были выполнены надлежащим образом, что взимаемые пошлины оплачены.

Экспертиза по существу (на соблюдение общественного порядка и морали)

Заявка на регистрацию будет отклонена, если обнаружится, что ее публикация может нанести ущерб общественному порядку или морали. Общественный порядок: все основные требования, которые считаются важнейшими для функционирования государственных служб, поддержания безопасности или нравственности (в том числе добрые нравы), в экономике или даже для защиты некоторых первостепенных интересов. Добрые нравы: совокупность правил, возложенных определенной общественной моралью, которые определяют нормы поведения в определенное время и в определенном месте (мораль, уважение к человеческой личности и т.д.) Эти понятия являются эволюционными и ограничивается во времени и в пространстве.

Примеры: гербы государств, подстрекательство к насилию, употреблению наркотиков. Следует отметить, что противоречие общественному порядку или нравственности является единственным мотивом, в соответствии с которым INPI может отказать в регистрации промышленного образца или дизайна.

Эта экспертиза должна проводиться в соответствии с принципами уважения сторон.

Процедура отклонения заявки. Если заявка не отвечает этим требованиям, ведомство предлагает заявителю исправить недостатки или представить замечания в течение одного месяца. В противном случае, заявка отклоняется INPI.

Принцип немедленной публикации заявки. Заявка признанная соответствующей требованиям публикуется в *Официальном бюллетене промышленной собственности* (BOPI). После публикации INPI вносит дизайн или промышленный образец в Государственный реестр промышленных образцов, что является регистрацией. Заявитель уведомляется об этом посредством направления INPI «свидетельства о регистрации» в его адрес: этот документ подтверждает право промышленной собственности в отношение соответствующего промышленного образца или дизайна.

Исключение: отсрочка публикации. В соответствии со статьей R. 512-10, можно также ходатайствовать об отсрочке публикации дизайна или моделей в BOPI в течение трех лет с момента подачи заявки (хотя она должна быть обязательно оформленной должным образом и произведена соответствующая оплата сборов).

Отсрочка публикации, позволяет согласовать два, казалось бы, противоречивых требования, а именно подать раньше заявку на дизайн или промышленный образец, чтобы получить охрану, сохраняя при этом дизайн в секрете или промышленный образец в отношении конкурентов. Из соображений бизнес-стратегии, создатель полагает, что еще не время пускать в обращение рассматриваемый дизайн или промышленный образец и он желает таким образом защитить свое изделие пока от конкурентов и/или нарушителей, что предполагает задержку публикации поданной заявки.

Цель отсрочки публикации такова: выполнить все формальности, необходимые для подачи заявки, чтобы оставить за собой как можно скорее дату охраны, но без публикации соответствующей заявки, чтобы не быть источником информации для конкурентов или нарушителей.

Отказ в отсрочке публикации. В течение этого трехлетнего «секретного» срока, заявитель оставляет за собой право ходатайствовать в любое время о публикации и внесении в BOPI. Если никакого ходатайства о публикации не было подано до истечения этого срока, заявка автоматически публикуется в INPI. Запрос об отсрочке публикации, как и его отказ, может относиться только на всю заявку (статья R. 512-10, 3-й пункт).

Последствия публикации. В принципе, публикация предназначена для информирования третьих лиц о существовании дизайна или промышленного образца, объектов регистрации и, следовательно, любое воспроизведение без согласия правообладателя будет являться актом нарушения прав.

3-й абзац статьи L. 521-2 предусматривает также, что «какие-либо иски в уголовном или гражданском порядке не могут быть предъявлены до того как не будет обнародована заявка». Однако, иск будет рассматриваться как законный, еслипубликация произошла до даты, с которой судья выносит решение. Вместе с тем, важно четко различать два понятия, которые являются, с одной стороны, отправной точкой защиты (т. е. даты подачи) и, с другой стороны, ее юридическая сила в отношении третьих лиц (дата публикации зарегистрированного дизайна или промышленного образца).

Особый случай упрощенной подачи заявки. Для «дизайна и моделей, относящихся к отраслям промышленности, которые часто меняют форму и декор своей продукции», закон предусмотрел формальности подачи упрощенной заявки.

Речь должна идти об авторах (физические или юридические лица), которые подают заявку на «коллекции», то есть дизайны и промышленные образцы в большом количестве, представляющих «сезонный» характер.

Автоматическая отсрочка публикации в BOPI. В рамках упрощенной подачи заявки, отсрочка публикации дизайна и промышленного образца в BOPI происходит автоматически (статья R. 512-10, 2-й пункт). Таким образом, в отсутствие публикации, промышленные образцы и дизайн, поданные в упрощенной форме, не имеют силу в отношении третьих лиц и являются только временным. Действительно, специфика упрощенной подачи в том,

чтобы дать заявителю «время на размышление» до 30 месяцев с даты подачи заявки. В течение этого времени, он может по своему усмотрению:

– ходатайствовать о публикации нескольких или всех изображений его заявки;

– либо, наоборот решить не публиковать ни одно из них.

Срок действия прав. Монополия, данная владельцу на использование его дизайна или промышленного образца ограничена во времени. Регистрация производится на начальный период 5 лет и может быть продлена на четыре новых периода по 5 лет, максимальный срок защиты до 25 лет (статья L. 513-1). ***Исключительные права на использование в пользу владельца. Распространение исключительных прав.*** Регистрация промышленного образца предоставляет его владельцу монополию на использование своего произведения. Это означает, что владелец может запретить кому-либо производить, продавать, импортировать, экспортировать или же использовать дизайн или промышленный образец или имитацию без его согласия. Любой человек, который решит использовать дизайн или промышленный образец или имитацию этого последнего без предварительного согласия правообладателя, рискует столкнуться с иском о нарушении прав промышленной собственности, в случае успеха, это позволит запретить контрафакт и взыскать компенсацию за причиненный ущерб.

Исключения из исключительных прав. Введение списка исключений из исключительных прав владельца – новшество постановления от 25 июля 2001 года:

a) действия, совершаемые в частном порядке и в некоммерческих целях.

Заинтересованное лицо, которое хочет воспользоваться этим исключением должен доказать, что делал это строго в личных целях и, что действие, в котором его обвиняют, не имеет никакой связи с профессиональной деятельностью, так что никакой прибыли коммерческой или финансовой не могло быть извлечено от воспроизведения дизайна и промышленных образцов;

b) действия, совершаемые в экспериментальных целях.

Если это исключение легко используется в области патентов на изобретения, сфера применения этого исключения гораздо более ограничена в области дизайна и промышленных образцов, которые привязаны исключительно к художественной стороне продукции;

c) действия по воспроизведению в целях иллюстрации или обучения;

Если эти деяния касаются регистрации и имени правообладателя, и, если они отвечают требованиям добросовестной конкуренции и не наносят ущерб нормальному использованию дизайна и промышленного образца.

Иск о контрафакции. Правообладатель может подать иск о контрафакции, при условии, что он должным образом будет вписан в соответствующие национальные реестры (RNDM). Право иска также предполагает, что третьи

лица были осведомлены о существовании этих прав, а также возбуждение дела о нарушении подлежит публикации (521-1). Тем не менее, можно подать в суд на нарушителя, *путем подачи простого, не опубликованного заявления, при условии доказательства недобросовестности нарушителя или сообщить путем срочного уведомления о подаче заявления»*.

ПРЕСС-РЕЛИЗ

9 декабря т.г. в Мажилисе Парламента Республики Казахстан проведен круглый стол по проекту Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности».

Работу круглого стола открыл председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан Абдиров Н.М.

«Казахстан стал полноправным членом Всемирной торговой организации. Реализуются инициативы Глав пяти государств по экономической интеграции и единой таможенной территории в рамках Евразийского экономического союза. В числе принятых международных обязательств имеется обязательство по обеспечению надлежащей защиты объектов интеллектуальной собственности и обеспечению свободы их оборота на рынке с соблюдением прав их правообладателей», - отметил он.

В работе круглого стола приняли участие депутаты Мажилиса Парламента, представители заинтересованых государственных органов и организаций, представители бизнеса, организаций по управлению имущественными правами на коллективной основе, патентные поверенные, эксперты Германии, Франции, Европейского союза, Всемирной организации интеллектуальной собственности, Евразийского патентного ведомства Евразийской патентной организации, Евразийской экономической комиссии.

Основная цель законопроекта – упрощение процедуры экспертизы и регистрации объектов интеллектуальной собственности, расширение досудебного урегулирования споров и средств защиты нарушенных прав правообладателей.

Принятие проекта Закона обеспечит создание благоприятных условий для изобретателей и субъектов бизнеса в ускорении процесса коммерциализации технологий, усилит защиту прав правообладателей и приведет к снижению споров по регистрации товарных знаков.

До внесения в Мажилис Парламента Республики Казахстан по проекту Закона прошли общественные слушания в городах Астана, Алматы, Павлодар, Шымкент, Талдыкорган, Караганды, Кызылорда. Разъяснительная работа будет продолжена вплоть до принятия Закона.

СТЕНОГРАММА КРУГЛОГО СТОЛА
9 декабря 2016 года

Модератор - член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан БИЖАНОВА Г.К.

МОДЕРАТОР. Құрметті депутаттар! Құрметті "дөңгелек үстелге" қатысушылар! Қазақстан Республикасы Парламент Мәжілісі Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің атынан қош келдіңіздер дегім келеді.

Уважаемые депутаты! Уважаемые гости! Уважаемые участники "круглого стола"! Разрешите приветствовать вас от имени Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан.

Бүгінгі "дөңгелек үстел" барысында "Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы" Заң жобасын талқылаймыз. Заң жобасы Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің қарауына ағымдағы жылғы 24 қарашада енгізілді.

Предметом обсуждения сегодняшнего мероприятия является проект Закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности". Законопроект внесен в Мажилис для работы 24 ноября.

В качестве спикеров принимают участие президент Евразийского патентного ведомства Евразийской патентной организации, член Коллегии Евразийской экономической комиссии, представители Всемирной организации интеллектуальной собственности, Европейского союза, судья германского Федерального суда, судья Земельного суда города Мюнхена, представитель Национального института по промышленной собственности Франции и национальные эксперты в лице патентных поверенных Казахстана.

Хотела бы выразить благодарность нашим гостям, представителям международных организаций, представителям государственных органов, Национальной палаты предпринимателей, "Назарбаев Университета" и других заинтересованных организаций Казахстана, а также проекту "Платформы верховенства права в Центральной Азии" Европейского союза и Германскому фонду международного правового сотрудничества.

Сегодня мы не только обсудим положения законопроекта, но и услышим очень важные для нас экспертные мнения, оценки, обменяемся мнениями международных тенденциях, международной практике и

международных стандартах. Для нас это очень важно в преддверии большой работы над законопроектом. Все, что касается сферы охраны интеллектуальной собственности в мире.

Теперь, уважаемые участники, с вашего разрешения мы начинаем работу.

Кіріспе сөз Қазақстан Республикасы Парламент Мәжілісі Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы Нұрлан Мәжитұлы Әбдіровке беріледі.

Приветственное слово: АБДИРОВ Нурлан Мажитович – Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан

АБДИРОВ Н.М. Құрметті "дөңгелек үстелге" қатысушылар! Құрметті Қазақстан Республикасы Парламент Мәжілісінің депутаттары! Мұнай бағасы елдер экономикасына айтарлықтай әсер етіп жатқан жаһанданудың қазіргі жағдайында зияткерлік нәтижелердің маңыздылығы артуда.

Қолайлы инновациялық климат жасаудың бір жолы қабылданған халықаралық міндеттемелерді және халықаралық позитивті тәжірибені ескере отырып, зияткерлік еңбекті қорғаудың тиімді жүйесі болып табылады.

Соңғы онжылдықтағы жаһандық өзгерістер зияткерлік меншікті басқарудың адекватты амалдарын қажет етеді. Бұл тек қана құқықтық құралдар ғана емес, сонымен бірге экономикалық сипаттағы шаралар.

Қазақстанның Еуропалық одақпен кеңейтілген әріптестік туралы келісімге қол қойғанына бір жыл ғана өтті.

Республикой Казахстан последовательно проводится политика по поэтапному внедрению положительного опыта развитых стран ОЭСР.

Казахстан стал полноправным членом Всемирной торговой организации. Реализуются инициативы глав пяти государств по экономической интеграции и единой таможенной территории в рамках Евразийского экономического союза.

В числе принятых международных обязательств имеется обязательство по обеспечению надлежащей защиты объектов интеллектуальной собственности и обеспечению свободы их оборота на рынке с соблюдением прав их правообладателей.

В настоящее время с учетом принятых обязательств и в целях реализации задачи по вхождению в число 30-ти развитых стран очень важным и востребованным является дальнейшее совершенствование экономического законодательства и правоприменительной практики с учетом наилучшей практики стран ОЭСР и национальных интересов и приоритетов.

Сегодняшний "круглый стол" проводится по инициативе Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе.

Презентуемый проект закона содержит 188 поправок в 12 законодательных актов.

Законопроект направлен на совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности, развитие научно-технического прогресса и свободной конкуренции, упрощение процедуры регистрации, устранение правовых пробелов, а также исключение норм, создающих административные барьеры.

Разрешите от имени Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан выразить признательность и благодарность зарубежным экспертам, представителям Всемирной организации интеллектуальной собственности, Евразийского патентного ведомства, Европейского союза, Евразийской экономической комиссии, заинтересованных органов и организаций, бизнеса за согласие принять участие в сегодняшнем мероприятии.

Уважаемые участники "круглого стола"! Наше мероприятие проводится накануне большого государственного праздника - Дня Независимости Республики Казахстан. В этом году отмечается 25-летие нашей государственной независимости. Этот праздник по праву считается символом свободы и могущества нашего государства. С момента обретения независимости наш народ блестяще продолжил великую историю Казахстана новыми достижениями и успешными преобразованиями.

Разрешите всех вас поздравить с этим праздником и пожелать нашему Казахстану процветания и великих побед, казахстанскому народу - мира и благополучия!

Непосредственно по законопроекту хотел бы выразить уверенность, что его обсуждение будет содержательным. Мы услышим много компетентных мнений экспертов, а также обменяемся мнениями об основных

положениях законопроекта. В таком же формате будет обеспечена работа рабочей группы, которая уже создана Комитетом по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан по данному законопроекту. Эту рабочую группу возглавила модератор сегодняшнего мероприятия Гульнара Кадиржановна Бижанова.

Желаю всем плодотворной работы! Спасибо.

МОДЕРАТОР. Рақмет, Нурлан Мажитович.

Прежде чем предоставить работу спикерам, я предлагаю следующий регламент работы: для основных спикеров по проекту закона, практике и законодательству других стран - до 15 минут; для экспертных заключений - до 10 минут; для обсуждения положений проекта закона предлагается 30 минут. Если иных предложений нет, то убедительно прошу придерживаться регламента.

Также хочу всех уведомить, что идет прямая трансляция на официальный сайт Мажилиса Парламента.

Заң жобасының негізгі жаңалықтары туралы баяндама жасау үшін сөз Қазақстан Республикасы Әділет министрінің орынбасары Эльвира Әбілқасымқызы Әзимоваға беріледі.

Выступление: АЗИМОВА Эльвира Абилхасимовна – Заместитель Министра юстиции Республики Казахстан

АЗИМОВА Э.А. Құрметті Нұрлан Мәжитұлы! Құрметті депутаттар! Құрметті "дөңгелек үстелге" қатысушылар! Ұсынылып отырған заң жобасының негізгі мақсаты - зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы одан әрі жетілдіру, сондай-ақ зияткерлік меншік саласындағы әкімшілік кедергілер тудыратын нормаларды алып тастау.

Заң жобасымен 12 заңнамалық актілерге түзетулер енгізу көзделеді, соның ішінде Азаматтық, Салық, Кәсіпкерлік кодекстері де бар.

В целом законопроектом предусмотрены следующие основные новеллы.

Во-первых, это создание одноуровневой системы регистрации объектов интеллектуальной собственности путем делегирования экспертной организации, которая сегодня осуществляет экспертизу заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, полномочий по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности. Сегодня такую регистрацию осуществляет Министерство юстиции. Данное предложение выработано с учетом наработанной собственной практики и анализа законодательства стран, входящих в состав Организации экономического сотрудничества и развития.

Например, процедура экспертизы и регистрации объектов интеллектуальной собственности в большинстве стран ОЭСР

осуществляется в одном ведомстве по принципу "одного окна" (такую практику применяют Соединенные Штаты Америки, Португалия, Япония, Швейцария, Германия, Китай и Корея), тогда как в Казахстане, как я уже отметила, несколько иная ситуация.

Передача экспертной организации полномочий по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности, по нашему мнению, повлечет сокращение не только временных промежутков, но и создаст удобные условия для экспертизы и регистрации в одном ведомстве, а также повлечет сокращение бюджетных поступлений, потому что сегодня за регистрацию предусмотрена государственная пошлина, но, с другой стороны, при передаче данных полномочий по регистрации самой экспертной организации позволит увеличить налоговые поступления. Поэтому говорить о том, что эти сокращения в определенной степени носит негативные последствия, нельзя. В целом по данному вопросу с учетом финансовых и экономических последствий мы законопроект согласовали с Министерством финансов и Министерством национальной экономики, также имеется положительное заключение Республиканской бюджетной комиссии.

Во-вторых, расширение возможности досудебного рассмотрения споров по регистрации. В настоящее время в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом такие споры подлежат обязательному досудебному рассмотрению. Функции соответствующего органа выполняют апелляционный совет, который находится в ведении Министерства юстиции. По нашему мнению, это достаточно эффективная процедура, которая позволяет разрешить споры на той стадии, когда, в принципе, имеются все инструменты, до обращения в суд.

Статистика в целом достаточно показательна. Например, если в среднем апелляционным советом в досудебном порядке разрешается 97 процентов споров, то в 2014 году было разрешено 119, или 93 процента, из этих споров лишь незначительная часть доходит до суда.

Поэтому мы предлагаем усилить полномочия апелляционного совета, а именно - наделить дополнительными полномочиями по рассмотрению споров касательно сходства фирменных наименований и товарных знаков, а также регистрации товарных знаков на имя агента.

В-третьих, законопроектом предусмотрены нормы, направленные на обеспечение прав правообладателей на получение компенсации за незаконное использование товарного знака.

Сегодня в законе об авторском праве за незаконное использование авторского произведения предусмотрено право автора на получение компенсации, взыскание с правонарушителя соответствующей компенсации. Между тем такое право не предусмотрено в законе о товарных знаках для владельцев товарных знаков. В этой связи мы предлагаем в Гражданском кодексе внести соответствующие дополнения, устанавливающие право владельца товарного знака требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в установленном судом размере - от 500 МРП

до 10000 МРП, или двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак. Это связано также с правоприменительной практикой. Зачастую правообладателям очень трудно доказать размер нанесенного ущерба.

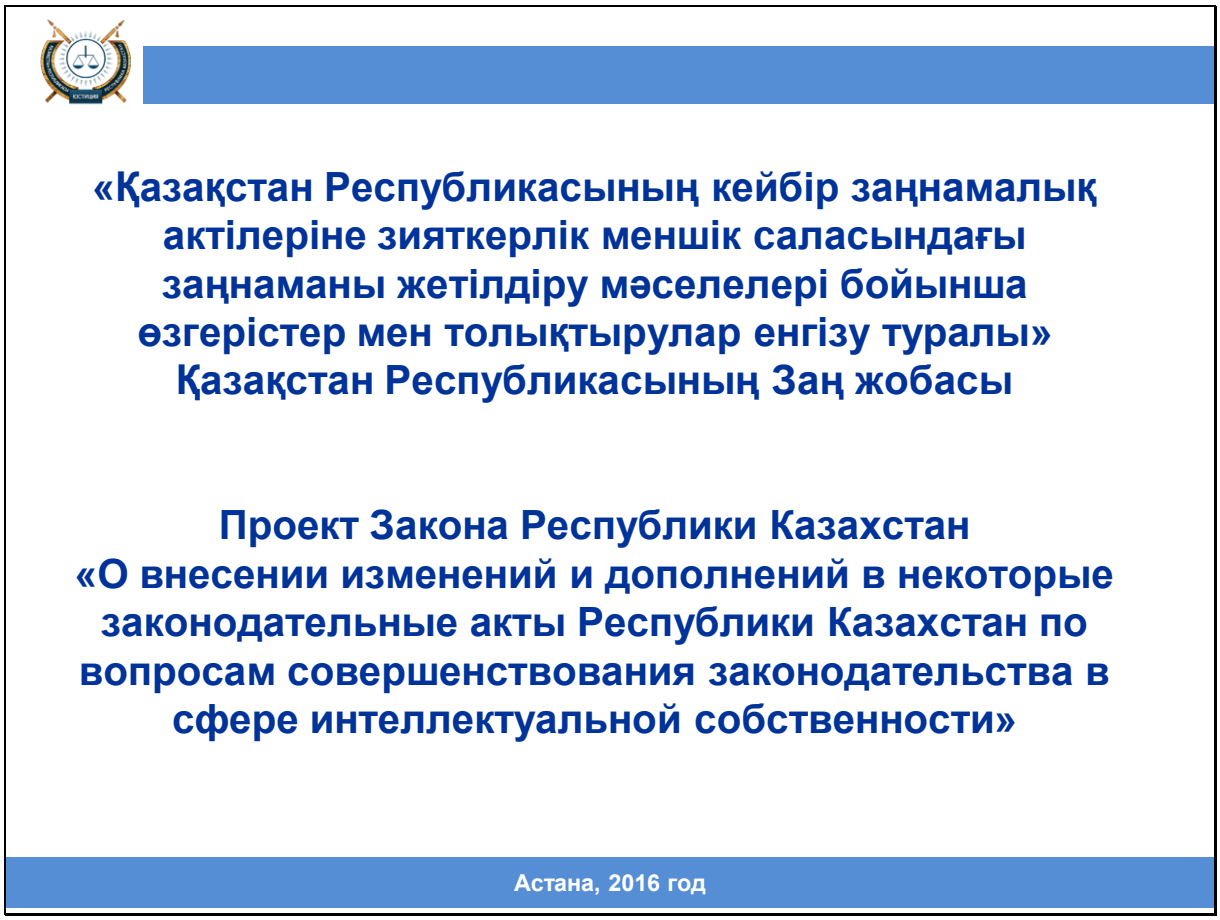
В-четвертых, законопроектом предлагается опубликовывать заявки на товарные знаки с момента их поступления в экспертную организацию. В настоящее время процедура опубликования предусмотрена на стадии принятия решения о регистрации товарного знака. С одной стороны, это доведение до сведения заинтересованных лиц о предстоящей регистрации товарного знака, с другой стороны, мы преследовали в проекте закона именно цель усиления функций не только по доведению до сведения, но и возможности досудебного урегулирования соответствующих споров. В результате мы предлагаем в законопроекте вот такое опубликование производить на стадии поступления заявки. Это, во-первых, сокращает время. С другой стороны, любое заинтересованное лицо может ознакомиться с заявками на товарные знаки с момента их поступления и предъявить претензии до их регистрации. Такая практика процедура существует в странах ОЭСР. На сегодня публикация осуществляется, как я уже сказала, после принятия решения.

Кроме того, законопроектом предлагаются поправки, направленные на упрощение процедуры регистрации лицензионных договоров на объекты промышленной собственности. В частности, вместо регистрации договоров, которая сегодня существует, предлагается более упрощенная процедура регистрации, а именно - самого юридического факта предоставления права на использование объекта промышленной собственности по договору. То есть, таким образом, по проекту закона не будет требоваться представление на регистрацию подлинника договора. Достаточно будет предоставления самой информации. Данные поправки позволят исключить ряд административных барьеров.

В целом я хотела бы сказать, что проект закона у нас прошел достаточно широкое обсуждение на уровне регионов. Мы провели общественные слушания в шести городах - Астане, Алматы, Павлодаре, Шымкенте, Талдыкоргане и Караганде. Кроме того, учитывая, что речь идет об определенных субъектах, мы провели встречи по проекту закона в соответствующих вузах и на предприятиях. Поэтому проект закона был обсужден со всех сторон. Конечно, поступил ряд других предложений, которые мы взяли себе на заметку. В частности, в большей степени эти предложения касались следующих шагов, которые мы ставим для себя по авторскому праву.

Я хотел бы отметить, что сам законопроект подготовлен в реализацию поручения Главы государства о поэтапном внедрении стандартов Организации экономического сотрудничества и развития, а именно - о переходе на положительную продвинутую международную практику стран ОЭСР. Поэтому мы хотели бы сказать, что дальнейшее совершенствование

будет продолжено, и мы, Министерство юстиции, ставим для себя это как одно из основных приоритетов совершенствования и практики и законодательства в этой сфере. Рақмет.



Основания разработки

Поручение Главы государства по итогам 27-го пленарного заседания Совета иностранных инвесторов при Президенте РК от 12 июня 2014 года по системному переходу на стандарты Организации экономического сотрудничества и развития в сфере защиты интеллектуальной собственности

Пункт 21-3 Плана законопроектных работ Правительства Республики Казахстан, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 1153

1

Лица, участвовавшие в разработке

Законопроект разработан межведомственной рабочей группой

(создана приказом МЮ от 18 марта 2015 года № 169)

Привлекались к обсуждению: ***эксперты и судьи отдельных стран ОЭСР (Германия, Япония, Франция, США и России)***

Патентные поверенные

МФ, МВД, МИР, ВС, МНЭ, ГП, МОН, МЗСР, МКС, МЭ, МСХ

Представители НПП «Атамекен» и аккредитованных ассоциаций

Представители научных учреждений и общественных объединений, деятельность которых связана с созданием и использованием объектов ИС

Представители членов СИИ и СУИК

2

Цели разработки

❑устранение правовых пробелов с учетом правоприменительной практики

❑исключение норм, создающих административные барьеры, особенно по товарным знакам и порядку регистрации договоров на использование объектов промышленной собственности *(лицензионного договора, договора уступки, договора франчайзинга)* с учетом положений Договора о патентном праве *(ратифицирован 2 мая 2011 года)* и Сингапурского договора о законах по товарным знакам *(ратифицирован 8 апреля 2012 года)*

❑переход на одноуровневую систему экспертизы и регистрации объектов интеллектуальной собственности с учетом опыта стран ОЭСР *(США, Японии, Германии, Франции и Швейцарии)*

Структура проекта Закона

Изменения и дополнения вносятся в 12 законодательных актов:

- Гражданский кодекс (особенная часть)
- Кодекс «О налогах и других обязательных платежах в бюджет»
- Кодекс «Об административных правонарушениях»
- Предпринимательский кодекс
- Закон «Об авторском праве и смежных правах»
- Закон «О селекционных достижениях»
- Патентный закон
- Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»
- Закон «О правовой охране топологий интегральных микросхем»
- Закон «О государственных закупках»
- Закон «Об органах юстиции»
- Закон «О государственном имуществе»

Всего – 188 поправок

Основные новеллы проекта Закона

✓Создание одноуровневой системы регистрации объектов интеллектуальной собственности *(регистрация по результатам положительной экспертизы осуществляется непосредственно экспертной организацией)*

✓ Расширение возможности досудебного урегулирования споров *(наделение Апелляционного совета полномочиями на рассмотрение споров по сходству фирменных наименований и товарных знаков, а также по регистрации товарных знаков на имя агента, дистрибьютора)*

✓Обеспечение прав правообладателей на получение компенсации за незаконное использование товарного знака *(от 500 МРП до 10 000 МРП по аналогии с компенсацией за нарушения в сфере авторского права)*

✓ Опубликование заявок на товарные знаки с момента их поступления в экспертную организацию *(сокращение споров за счет обеспечения осведомленности любых заинтересованных лиц о находящейся на экспертизе заявке и возможности предъявить претензии к регистрации)*

5

Предлагаемые изменения по одноуровневой системе регистрации

В настоящее время

Заявитель | **РГП «НИИС»** (*прием заявок, экспертиза*) | **МЮ** (*регистрация, госконтроль*) | **РГП «НИИС»** (*опубликование, внесение в Госреестр*) | **Заявитель**

После принятия закона

Заявитель | **РГП «НИИС»** (прием заявок, экспертиза, опубликование, регистрация) | **Заявитель**

Сохранение контроля за МЮ (в рамках Закона «О государственных услугах» и досудебное рассмотрение споров в Апелляционном совете)

6

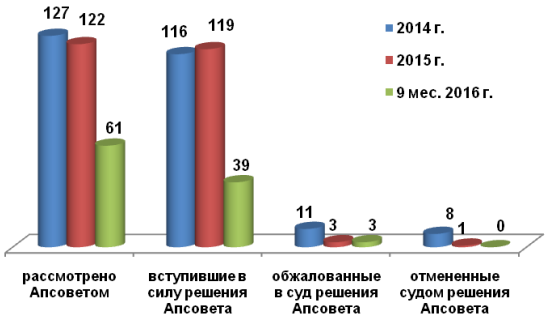
Предполагаемые финансовые затраты в связи с реализацией одноуровневой системы регистрации

потери республиканского бюджета в связи с отменой госпошлины за 2017-2019 годы – 172 964 тыс.тенге

сохранение уплаты НДС и увеличение суммы НДС за счет расширения перечня оказываемых патентной организацией государственных услуг

- **получены положительные заключения РБК** *(23.11.2015 г., 29.03.2016 г.)*
- **не повлечет дополнительных финансовых затрат из бюджета**

Расширение возможности досудебного урегулирования споров



Апелляционным советом разрешено :
в 2014 году из 127 споров 119 или 93%
(судом отменены только 8 решений Апсовета);

в 2015 году из 122 споров 121 или 99%
(судом отменено только 1 решение Апсовета);

За 9 мес.2016 года из 61 спора 61 или 100%
ни одно решение Апсовета судом не отменено)

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СОВЕТ – ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

Апелляционный совет уполномочен на рассмотрение возражений:

✓ на экспертные заключения об отказе в регистрации товарного знака, права пользования НМПТ;
✓против регистрации товарного знака, предоставления права пользования НМПТ;
✓против действия регистрации товарного знака в связи с его неиспользованием;
✓на экспертные заключения об отказе в выдаче патента на изобретение, полезную модель, пром. образец;
✓против выдачи патента на изобретение, полезную модель, пром.образец,
✓об отказе в выдаче патента на селекционное достижение;
✓против выдачи патента на селекционное достижение.

ПРЕДЛАГАЕТСЯ
наделить Апелляционный совет полномочиями по рассмотрению возражений:

✓против регистрации товарного знака на имя агента или представителя владельца товарного знака, без соответствующего разрешения владельца товарного знака,
✓против регистрации товарного знака, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, зарегистрированным с более ранним приоритетом в отношении однородных услуг

Предлагаемые изменения по компенсации за незаконное использование товарного знака

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

За нарушение авторских прав на произведения литературы, науки и искусства автор имеет право в судебном порядке взыскать компенсацию в сумме от 100 МРП до 15 000 МРП или в двукратном размере стоимости экземпляров произведения *(ст. 46 Закона об авторском праве)*

Законодательством не предусмотрено право правообладателя на взыскание компенсации в гарантированном размере за незаконное использование товарного знака

Учитывая, что незаконное использование чужого товарного знака является одним из видов недобросовестной конкуренции и распространенных видов нарушений в области интеллектуальной собственности

ПРЕДЛАГАЕТСЯ

Дополнить Гражданский кодекс, Закон о товарных знаках нормой о праве владельца товарного знака требовать в судебном порядке от нарушителя компенсации в размере от 500 МРП до 10 000 МРП, исходя из характера нарушения или в двукратном размере стоимости товара, на котором незаконно размещен товарный знак.

Предлагаемые изменения по товарным знакам

Поправки в Гражданский кодекс РК

Поправки в Закон “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров”

По опыту стран ОЭСР: США, Германия, Япония, Франция, Корея, Китай

Создание одноуровневой системы экспертизы и регистрации	Сокращение сроков экспертизы и регистрации товарных знаков; создание благоприятных условий для заявителя
Расширение возможности по досудебному урегулированию споров по регистрации товарных знаков	Сокращение временных и финансовых затрат при урегулировании споров; снижение нагрузки на судебные органы и на заявителя
Опубликование заявок на товарные знаки с момента поступления в экспертную организацию	Сокращение споров по регистрации за счет возможности третьих лиц на предъявление претензии на этапе поступления заявки на экспертизу
Определение размера компенсации за незаконное использование товарного знака	Обеспечение права правообладателей на получение компенсации за незаконное использование товарного знака
Упрощение административных процедур, связанных с регистрацией факта уступки исключительных прав	Создание благоприятных условий для ведения бизнеса и ускорения процесса коммерциализации технологий

Предлагаемые изменения по упрощению регистрации договоров по использованию объектов ИС

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ для регистрации договоров по использованию объектов промсобственности *(лицензионный договор, договор уступки, договор франчайзинга)*

- **заявление**
- **подлинники договора в 4-х экземплярах**
- **доверенность**

В соответствии с Сингапурским договором о законах по товарным знакам *(Закон РК о ратификации от 8 апреля 2012 г.)* И Договором о патентном праве *(Закон РК о ратификации от 2 мая 2011 г.)*

ПРЕДЛАГАЕТСЯ

- **заявление**
- **подлинник либо заверенная копия договора либо выписка из договора либо уведомление о заключении договора**
- **доверенность**

11

Общественные слушания по проекту Закона

г. АЛМАТЫ
30.09.2016 г., Фонд развития предпринимательства “Даму”

г. АСТАНА
с подкл. регионов
06.11.2016 г. , здание НПП

г. ПАВЛОДАР
14 октября 2016 г., Дворец дружбы

г. ШЫМКЕНТ
(26 октября 2016 г., ЮКГУ им. Ауезова)

г. КАРАГАНДА
(10 ноября 2016 г., “Нур Отан”)

г. ТАЛДЫКОРГАН
(8 ноября 2016 г., “Нур Отан”)

15

Встречи по разъяснению положений проекта Закона

Алматинский технологический университет
(г. Алматы, 30.09.2016 г.)

Казахский национальный медицинский университет
(г. Алматы, 30.09.2016 г.)

Павлодарский государственный университет им. С.Торайгырова
(г. Павлодар, 14.10.2016 г.)

Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауезова
(г. Шымкент, 26.10.2016 г.)

Жетысуский государственный университет им. И.Жансугурова
(г. Талдыкорган, 8.11.2016 г.)

Карагандинский государственный технический университет
(г. Караганды, 10.11.2016 г.)

ТОО «Крендель»
(г. Павлодар, 14.10.2016 г.)

ТОО «JLC»
(г. Талдыкорган, 9.11.2016 г.)

Специальная экономическая зона «Сарыарка»
(Карагандинская область, Бухар-жырауский район, п.Доскей,11.11.2016 г.)

Союз независимого АвтоБизнеса Казахстана
(г. Астана, 14.10.2016 г.)

с общественными объединениями и политическими партиями
("Нур Отан", "Бирлик", "Ауыл", КНПК, "ОСДП")
(г. Астана, 10.11.2016 г.)

17

Освещение проекта Закона в СМИ

Размещение текста проекта Закона и Концепции к нему

на официальном интернет-ресурсе Министерства юстиции РК www.adilet.gov.kz

на официальном интернет-ресурсе Национального института интеллектуальной собственности www.kazpatent.kz

в изданиях «Юридическая газета», «Заң газеті» №№ 101, 102, 103 от 14, 17, 20 сентября 2016 года.

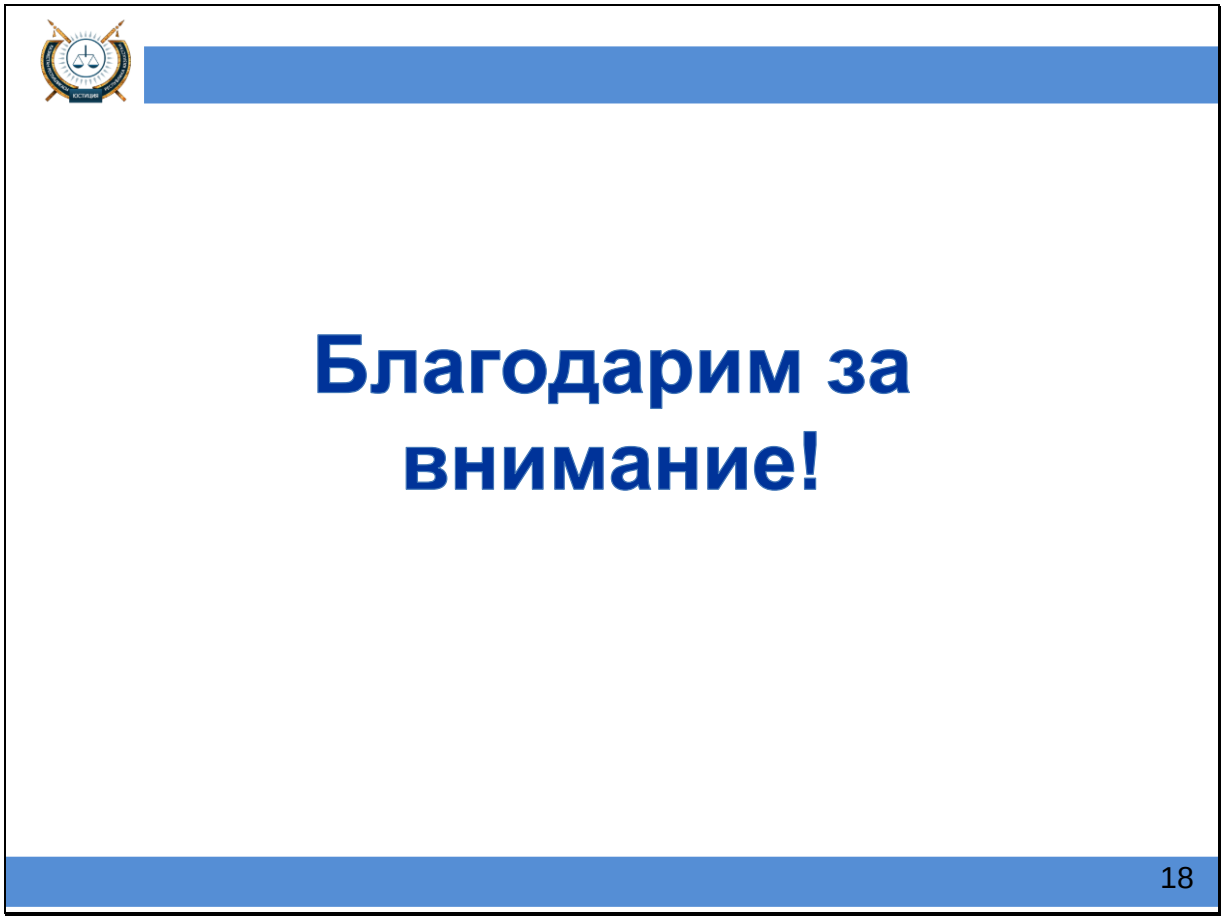
Освещение проекта Закона на теле-радиоканалах

24KZ *(06.09.2016 г.)*
Алматы *(30.09.2016 г.)*
«Казахстан-Қарағанды»*(10.10.2016 г.)*
«Казахстан-Шымкент»*(26.10.2016 г.)*
«Казахстан-Костанай» *(10.10.2016 г.)*
«Алма-ТВ» *(4.11.2016 г.)*
«Жетысу»*(8.11.2016 г.)*

Разъяснения и комментарии независимых экспертов в печатных СМИ и на интернет-ресурсах

http://www.kaztag.kz, www.365info.kz, www.zakon.kz, www.caravan.kz и др., социальная сеть «facebook»,
а также в: «Юридическая газета», «Заң газеті» *(№ 109 от 04.10.2016 г.),*
«Егемен Қазақстан», «Казахстанская правда» *(№ 180 от 21.09.2016 г.)*
«Сарыарка самалы» *(от 11.10.2016 г.)*
«Қоғамдық бақылау» *(№ 20 от 24.10.2016 г.)*
« Алдаспан» *(№ 42 от 20.10.2016 г.)*
«Устинка Плюс» *(№ 43 от 27.10.2016 г.)*
«Рудный Алтай» *(№ 131 от 01.11.2016 г.)*
«Магнолия» *(№ 43 от 19.10.2016 г.)*
«Алатау» *(№44 от 4.11.2016 г.),* **«Жетысу»** *(8.11.2016 г.)*
«Орталық Қазақстан»; «Карагандинские вести» *(от 30 октября 2016 г.)*

16



МОДЕРАТОР. Рақмет, Эльвира Абилхасимовна.

Слово для экспертного заключения предоставляется президенту Евразийского патентного ведомства Евразийской патентной организации Тлевлесовой Сауле Январбековне.

Разрешите кратко для справки озвучить. Сауле Январбековна - кандидат юридических наук, на протяжении 16 лет проработала во Всемирной организации интеллектуальной собственности, была руководителем программы отдела некоторых стран Европы и Азии ВОИС, начальником отдела стран Кавказа, Центральной Азии и Восточной Европы Департамента стран с переходной и развитой экономикой Всемирной организации интеллектуальной собственности. С февраля 2016 года Сауле Январбековна возглавляет Евразийское патентное ведомство Евразийской патентной организации. Конвенция о создании данной организации была подписана странами СНГ в 1994 году. Евразийское патентное ведомство осуществляет выдачу евразийских патентов на изобретения, действующие на территориях государств-членов, а также аккредитацию евразийских патентных поверенных.

Пожалуйста, Сауле Январбековна.

Выступление: ТЛЕВЛЕСОВА Сауле Январбековна – Президент Евразийского Патентного ведомства Евразийского патентной организации

ТЛЕВЛЕСОВА С.Я. Добрый день, дамы и господа! Уважаемый Нурлан Мажитович! Уважаемые депутаты и участники "круглого стола"! В первую очередь я хотела бы всех нас поздравить с наступающим национальным праздником - 25-летием Республики Казахстан. За такой маленький исторический промежуток Казахстан добился впечатляющих результатов и успехов не только в укреплении государственности, но и в области построения эффективной экономики.

Мы знаем, что изобретения являются одним из сложнейших объектов интеллектуальной собственности. Когда мы говорим о прогрессе в области экономики, мы все время говорим об изобретениях, патентах. Евразийская патентная организация, которую я здесь представляю, является международной региональной организации, членами которой являются восемь государств, в том числе и Казахстан.

Когда мы говорим о том, что сегодня у нас везде экономический кризис, должны понимать такой факт, что на фоне экономического кризиса рост заявок в области изобретений растет пятый год подряд. Есть такие статистические данные, которые приводит Всемирная организация интеллектуальной собственности, что три страны (Япония, Китай, Южная Корея) подают 47 процентов мировых заявок. Три страны - половина объема мировых заявок. Географически, конечно, все изменилось.

Я хотела бы обратить внимание еще на такой факт, что в прошлом году в мире было подано 2 миллиона 900 тысяч заявок на изобретения. Мы говорим о том, что изобретательский уровень, инновационный уровень продолжает расти, и очень большое количество заявок не только из стран Тихоокеанской Азии, понятно, что индивидуальным лидером являются США, но и из нашего региона.

Что касается Казахстана. Я хотела бы поблагодарить Министерство юстиции, институт за то, что в области регионального развития они являются вторыми по качеству поддержанных евразийских патентов. На сегодня в Казахстане поддержано 8 тысяч 550 евразийских патентов, это второй показатель после Российской Федерации. Также Казахстан занимает третье место по количеству подаваемых заявок в нашу организацию. На сегодня 556 евразийских заявок и патентов. Это говорит о хорошем показателе и о том, что в стране придется большое внимание этому вопросу.

Я хотела бы перейти непосредственно к новеллам и поправкам, которые должны быть внесены в закон о патентах. Так как я представляю региональную патентную организацию, то я буду говорить только о поправках, касающихся патентов.

На протяжении последних десяти лет, я посчитала, в первый раз были внесены поправки в 2004 году. Наше сегодняшнее обсуждение уже десятое, юбилейное. Практически каждый год вносились изменения. Мы говорим о том, что законодательство Казахстана мало того, что идет в ногу со

временем, оно соответствует всем международным стандартам. При этом я хотела бы сфокусировать внимание на некоторых проблемах, которые могут быть с новыми поправками. Я уже не буду повторять, что сказала Эльвира Абилхасимовна, какие новеллы будут вноситься.

Что касается создания одноуровневой системы регистрации объектов интеллектуальной собственности на базе национального института, это, действительно, прогрессивное нововведение, и, самое главное, оно будет практически упрощать жизнь правообладателям, заявителям, поскольку когда много органов занимается одним объектом, это сложно. Это, действительно, будет "одно окно".

Что касается изменений по процедурам, которые касаются регистрации передачи прав и права на использование патентов, то она соответствует международным нормам Договора о патентном праве. Хотелось бы отметить, что все страны Организации экономического сотрудничества и развития предусматривают возможность предоставления лицензий не только в отношении патентов, но и в отношении заявки на патент. Российская Федерация уже внесла это изменение, и это изменение вносится в Евразийскую патентную организацию. Мы считали бы, если это возможно, чтобы и Казахстан внес это изменение, потому что оно очень важно.

Что касается апелляционного совета, я, наверное, все-таки не буду говорить. Апелляционный совет - это внутреннее дело страны.

Что касается статьи 29 о признании недействительности патента, это очень тонкая материя, когда патент признается недействительным. Мы будем, наверное, говорить о том, что есть такое понятие, как недостаточно раскрытия изобретения. Патентные законодательства стран Организации экономического сотрудничества и развития, как и закон о ПСТ и соглашение ТРИПС, предусматривают требование о раскрытии изобретения с полнотой, достаточной его осуществления специалистом. Это так хитро сформулировано, но суть вся та же - должно быть полное и достаточное раскрытие изобретения. Это сложно, конечно, но и мы, и вы имеем право внести это предложение.

Я думаю, что в целях гармонизации законодательства стран с развитой патентной системой, наверное, необходимо внести недостаточность раскрытия изобретения как основание для признания недействительности патента, потому что у вас могут быть коллизии.

Что касается расширения объектов, для меня это одна из самых болезненных тем, которую я хотела бы затронуть, поскольку статья 5 Патентного закона сегодня предусматривает расширение перечня объектов. Мы здесь говорим не только о медицинских средствах, но и о медицинских устройствах и медицинском оборудовании.

Я думаю, что многие в зале знают, что продление сроков патентов появилось недавно - в 1984 году в Соединенных Штатах Америки. В 90-х годах оно перешло в законодательство европейских стран. Поэтому

продление патентов - это достаточно болезненная и очень чувствительная тема, поскольку, как мы все с вами знаем, многие лекарственные средства продляются после 20-летнего законного периода еще на пять лет, но есть такие препараты, которые в целях общественного развития, для общества, прививки и так далее, по которым многие страны не хотят давать продления, а мы здесь говорим не только о медицинских средствах, а еще и об оборудовании. Когда мы говорим о том, что продляем, говорим о том, что круг правообладателей сужается, и цены на рынке вырастают. Дженерики не выходят на рынок. Мне кажется, это такая норма, о которой все-таки надо бы подумать, поскольку на сегодня казахстанское законодательство соответствует всем мировым стандартам в области изобретений и в области патентов.

Когда мы говорим все время о том, что должны поддерживать национальных производителей, то, наверное, когда говорим о медицинском устройстве (шприцы, бинты), национальные производители, наверное, могут производить и выходить на рынок. Поэтому я хотела бы, чтобы вы обратили внимание на этот счет.

Еще один вопрос по поводу сроков продления. У вас сейчас прописана очень хорошая норма - за вычетом пяти лет. Кто занимается профессионально, понимает, что такое за вычетом пяти лет. Теперь вы предлагаете новую редакцию, в которой остается тоже пятилетний срок, однако он исключается из принципа вычета пяти лет. Понимаете? И вы увеличиваете продление. Это тоже очень чувствительный вопрос. Поэтому я хотела бы, чтобы вы в Парламенте на уровне законодательства решили, насколько вам надо. Только год назад Министерство юстиции пошло по правильному пути, внесло изменения, а сейчас вы хотите опять через год вернуться.

Законодательство соответствует международным нормам. И упрощенная процедура регистрации, и все объекты зарегистрированы на должном мировом уровне. Понятно, есть такие острые объекты, как авторское право, товарные знаки, жизнь меняется каждый день, у них есть правоприменение, а что касается объектов изобретения, то я не советовала бы резко вносить какие-то изменения. Понятно, что вы идете навстречу правообладателям, но не населению.

В завершение я хотела бы еще раз всех нас поздравить с праздником. Я говорю "нас", потому что я казашка и считаю, что это наш праздник. Жаль, что мы 16-го не увидимся, но то, что вы накануне поднимаете такую острую интеллектуальную тему, огромное вам спасибо.

Еще раз хотела бы поблагодарить Парламент и Министерство юстиции за такое тесное и хорошее партнерство. Спасибо.

МОДЕРАТОР. Большое спасибо, Сауле Январбековна, за очень полезную информацию, которой Вы с нами щедро поделились. Несомненно, все Ваши ценные рекомендации будут приняты в работу.

Слово для экспертного заключения предоставляется Пайви Лахдесмаки, руководителю Юридического отдела Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Казахстан является членом Всемирной торговой организации с 2003 года. На сегодня в организацию входят 185 стран-членов, 69 межправительственных организаций и около 284 НПО.

Пожалуйста.

Выступление: ПАЙВИ Лахдесмаки – руководитель Юридического отдела Всемирной организации интеллектуальной собственности

ПАЙВИ ЛАХДЕСМАКИ. Спасибо.

Прежде всего, уважаемая заместитель министра, депутаты, представители местных организаций и международных организаций, для меня большая честь выступать сегодня здесь и представлять свою организацию - Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Я работаю в этой организации много лет и сейчас возглавляю Юридический отдел.

Что касается нового проекта закона в Казахстане, конечно, это поможет во вступлении Казахстана в Гаагское соглашение касательно международной регистрации индустриальных знаков. В настоящее время система имеет 66 сторон-подписантов, скоро станет весьма глобальной международной системой регистрации, как и ПСТ - система сотрудничества по патентам, которая сейчас является более крупной системой, чем гаагская система.

Недавнее вступление крупных торговых зон, действительно, привнесло большую трансформацию в гаагскую систему. Например, в 2014 году присоединилась к системе Республика Корея, в 2015 году - Соединенные Штаты Америки и Япония. Мы сейчас ожидаем вступления Российской Федерации к концу следующего года. В настоящее время пересмотрены законодательство декларации по вступлению, по представлению инструментов по вступлению в Гаагское соглашение. Сейчас находятся в Думе Российской Федерации.

Вступление Китая, наверное, не произойдет в следующем году, но, возможно, это случится через два-три года. В этом регионе мира многие страны уже являются сторонами Гаагского соглашения, в частности, это Туркменистан, Кыргызстан, Таджикистан, Армения, Азербайджан, Грузия, Украина. Поэтому мы с нетерпением ждем вступления Казахстана в этот договор. Насколько я понимаю, это может произойти в 2018 году. Надеемся, что это может произойти даже раньше.

Я хотела бы также объяснить некоторые моменты по количеству международных файлов в рамках Гаагского соглашения. Сейчас идет

большое увеличение числа международных регистраций, например, в период 2014-2015 годов количество международных регистраций увеличилось на более чем 30 процентов. В 2015 году количество заявлений(?) в международных регистрациях составило 14 тысяч 500, в этом году мы ожидаем более 50-процентного увеличения количество регистраций по сравнению с показателями прошлого года. В настоящее время у нас больший регистр, чем за весь период 20015 года. Уже даже к концу октября этого года у нас было 14 тысяч 800 регистраций.

Преимуществом последних документов, Гаагского соглашения. Это акт 1999 года, который делает более гибким договор, то есть позволяет участие межправительственных, международных организаций, как Европейский Союз или, например, Африканская организация интеллектуальной собственности. Все они теперь могут присоединиться к системе.

Также присутствует гибкость с точки зрения того, что многие разные юрисдикции могут присоединиться к гаагской системе, например, система со строгой проверкой, например, как Соединенные Штаты Америки, Япония или Республика Корея, но есть и страны, у которых есть только депозитарная система, где не рассматриваются некоторые из факторов, например, инновации. Страны с разной юрисдикцией могут присоединиться к гаагской системе, это делается путем подачи декларации на момент присоединения к акту 1999 года, Гаагскому соглашению.

Я читала ваше текущее законодательство и весьма заинтересована в новом проекте закона. Конечно, эти положения соответствуют Гаагскому соглашению. Может быть, некоторые положения неприменимы к международным системам регистрации, потому что они не обладают некоторыми из свойств, которые покрываются Гаагским соглашением, но путем подачи определенных деклараций наша организация и организации интеллектуальной собственности будут готовы и рады обсудить с государственными органами Казахстана все вопросы. Я уверена, что мы сможем найти решение для разных деклараций, и это сделает национальное законодательство взаимодействующим с внутренними гаагскими процессами. При этом новый проект закона очень сильно соответствует требованиям в рамках гаагской системы, но есть ряд деклараций, например, отсрочка защиты или сроки периода рассмотрения. Они немного отличаются, но я слишком в детали здесь углубляться не буду. Я хотела бы лишь сделать комментарии касательно промышленных дизайнов и вступления Казахстана в Гаагское соглашение. Мы с нетерпением ждем, когда Казахстан присоединится.

Я хочу поздравить Казахстан с 25-летием Независимости! Спасибо за внимание.

МОДЕРАТОР. I want to thank you for your professional speech, ms. Laehdesmaeki.

От имени Европейского союза выступит Федерико Бирокки, глава Отдела по вопросам торговли Представительства Европейского союза в Республике Казахстан.

Выступление: ФЕДЕРИКО Бирокки – Глава Отдела по вопросам торговли Представительства Европейского Союза в Республике Казахстан

ФЕДЕРИКО БИРОККИ. Спасибо.

Уважаемая заместитель министра! Послы! Члены Парламента! Уважаемые коллеги! Я хотел бы выразить приветствие со стороны Европейского союза от имени Посла Кристеа, который не смог быть сегодня здесь. Я хотел бы также выразить благодарность Республике Казахстан за организацию этого мероприятия, а также за участие в платформе "Верховенство права" Европейского союза и Центральной Азии в рамках четырех региональных семинаров, которые проводились в рамках данной платформы в 2015-2016 годах в Риге, Риме, Душанбе и Шымкенте.

Хотел бы также напомнить, что вступают в силу резервные положения по усиленному партнерству соглашения между Казахстаном и Европейским союзом. На самом деле это соглашение также строит амбициозные и фундаментальные права защиты интеллектуальной собственности. Мы хотим тем самым внести существенный вклад в укрепление законодательства по защите интеллектуальной собственности.

Я думаю, что это законодательство, которое обсуждается сегодня, может стать примером такой работы. В этом контексте я хотел бы также поприветствовать от имени Европейского союза те совершенствования, которые предполагаются в сфере защиты интеллектуальной собственности со стороны казахстанских судов. С другой стороны, еще работа предстоит, на наш взгляд, над тем, чтобы подготовить почву для борьбы с контрафактной продукцией и по решению других нарушений прав интеллектуальной собственности. Есть также, на наш взгляд, необходимость идти дальше в области правоприменения за счет укрепления, соблюдения гражданских прав, а также мер на границе, а также формирования ответственности посредников, поскольку эти обязательства предусмотрены нашим двусторонним соглашением.

Хочу также отметить, что в нашем в двустороннем соглашении между Европейским союзом и Казахстаном также есть обязательства со стороны Европейского союза предоставить обучение и помощь казахстанским представителям уполномоченных органов таких, как таможенные органы, а также прокуратура и судьи. Это очень важно на самом деле, чтобы судебная система имела возможность применять эти обязательства, в том числе те, которые я уже упомянул, а также те, которые исходят из Соглашения по ТРИПС. Дополнительные обсуждения и

ближайшие встречи между европейским союзом и комитетом по торговому сотрудничеству, которое запланировано на начало следующего года, также внесет свой вклад в наше сотрудничество.

И наконец хочу поприветствовать от имени Европейского союза это новое законодательство в области интеллектуальной собственности, поскольку мы понимаем, что это внесет свой вклад в упрощение и рационализацию административных и судебных процедур. И, мы считаем, что это обеспечит дополнительную юридическую определенность.

И последнее слово, которое я хотел бы сказать, я хочу присоединиться к тому, что упоминалось ранее, и поздравить вас с предстоящим празднованием 25-летия Независимости. Я надеюсь, что дополнительные обсуждения сегодня будут интересными и будем дальше сотрудничать между Европейским союзом и Казахстаном по важным вопросам. Большое спасибо.

МОДЕРАТОР. Thank you very much for you really interesting speech, mr. Birocchi. Следующее слово для доклада о защите прав интеллектуальной собственности в соответствии с французским правом предоставляется Марион Гут, региональному советнику по вопросам интеллектуальной собственности по СНГ и Грузии Посольства Франции в Российской Федерации, представителю Национального института по промышленной собственности Франции.

Выступление: МАРИОН Гут – Региональный советник по вопросам интеллектуальной собственности по СНГ и Грузии Посольства Франции в Российской Федерации, представитель Национального института по промышленной собственности Франции

МАРИОН ГУТ. Я хотела бы в первую очередь рассказать вам, насколько я считаю большой честью присутствовать здесь и выступать перед вами, и представить вам обзор французской системы защиты интеллектуальной собственноси.

И хочу в первую очередь резюмировать французское законодательство в международном контексте, а также рассмотреть некоторые отличия, которые есть между французской, немецкой системой, что касается процедур патентования, процедур защиты торговой марки и так далее, прежде чем я перейду к конкретным категориям дел, которые являются очень важными для нас во Франции. И, наконец, рассмотреть некоторые другие вопросы, связанные с правоприменением законодательства.

Следует отметить, что в первую очередь французское законодательство точно так же, как и законодательство Казахстана должно

соблюдать международные требования, международные обязательства и стандартные международные соглашения. Франция является членом Европейского союза, а также входит в состав целого ряда международных договоров, которые предоставляют различные возможности для регистрации торговых марок, патентов и промышленных образцов в частности.

Как вы видите, вполне возможно подать заявку на патент в INPI - это международное бюро по патентованию так же, как и существующее бюро в Казахстане. Точно также можно направить заявку на защиту права на европейский или региональный уровень и, конечно же, можно попытаться получить защиту по международным механизмам, такие как подача заявка на ВСТ, мадридская система для торговых марок и промышленные образцы по Гаагскому соглашению. Интересно также отметить, что различные типы международных обязательств по участию Национального бюро для того, чтобы переводить заявки на региональный и на международный уровень. В любом случае, каждый раз, когда мы получаем заявки, мы, имея соответствующие инструменты, просто передаем эти заявки, например, WIPO, если это международная заявка.

Что касается европейского канала, то мы не проводим каких-либо проверок здесь, мы просто передаем в Европейское патентное бюро и Европейское бюро, конечно же, проводит все необходимые проверки, но это не делается в случае в WIPO, когда рассматриваются торговые марки или промышленные образцы, потому что здесь заявки рассматриваются именно в бюро стран, в которых они были подтверждены.

В Европе также система единого типа защиты существует для торговых марок и для промышленных образцов. Когда мы получаем в INPI заявки на получение такой торговой марки, мы передаем ее в Европейское бюро защиты интеллектуальной собственности в Испании и они проводят, конечно же, полную проверку. По сравнению с европейскими патентами они должны обеспечивать такую защиту не только в стране, откуда подается заявка, но и на всей территории Европейского союза, что соответствует тому процессу, которое, вы знаете, существует в рамках Евразийской конвенции по патентованию.

Возвращаясь к национальным процедурам, хотя мы все должны соответствовать требованиям Европейского союза, в этом случае, я имею в виду Францию и Германию, тем не менее могут быть отличия между тем, как национальное законодательство рассматривает процедуры проверки, особенно когда касается проверки по существу.

При регистрации торговой марки мы идем чуть дальше, чем по патенту, мы это увидим буквально через минуту. Извините, я должна была выступать после немецкого коллеги, потому что я должна была сравнить наше законодательство с немецким, поэтому сейчас немного сложно перестраивать на ходу свою презентацию.

В соответствии с французским законодательством заявка на торговую марку должна пройти через процедуру проверки полного обоснования,

имеется в виду является ли знак или марка, поданная в виде заявки, уникальной, не проходила ли какой-либо предварительной регистрации. Но что мы предлагаем правообладателям - это возможность опротестовать заявку на торговую марку. Это вопрос между заявителем или правообладателем и все процедуры проводятся в Бюро по патентованию и защите торговой марки. Есть ограничения по времени для рассмотрения процедуры опротестования, которая предусмотрена в юридическом положении, что в течение шести месяцев это должно было быть сделано. Ни в коем случае этот период времени - шесть месяцев не должен быть превышен.

Что касается патентов. Здесь немножко другая система, отличающаяся от немецкой, которая следует требованиям Европейской системы. Мы не проводим проверку по существу настолько тщательно и подробно, как это делается в Европе. Мы подписываем субконтракт с Европейским патентным бюро, и мы изучаем, и пишем заключение на основании тех элементов, которые были определены в рамках данного исследования и передаем их заявителю. То есть мы не берем просто за одним большим исключением, это когда нет явного наличия (отсутствия) (?) новизны, только в том случае оно отклоняется, а в остальных случаях принимается решение по результатам отчета. Тогда заявитель может либо внести изменения в свою заявку или ее отозвать. У нас нет процедур по опротестованию в рамках процедуры предоставления патента, и идея здесь заключается в том, чтобы… В чем разница между этими двумя системами? Когда вы рассматриваете, проводите полную проверку, как это делается в немецком законодательстве или европейском законодательстве, есть процедура опротестования, право, которое вы получаете, носит очень стабильный характер. Я не буду говорить, что оно более такое жесткое, чем французское законодательство, но у нас немножко отличие есть в том плане, что мы предоставляем всю информацию заявителю, рационализатору и он уже сам принимает решение. И, конечно, его патент в конец концов его и его право, он может отозвать свою заявку, но патент после того, как будет ему выдан с определенным шансом на успех, с одной стороны, он получит всю информацию о своем патенте, с другой стороны, он получит патент в достаточно короткий период времени. Во Франции это составляет от двух до трех лет, в Европейском патентном бюро это может занять до шести лет. То есть из общей продолжительности патента 20 лет, он может пойти таким путем.

Я хотела бы буквально несколько слов сказать о тех правах, по которым предусмотрена защита во Франции в рамках законодательства Европейского союза, например, в сельскохозяйственной отрасли. Вы, наверное, знаете, что географическое указание и место происхождения имеют очень важное значение для экономики. Как вы видите из оборота в нижней части слайда, в 2012 году, например, наши географические указания

принесли, примерно, 17 миллиардов евро дохода. То есть вы можете представить, насколько это важно для нас.

Кроме того, когда мы боремся за признание географических названий и место происхождения на международных площадках, в частности, в рамках Лиссабонского соглашения по признанию географического указания и места происхождения, чтобы обладать этим правом, чтобы это право было признано в других странах, где возможно нет такой продукции или нет такого производства, и даже нет потенциала к развитию такого рода производства как бороться с контрафактной продукцией.

Наряду с сельскохозяйственными и географическими указаниями места происхождения мы также внедрили первое новое географическое указание для того, чтобы защитить некоторую промышленную продукцию или ремесленную продукцию. INPI совсем недавно получил полномочия на управление таким правом. Это совершенно новое нововведение. И самое первое такое указание было зарегистрировано совсем недавно, буквально неделю назад.

Это было для деревянной мебели. Такого рода географическое указание относится к производству, которое развивалось на местном уровне и пользуется полностью местными ресурсами, в этом случае это дерево, и местное производство разработало особое ноу-хау в отношении того, как применять это дерево в этом случае для производства мебели. Это на самом деле потрясающий элемент мебели, один из многих, но вы видите название. Теперь эта мебель называется "Лиффоль". Это место, где оно было изобретено. Компания называется деревянная мебель от Поль Лорэна и она теперь может выигрывать за счет указания географического местоположения данного производства.

Я немножко пройдусь по слайдам быстрее, потому что мне кажется, что у меня времени уже мало остается. И я хотела бы воспользоваться возможностью…

Чтобы подчеркнуть, что борьба с контрафактной продукцией для Франции является очень важным моментом. По крайней мере во Франции за 20 последних лет было проведено исследование, которое показало, что из 10 брендов по крайней мере половина является французским. И, конечно, контрафактная продукция проникает во все практически отрасли, и мы из-за этого ужесточаем степень наказания, это касается как штрафов, так и времени тюремного заключения.

Кроме того, весь этот процесс был начат, как видите по датам, мы начали постепенно ужесточать и учитывать отягчающие обстоятельства в отношении организованной преступности, риска здоровью, потому что контрафактная продукция может принести риск здоровью людей и безопасности людей или животных, а также касается поведения в Интернете, это пиратское нелегальное закачивание и так далее. В июне прошлого года в рамках закона, который был принят Парламентом по борьбе с усиленными процедурами и укрепления полномочий судов и трибуналов по борьбе с

организованной преступностью и пиратством. Максимальный порог штрафа, связанный с отягчающими обстоятельствами был увеличен, как вы видите, от пяти лет до семи лет, и от 500 тысяч евро был повышен до 750 тысяч евро. Конечно, эти штрафы постоянно применяются и, по крайней мере это дает представление вам о том, насколько серьезно мы относимся к этому вопросу. И данное изменение, что привело к увеличению штрафных санкций, было внедрено благодаря руководителю национального комитета по борьбе с контрабандой, которое является формой обмена представителей различных министерств и органов, в том числе Министерства юстиции, полиции, чтобы найти пути и провести исследования, найти инструменты и улучшить практику для укрепления в целом ситуации по борьбе с контрафактной продукцией. Спасибо.

Содержание

- Франция и международная система защиты ИС
- Некоторые отличия французского и немецкого законодательства
- Другие права ИС во французской системе защиты ИС
- Правоприменение

Франция и международная система защиты ИС

EU Central Asia
Rule of Law Platform - Phase II
This project is funded by the EU

inpi
INSTITUT NATIONAL
DE LA PROPRIÉTÉ
INDUSTRIELLE

Международная и региональная правовая база

В первую очередь, Франция обязательно должна соблюдать положения Парижской конвенции ЕС и Соглашения ТРИПС.

Являясь членом Европейского Союза, Франция должна придерживаться правил, принятых Европейскими органами:

- Регламенты – применятся непосредственно каждой национальной системой
- Директивы – гармонизовать национальное законодательство, следовательно, создать стандарты в национальной правовой системе через национальное законодательство, при этом иногда есть выбор

Регламенты

- предусматривают единое право на торговые марки, промышленный образец и сорта растений
- внедряют дополнительные сертификаты по защите медицинских препаратов и фитосанитарной продукции

Директивы принимались для защиты авторского права и некоторых смежных прав, торговых марок, гражданской ответственности, процедур, топографий полупроводниковой продукции

Национальные, региональные и международные процедуры

Право ИС	Национальные	Европейские	Международные

Патент на изобретение	Применение в рамках INPI	Заявки направляются в ЕПБ или INPI
		Два варианта:
		1. Назначение некоторых из 38 стран
		2. Единый патент (планируется)
			Заявка направляется в WIPO (или INPI)
			• Международные заявки
			  • Патенты: PCT
			  • TM: Мадридская система
			  • Промышленные образцы: Гаагское соглашение
			• Назначение стран из списка стран-участниц 151/98/65
			• Получение национальных/ региональных прав в соответствующих органах назначенных стран/регионов

TM		Заявка направляется в EUIPO (или INPI) Единое право для: • Европейской торговой марки • Европейского промышленного образца	
Промышленный образец			

Некоторые особенности французского и немецкого законодательства

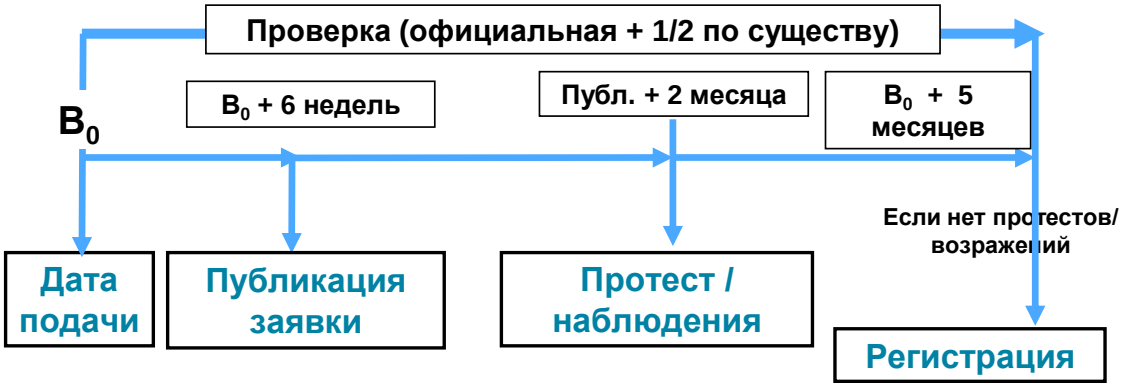
EU Central Asia Rule of Law Platform - Phase II
This project is funded by the EU

INPI INSTITUT NATIONAL DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE

Торговые марки

Французское законодательство	Немецкое законодательство
Процедуры протеста ▪ *Когда*: после публикации заявки ▪ *Зачем*: преимущественная ТМ, хорошо известная ТМ, ГУ, географическое название административной единицы ▪ *Кто*: владелец ТМ, Национальный институт для ГУ, органы, отвечающие за конкретные ГУ, местные административные единицы (города, области, …)	*Когда*: после принятия решения о подтверждении ТМ *Зачем*: преимущественная ТМ, хорошо известная ТМ, преимущественный знак, используемый в торговле

ТМ: Процедура регистрации во Франции

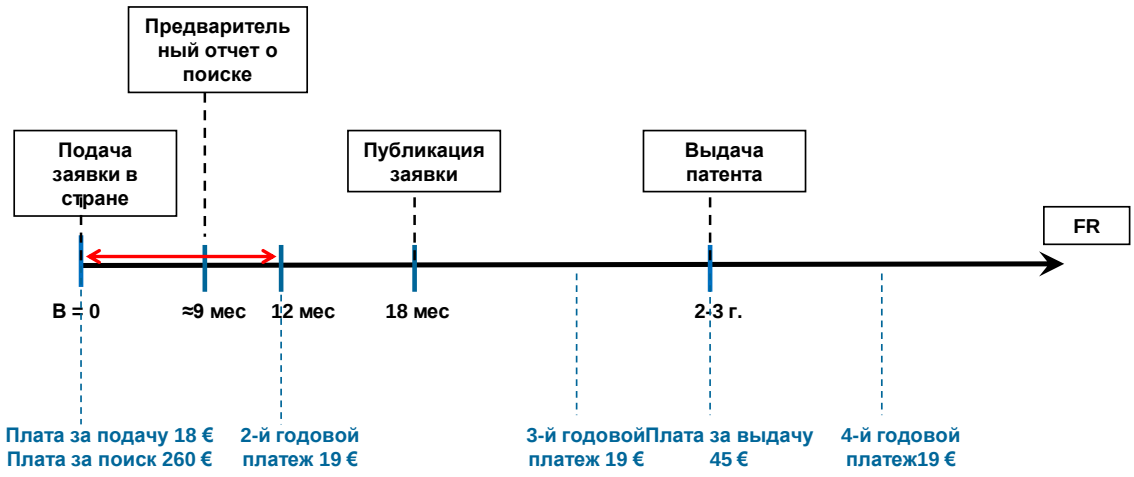


- Плата за первую подачу или продление заявки: 250 € (1-3 классы)
- Плата за подачу онлайн: 210 € (1-3 классы)
- Каждый дополнительный класс 42 €
- Для 45 классов 2014 €
- Плата за протест: 325 €

Патенты

Французское законодательство	Немецкое законодательство
Ограниченная проверка по существу (отчет о новизне + уровне изобретения – отклоняется только в случае явного отсутствия новизны)	Полная проверка по существу (которая может привести к отклонению)
Нельзя отложить отчет о проверке	Можно отложить проверку по существу (7 лет)
Нет процедуры опротестования, но есть наблюдения после публикации предварительного отчета о поиске *(редко)*	Процедура опротестования (после принятия решения о выдаче патента)
Свидетельство полезности = «малые» патенты (6 лет)	Модели полезности (только для продукции)

Патенты: Процедура регистрации во Франции



50% скидка (физическое лицо, МСБ< 1000 чел., некоммерч. организация в сфере образования/науки)

Промышленные образцы

Французское законодательство	Немецкое законодательство
Только если кажется, что продолжительность отличается 5 лет, возобновляется 4 раза = 25 лет	5 лет, возобновляется 3 раза = 20 лет

Обзор других прав ИС во Франции

EU Central Asia Rule of Law Platform - Phase II
This project is funded by the EU

INPI INSTITUT NATIONAL DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE

Обзор географических указаний

	appellation d'origine contrôlée AOC	PDO	PGI	INDICATION GÉOGRAPHIQUE ig FRANCE
Масштаб	Сельхоз продукция и продукты питания Сегодня регистрация (французского) сертификата происхождения автоматически сопровождается регистрацией (Европейского) AOP	Сельхоз продукция и продукты питания Сам продукт должен традиционно и **полностью** изготавливаться (подготавливаться, перерабатываться и производиться) в конкретном регионе и, следовательно, обладает уникальными качествами	Сельхоз продукция и продукты питания Сам продукт должен традиционно и **хотя бы частично** изготавливаться (подготавливаться, перерабатываться и производиться) в конкретном регионе и, следовательно, обладает уникальными качествами	**НЕ ДЛЯ сельхоз продукции и продуктов питания** Продукция промышленного и ремесленного производства
Нормативная база	С 1905	Регламент Совета (ЕС) №510/2006 от 20 марта 2006 по защите географических названий и указаний на происхождение сельхоз продукции и продуктов питания		С 2015
Компетентный орган	INAO ORIGINE ET QUALITÉ	INAO ORIGINE ET QUALITÉ	INAO ORIGINE ET QUALITÉ	INPI INSTITUT NATIONAL DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE

50 PDO по сырам, 42 по фруктам и овощам, 364 по винам и алкогольным напиткам: 17 млрд. € (2012)
122 PGI по сельхоз продукции, 74 по винам: 4 млрд. € (2012)

1st non agricultural GI : December 2, 2016

Siège de LIFFOL
Диван Лиффоль
Pôle Lorraine Ameublement Bois
Деревянная мебель от Поль Лорэн

Защита авторского права

Защита авторского права:

- музыкальные сочинения со словами и без слов
- аудиовизуальные работы
- работы прикладного искусства
- программные продукты, в том числе подготовка проектного материала
- творения сезонных производств одежды и изделия моды

Этот список не является окончательным.

Французское законодательство особенным образом защищает моральные права автора: их нельзя передавать, они бессрочные (≠ экономическим правам: 70 лет после смерти автора), также предоставляет автору право, чтобы его имя упоминалось, и объект права не должен изменяться даже после того, как будет дано разрешение на воспроизводство его работ.

Иск по защите авторского права может подаваться одновременно с другими правами

Регистрация иска по праву ИС не обязательна, но настоятельно рекомендуется: INPI/ ассоциации авторов/приставы

Смежные права

Права культурных производств – чья деятельность является результатом творческих работ, создаваемых художником:

продюсеры фонограмм (70 лет)
продюсеры видеозаписей (50 лет)
вещательные организации (50 лет)

(с 1 дня календарного года после даты, когда работа была предоставлена для общественности или вещания)

Здесь тоже нет обязательного требования по регистрации для защиты иска, но регистрация копии рекомендуется специализированными авторскими ассоциациями (SACEM, SACD), причем регистрацию можно произвести в электронном виде

Топографии интегрированных цепей

Трехмерная, окончательная или промежуточная конфигурация внутренних слоев полупроводниковой продукции (микрочип), отражающая интеллектуальные усилия автора и предусмотренная для исполнения электронной функции

Субъектом защиты является дизайн

Подача заявки в INPI

- В течение 2 лет после первого использования/5 лет после первой регистрации или кодирования в случае неиспользования
- Только формальная проверка

Продолжительность: **10 лет** после даты подачи/даты первого коммерческого использования (в зависимости от того, что было раньше)

Защита сортов растений

Сорт растения не подлежит патентованию как таковой

Специальный IPR – Сортовое свидетельство (2011)

- Свободны доступ для фермеров/животноводов (за плату)
- Для мелких фермеров без оплаты

Выдается специальным комитетом (CPOV)

Срок действия: 25-30 лет, в зависимости от вида

Селекцию проводят в основном МСБ и кооперативы: патентные права могут подвергать риску процесс селекции

Право ИС	Срок действия	Регистрация	Проверка заявки	Ответственная организация
Торговая марка	10 лет, возобновляется безконечно	Необходима (за исключением известных марок)	Формы/ существа (+ протест)	INPI
Патент	20 лет (+ для медицинской/ фитосанитарной продукции)	Необходима	форма/ облегченная по существу (без протеста)	INPI
Промышленный образец	5 лет, повторно 4 раза	Необходима	форма	INPI
Топология полуинтегрированных цепей	10 лет	Необходима	форма	INPI
Сорт растения	25/30 лет (зависит от вида)	Необходима	форма/ существо	Комитет по защите новых сортов растений
ГУ / АО	Бессрочно	Признается указом	форма/ существо	Национальный институт происхождения и качества (INAO).
Не с/х ГУ	Бессрочно	Признание через испытание	форма/ substance	INPI
ПО	70 лет после смерти автора	Не требуется, но рекомендуется	форма	Ассоциация проф. защиты авторского права
База данных	15 лет (для содержания), 70 лет после смерти автора (для утилизации)	Не требуется, но рекомендуется	форма	Ассоциация проф. защиты авторского права
Авторское право	70 лет после смерти автора	Не требуется, но рекомендуется	форма	Ассоциация по защите проф.интересов/INPI (E. Soleau)

Правоприменение

EU Central Asia Rule of Law Platform - Phase II
This project is funded by the EU

INPI INSTITUT NATIONAL DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE

Уголовное наказание: постепенно ужесточается

Тюремное заключение

1994 : 2 года
2004 : 3 - 4 года

Штрафы

1994 : 150 000€
2004 : 300 000€/400 000€
В двойном размере в случае повторного нарушения

Отягчающие обстоятельства

организованная преступность (2004)
риск здоровью/ безопасности людей или животных (2007)
пиратство (2014)

500 000€ - до 5 лет

2016 : до 7 лет и 750 000€

Таможенные штрафы
Штраф на сумму в двойном размере стоимости оригинала + 3 года
При организованной преступности: 5-кратная стоимость оригинала продукции + 10 лет

Полномочия у ограниченного количества судов и арбитражей

ЕС ТМ + промышленные образцы	Исключительно TGI в Париже
Вопросы патентов + сертификаты полезности + SCPs + топологии	
ТМ + промышленные образцы	TGI в Бордо, Лилле, Лионе, Марселе, Страсбурге, Нантере, Нэнси, Париже, Ренне, Форт де Франс
Авторское право и смежные права	
Географические указания	

10 TGI (out of 164)

11 Appeal Courts (out of 36)

Контроль соблюдения прав ИС

- **Центральное бюро по профилактике экологического ущерба и ущерба здоровью (французская жандармерия)**
  - Имеет в составе следственный отдел, занимающийся вопросами нелегального оборота медицинской продукции и фальшивых медикаментов
- **Платформа PHAROS**
  - Пользователи Интернета могут уведомлять власти обо всех нарушениях в интернете (в т.ч. мошенничество)
- **Таможня и ее онлайн отдел “Cyberdouane”**
  - Физическое присутствие на (всех IPRs) и на границах (ТМ)
  - Отдел онлайн, отвечающий за отслеживание мошенничества в интернете (Cyberdouane)

	2013	2014	2015
Кол-во изъятой контрафактной продукции (млн.)	7,6	8,8	7,7

Национальный комитет по борьбе с контрафактной продукцией

- Руководитель: депутат Парламента
- Генеральный секретариат: INP
- Объединяет все сферы деятельности, производственные и творчески
- И все французские министерства, заинтересованные в борьбе против контрафактной продукции (таможня, полиция, жандармерия, юстиции, экономики)

cnac
Comité National Anti Contrefaçon

«С этого телефона вы можете позвонить вашему юристу (кампания таможни и CNAC)

МОДЕРАТОР. I would like to thank you for your useful information ms. Guth. Я хотела бы учесть пожелания предыдущего выступающего и уточнить, по регламенту следующий выступающий у нас господин доктор Клаус Бахер, а затем Оливер Шен. Кто из вас первым хочет выступить? Учту.

Следующее слово для доклада о судебной практики Германии и законах по защите прав и интеллектуальной собственности, а также их исполнении предоставляется доктору Клаусу Бахеру, судье Германского Федерального Верховного Суда, специалисту по делам интеллектуальной собственности.

Выступление: Клаус Бахер – Судья Германского Федерального Верховного суда, доктор, специалист по делам интеллектуальной собственности

КЛАУС БАХЕР. Спасибо за возможность выступать сегодня перед вами. Сегодня нахожусь впервые в Республике Казахстан, тем самым впервые в Астане. Я должен отметить, что меня очень впечатлила ваша страна и, конечно, меня впечатляют уровень вашей публики, ваших слушателей, и, конечно, для меня это еще большая честь выступать перед вами по тематике защиты прав интеллектуальной собственности.

Я хотел бы предоставить небольшой обзор о защите интеллектуальной собственности в Германии, затем я хотел бы вкратце представить какие возможности есть у правообладателей в случае нарушения его прав, затем хотел бы вкратце представить судебную систему Германии, которая имеет свои особенности и затем, конечно, в отношении законопроекта Республики Казахстан я хотел бы выразить свое мнение по вопросам передачи прав на промышленную собственность или вопросов лицензирования.

Следующий слайд. Краткий обзор о существующих правах и возможностях. Мы уже очень много слышали информацию, поэтому я хотел бы быть краток. Права на интеллектуальную собственность имеют одну общность, они предоставляют своему обладателю эксклюзивное право предпринимать какие-либо действия, и они, конечно, отличаются по своему содержанию, если мы говорим о патентах или о технических изобретениях, о дизайне, когда мы говорим о внешней форме какого-либо продукта, товара, о названиях торговых марок.

Условия для осуществления защиты в Германии и Европе несильно отличаются, я думаю, от казахстанских условий, если говорить вкратце. Конечно, нельзя, чтобы данный продукт существовал на рынке до сих пор, он должен обладать новизной, должен отличаться от других торговых знаков, торговых марок. Если мы говорим о патенте, это должно быть, действительно, изобретением. В индивидуальном случае, в случае дизайна,

здесь можно исходить... то есть нельзя допускать такой ситуации, что была схожа с существовавшими ранее продуктами.

Мы уже заслушали некоторую информацию о вопросах рассмотрения заявок. Я не хотел бы останавливаться на всех деталях германской системы, но хотел бы подчеркнуть одну важную деталь, когда принимается решение в Германии, единственным органом является германское ведомство по патентам и торговым маркам. Я думаю, что в Казахстане запланирован подобный шаг, шаг осуществления процедур из одного окна, я думаю, что это нужно приветствовать, вы идете в правильном направлении.

Вы также заслушали от моей французской коллеги особенности патентного дела. Здесь по патентам проводится полная проверка патентным ведомством, является ли предмет данной заявки новым изобретением, если нет этого компонента, тогда патент не выдается.

По промышленным образцам ситуация по-другому выглядит, хотя, в принципе, они могут иметь под собой такой же предмет. По образцам проводится формальная проверка, идет ли речь, например, о продукте, назван ли продукт корректно, заполнены ли правильно формуляры, есть ли здесь изобретательный компонент, этот момент не проверяется. Если я правильно понял, тогда у нас есть различие… когда в обоих случаях проводится проверка по содержанию. Идея, которая скрывается… Германия, здесь связано с тем, что уже госпожа… упомянула, для того чтобы получить патент, необходимо обычным образом определенное время по меньшей мере один год, может быть иногда и дольше, а когда речь идет о промышленных образцах, то здесь, в принципе, довольно оперативные сроки, то есть можно использовать это время. Если мы говорим о промышленных образцах, сроки могут быть оперативными, по патентам более подробнее. То есть существуют некоторые различия. То же самое касается и дизайна, и торговых марок. Здесь осуществляется существенным образом формальная проверка того, правильно ли осуществляется заявка, это касается также и патентов, это проверяется на более поздний момент, когда другая сторона, например, обращается с иском, жалобой, когда осуществляется производство по жалобе. Такое заявление не ограничиваются какими-либо сроками, поэтому, в принципе, никаких проблем для регистрации заявки не существует.

Пожалуйста, следующий слайд. Теперь я хотел бы перейти к правам, которые отводятся правообладателю в случае нарушения его прав. Конечно, в принципе, одни и те же, хотя прописываются в разных законах. Правообладатель может потребовать решение суда о прекращении повторных нарушений данным нарушителем прав, для этого достаточным является, что есть один единственный факт нарушения прав правообладателя, даже достаточно, что есть опасность на осуществление нарушений. Если есть такое судебное нарушение, тогда могут налагаться, например. Денежные штрафы на нарушителей прав интеллектуальной собственности, конечно, в очень экстремальных случаях может выноситься наказание в виде лишения свободы вплоть до шести месяцев, это происходит

очень редко. Всегда уполномоченное лицо или правообладатель может подать иск на возврат ущерба нанесенного ему, здесь существует три различных метода по расчету нанесенного ему ущерба, то есть по возмещению, например, упущенной прибыли. Здесь есть некоторые негативные элементы для правообладателя, потому что он должен раскрыть все свои бухгалтерские документы, всю свою отчетность, но иногда есть интересный момент. Например, можно также и рассчитать упущенную прибыль на основе лицензионного сбора, то есть когда выясняется, сколько бы заплатил нарушитель, если бы он заключил юридически корректный договор о лицензировании.

В Германии, как правило, правообладатель выбирает один из трех возможных методов по расчету нанесенного ему ущерба, для этого, конечно, правонарушитель должен предоставить точную информацию, какое количество продукции было продано, какой оборот был генерирован, какие расходы были понесены, чтобы можно было бы рассчитать утерянную прибыль или ущерб, нанесенный правообладателю. Здесь, конечно, требуется предоставить нарушителю очень детальную информацию по отношению к своему конкуренту, то есть правообладателю. Иногда для нарушителей это еще хуже, чем просто выплатить материальный ущерб в денежной форме.

Конечно, также может выноситься решение по уничтожению продукции. Например, это имеет более важную роль при конфискации продукции на границах государства таможенными органами.

Пожалуйста, следующий слайд. Суды, которые принимают решения и рассматривают дела по нарушению прав интеллектуальной собственности, разделяются на две группы: с левой стороны вы можете увидеть обычные гражданские суды, которые отвечают за все иски, связанные с нарушением патентного права со стороны недобросовестного конкурента, когда правообладатель обращается с иском против третьей стороны, потому что он считает, что нарушены его права как правообладателя, при этом правообладатель обращается в суд первой инстанции, так называемый земельный суд, затем апелляционный суд соответствующей федеральной земли, а третьей инстанцией является федеральный Верховный Суд, в котором я и работаю судьей. Данные суды, рассматривающие гражданские дела, могут принимать также решения о том, было бы право выделено правомерно, обоснованно. О патентах хотел бы рассказать позже.

Существует вторая ветвь - федеральный патентный суд, который принимает решение обо всех средствах обжалования, связанных с Немецким бюро по патентам и торговым маркам, он принимает также решение по отзыву патента. Здесь осуществляется решение по-другому, чем в судах по гражданским делам, которые занимают юристы. В состав входят трое судей с техническими квалификациями, например, инженер, который работает в этом Федеральном патентном суде в качестве судьи, здесь роль Федерального патентного суда можно сравнить с такой организацией, которая планируется к созданию в Республике Казахстан. Если посмотреть на историю, то раньше

Федеральный патентный суд, существующий в этой форме, был департаментом Патентного ведомства. Спустя некоторое время он выделился в отдельный Федеральный патентный суд, хотя выполняет такие же функции, как и прежде.

Пожалуйста, следующий слайд. Я говорил о том, что есть конфликты по нарушению прав и за них отвечают гражданские суды. То есть у нас нет каких-либо особых специализированных судов, но все же, конечно, существует высокая степень квалификации и специализации по таким делам, так как количество случаев очень большое. Если привести цифры, в Германии существует только 12 территориальных судов из 115, которые рассматривают дела по патентам и правам пользования. Большинство дел при этом рассматривается в судах городов Дюссельдорфе, Манхейме, Мюнхене и Гамбурге, которые сотни дел рассматривают ежегодно и, соответственно, обладают большим опытом по рассмотрению таких дел.

По другим делам, например, дизайна или торговых марок количество судов составляет около двадцати, потому что существует тенденция к увеличению дел в этой сфере.

Еще одна немецкая особенность, которая существует в небольшом количестве стран, - монополия на отзыв патентов предусматривается только для патентного ведомства, патентного суда или федерального Верховного Суда, когда он принимает решение по решениям, вынесенным федеральным патентным судом. То есть у остальных судов нет полномочий просто так отзывать патенты. Здесь все процедуры проверяются очень тщательно, очень подробно. Поэтому гражданские суды могут санкционировать приостановку судопроизводства, если они предполагают, что патент может быть отозван.

Пожалуйста, следующий слайд. В завершение я хотел бы сказать пару слов по третьей теме, которая является предметом законопроекта Республики Казахстан, а именно переуступка прав и вопрос о лицензировании. Если я правильно понял, тогда в Казахстане вначале заключается письменное соглашение по переуступке прав, в Германии это не требуется. Теоретически в Германии нет никакого формального требования, но, конечно, на практике заключается письменный договор, как правило, и он необходим, если сторона намеревается уступить право. Немного по-другому обстоит с воздействием регистрации. Если я правильно понял, в Казахстане требуется данная регистрация для вступления в силу передача права, но в Германии, даже если не было регистрации, все равно эта переуступка вступает в законную силу.

(НА НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ).

Совершенствование законодательства в области прав интеллектуальной собственности

Прецедентное право Германии и законы, защищающие права интеллектуальной собственности и их правоприменение

Клаус Бахер
Судья, Федеральный Суд
Карлсруэ (Германия)

Астана, 9 декабря 2016 г.

Платформа верховенства права
ЕС Центральная Азия фаза II
Проект финансируется ЕС

План презентации

- Права интеллектуальной собственности
- Возмещение в случае нарушений
- Судебная система
- Переуступка прав и лицензирование

Права ИС: объект права, основные требования

	Патент	Право пользования	Дизайн	Торговая марка
Объект права	Изобретения во всех сферах технологии: - Продукция - Новые способы использования или применения - Методы	Изобретения во всех сферах технологии: - Продукция - Новые способы использования или применения - РК: Методы	Внешний вид производственного или ремесленного продукта	Наименования, позволяющие отличать товары и услуги
Требования	- Новизна - Этап изобретения	- Новизна (менее жесткие) - Этап изобретения (РК: менее жесткие)	- Новизна - Идивидуальность	- Отличительные черты - Приоритет

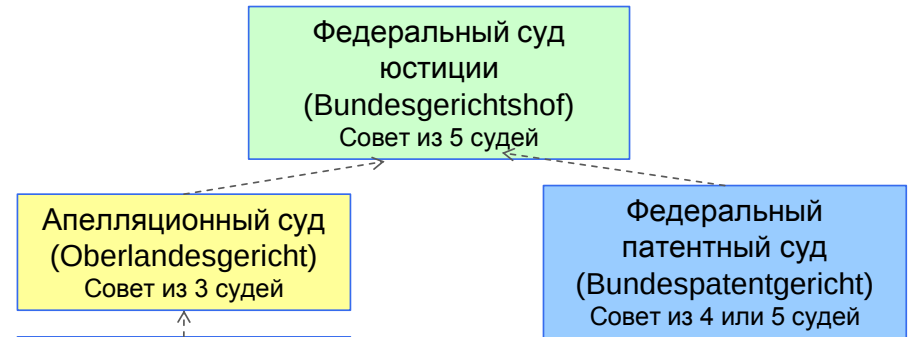
Права ИС: проверка, продолжительность

	Патент	Право пользования	Дизайн	Торговая марка
Проверка	- Официально - По существу - Протест в течение 9 месяцев после выдачи - Отзыв без ограничений по времени	- Официально - РК: по существу - Действия по отзыву без ограничений по времени	- Официально - РК: по существу - Действия/ движения по отзыву без ограничения по времени	- Официально - Главные препятствия РК: по существу - Протест до выдачи по приоритету - Действия/ движения по отзыву без ограничения по времени
Макс. продолжи-тельность	20 лет	10 лет РК: 8 лет	25 лет РК: 20 лет	Без ограничений по времени

Меры возмещения в случае нарушений

- **Предписание суда (приказ о прекращении нарушения)**
  - Риск повторения или первого уголовного преступления
  - Выдается в случае любого нарушения, независимо, намеренно или по незнанию
- **Возмещение ущерба**
  - Нарушение намеренно или по незнанию
  - Три варианта расчета возмещения ущерба
    - Убыток физического лица
    - Обоснованный лицензионный сбор
    - Прибыль нарушителя
- **Информация по продажам и прибыли**
  - Только если подозреваемое правонарушение было подтверждено
  - Без раскрытия доказательств до суда
  - Предварительное предписание суда в случае пиратства продукции
- **Уничтожение продукции, нарушающей права ИС**

Судебная система



- Меры к правонарушителям
- Меры или контр-иски для отзыва
  - права пользования
  - дизайна
  - торговой марки

- Апелляции по решениям Немецкого бюро по патентам и торговым маркам
- Меры по отзывам патентов
- 3 судьи с техническими квалификациями в каждом совете
- До 1961: особые подразделения Немецкого патентного бюро

Особые правила по делам по ИС в гражданских судах

- **Специализация**
  - Патенты и права пользования: 12 территориальных судов (из 115); большинство дел в Дюссельдорфе, Манхайме, Мюнхене или Гамбурге
  - Дизайн и торговые марки: примерно 20 территориальных судов
- **Монополия на отзыв патентов**
  - Патент может быть отозван только:
    - Немецким бюро по патентам и торговым маркам на основании протеста после выдачи
    - Федеральным патентным судом
      - по апелляции против протестных решений принятых НБПТ
      - на основании мер по отзыву
    - Федеральным судом юстиции на основании апелляции на решение Федерального патентного суда
  - Гражданские суды (в том числе Федеральный суд юстиции в случае правонарушения) могут санкционировать приостановку судопроизводства, если они предполагают, что патент может быть отозван
  - Причины таких положений: тщательная проверка перед выдачей

Переуступка права

	Германия	Казахстан	Законопроект
Форма	- Нет формального требования - Для регистрации требуется согласие в письменной форме	- В письменной форме	- Без изменений
Регистрация	- Не требуется для вступления в силу передачи права - Требуется для исполнения юридических прав перед бюро по патентам и торговым маркам - Патенты: требуется для возбуждения судебного разбирательства против третьих сторон	- Требуется для вступления в силу передачи права	- Содействие в процедуре регистрации

Лицензирование

	Германия	Казахстан	Законопроект
Форма	- Нет формальных требований - Для регистрации требуется согласие в письменной форме	- В письменной форме	- Без изменений
Регистрация	- Не требуется - Возможно для эксклюзивных лицензий по патентам	- Требуется для вступления в силу лицензионного соглашения	- Содействие в процедуре регистрации

МОДЕРАТОР. In danke ihnen, gerr Bacher.

Следующее слово для дачи рекомендаций к изменениям некоторых законодательных актов Республики Казахстан, касающихся товарных знаков, регистрации товарных знаков и осуществления права из немецкой, европейской перспективы, предоставляется господину Оливер Шену, судье земельного суда города Мюнхен, эксперту германского фонда международного правового сотрудничества. Bitte schön.

Выступление: Оливер Шен – Судья Земельного суда г. Мюнхен, эксперт Германского фонда международного правового сотрудничества

ШЕН О. (НА НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ).

Отзыв касается важнейших аспектов казахстанского законопроекта и при этом поднимает следующие пункты: введение одноуровневой системы регистрации прав на товарные знаки (I), опубликование заявок на товарные знаки (II), упрощение регистрации передачи прав на товарные знаки (III), более широкие возможности досудебного рассмотрения споров по регистрации (IV) и возможности по улучшенной реализации права (V).

I. Введение одноуровневой системы регистрации прав на товарные знаки

Казахстанский законопроект предусматривает отмену двухступенчатой процедуры рассмотрения заявки, действующей на сегодняшний день, при регистрации товарного знака. **[статья 897-1, статья 1026 1. Кодекса Республики Казахстан от 1 июля 1999 года, «Гражданский кодекс Республики Казахстан (особенная часть)»]**. Следует приветствовать данное предложение о реформировании в части введения только одного уполномоченного ведомства.

В Германии и/или в Европе существует лишь одно ведомство по рассмотрению заявок и предоставлению права на охрану товарных знаков. Национальный товарный знак в Германии выдается Германским ведомством по патентам и товарным знакам (DPMA), расположенным в Мюнхене. Товарный знак Европейского Союза выдается Ведомством Европейского Союза по интеллектуальной собственности (EUIPO), расположенным в Аликанте.

В обоих ведомствах можно подать заявку на регистрацию товарного знака в онлайн-режиме.

Процедура регистрации в Германском ведомстве DPMA, как правило, завершается после ок. 3-4 месяцев. Оплатив сбор, можно подать заявление на ускоренное рассмотрение. В таком случае регистрация теоретически возможна в течение нескольких рабочих дней.

Следует учитывать, что патентное ведомство Германии DPMA не осуществляет контроль на предмет наличия относительных препятствий для охраны товарных знаков. То есть, ведомство не проверяет, существует ли уже такой же или похожий товарный знак другого владельца. Заявитель должен сам заранее изучить необходимую информацию. Ведомство Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO также осуществляет подобный контроль только по заявлению. Тем самым, заявитель несет риск того, что третья сторона может заявить свои возражения против регистрации его товарного знака.

Производство по протесту против германского товарного знака осуществляется лишь после его регистрации в Германском ведомстве по патентам и товарным знакам DPMA. В противоположность этому, товарный знак Европейского Союза регистрируется в Ведомстве Европейского Союза по интеллектуальной собственности лишь после того, как производство по возражению уже было осуществлено. Это может занять значительно дольше времени, чем по германскому товарному знаку, так как владельцы правовой охраны из каждого государства-члена ЕС могут заявить свои возражения.

II. Опубликование заявок на товарные знаки

Проект казахстанского закона предусматривает, что опубликовываются не только выданные товарные знаки, как ранее, но также и сведения о поданных заявках на регистрацию товарного знака **[статья 16, Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»]**. Данный проект приветствуется.

Опубликование уже самих заявок соответствует практике Ведомства Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO и предоставляет обладателям уже существующих знаков возможность заблаговременно заявить возражения против неправомерной регистрации.

III. Упрощение порядка регистрации при передаче прав на товарный знак

Товарный знак можно передавать как предмет имущества. Переход права на товарный знак регистрируется по заявлению участника в реестре Германского ведомства по патентам и товарным знакам DPMA и/или в Ведомстве Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO. Лицами, имеющими право на подачу заявления, являются как предыдущий, так и новый правообладатель. Регистрация имеет только декларативную функцию. Таким образом, ведомство не контролирует гражданско-правовую действительность передачи прав.

Казахстанский законопроект предусматривает упрощенную процедуру регистрации изменений, произошедших в результате действия договора о передаче прав и/или лицензии **[3 Статья 1029, статья 1031, Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года, «Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть)»; статья 21, Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года «О товарных знаках, знаках**

обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»]. Таким образом, в будущем больше не будет необходимым предоставление оригинала договорного документа.

Также по отношению к Германскому ведомству по патентам и товарным знакам DPMA и Ведомством Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO можно в любой форме подтвердить передачу прав. В частности, предоставление копий документов вместо оригиналов является достаточным.

Так как при определенных условиях каждый может ознакомиться с материалами, необходимо тщательно выбирать документы для подачи.

В данной связи правовые системы в Германии и в Европе обладают еще одной особенностью. Если товарный знак принадлежит одной фирме или части фирмы, тогда предполагается, что правовое регулирование товарных знаков также учитывается при передаче или переходе соответствующего предприятия компании.

IV. Возможности досудебного урегулирования споров в рамках процедуры регистрации

Согласно Гражданскому кодексу РК споры в отношении регистрации объектов промышленной собственности подлежат обязательному досудебному рассмотрению. Уполномоченным органом является Апелляционный совет. Теперь предлагается расширить возможности досудебного урегулирования споров по регистрации товарных знаков и наделить Апелляционный совет дополнительными полномочиями по рассмотрению споров касательно сходства фирменных наименований и товарных знаков, а также споров, возникающих между правообладателями товарного знака и его представителем и/или агентом.

Создание более широких возможностей внесудебного урегулирования споров приветствуется. В частности, процедуры медиации могут внести вклад в экономичное, оперативное и гибкое решение сторонами своего конфликта. В связи с конфиденциальностью медиационной процедуры деловые взаимоотношения между сторонами также обременяются меньшей нагрузкой вследствие конфликта.

В отличие от Германского ведомства по патентам и товарным знакам DPMA Ведомство Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO предлагает проведение процедуры медиации и оказывает поддержку сторонам в поиске подходящих медиаторов.

Все же необходимо учитывать, что ни по германской, ни по европейской системе права не существует обязанности сторон сначала предпринять попытку внесудебного примирения. Все же реформой системы товарных знаков Европейского Союза, состоявшейся в марте текущего года, повысилась значимость предлагаемых Ведомством Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO процедур медиации. До сих пор медиация предлагалась со стороны Ведомства Европейского Союза по интеллектуальной собственности EUIPO только при производствах по

жалобе. В будущем данная услуга должна предоставляться сторонам в любое время.

V. Улучшенная реализация права

В настоящее время владелец товарного знака в Казахстане не располагает возможностью получения компенсации от нарушителя за незаконное использование его товарного знака. Основной причиной является трудная доказуемость нанесенного ущерба.

Внесение изменений в закон направлено на облегчение реализации права путем того, что правообладатель больше не обязан подтверждать конкретный ущерб. **[Статья 1032, Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года «Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть)»]**. Вместо этого предусматривается исчисление общей суммы нанесенного ущерба. Если нарушитель будет обязан в каждом случае выплачивать компенсацию, это будет иметь отпугивающее воздействие и дополнительно облегчит реализацию права.

Это приближается к действующему в Германии методу трехкратного исчисления ущерба. В соответствии с ним обладатель права на товарный знак в случае нарушения его права на охрану может выбрать один из трех различных методов с целью определения объема ответственности: (1) замена действительно нанесенного ущерба, включая прибыль, упущенную владельцем товарного знака. Это часто, точно также как и в Казахстане, не осуществляется в связи с тем, что очень трудным является доказывание нанесенного ущерба, включая упущенную прибыль. (2) Поэтому часто владелец товарного знака выбирает второй метод исчисления причиненного ущерба и требует от нарушителя выплатить надлежащий лицензионный сбор. Под этим подразумевается недопустимость того, чтобы нарушение чужих прав было выгодным. Поэтому нарушитель должен оплатить то, что он должен был бы также оплатить, если ранее ему было бы предоставлено право на товарный знак на основе договора. Это служит как в профилактических целях, так и в качестве принудительных мер. (3) Согласно третьему методу правообладатель товарного знака, в конечном итоге, может потребовать возврат нарушителем полученной прибыли. При этом не имеет значения, смог бы владелец товарного знака сам получить данную прибыль.

МОДЕРАТОР. In danke ihnen, gerr Schon.

Учитывая поэтапную практику создания специализированных судов в Казахстане, я думаю, что с развитием нашего законодательства и мы когда-то придем к специализированным судам в области защиты прав интеллектуальной собственности. Спасибо большое.

Слово для экспертного заключения предоставляется доктору юридических наук, профессору Евразийскому патентному поверенному Каудырову Тулешу Ерденовичу. Уважаемый Тулеш Ерденович, прошу Вас.

Выступление: КАУДЫРОВ Толеш Ерденович – доктор юридических наук, профессор, Евразийский патентный поверенный

КАУДЫРОВ Т.Е. Спасибо, уважаемый председатель, за предоставленное слово и возможность выступить перед столь солидным собранием специалистов в области интеллектуальной собственности.

Мне пришлось с самого начала принимать участие в создании этой системы в Казахстане. Я с удовлетворением отмечаю, что эта система очень отзывчива на изменение времени. Мы сейчас имеем перед собой очередной законопроект, сразу перейду к своему выводу по своему заключению, этот законопроект нужен и он двигает нашу систему правовой охраны интлектуальной собственности еще на один шаг вперед.

Я подготовил заключение по девяти позициям, в частности:

- оценка обоснованности и своевременности принятия законопроекта;
- выработка научно обоснованных доводов об отсутствии необходимости;
- оценка качества проекта;
- оценка правовых и социально-экономических последствий в принятии законопроекта;
- определение соответствия концепции законопроекта основополагающим принципом права;
- оценка соответствия его Конституции Республики Казахстан;
- в какой мере здесь учтен международный опыт;
- какие законы нам придется изменять в связи с принятием этого закона.

Я не буду останавливаться подробно на всем этом. Я полагаю, что этот материал ляжет в дело по обсуждению этого закона. Я остановлюсь только на достоинствах, а больше, наверное, на недостатках этого законопроекта.

Не могу не отметить такое достоинство, что возобладало мнение специалистов, что в Казахстане достаточно однозвенные системы управления интеллектуальной собственностью. То, что многие здесь сидящие утверждали в течение более чем десяти лет, вот, наконец, оно сбылось, и большая часть функций передаются в руки организаций, которые день и ночь занимаются вопросами регистрации и экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Государственный орган - Министерство юстиции из нынешнего патентного органа превращается в вышестоящий орган и будет заниматься подобающей ему практикой политического руководства этого процесса. Конечно, давно надо было отдать в руки специализированной организации, это очень хорошо. Это упрощает процедуру регистрации практически всех объектов интеллектуальной собственности.

Далее второе очень положительное действие, которое есть в этом проекте, это публикация заявки с учетом того, что патент, свидетельство на товарный знак - это форма монополии, инструмент конкурентной борьбы. Здесь чем раньше третьи лица узнают о том, что будет будущий патент и свидетельство о регистрации товарного знака, тем лучше.

Далее еще одно новшество, которое прямо особо нужно отметить, а именно то, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в сумме от 500 месячных расчетных показателей до 10 тысяч месячных расчетных показателей. Это открывает перспективу многим судебным делам. Сейчас эти дела в суде захлебываются, скажем. Почему? Наши суды не принимают расчета потерпевшей стороны. Получается, что если обнаружена большая партия контрафакта, то ущерб считают так, количество контрафактных экземпляров умножают на цену настоящих экземпляров. А если этот контрафактер не продал бы его? Тем не менее вот так рассчитывают ущерб. Конечно, понятно, что этого не должно быть. Теперь ему дается право, субъекту судебного разбирательства, вместо убытков, которые доказать практически невозможно, лучше предоставить твердую какую-то компенсацию. Это очень хорошо.

Масса еще новых новшеств, на которых я не буду останавливаться. В целом легче как бы становится дышать с этим законом многим заявителям.

Теперь переходим к части менее приятной для разработчиков, а именно к недостаткам этого закона. Этих недостатков не очень много, но болезненный вопрос - место апелляционного совета в системе патентования, в системе рассмотрения вообще всего процесса. Когда была двухзвенная система, апелляционный совет находился у уполномоченного органа, каковым является Министерство юстиции. Теперь вся власть патентной организации переходит и встает вопрос: что такое административный совет вообще? По нашей концепции это продолжение экспертизы только в числе уже более опытных экспертов. Так должно быть, его называют органом досудебного регулирования. Такой ли он на самом деле? Он органом досудебного регулирования ни в одном законе не назван. Что получается? Может, это крамольно прозвучит, но я предлагаю задуматься на последующих заседаниях над такими вопросами, нужен ли нам апелляционный совет. 25 лет назад, когда для судей была экзотика, патенты, товарные знаки, он нужен был, сейчас судьи уже, осмелюсь вам сказать, очень хорошо разбираются в наших вещах. Сразу же целый фактор криминогенности законопроекта спускается вниз.

Далее. Если мы его оставляем, где мы его должны оставлять? Мое мнение, в патентной организации, в научно-исследовательском институте патентной экспертизы. Он есть продолжение экспертизы другими методами. В пользу первого довода - нужен ли апелляционный совет, пожалуйста, уважаемая представительница Франции делала доклад, нет там никакого апелляционного совета, в Великобритании нет никакого апелляционного

совета, там старший офицер, старший служащий, начальник отдела является апелляционным органом. Оцените уровень моего альтруизма, я мог бы зарабатывать деньги на спорах по рассмотрению в апелляционном совете, а я предлагаю вот такое.

Далее. Как происходит на практике? На апелляционном совете рассматриваются споры, ломаются копья, потом решения апелляционного совета обжалуются по главе 29 Гражданского процессуального кодекса как решение иных государственных органов. Решение апелляционного совета обжалуется по двум моментам - компетентность и законность. Да, рассмотрел в рамках своей компетенции, да, в рамках закона. Все. Все перипетии, все нюансы спора по главе 29 не рассматриваются. Тогда что получается? Без апелляционного совета у него не примут иск в суде. Тогда, получается, этот совет во вред делу. Лучше тогда сразу после рассмотрения спора передать дело в суд и все, тогда все ваши доводы по статьям 6 и 7 будут рассматриваться "от" и "до", а сейчас они, кто принимал участие, не рассматриваются по существу. Правильно? Потому что суду по главе 29 это неинтересно, ему надо установить только две вещи - законно в рамках компетенции и на основе закона. Над этим я предлагаю задуматься на последующих заседаниях рабочей группы, которая, конечно же, я предполагаю, будут очень интересными.

Буквально еще два момента, на которых я остановлюсь. В законопроекте говорится об агентах и их представителях, о договорах, заключаемых агентом от имени правообладателя. В нашем Гражданском кодексе нет фигуры агента вообще, поэтому откуда это взято я не знаю.

Далее. Очень хорошее новшество, что не нужно регистрировать лицензионных договоров. То есть договор такой не нужно нести теперь, но ничего не сказано, что теперь нужно нести. Сказано, что переход нужно регистрировать. Что такое переход? Это достаточно письма тогда? Уважаемый НИИС, сообщаю, что между нами заключен договор. Или что вообще, какой документ нужно там регистрировать? Об этом ничего не сказано, поэтому это нужно будет тоже уточнить.

Я думаю, что все остальные вопросы можно будет рассматривать в рабочем порядке. В целом мое экспертное заключение сводится к тому, что одобряю как эксперт внесение этого законопроекта и полагаю, что он нужен и необходим нашей республике. Спасибо за внимание.

МОДЕРАТОР. Төлеш Ерденович, үлкен рақмет пікірлеріңізге.

Следующее слово для экспертного заключения предоставляется последнему спикеру сегодняшнего "круглого стола" патентному поверенному Болотову Юрию Альбертовичу. Уважаемый Юрий Альбертович, прошу Вас.

Выступление: Болотов Юрий Альбертович – патентный поверенный Казахстана

БОЛОТОВ Ю.А. Уважаемые члены президиума! Дамы и господа! Спасибо за возможность выступить и изложить свое мнение на такой важной презентации такого исключительно важного законопроекта.

Я хотел бы сказать, что я практикующий юрист, патентный поверенный, и рассматривал весь этот законопроект, исключение с точки зрения возможности применения его положения для бизнесов в повседневной работе.

Интеллектуальная собственность и ее объекты - это не самоцель их получения, а это очень интересный, серьезный и мощный инструмент для:

- улучшения своей работы;
- конкурентной борьбы;
- использования этих объектов;
- для повышения и прибыльности собственной работы;
- завоевания и отстаивания своего места на рынке.

Хотел бы сказать, что, с другой стороны, задача законодательства - это не только зафиксировать существующий уровень общественных отношений, но и определить пути дальнейшего их развития, направить развитие и бизнеса, и экономики, и человеческих отношений в том направлении, в котором государство предусматривает свое дальнейшее развитие. Мне кажется, что эти направлениям и этим задачам законопроект соответствует.

Примерно 25 лет назад, когда образовался Казахстан как независимое государство, стала первая задача, во-первых, осуществить перерегистрацию тех объектов, которые были в общесоюзном ведении, которые были зарегистрированы в рамках Советского союза, и зарегистрировать новые объекты, товарные знаки, патенты. Тогда был вал этих перерегистраций и регистраций. Регистрировали и перерегистрировали и то, что нужно, и что может пригодиться на рынке этой новой страны. Первый фильтр и отсев, что нужно и что не нужно, произошел через десять лет, когда нужно было продлевать действие товарных знаков. Действие патентов или завершилось раньше, или новые патенты в этой области просто в Казахстане не зарегистрировались, но открывались в новые направления. Сейчас через 25 лет большую значимость, чем создание благоприятных условий для регистрации объектов интеллектуальной собственности получило

возможность и необходимость создать правильные условия для использования этих объектов.

Сейчас в своей практике я вижу, как усложняются и становятся более многообразными споры в области интеллектуальной собственности, становятся серьезным направлением использования этих объектов не только в качестве передачи прав в рамках лицензионных соглашений или передаточных актов, это и вклады в уставный капитал, использование в собственном производстве, извлечение прибыли из того, что имеется, из тех нематериальных активов, которыми являются объекты интеллектуальной собственности.

Хотелось бы также сказать, что Казахстан присоединился практически ко всем международным конвенциям по охране интеллектуальной собственности. Они устанавливают минимальные требования к защите этих объектов. Роль национального законодательства - усилить эти минимальные средства и способы защиты, придать им те формы, которые наиболее полны и правильно отражают экономическую ситуацию в стране.

Таким образом, законодательство в области интеллектуальной собственности, наши с вами обсуждения и этот законопроект - это очень политически значимые законодательные акты, это очень важная международная деятельность, которой мы сейчас с вами занимаемся.

С точки зрения использования объектов важно отметить, на мой взгляд, что законопроект касается не только патентного закона, о товарных знаках и других аналогичных специальных законов, но и влияет на всю совокупность законодательных нормативных актов. Это Гражданский, Уголовный, Административный, Таможенный кодексы, это вся система защиты интеллектуальной собственности. В первую очередь она касалась товарных знаков и патентов, это в общем-то закономерно, поскольку даже просто исходя из статистики количество товарных знаков значительно превышает количество других таких объектов интеллектуальной собственности. На втором месте - это количество зарегистрированных патентов, отсюда определяется количество и видов использования, и случае использования этих объектов, и споров с ними связанных.

Уже в выступлениях было сказано, в общем-то, наверное, это общее мнение, что наиболее значимыми новеллами явились:

- одноступенчатая, одноуровневая система регистрации;

- упрощение системы регистрации передачи прав на объекты интеллектуальной собственности;

- совершенствование досудебного рассмотрения споров.

Я бы сюда добавил "детализация процедуры регистрации, поддержание в силе общеизвестных товарных знаков".

Вместе с тем я хотел бы сказать, что рассматривая такой большой комплекс не обошлось и без недочетов, которые можно и нужно будет устранить в этом комплексном законодательном нормативном акте на заседаниях рабочей группы. Это касается не только, например,

возникновения прав на лицензии на товарных знаки, но и прекращение этих прав. Так, например, расторжение лицензионного договора должно быть еще даже более простым, чем его заключение, регистрация. Здесь должны быть более подробно рассмотрены процедуры уничтожения контрафактной продукции, потому что существующие нормы, когда оригинальные товары не подлежат уничтожению в том случае, если невозможно с них удалить товарные знаки, на мой взгляд, требуют дальнейшей детализации и доработки, что с ними дальше делать, поскольку их передавать в доход государства нельзя, иначе государство становится нарушителем прав интеллектуальной собственности, либо их реэкспортировать, либо передать в собственность правообладателю, но захочет ли он их принять. Не учтены вопросы существенной переработки продукции, содержащей товарные знаки, можно ли эти товарные знаки на переработанной продукции сохранять или эта продукция должна быть уже признана контрафактной или должна быть уничтожена или должны быть какие-то другие применены способы работы.

В целом я очень поддерживаю этот проект. На мой взгляд, это очень важный шаг вперед и он в правильном направлении отражает и развитие Казахстана, и казахстанскую интеграцию, и в рамках Евразийского экономического сообщества, и в целом в мировое сообщество.

Хотел бы сказать, что работа не прекращена ни над этим законопроектом, ни над улучшением системы законодательства в области интеллектуальной собственности. На очереди, на мой взгляд, первостепенными шагами является совершенствование антимонопольного законодательства в его части интеллектуальной собственности, там целый ряд вопросов, связанных и с недобросовестной конкуренцией, и с некоторыми другими аспектами.

Чрезвычайно важен, на мой взгляд, проект антипиратского закона, который два года уже действует в России. В Казахстане его концепция или его принципиальные положения уже рассматривались, но насколько важное значение приобретает в повседневной жизни Интернет, что необходимо предусмотреть простые, всем понятные и взаимоотношения, и способы устранения нарушений прав владельцев в первую очередь товарных знаков и авторских прав в этой огромной сети, которая сейчас однозначно казахстанским законодательством еще не урегулирована.

Я хотел бы еще раз поблагодарить за возможность высказаться. Считаю проект значимым, своевременным и все-таки нуждающимся в некоторой доработке, в уточнении, согласовании в первую очередь деталей и незамедлительной необходимости разработки новой концепции, в рамках которых можно было бы совершенствовать законодательство не только в рамках закона о товарных знаках, Патентного закона, но и в рамках сопутствующих с точки зрения этого законопроекта других законодательных и нормативных актов. Спасибо.

МОДЕРАТОР. Спасибо Вам, уважаемый Юрий Альбертович.

Мы услышали сегодня интереснейшие вещи, в том числе полярные позиции, как мы видим. Еще раз позвольте поблагодарить всех наших спикеров от лица комитета. **Предлагаю перейти к обсуждению законопроекта.**

Я хотела бы попросить, чтобы вопросы были заранее готовы, были четкими, емкими и, соответственно, ответы такими же.

Пожалуйста, Асылбек Айжарикович. Депутат Смагулов.

СМАГУЛОВ А.А. Рақмет.

Менің сұрағым осы заң жобасын әзірлеушілерге.

Осы заң жобасы өнеркәсіптік үлгінің маңызды белгілеріне қатысты нормаларды алып тастауды көздейді. Алайда өнеркәсіптік үлгілерді олардың ұқсастығына салыстырған кезде сот сарапшылары тіркелген өнеркәсіптік үлгілердің маңызды белгілерін назарға алатыны сөзсіз. Демек, бұл бағыттағы жұмыс әрі қарай қалай жалғасатын болады? Рақмет.

АЗИМОВА Э.А. Я прошу прощения, поскольку у нас присутствуют международные эксперты, то хотела бы на русском языке ответить. Вопрос был задан относительно дальнейшего совершенствования законодательства в сфере изобретения в связи с тем, что законопроектом предусматриваются соответствующие изменения. Я бы хотела отметить, что мы, уважаемые депутаты, эту работу начали еще в прошлом году. Как вы знаете, в апреле 2015 года был принят закон, в котором предусматривалась отмена инновационных патентов. Инновационные патенты выдавались в Казахстане до прошлого года, они были связаны с тем, что изобретения проверялись на локальную новизну, то есть в пределах Казахстана, не проверялись на международную новизну. Это были полные патенты, которые выдавались наряду с инновационными патентами. Тем не менее практика стран ОЭСР такова, что инновационные патенты не выдаются, такой инструмент не предусмотрен, но развита практика именно патентования полезных моделей.

В этом плане я бы хотела отметить, что мы также отменили инновационные патенты, то есть мы на сегодня выдаем патенты полные на изобретения по итогам проверки на международную новизну, тем самым

наши изобретения значительно приблизились именно к международному уровню. Те заявки, которые ранее подавались на инновационные патенты, но в большей степени заявители преследовали цель скорейшего получения документа для последующих шагов по коммерциализации. Поэтому в этом плане инновационные патенты у нас отменены, но расширилась именно выдача патентов на полезные модели, то есть оценивается только внешний вид объекта, соответственно, не проверяется именно наличие локальной новизны. Это позволило также заявителям более оперативно получить доступ к патентованию, как я уже сказала, чтобы приступить к последующему шагу коммерциализации.

Что касается изобретений. Мы в данном случае предусматриваем в настоящем проекте закона уточнение в части именно процедуры рассмотрения соответствующих заявок. Я бы хотела отметить, что в реализацию этого проекта закона по нашим сведениям, по нашей информации мы планируем уже в 19 подзаконных актов внести соответствующие уточнения, в первую очередь в правила экспертизы и регистрации изобретений, то есть именно по процедуре рассмотрения.

Более того, как я в начале уже говорила, что мы провели общественные слушания в нескольких городах Казахстана, встречались с учеными и патентными поверенными, одно из предложений наших изобретателей было снижение цены за подачу заявки на изобретение и также предоставление льгот определенных для лиц пенсионного возраста. Поскольку на сегодня у нас законодательством предусмотрены соответствующие льготы для молодежи, для школьников, поэтому мы такие проекты приказов подготовили, они сейчас находятся у нас на согласовании.

Второй шаг - оценка объектов интеллектуальной собственности. Вы знаете, что в большинстве случаев при регистрации уставного капитала обращается внимание в большей степени на материальные объекты, у нас пока не на столько развита практика рассмотрения объектов интеллектуальной собственности как одного из активов юридического лица. Поэтому в этом контексте мы разработали проект также приказа министерства по внесению некоторых уточнений в оценку объектов интеллектуальной собственности, в том числе с учетом практики развитых стран. Мы надеемся, что в этом плане также положительно сможем повлиять на существующую ситуацию, а именно развить систему оценку в том русле, в том контексте, чтобы способствовать тому, чтобы объекты интеллектуальной собственности полноценно могли рассматриваться как активы юридического лица.

МОДЕРАТОР. Очень важный вопрос. Спасибо, коллега. Мы вернемся к нему обязательно в ходе обсуждения на рабочей группе.

Эльвира Абилхасимовна, попутно вопрос. В связи с чем на общественных слушаниях возник такой вопрос у рационализаторов? Стоимость очень высока?

АЗИМОВА Э.А. На сегодня в целом средняя регистрация для физических лиц 36 тысяч, для юридических лиц 120 тысяч, но для особых категорий лиц у нас предусмотрено снижение. Но в данном случае это установление ставок цены за услуги, находится в ведении Министерства юстиции. Поэтому со своей стороны мы предложение по итогам общественных слушаний уже реализовали, поскольку мы дали такой положительный ответ, согласие, что это возможно сделать и это не потребует законодательных изменений, поэтому мы посчитали, что можем оперативно принять необходимые меры и никоем образом это не зависит от процесса рассмотрения настоящего проекта закона.

МОДЕРАТОР. Депутат Жаилганова, пожалуйста.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Спасибо, Гульнара Кадиржановна.

На самом деле мнение экспертов о том, что этот законопроект нужен и презентация разработчика, конечно, очень убеждает. Но вместе с тем у меня такой вопрос. Эльвира Абилхасимовна, Вы уже комментировали этот момент, но я что-то до конца не поняла. Все-таки бюджет потерпит ущерба на 172 миллиарда тенге в связи с тем, что мы отказываемся…

С МЕСТА. Миллиона.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. А по мнению министра юстиции 95 миллионов. Нет, все-таки миллиардов. По крайней мере по суммам. У него 172, а у Министерства юстиции 95. Я заключение смотрю. Это один вопрос. Все-таки мы комментировали этот момент, потеря бюджета, уже прошло РБК, что у вас есть какие-то обоснования. Я хочу, чтобы Вы еще раз прокомментировали этот момент, потому что все-таки в Комитете по финансам и бюджету этот вопрос в любом случае возникнет. Мы всегда балансируем вопросы права и в то же время интересы государства при принятии законопроекта. Это первый момент.

Второй момент. Очень хорошо высказался Толеш Ерденович насчет того, что мы все-таки даем альтернативное право нашим правообладателям в случае нарушения их прав и вы вносите изменение как в Гражданский кодекс, так и в Закон "О товарных знаках" относительно того, что он может либо убытки попросить, если сможет его доказать, либо если не захочет доказывать свои убытки или упущенную выгоду, то он имеет право на компенсацию от 500 МРП до 10 тысяч МРП. У меня вопрос. Откуда взялись эти цифры? Почему именно 500 МРП и 10 тысяч МРП?

Третий момент. В обосновании этой нормы Вы указали, что в настоящее время в Законе "Об авторском праве" в статье 46 такая же норма содержится. В случае нарушения авторского права это правообладатель имеет на такое-то возмещение, конкретно указано. То есть определена "вилка", за рамки которого суд не выходит, не меньше, не больше, то есть в рамках этой "вилки". Насколько я поняла, в ГК нет таких изменений по авторским правам, а сейчас в ГК с этим изменением входим. Этот момент прокомментируйте, пожалуйста. Спасибо.

АЗИМОВА Э.А. Первый вопрос, по поводу потери республиканского бюджета в связи с отменой госпошлины. Как Вы уже прочитали, 175 миллионов, это предварительные расчеты, взятые за 2017-2019 годы, то есть это планируемые поступления в случае, если бы мы сохраняли существующую систему. Что взамен? У нас на сегодня экспертная организация осуществляет сборы за предоставление услуг по экспертизе. Если мы передаем в данном случае регистрацию, то та услуга, которое оказывало Министерство юстиции и конечным итогом была оплата госпошлины, теперь эта услуга будет оказываться экспертной организацией. С финансовой точки зрения последующие поступления, соответственно, в бюджет института, увеличение размера бюджета и это увеличение, соответственно, на налоговых поступлениях. То есть таким образом мы компенсируем те потери бюджета в связи с отменой государственной пошлины.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. За счет увеличения налогооблагаемой базы именно правообладателя?

АЗИМОВА Э.А. Второй вопрос в отношении компенсации. Первый в данном случае подвопрос этого вопроса, это по поводу размера. Откуда он взят? Мы не стали придумывать какой-то новый размер компенсации за товарные знаки, мы пошли по аналогии, мя взяли существующую норму Закона "Об авторском праве". Второй подвопрос. Но говорить о том, что это исключительный размер, "вилка" это не совсем будет корректно, потому что мы предлагаем инструмент самому правообладателю, а его право выбора. То ли он выбирает компенсацию в пределах этой вилки от, до. Либо стоимость в два раза от стоимости соответствующего товара, либо компенсация в соответствии с Гражданским кодексом, это реально нанесенный ущерб, соответственно, понесенные потери или упущенная выгода. То есть здесь право самого правообладателя при обращении соответственно в суд, все зависит от того, какие доказательства он предоставит и какой инструмент в данном случае для расчета компенсации он выберет. То есть мы здесь не говорим, что это исчерпывающая норма, в данном случае мы расширяем инструменты, предложение для самого правообладателя.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Нет, я имею в виду, если компенсацию выбирать, то "вилка", он же не может 400 МРП дать.

АЗИМОВА Э.А. Я тоже сказала, что мы это взяли по аналогии из Закона "Об авторском праве", там также предусмотрена соответствующая компенсация.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Там 100 МРП и 15 тысяч МРП…

АЗИМОВА Э.А. Мы взяли чуть больше, учитывая, что речь идет о конкретных товарах. То есть в данном случае здесь более легче производить соответствующий расчет.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. И насчет ГК. Может быть, надо было специальным Законом "О товарных знаках", в ГК обязательно входить с этой нормой?

АЗИМОВА Э.А. В данном случае мы приводим в соответствие, потому что если мы говорим о Гражданском кодексе как об основополагающем законодательном акте, то мы хотели бы, чтобы это было все синхронизировано.

МОДЕРАТОР. Спасибо. Я предлагаю, коллеги, будем… вопросами из гражданского сообщества. У нас руку поднимает молодой человек. Представьтесь, пожалуйста.

ЖАРКЕНОВ Т. Председатель союза "Независимый автобизнес Казахстана".

Во-первых, хотел поблагодарить, действительно, Министерством юстиции проведена большая работа. Но хотел бы обратить внимание на один вопрос. Государством сейчас проводится очень большая борьба с контрафактной продукцией. Но дело в том, что на текущий момент в Республике Казахстан нет до сих пор этого понятия. Хотелось бы отметить, к примеру, в Законе "О недобросовестной конкуренции" от 1998 года это понятие было, потом было исключено в 2006 году. В Российской Федерации это понятие также имеется. Но почему-то до текущего момента при мобилизации ресурсов государства по борьбе с контрафактной продукции до сих пор отсутствует это понятие, за счет чего возникают всевозможные недопонимания, перегибы и прочие моменты. В связи с чем, на мой взгляд, крайне необходимо введение понятий. Это очень важная часть интеллектуальных прав. Защита является защитой именно от контрафакта. Но невозможна никакая борьба с контрафактом, если нет этого понятия, в связи с чем вызывает недоумение, почему до текущего момента такой важный и существенный момент не вводится на текущий момент в рамках этих поправок. Это первый вопрос.

Потом в рамках продолжения вопроса депутата. Понятно, что есть аналогия, которую вы предлагаете по поводу компенсации по взысканию. Но хотелось бы обратить ваше внимание на другую норму, согласно которой можно ту же самую аналогию сделать. К примеру, даже по уголовным статьям не по всем такой размер компенсации вводится. Наше предложение как вариант, допустим, который мы также юстиции предлагали, рассмотреть для аналогии статью 158 Кодекса об административных правонарушениях. Это аналогичная статья, кстати, регулирующие подобные отношения, где имеется четкая градация, то есть нет "вилки" от миллиона до 20 миллионов тенге. Извини, это достаточно существенная сумма. Статья 158 КоАП делится для физических лиц до 30 расчетных МРП, это разумно. Логично же. Для субъектов малого предпринимательства до 40 МРП, для среднего бизнеса, предпринимателя, до 50 МРП. И для субъектов крупного предпринимательства в размере до 100 МРП. То есть тут есть четкое логическое обоснование, есть градация согласно которой правообладатель будет выбирать. То есть до 30 МРП, если для физических лиц возникли вопросы, если это крупный бизнес, соответственно, для него необходим другой принципиальный подход. Это логично, насколько я понимаю.

Действительно, с Министерством юстиции мы обсуждали этот вопрос на рабочих группах. Насколько я помню, мы договорились, что будут поправки вноситься. К сожалению, я не в курсе, внеслись эти поправки или нет. На мой взгляд, это очень важный момент по градации и терминологии, которая должна использоваться в законодательстве. Спасибо.

МОДЕРАТОР. Очень важный вопрос. Спасибо большое. Эльвира Абилхасимовна, хотя бы краткий комментарий, чтобы не зависал в воздухе. Как учтены эти вопросы.

АЗИМОВА Э.А. По поводу отсутствия понятия. Я бы хотела внести некоторое уточнение. Не совсем корректная, я считаю, оценка, тем не менее она имеет место быть и имеет право на рассмотрение. В данном случае, что мы говорим о понятии? Мы говорим, нет понятия, но в то же время есть определение, а именно уголовная ответственно за незаконное использование товарных знаков без согласия правообладателя, есть соответствующая норма в Уголовном кодексе. Мы до настоящего времени всегда ее применяли и применяем.

Другой вопрос, что дать понятие этому действию. Действительно, есть такое мнение, в данном случае вопрос прозвучал со стороны Союза автобизнеса Казахстана о том, чтобы в казахстанское законодательство было введение определение понятия "контрафакт".

Но я бы хотела в этой связи напомнить следующее. Казахстан на сегодня является членом Евразийского экономического союза. Как уже было сказано, Россия в данном случае ввела в своем законодательстве понятие "контрафакт". Но я бы хотела отметить, что и существующее понятие в российском законодательстве, тоже является на сегодня дискуссионным. Это связано, в том числе с вопросом параллельного импорта, то есть поднимается вопрос о расширении либо о сужении. О чем мы договорились на сегодня с государственными партнерами в рамках Евразийского экономического союза? У нас в прошлом году в августе в Гродно (?) был подписан договор о координации взаимодействия. В рамках договора о Евразийском экономическом союзе мы договорились о том, что мы будем проводить согласованную политику в сфере интеллектуальной собственности. И один из вопросов, который мы на сегодня обсуждаем, это в том числе по введению понятия "контафакт" единого для пяти государств-членов. И второе, это вопросы об ответственности. Мы на сегодня разработали соответствующий план на уровне уполномоченных органов и одной из мер является выработка соответствующих предложений, которые, как мы считаем, должны получить форму международного договора, который в последующем согласно требованиям нашего законодательства должен быть ратифицирован.

Что касается национального законодательства о той деградации, о которой вы говорите. Действительно, мы с вами обсуждали в рамках рабочей группы о том, что возможно было бы разделить соответственно, для физических и юридических лиц, соответственно, снизить размер. То, как мы уже отметили, соответствующее предложение вами было внесено в

Министерство юстиции. На сегодня действуют две рабочие группы, рабочая группа по внесению изменений в законодательство об административных правонарушениях, ответственным является Министерство юстиции и рабочая группа по выработке предложений по внесению изменений в уголовное законодательство. Ответственным является Генеральная прокуратура. Данное предложение мы рассмотрели, разработали соответствующий проект нормы, мы вам его предоставляли для обсуждения. И для вашего сведения я хотела бы сообщить, что мы это предложение уже передали в эти две рабочие группы для рассмотрения, чтобы они, соответственно, предоставили свое экспертное заключение в этой части, в том числе с учетом общей политики, которую поставили для себя в качестве цели обе эти рабочие группы. Мы надеемся, что к тому моменту, когда начнет работать рабочая группа в Парламенте, мы получим соответствующее заключение. Спасибо.

МОДЕРАТОР. Спасибо. Еще раз хочу напомнить, что у нас очень жесткий регламент, поэтому просьба ответы строить очень емко и коротко.

Со своей стороны я хочу добавить и ответить, что Мажилис открыт для обратной связи. Вы на любом этапе работы рабочей группы можете приходить, высказывать свои предложения, желательно подавать их в письменном виде, они обязательно будут рассмотрены и учтены. Спасибо. Депутат Олейник Василий Иванович, пожалуйста.

ОЛЕЙНИК В.И. Спасибо, Гульнара Кадиржановна. У меня вопрос к заместителю министра юстиции. Уважаемая Эльвира Абилхасимовна, по данным различных организаций, в том числе международных, более 80 процентов изобретений создаются как служебные. В этой связи особые интерес представляет проблема обеспечения и защита интеллектуальных прав работников. В этой связи хотел бы узнать. Какие меры по дальнейшему совершенствованию законодательства в этой сфере предусмотрено как раз в данном законопроекте? Спасибо.

АЗИМОВА Э.А. В проекте закона по служебным изобретениям нормы не предусмотрены. Но этот вопрос также в ходе встреч с научными учреждениями во время общественных слушаний поднимался, мы сейчас изучаем. Как я уже сказала, мы планируем продолжить эту работу, поэтому в этой части будем вырабатывать конкретные предложения, поскольку в правоприменительной практике, как министерство, курирующее это направление, пока мы не сталкивались с проблемами и действующее законодательство нас удовлетворяло. Но поскольку практики говорят, что нужно дальше совершенствовать, мы сейчас занимаемся изучением этого вопроса.

МОДЕРАТОР. Есть вопросы у зала? Снежанна Валерьевна.

ИМАШЕВА С.В. Я хотела уточнить о спорах, которые есть между организациями коллективного управления правами, спорят как правообладатели, так и пользователи. Какие изменения по этой части предусматривает настоящий закон.

АЗИМОВА Э.А. На сегодня в проекте закона в отношении споров между правообладателями и организациями коллективного управления, я думаю, именно этот спор Вы имели в виду, конкретных норм не предусмотрено. Мы пока продолжаем обсуждение этого вопроса, потому что в целом у нас позиция следующая, что здесь до споров должны быть выработаны именно меры в целом по дальнейшему совершенствованию самой регистрации объектов авторского права и порядку их использования. Потому что в этой части у нас есть ряд предложений, но пока мы не выработали единую позицию. Здесь сегодня присутствуют также представители организации коллективного управления. Уважаемые эксперты, мы это обсуждение начали, но поскольку у нас пока единой позиции нет, мы посчитали, преждевременно вносить в проект закона каких-либо изменений до выработки, взвешенного подхода.

МОДЕРАТОР. Спасибо. Есть еще желающие выступить? Тема очень специфичная, я понимаю, требует погружения глубокого. Депутат Махамбетов.

МАХАМБЕТОВ М.М. Вопрос к представителю Министерства юстиции. Касается пункта 4 статьи 1020 Гражданского кодекса. Когда речь идет об исключительном праве, которое возникает у того юридического лица, владельца товарного знака или фирменного наименования, которое зарегистрировало ранее, в случае когда оно признается фирменным наименованием другого юридического лица или физического лица, тождественным и исходным, которое может ввести потребителя в заблуждение. Каковы параметры, критерии на сегодня оценки именно "введение в заблуждение потребителя"? Есть конкретный перечень? Спасибо.

АБДИРОВ Н.М. Хороший вопрос.

АЗИМОВА Э.А. В реализацию данной нормы закона у нас, как я уже говорила, правило порядка проведения экспертизы и регистрации подробно расписывают каждый шаг эксперта и соответственно регистратора в этой части. Но я бы хотела отметить для всех остальных, что речь идет обоснование для отказа либо согласия, это в ходе досудебного рассмотрения в рамках апелляционного совета, когда по принципу сходства фирменное наименование и зарегистрированный товарный знак являются сходными. На стадии первичной, то есть когда поступает заявка на регистрацию товарного, у нас не проводится проверка на наличие существующих уже фирменных наименований, которые обычно включаются в наименование юридического лица и проходит через процедуру регистрации юридических лиц. Это нормальная процедура, это делается во всех странах ОЭСР, то есть на этой стадии не проверяется. Мы проверяем на схожесть только на той стадии, когда соответствующий товарный знак зарегистрирован и любое заинтересованное лицо подает именно возражение в отношении регистрации, считая, что есть схожесть с фирменным наименованием.

МАХАМБЕТОВ М.М. Извините, я Вас перебью. Дело в том, что эта процедура мне понятна. Единственный вопрос у меня именно в части введения в заблуждение потребителя, именно критерий.

АЗИМОВА Э.А. Для однородных товаров. Вот критерий. Рассматривается только в отношении однородных товаров и рассматривается на студии досудебного рассмотрения.

МАХАМБЕТОВ М.М. Только в части сходства…

АЗИМОВА Э.А. Да.

МАХАМБЕТОВ М.М. Где тогда введение в заблуждение потребителя?

АЗИМОВА Э.А. Это и рассматривается в качестве введения в заблуждение потребителя. Мы рассматриваем на сходство и тождество. С точки зрения незаконной конкуренции, это уже на стадии, когда идет использование, это уже предмет рассмотрения уполномоченного органа в сфере конкуренции.

МОДЕРАТОР. Спасибо. Есть вопросы? Мы идем по регламенту. Уважаемый Нурлан Мажитович, будет, что добавить?

АБДИРОВ Н.М. Мы завершаем. Спасибо большое. Хочу, во-первых, поблагодарить наших иностранных участников. Еще раз огромное спасибо, что вы приехали из далека, выступили по существу. Вы рассказали о том, как работает эта система в ваших странах на большом международном пространстве.

Спасибо нашим экспертам, профессору Каудырову, который сделал экспертное заключение, это было очень интересно.

Я благодарю от комитета министерство за то, что очень серьезное подошло к подготовке этого мероприятия. Единственное сожаление, что не удалось мне как председателю комитета отправить в командировку на заседание ВОИС депутата Бижанову. Я это планировал сделать, чтобы уровень Ваших знаний и Вашего опыта в этом очень тонком сегменте права был очень и очень высок, но я знаю, что у Вас есть очень большая практика, не случайно Вы сейчас руководите рабочей группой. Гульнара Кадиржановна, мы сейчас на этот счет говорили с заместителем министра, мы должны участвовать, депутаты, которые ведут конкретные законопроекты, они должны иметь и соответствующие познания и опыт именно в международном аспекте. Это очень важно. Это касается не только этой темы, касается всех других тем, и наш комитет будет пытаться в этом направлении соответствовать этим требованием времени.

Со своей стороны могу поделиться своими впечатлениями. Я себя ставлю в роль рядового потребителя. В ваших презентациях это прозвучало, поэтому мы должны, во-первых, потреблять качественную и безопасную продукцию, касается ли это пищи, касается ли это одежды, касается ли это какой-то техники, оборудования и так далее. Это очень важно. Конечно, прежде всего, что приходит на ум? Это еда, наш каждодневный стол. Если брать одежду и все прочее, конечно, это игрушки для детей. Я могу сказать,

что здесь очень много контрафактной продукции, я абсолютно согласен, правильно эти вопросы сегодня ставили. Причем это абсолютно легально делается.

Такое слово как "реплика". Что это такое? "Реплика", звучит нейтрально, даже очень хорошо. Реплика, комментарий и так далее. Никакого негативного подтекста нет в этом, но, по сути, это контрафакт. Сегодня эта реплика или реплики открыто продаются. И с этим, к сожалению, никто не борется. Я вспоминаю 90-ые годы, помните, тогда была эпоха базаров, особенно процветало. Приобрел спортивную одежду, там обувь была, написано было "Adadis", причем написано было таким же шрифтом, такие же буквы, просто местами поменяли. Когда вы это берете, вы же не читаете по слогам, просто видите, что этот лейбл, вам кажется, что покупаете настоящую продукцию. А потом и не поспоришь, потому что ты купил не то, о чем ты подумал. Прямое мошенничество. Поэтому, я думаю, что мы движемся в правильном направлении, но у нас впереди еще огромный путь. Поэтому, я думаю, что у рабочей группы во главе с Гульнарой Кадиржановной будет большая и интересная работа, мы должны внести вклад. Я знаю, что рабочая группа будет проходить в открытом режиме, все желающие могут принимать участие, это касается и общественных организаций, и специализированных каких-то НПО, это касается и тех, кто занимается патентами. В этом секторе я задавал вопрос вице-министру Эльвире Абилхасимовне, планируется ли здесь создание саморегулируемой организации (СРО), мне вице-министр говорит, что в странах Европы как-то нет такой постановки вопроса. Они все как-то сегментованы по отдельным направлениям в этом огромном секторе. Если еда, причем не просто еда, наверное, по каким-то этим… Если одежда, тоже, если оборудование и техника, тоже по каким-то сегментам, то есть нет каких-то крупных объединений в этих странах. Я Вас так понял.

Как бы то ни было у нас есть свой казахстанский путь, естественно, мы будем двигаться, но при этом с учетом уже сложившегося, наработанного десятилетиями опыта тех стран, которые этот путь прошли гораздо раньше. Я повторяю свой тезис еще раз, казахстанцы достойно того, чтобы есть качественную еду, носить качественную одежду, пользоваться качественным оборудованием, техникой и так далее. Спасибо.

МОДЕРАТОР. Спасибо уважаемый, Нурлан Мажитович. Уважаемые гости, уважаемые участники "круглого стола", еще раз разрешите поблагодарить всех за участие.

Сегодня мы услышали очень ценную информацию, очень полезную информацию от наших зарубежных экспертов, от отечественных экспертов. Я надеюсь, что к широкому обсуждению основных положений законопроекта ни одна деталь не должна ускользнуть из под внимания работы нашей рабочей группы, это все еще впереди. Но в любом случае все сегодня прозвучавшее здесь в виде опыта, международной практики, правоприменении, обязательно будет взято нами в работу, будет издан

сборник по итогам работы нашего "круглого стола", стенограмма ведется, трансляция введется. В сохраненные ссылки можно будет зайти и всегда посмотреть, кого очень интересует.

Завершая сегодня нашу работу, хочу еще раз отметить, что с 1 января 2015 года начал работать Евразийский экономический союз, нацеленный на объединение экономического потенциала стран союза.

В его задачи, наряду с обеспечением свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, входит осуществление согласованной политики пяти государств-членов по защите прав интеллектуальной собственности

Как известно, Казахстан взял курс на форсированную индустриализацию. Успешное индустриальное развитие также напрямую завязано с результатами интеллектуальной деятельности.

Принятый в работу Мажилиса 24 ноября т.г. законопроект должен принять вид качественного закона, обеспечивающего реализацию политики государства как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Им вносятся изменения и дополнения в 12 НПА.

Сегодня мы не только обсудили положения законопроекта.

Нам важен опыт стран ОЭСР, мы услышали экспертные оценки и рекомендации, обменялись мнениями о текущей ситуации и международной практике, а также мировых тенденциях и стандартах в области охраны интеллектуальной собственности

Все ценные рекомендации, которые мы услышали сегодня, будут приняты в работу.

Нурлан Мажитович уже отметил, повторюсь, мы открыты для обратной связи. График работы рабочей группы составим буквально в кратчайшие сроки. После формирования состава рабочей группы количество членов рабочей группы, конечно, ограничено, но участие не возбраняется, только приветствуется.

Разрешите еще раз от имени Комитета поблагодарить всех за активное участие и поздравить с приближающимся великим Праздником в истории развития нашего Государства – Днем независимости и пожелать всем здоровья и профессиональных успехов, а нашему Казахстану и народу - мира и процветания. Работа сегодняшнего мероприятия завершена. Спасибо.