

ВЫСТУПЛЕНИЕ

Председателя Рабочей группы по обсуждению проекта Закона «О государственном регулировании генно- инженерной деятельности»

Уважаемые участники Круглого стола!

(Слайд 1) Основное направление мировых исследований в области генной инженерии сосредоточено на создании ГМО с теми или иными признаками полезными для человека, не имеющих аналогов в природе.

Необходимо иметь в виду, что генная инженерия, с одной стороны, является мощным орудием прогресса, а с другой стороны, при неосторожном использовании, может иметь негативные последствия. В разных странах мира отношения к этой проблеме не однозначны. Поэтому Казахстану необходимо иметь надежную защиту на фундаментально-научной основе, посредством организации высококвалифицированных служб контроля использования продуктов биотехнологии.

Отсутствие контроля за оборотом ГМО в Казахстане является правовым пробелом, позволяющим производителям пищевой продукции, беспрепятственно ввозить биологические продукты, содержащие ГМО.

(Слайд 2) Вместе с тем, следует отметить, что в отдельных Законах Республики Казахстан имеются нормы, так или иначе

регулирующие общественные отношения в области использования **результатов** генно-инженерной деятельности. К ним относятся:

- 1) Кодекс «О здоровье народа и системе здравоохранения»;
- 2) Экологический кодекс;
- 3) Закон «О ратификации Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии»;
- 4) Закон «О безопасности пищевой продукции»;
- 5) Закон «О семеноводстве».

Отсутствие в Казахстане отдельного закона регулирующего генно-инженерную деятельность привело к невозможности формирования правового поля для легитимного осуществления генно-инженерной деятельности.

(Слайд 3) Так например, в соответствии с Кодексом «О здоровье народа и системе здравоохранения» и Законом «О безопасности пищевой продукции», определен уполномоченный орган в области безопасности пищевой продукции, осуществляющий государственную регистрацию ГМО. Однако до настоящего времени государственный реестр ГМО не сформирован.

(Слайд 4) Для реализации положений указанных законов приняты Постановления Правительства «Об утверждении Правил оборота генетически модифицированных объектов и «Об утверждении Правил проведения работ по научно обоснованному подтверждению безопасности генетически модифицированных объектов». В то же время, работы по научно-обоснованному подтверждению безопасности ГМО включающие оценку рисков на здоровье человека и окружающую среду не проводятся.

Также необходимо сказать об отношении международного сообщества к проблемам использования ГМО.

В последнее время в системе международных отношений вопросы биобезопасности вышли на первый план. В 2000 году странами - членами Конвенции о биологическом разнообразии принят Картахенский протокол по биобезопасности, основная цель которого заключается в содействии обеспечению надлежащего уровня защиты при использовании живых измененных организмов.

На сегодняшний день членами данного Протокола являются 163 страны, в том числе страны Европейского союза, Китай, Индия, Япония.

(Слайд 5) Казахстан ратифицировал Картахенский протокол 17 июня 2008 года. В целях реализации данного протокола, постановлением Правительства РК от 26 декабря 2008 г. № 1282 Министерство сельского хозяйства РК назначено национальным координационным центром, отвечающим за связь с секретариатом Протокола, Министерство образования и науки РК назначено компетентным национальным органом, отвечающим за выполнение административных функций. В соответствии со статьей 2 Протокола, Казахстан взял на себя обязательства по разработке и принятию соответствующего законодательства, созданию административных органов или наделению соответствующими полномочиями уже существующие органы.

Необходимость принятия законопроекта так же обусловлена формированием Единого Таможенного Союза между Казахстаном,

Россией и Беларусью. Учитывая, что законодательство этих стран в условиях Таможенного Союза должно быть гармонизованным и то что, в России и Беларуси имеются отдельные законы, регулирующие генно-инженерную деятельность, необходимость разработки и принятия аналогичного Закона в Казахстане не вызывает сомнения.

Таким образом, на рассмотрение в Мажилис поступил проект Закона «О государственном регулировании генно-инженерной деятельности». При рассмотрении данного законопроекта, депутатами прошлого созыва было внесено 127 поправок, из них более 90 были одобрены рабочей группой.

В целом законопроект соответствует заданным целям и задачам. Однако, на мой взгляд в законопроекте все же не в полной мере отражено следующее.

1. Необходимо переработать глоссарии, в части более конкретного определения каждого понятия.

2. Законопроект вызывает ряд замечаний концептуального характера, связанных с не проработанностью принципов государственного регулирования генно-инженерной деятельности.

Общеизвестно, что принципами того или иного закона являются его основные положения, основные начала, служащие фундаментом всей его системы.

Законодательное закрепление принципов государственного регулирования генно-инженерной деятельности позволят также расставить правильные приоритеты в правовой регламентации данного вида деятельности.

Исходя из этого, необходимо полностью переработать статью 3, в части определения принципов и обязательно отразить что «Закон регулирует генно-инженерную деятельность исходя из государственной политики в области генно-инженерной деятельности».

3. Учитывая, что перед допуском ГМО к использованию необходимо провести его **научное** подтверждение безопасности, безусловным является то, что Министерство образования и науки должно стать главным ведомством в области регулирования генно-инженерной деятельности.

(Слайд 6, 7) Опыт таких стран как Россия и Украина лишний раз подтверждает это.

(Слайд 8) Учитывая это необходимо четко определить компетенцию уполномоченного органа в области генно-инженерной деятельности, как и сам уполномоченный орган.

Недостаточно четко прописана компетенция иных уполномоченных органов. Полномочия министерств здравоохранения, сельского хозяйства, охраны окружающей среды в законопроекте обозначены формально и схематично, без необходимой конкретики и не раскрывая сути их прав и обязанностей.

В целом по данному вопросу отмечаю позицию уполномоченных органов, которая характеризуется как попытка максимально сократить свои полномочия в данной области.

4. Вместе с тем проект предусматривает создание Координационного центра, который будет проводить оценку рисков и выдавать экспертное заключение.

Отмечаю, что уполномоченный орган будет принимать положительное или отрицательное решение о выдаче разрешения с учетом экспертного заключения Координационного центра,

Между тем, экспертное заключение Координационного центра носит рекомендательный характер. Считаю необходимым пересмотреть характер экспертных заключений.

Кроме того, Координационный центр предполагается создать при уполномоченном органе. На мой взгляд, необходимо пересмотреть статус Координационного центра и утвердить его состав на уровне Правительства.

Отсутствие четких критериев в разрешительных процедурах могут повлечь злоупотребления и закладывают коррупциогенный потенциал. В целях недопущения этого необходимо прописать в проекте полномочия Координационного центра.

Вместе с тем отмечаю, что разработчик не представил подзаконные акты, необходимые для реализации законопроекта.

5. Также считаю концептуально важным прописать отдельной статьей «Меры по обеспечению безопасности генно-инженерной деятельности», так как обеспечение безопасности является одной из основных целей данного законопроекта.

6. Вместе с тем, считаю необходимым отразить в законопроекте механизм определения рисков генно-инженерной деятельности. Данная норма поможет своевременно определять

неблагоприятное влияние ГМО на здоровье человека и окружающую среду и исключить его.

Мы должны понимать, что развитие генной инженерии и ее достижения будут способствовать развитию экономики нашей страны, путем создания новых продуктов, превосходящих по качеству традиционные аналоги. Однако, развивая генную инженерию мы должны помнить о потенциальных рисках, возникающих при использовании ГМО. Именно поэтому, нам нужно заложить в данный законопроект предпосылки для развития генной инженерии как фундаментальной науки, а так же для контроля за использованием ГМО и обеспечения безопасности населения.

Уважаемые участники сегодняшнего Круглого стола, я в своем выступлении отразил свои мысли и наблюдения. Они обсуждаемы. Если будут конструктивные предложения по совершенствованию проекта Закона, как руководитель Рабочей группы буду очень благодарен. Призываю всех к активному обсуждению, все ваши предложения и замечания будут отрабатываться на заседаниях Рабочей группы и Комитетов Мажилиса Парламента.

Благодарю за внимание!