



**«НҰР ОТАН» ПАРТИЯСЫНЫҢ
ЖАНЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ КЕҢЕС**



**ҚАЗАҚСТАН
РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ
ЗАҢНАМА ЖӘНЕ СОТ-
ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕФОРМА
КОМИТЕТІ**



**ҚАЗАҚСТАН
РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
БАС ПРОКУРАТУРАСЫ**

**«Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың тапсырмаларын орындау
мақсатында экономика саласында қылмыстық заңнаманы одан әрі
ізгілендіру және құқық қорғау органдарының қызметін жаңғырту
туралы заңдарды қолдану»**

**Қазақстан Республикасы Парламент Мәжілісінің заңнама және
сот-құқықтық реформа Комитеті көшпелі отырысының
МАТЕРИАЛДАРЫ**

**МАТЕРИАЛЫ
выездного заседания Комитета
по законодательству и судебно-правовой
реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан**

**«Дальнейшая гуманизация
уголовного законодательства в экономической сфере и применение
законов о модернизации деятельности правоохранительных органов
в целях исполнения поручений Главы государства Н.А.Назарбаева»**

*Алматы қаласы
2018 жылғы 25-26 қазан*

«Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың тапсырмаларын орындау мақсатында экономика саласында қылмыстық заңнаманы одан әрі ізгілендіру және құқық қорғау органдарының қызметін жаңғырту туралы заңдарды қолдану»

**Қазақстан Республикасы Парламент Мәжілісінің заңнама және сот-құқықтық реформа Комитеті көшпелі отырысының
МАТЕРИАЛДАРЫ**

**МАТЕРИАЛЫ
выездного заседания Комитета
по законодательству и судебной-правовой
реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан**

**«Дальнейшая гуманизация
уголовного законодательства в экономической сфере и применение
законов о модернизации деятельности правоохранительных органов
в целях исполнения поручений Главы государства Н.А.Назарбаева»**

МАЗМҰНЫ

ҚР Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті көшпелі отырысының бағдарламасы	5
ҚР Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің көшпелі отырысына қатысушылар тізімі	9
ҚР Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы Н.М. Әбдіровтың кіріспе сөзі	25
ҚР Бас Прокурорының орынбасары М.М. Ахметжановтың баяндамасы	28
ҚР Ішкі істер министрінің орынбасары Р.Т. Жақыповтың баяндамасы	34
Алматы қаласының прокуроры Б.Қ. Жұйриктаевтың баяндамасы	45
ҚР Бас Прокурорының орынбасары М.М. Ахметжановтың баяндамасы	48
Инфографика.....	51
ҚР Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті көшпелі отырысының стенограммасы.....	65
ҚР Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті көшпелі отырысының ұсынымдары	103
Фотогалерея.....	112

СОДЕРЖАНИЕ

Программа выездного заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК.....	5
Список участников выездного заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента	9
Приветственное слово Председателя Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК Абдирова Н.М.	25
Доклад Заместителя Генерального прокурора РК Ахметжанова М.М.	28
Доклад Заместителя Министра внутренних дел РК Жакупова Р.Т.	34
Доклад прокурора города Алматы Жуйриктаева Б.К.	45
Доклад Заместителя Генерального прокурора РК Ахметжанова М.М.	48
Инфографика.....	51
Стенограмма выездного заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента	65
Рекомендации выездного заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента	103
Фотогалерея	112

**Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың тапсырмаларын орындау
мақсатында экономика саласында қылмыстық заңнаманы одан әрі
ізгілендіру және құқық қорғау органдарының қызметін жаңғырту
туралы заңдарды қолдану мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы
Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті
көшпелі отырысының
БАҒДАРЛАМАСЫ**

Алматы қ.

2018 жылғы 26 қазан, сағ. 10.00

Ұйымдастырушылар: Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңес, Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы

Өткізілетін орны: Алматы қаласы, Достық үйі (Құрманғазы көш., 40)

Модератор: Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің төрағасы **Нұрлан Мәжитұлы Әбдіров**

09.30 - 10.00 сағ.	Отырысқа қатысушыларды тіркеу
10.00 - 10.05 сағ.	Отырысты ашу Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің төрағасы Нұрлан Мәжитұлы Әбдіровтың кіріспе сөзі
10.05 - 10.15 сағ.	Қазақстан Республикасы Бас прокурорының орынбасары Марат Мұратұлы Ахметжанов <i>«Прокуратура туралы» және «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы заңдарының практикалық қолданылуы туралы»</i>
10.15 - 10.25 сағ.	Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрінің орынбасары Рашид Тауфикұлы Жақыпов <i>«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңды қолдану</i>

	<i>практикасы және ол қызметті одан әрі жетілдіру туралы»</i>
10.25 - 10.30 сағ.	Алматы қаласының прокуроры Берік Қуанышбекұлы Жүйріктаев <i>«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңды қолдану практикасы туралы»</i>
10.30 - 11.40 сағ.	Сұрақ-жауаптар, тақырып төңірегінде пікір алмасу
11.40 - 12.00 сағ.	Кофе-брейк
12.00 - 12.10 сағ.	Қазақстан Республикасы Бас прокурорының орынбасары Марат Мұратұлы Ахметжанов <i>«Экономика саласында қылмыстық заңнаманы ізгілендіру мәселелері»</i>
12.10 - 12.50 сағ.	Сұрақ-жауаптар, тақырып төңірегінде пікір алмасу
12.50 - 13.00 сағ.	Қорытындылау. Отырысты аяқтау

ПРОГРАММА

выездного заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере и применения законов о модернизации деятельности правоохранительных органов в целях исполнения поручений Главы государства Н.А. Назарбаева

г. Алматы

26 октября 2018 года, 10.00 ч.

Организаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, Правовой совет при Партии «Нұр Отан», Генеральная прокуратура Республики Казахстан

Место проведения: г. Алматы, Дом дружбы (ул. Курмангазы, 40)

Модератор: председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, председатель Правового совета при Партии «Нұр Отан» **Абдиров Нурлан Мажитович**

09.30 - 10.00 ч.	Регистрация участников заседания
10.00 - 10.05 ч.	Открытие заседания Приветственное слово Председателя Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе, председателя Правового совета при Партии «Нұр Отан» Абдирова Нурлана Мажитовича
10.05 - 10.15 ч.	Заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан Ахметжанов Марат Муратович <i>«Практика применения законов Республики Казахстан «О прокуратуре» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»</i>
10.15 - 10.25 ч.	Заместитель Министра внутренних дел Республики Казахстан Жакупов Рашид Тауфикович <i>«О практике применения Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации</i>

	<i>процессуальных основ правоохранительной деятельности» и дальнейшему ее совершенствованию»</i>
10.25 - 10.30 ч.	Прокурор города Алматы Жуйриктаев Берик Куанышбекович <i>«О правоприменительной практике Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»</i>
10.30 - 11.40 ч.	Вопросы и ответы, тематическая дискуссия
11.40 – 12.00 ч.	Кофе-брейк
12-00 – 12.10 ч.	Заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан Ахметжанов Марат Муратович <i>«Вопросы гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере»</i>
12-10 – 12-50 ч.	Вопросы и ответы, тематическая дискуссия
12.50 – 13.00 ч.	Подведение итогов. Заккрытие заседания

**Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың тапсырмаларын орындау
мақсатында экономика саласында қылмыстық заңнаманы одан әрі
ізгілендіру және құқық қорғау органдарының қызметін жаңғырту
туралы заңдарды қолдану мәселелері бойынша Заңнама және сот-
құқықтық реформа комитетінің көшпелі отырысына қатысушылар
ТІЗІМІ**

(2018 ж. 26 қазан, Алматы қ., Достық үйі)

Р/с №	Аты-жөні, тегі	Лауазымы	Ескертпе
Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаттары			
1.	Әбдіров Нұрлан Мәжитұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің төрағасы	
2.	Бычкова Светлана Федоровна	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің хатшысы	
3.	Бижанова Гүлнар Қадіржанқызы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің мүшесі	
4.	Дулатбеков Нұрлан Орынбасарұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің мүшесі	
5.	Дүйсенбинов Берік Сәлімжанұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
6.	Имашева Снежанна Валерьевна	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
7.	Кесебаева Балаим Туғанбайқызы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
8.	Козлов Евгений Александрович	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
9.	Қожахметов Арман Төлешұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі,	

		«Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңесі төрағасының орынбасары	
10.	Магеррамов Магеррам Мамедович	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
11.	Микаелян Наринэ Гамлетовна	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
12.	Мусин Канат Сергейұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің мүшесі	
13.	Олейник Василий Иванович	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
14.	Смағұлов Асылбек Айжарықұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің мүшесі	
Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Аппараты			
15.	Әділбай Марат Қалиұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің қызметін қамтамасыз ету бөлімінің меңгерушісі	
16.	Қақабай Ерқанат Амантайұлы	Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің қызметін қамтамасыз ету бөлімінің бас консультанты	
Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы және аумақтық бөлімшелері			
17.	Ахметжанов Марат Мұратұлы	Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары	
18.	Әбішев Бақыт Шалқарұлы	Құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі Комитеті Төрағасының орынбасары	
19.	Мұхаметжанов Алмаз Оралұлы	Норма шығармашылық қызметін үйлестіру басқармасының бастығы	

20.	Кемалов Мейрамбай Тамабайұлы	Бас Прокурордың аға көмекшісі	
21.	Бақашбаев Жарқынбек Кендірбекұлы	Қылмыстық қудалау қызметі бастығының орынбасары	
22.	Қожабаев Мақсат Аманқұлұлы	Шымкент қаласының прокуроры	
23.	Иманов Ибраһим Әлжанұлы	Жамбыл облысының прокуроры	
24.	Әбдіров Нұрғалым Мәжитұлы	Түркістан облысының прокуроры	
25.	Жылқыбаев Азамат Сембайұлы	Алматы облысының прокуроры	
26.	Жүйріктаев Берік Қуанышбекұлы	Алматы қаласының прокуроры	
27.	Мұхамадиев Айдос Қалибекұлы	Алматы қаласы прокурорының бірінші орынбасары	
28.	Мамаев Қанат Есіркепұлы	Алматы қаласы прокурорының орынбасары	
29.	Жылысбаев Бауыржан Байсейітұлы	Алматы қаласы прокуратурасы аппарат басшысының міндетін атқарушы	
30.	Салықов Азамат Өтегенұлы	Алматы қаласы прокуратурасы 1-ші Басқармасы бастығының міндетін атқарушы	
31.	Шамои Тимур Сулгадинович	Алматы қаласы прокуратурасы 2-ші Басқармасы бастығы	
32.	Мирзаханов Алишери Кемелович	Алматы қаласы прокурорының аға көмекшісі	
33.	Ертаев Бауыржан Ақылбекұлы	Алматы қаласы Алатау ауданының прокуроры	
34.	Қилымжанов Елдос Тоқтасынұлы	Алматы қаласы Алмалы ауданының прокуроры	
35.	Тлеубердиев Мұрат Әжінұрұлы	Алматы қаласы Ауезов ауданының прокуроры	
36.	Шүйкебаев Дінмұхаммед Кендебайұлы	Алматы қаласы Бостандық ауданының прокуроры	

37.	Өтемұратов Сәкен Мажитұлы	Алматы қаласы Жетісу ауданының прокуроры	
38.	Ермекбаев Сәкен Бақытбайұлы	Алматы қаласы Медеу ауданының прокуроры	
39.	Серікұлы Нұржан	Алматы қаласы Наурызбай ауданының прокуроры	
40.	Омарбаев Ерлан Кенжебекұлы	Алматы қаласы Түркісіб ауданының прокуроры	
Алматы қалалық соты			
41.	Әбдіқанов Нұрғазы Әбенұлы	Алматы қалалық сотының төрағасы	
Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл Ұлттық бюросы және аумақтық бөлімшелері			
42.	Өтеев Шаттық Тынымбайұлы	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл Ұлттық бюросы Басшысының орынбасары	
43.	Шабдар Нұрлан Амангелдіұлы	Алматы қаласы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Департаментінің басшысы	
44.	Тұрғамбаев Данияр Мұханұлы	Алматы облысы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Департаментінің басшысы	
45.	Әшірбаев Әділхан Қасымханұлы	Жамбыл облысы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Департаментінің басшысы	
46.	Қамбатыров Нұрлан Дәулетұлы	Түркістан облысы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Департаментінің басшысы	
47.	Қарымсақов Мұрат Секешұлы	Шымкент қаласы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Департаментінің басшысы	
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрлігі және аумақтық бөлімшелері			

48.	Жақыпов Рашид Тауфикұлы	Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрдің орынбасары	
49.	Нұрқаев Ғазиз Аукенұлы	Алматы қаласы полиция Департаменті бастығының орынбасары	
50.	Дауылбаев Нұридин Әбілханұлы	Шымкент қаласы полиция Департаменті бастығының орынбасары	
51.	Тенезбаев Болат Қабибекұлы	Алматы облысы полиция Департаменті бастығының орынбасары	
52.	Байгелді Байжан Исембекұлы	Жамбыл облысы полиция Департаменті бастығының орынбасары;	
53.	Сұлтан Бектөре Жеңісбайұлы	Түркістан облысы полиция Департаменті бастығының орынбасары	
Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігі Мемлекеттік кірістер комитеті және аумақтық бөлімшелері			
54.	Ділдәбаев Уалихан Елғондыұлы	Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Мемлекеттік кірістер комитеті Сотқа дейінгі тергеп-тексеру департаментінің директоры	
55.	Сматов Жандос Қалдарбекұлы	Жамбыл облысы бойынша Мемлекеттік кірістер департаменті басшысының орынбасары	
56.	Бекмурзинов Әділет Садуұлы	Шымкент қаласы бойынша Мемлекеттік кірістер департаменті басшысы орынбасарының м.а.	
57.	Рақышев Рустем Ғалымжанұлы	Алматы облысы бойынша Мемлекеттік кірістер департаменті басшысының орынбасары	
58.	Бектембаев Қайрат Салимұлы	Түркістан облысы бойынша Мемлекеттік кірістер департаменті басшысының орынбасары	

59.	Рамазанов Сапарбек Құмарбекұлы	Алматы қаласы бойынша Мемлекеттік кірістер департаменті Профилактикалық жұмыс және бақылау басқармасының басшысы	
«Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңесі			
60.	Ақылбай Серік Байсеитұлы	Қазақстан заңгерлер одағының төрағасы, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңес мүшесі	
61.	Борчашвили Исидор Шамилович	Заң ғылымдарының докторы, профессор, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңес мүшесі	
62.	Жанәбілова Әсел Болатқазықызы	Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің мүшесі	
63.	Оспанов Ерсаин Ерікұлы	«Нұр Отан» партиясы орталық аппараты басшысының орынбасары – заң қызметінің жетекшісі, «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңес мүшесі	
«Атамекен» ҚР ҰҚП			
64.	Қайдаров Арман Шаймұранұлы	«Атамекен» Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасы Кәсіпкерлерді құқықтық қорғау департаменті директорының орынбасары	
65.	Телебай Бағдат Ғазизұлы	Алматы қаласы Кәсіпкерлер палатасының директоры	
66.	Қошмамбетов Айтуар Асқарұлы	Алматы қаласы Кәсіпкерлер палатасы директорының құқықтық мәселелері жөніндегі орынбасары	

Республикалық адвокаттар алқасы			
67.	Ибраева Ғалия Қабдоллақызы	Ақмола облысы адвокаттар алқасының төрайымы	
Алматы қаласының Қоғамдық кеңесі			
68.	Алшанов Рахман Алшанұлы	Алматы қаласының Қоғамдық кеңес төрағасы, экономика ғылымдарының докторы, профессор	
69.	Кобеева Алтынай Орманқалиқызы	Алматы қаласының Қоғамдық кеңесінің хатшысы	
70.	Шибутов Марат Мақсұмұлы	Алматы қаласының Қоғамдық кеңесінің мүшесі	
71.	Жазылбеков Нұрлан Әбдіжапарұлы	Адвокат, Алматы қаласының Қоғамдық кеңесінің мүшесі	
Коммунистік халықтық партиясы			
72.	Шапеннов Әлібек Төлегенұлы	ҚКХП Алматы қаласы комитетінің бірінші хатшысы	
Үкіметтік емес ұйымдар			
73.	Бекеева Роза Олеговна	«Нұрлы бағдар» Қоғамдық қорының төрағасы	
74.	Шөпшекбаева Айгүл Шөпшекқызы	Алматы қаласының ПД зейнеткерлер кеңесінің төрағасы	
75.	Тәжібекова Жұмагүл Қуатбекқызы	Алматы қаласы Кәсіподақ орталығы аумақтық бірлестігінің төрағасы	
76.	Братенков Александр Иванович	«Қоғамдық жоба» мекемесінің басшысы	
Медиаторлар			
77.	Родионова Ирина Трофимовна	«Кәсіби медиаторлар» ҚБ директоры	
78.	Жанботаева Калбуби Исеркеповна	Татуластыру орталығы медиациясының басшысы	

Алматы қаласының Сот сараптама институты			
79.	Гауриев Дулат Болатұлы	Алматы қаласының Сот сараптама институтының директоры	
80.	Утеулин Мәди Мақсатұлы	Алматы қаласының Сот сараптама институты директорының орынбасары	
Алматы қаласының Әділет департаменті			
81.	Базарбаев Қанат Бақытұлы	Алматы қаласының Әділет департаменті басшысының орынбасары	
Алматы қалалық адвокаттар алқасы			
83.	Жанбаев Мұрат Ақынұлы	АҚАА баспасөз қызметі	
Алматы қаласының Мемлекеттік кірістер департаменті			
84.	Рамазанов Сапар Қайырбекұлы	Басқарма басшысы	
85.	Әлибаев Қайрат	Басқарма басшысы	

СПИСОК
участников выездного заседания Комитета по законодательству и
судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента по вопросам
дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в экономической
сфере и применения законов о модернизации деятельности
правоохранительных органов в целях исполнения поручений Главы
государства Н.А. Назарбаева

(26 октября 2018 г., г. Алматы, Дом дружбы)

№ п/п	Ф. И. О.	Должность	Примечание
Депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан			
1.	Абдиров Нурлан Мажитович	Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе, Председатель Правового совета при партии «Нұр Отан»	
2.	Бычкова Светлана Федоровна	секретарь Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе	
3.	Бижанова Гульнара Кадиржановна	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
4.	Дулатбеков Нурлан Орынбасарович	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
5.	Дюсембинов Берик Салимжанович	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе	
6.	Имашева Снежанна Валерьевна	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе	
7.	Кесебаева Балаим Туганбаевна	член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе	

8.	Козлов Евгений Александрович	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе	
9.	Кожахметов Арман Тулешович	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе, заместитель председателя Правового совета при партии «Нұр Отан»	
10.	Магеррамов Магеррам Мамедович	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе	
11.	Микаелян Наринэ Гамлетовна	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе	
12.	Мусин Канат Сергеевич	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
13.	Олейник Василий Иванович	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе	
14.	Смагулов Асылбек Айжарыкович	член Комитета по законодательству и судебно- правовой реформе, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
Аппарат Мажилиса Парламента Республики Казахстан			
15.	Адилбай Марат Калиулы	Заведующий отделом по обеспечению деятельности Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе	
16.	Какабай Ерканат Амантайулы	Главный консультант отдела по обеспечению деятельности Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе	
Генеральная прокуратура Республики Казахстан и территориальные подразделения			
17.	Ахметжанов Марат Муратович	Заместитель Генерального Прокурора	

		Республики Казахстан	
18.	Абишев Бахыт Шалхарович	Заместитель Председателя Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан	
19.	Мухаметжанов Алмаз Оралович	начальник Управления координации нормотворческой деятельности Генеральной прокуратуры Республики Казахстан	
20.	Кемалов Мейрамбай Тамабаевич	Старший помощник Генерального Прокурора	
21.	Бакашбаев Жаркынбек Кендирбекович	заместитель начальника Службы уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан	
22.	Кожабаев Максат Аманкулович	Прокурор города Шымкента	
23.	Иманов Ибраһим Алжанович	Прокурор Жамбылской области	
24.	Абдиров Нургалым Мажитович	Прокурор Туркестанской области	
25.	Жылкыбаев Азамат Сембайулы	Прокурор Алматинской области	
26.	Жуйриктаев Берик Куанышбекович	Прокурор города Алматы	
27.	Мухамадиев Айдос Калибекович	Первый заместитель прокурора города Алматы	
28.	Мамаев Канат Есркепулы	Заместитель прокурора города Алматы	
29.	Жылысбаев Бауыржан Байсеитович	и.о. руководителя аппарата прокуратуры города Алматы	
30.	Салыхов Азамат Утегенович	и.о. начальника 1-го Управления прокуратуры города Алматы	
31.	Шамои Тимур Сулгадинович	Начальник 2-го Управления прокуратуры города Алматы	
32.	Мирзаханов Алишери Кемелович	Старший помощник прокурора города Алматы	
33.	Ертаев Бауыржан Акилбекович	Прокурор Алатауского района города Алматы	

34.	Килымжанов Елдос Токтасынович	Прокурор Алмалинского района города Алматы	
35.	Тлеубердиев Мурат Ажинурович	Прокурор Ауэзовского района города Алматы	
36.	Шуйкебаев Динмухаммед Кендебаевич	Прокурор Бостандыкского района города Алматы	
37.	Утемуратов Сакен Мажитович	Прокурор Жетысуского района города Алматы	
38.	Ермекбаев Сакен Бакытбаевич	Прокурор Медеуского района города Алматы	
39.	Серікұлы Нұржан	Прокурор Наурызбайского района города Алматы	
40.	Омарбаев Ерлан Кенжебекович	Прокурор Турксибского района города Алматы	
Алматинский городской суд			
41.	Абдиканов Нургазы Абенович	председатель Алматинского городского суда	
Национальное бюро по противодействию коррупции и территориальные подразделения			
42.	Утеев Шаттык Тынымбаевич	Заместитель руководителя Национального бюро по противодействию коррупции	
43.	Шабдар Нурлан Амангельдиевич	руководитель Департамента по противодействию коррупции по г.Алматы	
44.	Тургамбаев Данияр Муханович	руководитель Департамента по противодействию коррупции по Алматинской области	
45.	Аширбаев Адилхан Хасымханович	руководитель Департамента по противодействию коррупции по Жамбылской области	
46.	Камбатыров Нурлан Даулетович	руководитель Департамента по противодействию коррупции по Туркестанской области	
47.	Карымсаков Мурат Секешевич	руководитель Департамента по противодействию коррупции по г.Шымкент	
Министерство внутренних дел Республики Казахстан и территориальные подразделения			

48.	Жакупов Рашид Тауфикович	заместитель внутренних дел Министра Республики Казахстан	
49.	Нуркаев Газиз Аукенович	заместитель Департамента начальника полиции г. Алматы	
50.	Дауылбаев Нуридин Абилханович	заместитель Департамента начальника полиции г. Шымкента	
51.	Тенезбаев Болат Кабибекович	заместитель Департамента начальника полиции Алматинской области	
52.	Байгельди Байжан Исембекович	заместитель Департамента начальника полиции Жамбылской области	
53.	Султан Бекторе Женисбаевич	заместитель Департамента начальника полиции Туркестанской области	
Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан и территориальные подразделения			
54.	Дильдабаев Уалихан Елгондиевич	Директор досудебного Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан	
55.	Сматов Жандос Калдарбекулы	Заместитель Департамента руководителя государственных доходов по Жамбылской области	
56.	Бекмурзинов Адлет Садуулы	И.о. заместителя Департамента руководителя государственных доходов по городу Шымкент	
57.	Ракишев Рустем Галимжанович	Заместитель Департамента руководителя государственных доходов по Алматинской области	
58.	Бектембаев Кайрат Салимович	Заместитель Департамента руководителя государственных доходов по Туркестанской области	

59.	Рамазанов Сапарбек Кумарбекулы	Руководитель Управления профилактической работы и контроля Департамента государственных доходов по городу Алматы	
Правовой совет при партии «Нұр Отан»			
60.	Акылбай Серик Байсеитулы	Председатель Союза юристов Казахстана, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
61.	Борчашвили Исидор Шамилович	Доктор юридических наук, профессор, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
62.	Жанабилова Асель Булатказыевна	Председатель Республиканской нотариальной палаты, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
63.	Оспанов Ерсаин Ерикович	Заместитель руководителя Центрального аппарата партии «Нұр Отан» - руководитель Юридической службы, член Правового совета при партии «Нұр Отан»	
НПП РК «Атамекен»			
64.	Хайдаров Арман Шаймуранович	Заместитель директора Департамента правовой защиты Правления Национальной палаты предпринимателей «Атамекен»	
65.	Телебай Багдат Ғазизұлы	Директор Палаты предпринимателей г. Алматы	
66.	Кошмамбетов Айтуар Аскарович	Заместитель директора Палаты предпринимателей г. Алматы по правовым вопросам	
Республиканская коллегия адвокатов			
67.	Ибраева Галия Кабдуллаевна	Председатель Акмолинской областной коллегии адвокатов	

Общественный совет города Алматы			
68.	Алшанов Рахман Алшанович	Председатель Общественного совета города Алматы, доктор экономических наук, профессор	
69.	Кобеева Алтынай Орманкалиевна	Секретарь Общественного совета города Алматы	
70.	Шибутов Марат Максумович	Член Общественного совета города Алматы	
71.	Жазылбеков Нурлан Абдужапарович	Адвокат, член Общественного совета города Алматы	
Коммунистическая народная партия			
72.	Шапенов Алибек Толегенович	Первый секретарь горкома КНПК г. Алматы	
НПО			
73.	Бекеева Роза Олеговна	председатель ОФ «Нұрлы бағдар»	
74.	Шопшекбаева Айгуль Шопшекбаевна	председатель первичной организации Совета ветеранов УАП ДВД г. Алматы	
75.	Тажибекова Жумагуль Куатбековна	председатель территориального объединения Профсоюзный центр г. Алматы	
76.	Братенков Александр Иванович	руководитель учреждения «Общественный проект»	
Медиаторы г. Алматы			
77.	Родионова Ирина Трофимовна	ОО «Профессиональные медиаторы»	
78.	Жанботаева Калбуби Исеркеповна	Руководитель Центра по медиации	
Институт судебных экспертиз г. Алматы			

79.	Гауриев Дулат Болатович	Директор Института судебных экспертиз г. Алматы	
80.	Утеулин Мад Мксатович	Заместитель директора Института судебных экспертиз г. Алматы	
Департамент юстиции г. Алматы			
81.	Базарбаев Канат Бахытович	Заместитель руководителя Департамента юстиции г.Алматы	
Алматинская городская коллегия адвокатов			
83.	Жанбаев Мурат Акынович	Пресс служба АГКА	
Департамент государственных доходов по г. Алматы			
84.	Рамазанов Сапар Кайырбекович	Руководитель Управления	
85.	Алибаев Кайрат	Руководитель Управления	

Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама
және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы,
«Нұр Отан» партиясы жанындағы
Құқықтық кеңестің төрағасы –
Нұрлан Мәжитұлы Әбдіровтың
кіріспе сөзі

**Қайырлы күн, құрметті
депутаттар,
шақырылған азаматтар және
қонақтар!**

Парламент Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті бүгін Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың тапсырмаларын орындау мақсатында экономика саласында қылмыстық заңнаманы одан әрі ізгілендіру және құқық қорғау органдарының қызметін жаңғырту туралы заңдарды қолдану мәселелері бойынша көшпелі отырысты Алматы қаласында өткізіп отыр.

Біз бір апта бойы Елбасының халыққа Жолдауын түсіндіру және насихаттау мақсатында ел аралап, халықпен кездестік.

Бүгінгі отырысымыз сол жұмыстың жалғасы.

«Қазақстандықтардың әл-ауқатының өсуі: табыс пен тұрмыс сапасын арттыру» Мемлекет басшысының Қазақстан халқына Жолдауында Елбасымыз құқық үстемдігі – біздің реформаларымыздың табысты болуының негізгі факторы – деп атап өткен болатын.

Сонымен қатар, **Жолдауда** экономика саласында қылмыстық заңнаманы одан әрі **ізгілендіру**, сондай-ақ сот жұмысының заманауи форматтарын және озық электронды сервистер енгізу қажеттілігі туралы айтылды.

2017 жылы Мемлекет басшысының бастамасы бойынша жүргізілген конституциялық реформаның бірсаласы – азаматтардың құқықтары мен мүдделерін қорғауды одан әрі жетілдіру және құқық қорғау жүйесін жаңғырту болып табылады.

Өткен жылы Парламентте Қазақстан Республикасының Президенті бастамашылық еткен қылмыстық және қылмыстық-процесстік заңнамасына



маңызды өзгерістер мен толықтырулар, сондай-ақ прокуратура қызметін реттейтін жаңа заң қаралды.

Елбасының тапсырмасы бойынша бұл заңдардың мемлекет және Қазақстан халқы үшін маңыздылығын ескере отырып, оларды қолданудың мониторингін Парламент жүргізетіні белгілі.

Сонымен қатар, алтыншы шақырылған Парламенттің төртінші сессиясының ашылуында Мемлекет басшысы экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық заңнаманы одан әрі ізгілендіру мәселесін Парламентте қарауы қажеттілігін, сондай-ақ заң үстемділігін қамтамасыз ету мақсатында құқық қорғау органдарының халық пен өзара іс-әрекет жасасу мәселелерін атап өтті.

Сол себепті бүгінгі отырыстың басты мақсаты – аталған мәселелерді жан-жақты талқылап, заңдарды іс жүзінде қолдану барысында туындайтын проблемаларды анықтап оларды шешу жолдарын табу қажет.

Біз бүгінгі отырысқа барлық мүдделі мемлекеттік органдарды және үкіметтік емес ұйымдарды шақырдық. Алдын-ала барлық мемлекеттік органдарға прокуратура туралы және құқық қорғау қызметін жаңғырту туралы заңдарды қолдану бойынша талдамалық ақпаратты жолдау туралы сауал-хаттар жолданған болатын.

Қазіргі таңда мемлекеттік органдардан келіп түскен барлық ұсыныстарды Комитет депутаттары зерделеу үстінде.

Атап айтатын болсақ, бүгінгі отырысқа Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаттары – Комитет мүшелері, Бас прокуратура, Ішкі істер министрілігі, Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл Ұлттық бюросының, Қаржы министрілігі Мемлекеттік кірістер комитетінің, көрсетілген органдардың аумақтық бөлімшелерінің (Алматы және Шымкент қалалары, Алматы, Жамбыл және Түркістан облыстары) басшылығы және лауазымды тұлғалары, «Нұр Отан» партиясының жанандағы Құқықтық кеңестің мүшелері, адвокаттық қауымдастығының, «Атамекен» КҰП, үкіметтік емес ұйымдардың өкілдері, Алматы қаласы Қоғамдық кеңесінің мүшелері қатысып отыр.

Как вы знаете, на открытии четвертой сессии Парламента 6 созыва, Глава государства, отметил, что Парламенту необходимо рассмотреть вопрос дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в сфере экономической деятельности, а также затронут вопросы взаимодействия правоохранительных органов и населения в целях обеспечения верховенства закона.

Также хочу отметить, что в прошлом году Парламентом были приняты инициированные Главой государства важные изменения и дополнения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также новый закон, регулирующий деятельность прокуратуры. Оба закона приняты, подписаны Президентом Республики Казахстан и вступили в силу.

В соответствии с поручением Елбасы, Парламентом осуществляется мониторинг применения указанных законов с учетом их важности для государства и народа Казахстана.

В этой связи основной целью сегодняшнего заседания является детальное изучение практического применения данных двух законов, выявление возникающих на практике проблем и пути их решения.

Сегодня у нас будет замечательная возможность заслушать по повестке дня выступление заместителя Генерального Прокурора Марата Муратовича Ахметжанова.

Мы приветствуем всех участников выездного заседания, в первую очередь представителей неправительственных организаций, государственных органов, которые сегодня принимают участие и будут отвечать на вопросы экспертов и депутатов.

Предлагаю начать нашу работу.

Согласно программе заседания, для доклада Генеральной прокуратуры предлагается установить регламент 10 минут, для остальных выступлений до 5-10 мин. После последует вопросы и тематическое обсуждение.

Слово для выступления представляется Заместителю Генерального Прокурора – Ахметжанову Марату Муратовичу.

Доклад
Заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан
Ахметжанова Марата Муратовича

«Практика применения законов Республики Казахстан «О прокуратуре»
и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные
акты Республики Казахстан по вопросам модернизации
процессуальных основ правоохранительной деятельности»



Уважаемые коллеги, участники заседания!

Прошлогодние конституционные изменения обозначили для прокуратуры 3 главных направления:

- соблюдение законности в общественной сфере
- представление интересов государства в суде;
- осуществление уголовного преследования.

Формы и пределы высшего надзора определены в новом Законе о прокуратуре.

В целом, Закон нашел поддержку как среди государственных органов, так и среди общественности.

Прокурорский надзор в общественной сфере остался.

Принятие Закона никоим образом не отразилось на снижении состояния законности. Сохранена стабильность и эффективность работы прокуратуры.

От нашего внимания не ускользнет ни одна сфера, где могут допускаться нарушения прав и свобод наших граждан.

Но сейчас акцент смещен на надлежащее выполнение своих функций уполномоченными органами, исключено дублирование работы госаппарата. Усилен контроль и дисциплина.

Надзор уже не носит всеобъемлющий характер, а является точечным.

Новые подходы позволили нам сконцентрироваться на действительно важных, общественно-значимых вопросах.

Прокуратура теперь идет с проверкой только в крайних случаях. В основном, когда есть прямое поручение Главы государства.

Или для защиты конкретных социально уязвимых групп населения. Это недееспособные, инвалиды, дети и пожилые.

Прокурорское вмешательство остается при явном бездействии чиновников.

В итоге, в прошедшем и текущем годах по сравнению с 16 годом количество прокурорских проверок уменьшилось в 6 раз (*с 11,5 до 2 тыс.*).

А число защищенных лиц, наоборот, во столько же раз увеличилось (*с 1,4 до 10,7 млн. человек*).

К примеру, одним из болезненных вопросов для населения являются коммунальные тарифы.

По всей стране мы проверили энергоснабжающие предприятия.

Установлено, что ими искусственно были завышены расходы на 7,4 млрд., не исполнены обязательства на 8,6 млрд., допустимые затраты превышены на 698 млн.

Расходы были включены в тариф и возмещались за счет потребителей, то есть простых граждан.

По нашим мерам в 13 областях снижены тарифы на электроэнергию и теплоснабжение.

Населению этих регионов возмещено более 15 млрд. тенге.

Сейчас Правительство по нашим представлениям принимает меры по разрешению системных недостатков в трудовых, земельных отношениях, тарифообразовании, занятости населения и безопасности пассажирских автоперевозок.

Прокурорами продолжается масштабная работа в сферах образования, здравоохранения, экологии.

Каждую проверку предваряет анализ ситуации.

Изучаем статданные, судебные материалы, открытые источники информации, СМИ.

Ай-Ти технологии позволяют автоматизировать процесс выявления нарушений.

Аналогичные требования мы предъявляем к другим контролирующим органам.

Прокурорская аналитическая система ЕРСОП автоматизирует системы оценки рисков всех органов и ограждает бизнес от необоснованных проверок.

О нашем мобильном приложении «Камкор» знает сейчас каждый предприниматель.

На сегодняшний день у него более 36 тысяч активных пользователей.

За 9 месяцев т.г. почти 700 обратившихся.

По такому же принципу сократили участие прокуроров в судах по гражданским и административным делам.

Изменили порядок опротестования судебных актов.

По новому Закону прокурор вносит не «апелляционный протест», а наравне с другими участниками процесса - «ходатайство».

Это способствует обеспечению равноправия и состязательности сторон в суде.

Вступившие в силу судебные решения пересматриваются только в Верховном Суде.

По гражданским делам Генеральный Прокурор приносит протесты только там, где участвовал прокурор.

Такое участие сведено к минимуму, чтобы не вмешиваться в частные споры.

Теперь особое внимание прокуроров делам, затрагивающим интересы государства и общества. Это доначисление налогов, экология, госзакупки, монополисты.

Благодаря этому, защищены интересы государства на 18 млрд. тенге.

Уважаемые депутаты! Принятие Парламентом Административного процедурно-процессуального кодекса усилит правовые механизмы судебной защиты прав граждан и позволит минимизировать прокурорское вмешательство в адмпроцедуры.

Надзор будет сконцентрирован на законности принимаемых актов и решений.

Изменили подходы к качеству рассмотрения поступающих жалоб и обращений.

Отвечаем по конкретным доводам и разъясняем каждую свою позицию.

В результате, число поступивших к нам обращений уменьшилось в 2 раза (*2016г. - 358 тыс., 2017г. - 281 тыс., 9 м. 2018г. - 189 тыс.*).

Сам формат работы прокуроров с населением стал по принципу ЦОНов.

В Центрах правовых услуг прозрачно, открыто, в режиме «одного окна» оперативно разрешаем любые юридические вопросы.

Только за 9 месяцев этого года Центр Генпрокуратуры посетили 9,5 тыс. человек, в областях – более 44 тыс.

МВД Грузии, которое находится в авангарде реформирования правоохранительной системы среди постсоветских стран, полностью переняло наш опыт и открыло аналогичный Центр.

Новеллы законодательства о прокуратуре повлияли и на структурные изменения.

Теперь в Генеральной прокуратуре только 4 профильные Службы и две трети личного состава занимается главным предназначением прокуроров – уголовным процессом.

Остались некоторые нюансы и шероховатости, которые, я полагаю, мы сможем совместно устранить.

К примеру, ограничив прокуроров на самостоятельное проведение проверок, мы одновременно лишили его возможности устанавливать госорганам сроки для проверок, предоставления материалов и информации.

Это негативно влияет на эффективность, когда необходимо принять безотлагательные меры, а прокурор не вправе потребовать этого от госоргана.

Вторым этапом нашей работы стала модернизация уголовного процесса

Уважаемые депутаты!

В конце прошлого года вы внесли поправки в УПК.

Они концептуально изменили формат уголовного процесса.

К примеру, упростили судопроизводство по проступкам и преступлениям небольшой тяжести.

Когда виновное лицо полностью признает вину, экономятся время и силы полиции.

Человек гарантированно получает возможность избежать сурового наказания и ограничиться выплатой штрафа.

Срок задержания сокращен до 48 часов, несовершеннолетних – до 24.

Расширены полномочия адвокатов.

За экономические преступления фактически запрещен досудебный арест.

Санкционирование следственных действий передано суду.

Введено электронное уголовное дело.

Есть и другие новшества.

Каковы результаты применения новых норм за 9 месяцев?

Число задержанных снижено на 37% (*с 13 до 8 тыс.*).

Прокуроры усилили надзор за соблюдением закона на этой стадии.

Количество освобожденных лиц из ИВС до избрания меры пресечения увеличилось более чем в 3 раза (*с 121 до 367*), а из служебных кабинетов в 6 раз (*с 47 до 295*).

Уменьшается карательная направленность избрания мер пресечения.

Удельный вес содержащихся под стражей сократился на 20% (*с 68% до 48%*). Применение подписки о невыезде, наоборот, возросло на 34% (*с 4% до 38%*).

На 30% (*с 79 до 55*) снижено применение мер пресечения за экономические правонарушения.

Арест принят только в отношении 16 лиц, потому что в их действиях обнаружили признаки других, более тяжких преступлений.

Как результат, улучшен наш рейтинг в Индексе тюремного населения, где учитываются следственно-арестованные. Сейчас мы на 82 месте, а в прошлом году были на 70.

Повысилась состязательность уголовного процесса.

Отмечается заметное увеличение количества рассмотренных судами ходатайств адвокатов. Их активность по защите прав подзащитных возросла в 2 раза.

За первое полугодие текущего года адвокатами направлено свыше 53 тыс. различных запросов документов, 98% из которых разрешено положительно (*52 тыс.*).

На досудебной стадии более 80% заявленных ходатайств защитников о приобщении к делу материалов также удовлетворены (*9 из 11 тыс.*).

Как итог, число жалоб на стадии расследования снизилось на 8% (*с 87 до 80 тыс.*).

Полным ходом идет цифровизация уголовной сферы.

В электронном формате расследуется свыше 12 тыс. дел. Из них свыше 4 тыс. направлены в суд.

Наш проект «Электронное уголовное дело» вошел в Госпрограмму «Цифровой Казахстан».

Применяется новое приказное производство.

В таком порядке расследовано и направлено в суд почти 700 (698) дел.

Упрощение процедуры расследования уголовных проступков увеличила направляемость их в суд на 40% (*с 6 до 9 тыс.*).

Оптимизации уголовного процесса и сокращение ненужных издержек позволили сэкономить бюджету почти 400 млн. тенге.

Вместе с тем, практика применения нового закона обозначила ряд проблемных моментов.

Сейчас Верховный Суд бьет в набат о росте нарушений и возросшую нагрузку по поступающим напрямую материалам органов расследования.

Так из 9 тысяч (9768) уголовных дел, которые направлены в суд по протокольной и приказной форме, минуя прокурора, более 700 были возвращены.

По приказному производству возвратилось каждое шестое дело (*108 из 598*).

Причины возвратов банальны.

Подозреваемым не разъясняют последствия применения нового порядка, неправильно применяют статьи УК и УПК, не выясняют согласие и возможность оплаты штрафа.

По Конституции уголовное преследование – исключительная прерогатива прокуратуры.

В этих же случаях прокуратура лишается возможности проверить законность направления дела в суд. Ее надзорная функция не срабатывает.

Человек остается, по сути, один на один с органом, задачей которого – добиться обвинительного приговора.

При этом, последствия для человека те же самые, что и при общем порядке. Это обвинительный приговор и судимость.

Аналогичные проблемы есть и по судебным санкциям следственных действий, количество которых выросло на 25% (*рост с 16 до 20 тыс.*).

К примеру, отсутствует возможность надзорного пресечения незаконных решений и нарушений при назначении НСД.

Сейчас следственный судья санкционирует такие постановления единолично.

Эта проблема разрешима, если органы уголовного преследования, прежде чем пойти в суд, будут согласовывать свои ходатайства с прокурором, который имеет возможность проверить законность.

В связи с чем, Верховный Суд вынес на Межведомственную рабочую группу вопрос о необходимости направления всех дел и согласования санкций через прокурора.

Мы не можем не прислушаться к мнению нашей третьей ветви власти, которая видит проблему с высоты принятия окончательных решений.

Здесь необходимо трезво оценивать все риски.

Нашими депутатами в рамках законопроекта по защите права собственности и арбитража уже заложено право прокурора на принесение апелляционного ходатайства в случае отказа, а также удовлетворения ходатайства о прекращении НСД.

Существуют также перекосы в подходах избрания содержания под стражей у судов и органов расследования.

Яркий пример – многоэпизодные кражи.

Суды отказывают в аресте подозреваемых, мотивируя недостаточной тяжестью данного преступления.

Доходит до того, что преступник совершает десятки, сотни краж и остается на свободе.

Находясь под подпиской или обязательством о явке, совершает новые преступления.

Такая практика требует усиления диспозиции ряда статей УК путем отнесения признака «неоднократности» по кражам, мошенничеству и присвоению чужого имущества в категорию тяжких преступлений.

Эти предложения депутатский корпус поддержал.

Кроме того, нами разработан отдельный законопроект о совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Он ужесточает ответственность, когда человек совершает умышленное преступление не первый раз.

К примеру, сейчас уголовный кодекс позволяет многократно применять прекращение дела за примирением.

Мы предлагаем исключить такую возможность для лиц, которые уже ранее примирились, но пошли на совершение новых умышленных преступлений.

Детальная проработка вопроса осуществляется сейчас в рамках Межведомственной рабочей группы.

Концепция законопроекта одобрена 19 сентября на МВК.

Доклад
Заместителя Министра внутренних дел Республики Казахстан
Жакупова Рашида Тауфиковича

«О практике применения Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» и дальнейшему ее совершенствованию»



Уважаемые депутаты!
Уважаемые коллеги и
участники заседания!

Деятельность органов досудебного расследования в условиях действия Закона о модернизации за истекший период текущего года показывает достижение основных задач, связанных с усилением защиты прав участников процесса и снижения репрессивности уголовного процесса.

Отмечается снижение на 10 % регистрации уголовных производств, что обусловлено, в основном

усилением профилактической работы подразделений органов внутренних дел.

Реализованы положения закона о сокращении сроков задержания по подозрению в совершении преступлений.

В текущем году задержано 7 396 лиц, из которых 83% содержалось не свыше 48 часов. (55 лиц – до 24 часов).

Таким образом, сократилось время между ограничением свободы граждан и судебным рассмотрением вопроса о санкционировании содержания под стражей.

Из общего числа задержанных, в отношении 82-ух % (6 093 лица) судом санкционирована дальнейшая изоляция от общества на период расследования в виде меры пресечения.

В 18 % случаев (1303 лица) отказано в санкционировании меры пресечения, связанной с лишением свободы.

Эти случаи связаны с неоднозначной оценкой фактических данных судом, прокурором и органом расследования и свидетельствуют о необходимости дальнейшей стандартизации правил оценки доказательств.

По всем случаям отказов в санкционировании, по фактам, содержащим достаточные основания для необходимости применения меры пресечения – содержание под стражей, в судебные органы и органы прокуратуры направлены письма о даче оценки решениям следственных судей и

прокуроров (*исх.№ 1-4-3-22/1918-и от 22.05.2018 г., № 1-4-2-20/2678-и от 4.07.2018г.*).

Среди таких случаев, факты наличия неоднократных судимостей за совершение аналогичных преступлений, непогашенные судимости, совершение преступления в период нахождения на пробационном контроле, отсутствие постоянного места жительства, повлекшие в результате отказов – необходимость розыска подозреваемых

В целях совершенствования взаимодействия между органами расследования, прокуратуры и суда по данному вопросу организована совместная работа по разработке дополнительных критериев к определению условий и порядка задержания лиц, избрания им мер пресечения и процессуального принуждения, что может позволить сформировать единообразную, прозрачную систему оценки обстоятельств при принятии решений об ограничении прав подозреваемых.

В перспективе ожидается снятие существенного пласта процессуальных разногласий между участниками процесса.

Успешно реализуются положения Закона, направленные на усиление судебного контроля.

Так была максимально упрощена процедура и сокращены сроки получения санкций.

Теперь органами досудебного расследования ходатайства о санкционировании следственных действий направляются непосредственно в суд, что соответствует ст. 75 Конституции.

При этом не наблюдается возможного роста санкционирования следственных действий.

Если за 9 месяцев прошлого года ОВД было инициировано 15 198 ходатайств, то в текущем году за этот же период лишь 13 624, то есть на 10,3 % меньше.

Снизилось количество обращений за санкциями для производства личного обыска на 17,3 % (950 против 1149 за АППГ), депонирования показаний на 9,1 % (435 / 479), осмотра жилого помещения на 15,3 % (55 / 65), а также залога на 78 % (606 / 2768).

За 9 месяцев текущего года из всех (13 624) направленных по республике ходатайств о санкционировании следственных действий, удовлетворено 96 %, что в целом свидетельствует о высоком уровне обоснованности применяемых правоограничений.

Динамика отказов в санкционировании следственных действий показывает, что их пик приходится на первый квартал реализации Закона (316 из 594). К настоящему времени наблюдается тенденция снижения (за 2 и 3 квартал - 278), которая должна продолжиться и в дальнейшем.

Анализ отказов в санкционировании следственных действий в разрезе их видов показывает следующую картину.

Выемки.

Отказано в 3,9 % случаев обращений (334 из 8608).

Из них:

- 56 % (187) составляют выемки сведений о телефонных переговорах и базовых станциях,
- 21 % (71) - выемки банковских сведений и сведений о передвижении денежных средств
- 7 % (24) - продуктов питания и других товаров, а также имущества из ломбардов (23);
- 4 % (13) - документов из коммерческих организации;
- а также 7 отказов в выемке документов из государственных учреждений, 3 – видеозаписи; по 2 – образцов наркотических веществ и автомашин; 1 – фонограммы голоса для проведения экспертизы.

Основными причинами отказа судом в санкционировании выемок сведений о телефонных переговорах и базовых станциях являются:

- нарушение порядка обращения следователей в суды с ходатайством – 63 случая;
- неполнота представленных материалов суду – 49,
- нарушение конституционных прав граждан, в части прав каждого на тайну переписки и телефонных переговоров – 44,
- выемки, не относящихся к компетенциям судов – 16,
- нарушение сроков расследования – 8,
- не мотивированные постановления следователей и дознавателей – 4,
- подозреваемые лица установлены – 3.

Следует не согласиться с мотивировкой судов при отказе в производстве выемки детализации звонков и переговоров между абонентами в квадрате совершения преступления, в связи с тем, что данные подлежащие изъятию относятся к охраняемой законом тайне и отсутствуют сведения о конкретном субъекте переговоров.

Для раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений требуются такие данные, и известно, что эти данные находятся у операторов сотовой связи, в связи с чем следователи и обращаются за санкциями в суд.

Так, к примеру, 8 февраля т.г. двое неизвестных лиц при выезде из г. Кандыгааш, совершили разбойное нападение на Сартаева и завладели денежными средствами в размере 2,5 млн. тенге. Следователем направлено ходатайство о санкционировании выемки детализации звонков и переговоров между абонентами в квадрате совершения преступления.

Однако, в этот же день следственным судьей отказано в санкционировании в связи с тем, что ходатайство не содержит данных об абоненте, номере телефона абонента сотовой связи, т.е. неизвестен источник сведений, содержащий тайну, охраняемую законом. Выемка сведений в отношении лиц, не вовлеченных в уголовный процесс недопустима, поскольку этим нарушаются их Конституционные права.

Представляется, что в целях раскрытия тяжкого преступления и предупреждения возможности совершения преступниками повторных тяжких преступлений в целях защиты граждан, допустимо ограничение в служебных

целях прав граждан на личные тайны, и в соответствии с логикой положений статей 10 и 34 Уголовного кодекса такие ограничения не должны считаться нарушением прав граждан.

Без использования государственного принуждения эффективное осуществление задач уголовного процесса невозможно.

Аналогичный пример. 23 марта т.г. в г. Актобе возле туалетных кабинок во дворе кафе обнаружен труп с признаками насильственной смерти, в виде огнестрельного дробового ранения.

В целях установления подозреваемых лиц направлено ходатайство в суд о санкционировании выемки детализации звонков между абонентами в квадрате совершения преступления.

Однако, 26 марта т.г. следственным судьей ходатайство следователя отклонено в связи с тем, что не содержит данные об абоненте, также номер телефона абонента сотовой связи, то есть неизвестен источник сведений, содержащих иную тайну, охраняемую законом.

Подобная практика не способствует эффективности раскрытия тяжких преступлений и привлечению виновных к ответственности.

Вызывают обоснованные возражения судебные отказы в санкционировании выемок, назначаемых в рамках международного сотрудничества.

Так, следователем, ДВД Северо-Казахстанской области, по уголовному делу о факте завладения неизвестными лицами путем злоупотребления доверием денежными средствами Толуспаева, следственному судье направлено ходатайство о санкционировании выемки исходящих и входящих телефонных переговоров и базовых станции из абонентских номеров ПАО «Мегафон» на территории Российской Федерации.

27 июня 2018 года следственным судьей отказано в санкционировании вышеуказанной выемки, в связи с тем, что в статье 6 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993 года «не указано о производстве выемки».

Вместе с тем, статья 6 (*Объем правовой помощи*) указанной Конвенции закрепляет, что «Договаривающиеся Стороны оказывают друг другу правовую помощь путем выполнения процессуальных и иных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороной, в частности: составления и пересылки документов, проведения обысков, изъятия, пересылки и выдачи вещественных доказательств, проведение экспертизы, допроса сторон, обвиняемых, свидетелей, экспертов, возбуждения уголовного преследования, розыска и выдачи лиц, совершивших преступления, признания и исполнения служебных решений по гражданским делам, приговоров в части гражданского иска, исполнительных надписей, а также путем вручения документов».

Таким образом, международная Конвенция допускает производство всего круга процессуальных и иных действий, предусмотренных

законодательством запрашиваемой стороны, в том числе обыска и выемки (изъятия).

Неверная судебная интерпретация международных соглашений вредит эффективности отечественного судопроизводства.

Отказы в санкционировании выемок банковских сведений (71) связаны:

- с не достаточным мотивированием ходатайств следователей и дознавателей;
- с неполнотой представленных материалов суду;
- с нарушением требований норм законодательства Республики Казахстан.

Однако, в некоторых случаях, обоснованность решений судов об отказе в санкционировании выемок на банковские сведения и сведения о передвижении денежных средств - вызывает сомнения.

К примеру, в 2017 году в УВД г. Экибастуза поступило обращение о принятии мер в отношении Рахмановой, которая путем обмана и злоупотребления доверием, завладела денежными средствами потерпевших в сумме 4 900 000 тенге.

Факт зарегистрирован в ЕРДР по ст. 190 ч.3 УК.

В ходе расследования следователем вынесено постановление о производстве выемки сведений с филиала АО «Сбербанк» г. Экибастуз о перечислении денежных средств от имени Рахмановой Н. включая куда и на чье имя перечислены денежные средства в интересуемый период, которое направлено в суд для санкционирования.

07.02.2018 года следственным судьей отказано в санкционировании выемки в связи, с тем, что к материалам дела не приобщены доказательства, подтверждающие неоднократные перечисления денежных средств Рахмановой Н. с филиала АО «Сбербанк».

Судья, таким образом, неоправданно исключил допустимый способ доказывания.

23 отказа в санкционировании выемки продуктов питания допущены по одному уголовному делу и связаны с отсутствием компетенции следственного судьи, то есть выемка могла быть осуществлена без санкции.

Аналогичны основания отказов в санкционировании судом выемки имущества и сведений из ломбардов, документов из коммерческих организаций и государственных учреждений.

При этом, вопрос о выемке документов, содержащих иную охраняемую законом тайну, которая в соответствии со статьей 254 (*Порядок производства обыска и выемки*) УПК, требует санкционирования судьей, подлежит дополнительному законодательному регулированию.

Так, в соответствии со статьей 12 (*Тайна бухгалтерской информации*) Закона О бухгалтерском учете и финансовой отчетности от 28 февраля 2007 года, «Содержание первичных документов и регистров бухгалтерского учета является информацией, составляющей коммерческую тайну».

В соответствии со статьей 1 Закона «О частном предпринимательстве» коммерческой тайной является информация, определяемая и охраняемая субъектом частного предпринимательства разглашение, получение или использование которой может нанести ущерб его интересам».

Статья 126 ГК понятие «коммерческая тайна» объединяет с понятием «служебная тайна» и предполагает в качестве критериев - действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, отсутствие к ней свободного доступа, наличие принятых обладателем информации мер к охране ее конфиденциальности».

Имеется масса иных, различных понятий.

Отсутствие специального закона, регулирующего коммерческие и иные охраняемые тайны, позволяющего однозначно классифицировать информацию, приводит к патовой ситуации, когда собственник информации отказывается ее представить, а суды отказывают в санкционировании выемки, мотивируя отсутствие необходимости в этом, что препятствует раскрытию преступлений и защите прав потерпевших.

Ситуация требует безотлагательного законодательного разрешения.

Арест на имущество.

Основными причинами по 89 фактам отказа в санкционировании ареста на имущество являются:

- неполнота представленных суду материалов – 41;
- имущество, подлежащее аресту, не добыто преступным путем – 21,
- подлежащее аресту имущество не принадлежит подозреваемому – 6,
- не соразмерна сумма ущерба с наложением ареста – 5,
- ущерб уже восстановлен – 3,
- отсутствуют основания наложения арест – 6,
- имущество не является орудием преступления – 4,
- арест ранее наложен на имущество – 2.

Ситуации, когда судом отказывается в санкционировании ареста на имущество в связи с тем, что такое имущество добыто законным путем или не является орудием преступления, прямо противоречат положениям статьи 161 (*Наложение ареста на имущество*) УПК, которая закрепляет, что «В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано принять меры по наложению ареста на имущество».

При этом, норма не ограничивает имущество подлежащее аресту преступно нажитым или являющимся орудием преступления.

Такие судебные прецеденты указывают на незаконное ограничение полномочий органов расследования.

Депонирование показаний.

Поводами для 54 отказов в санкционировании явились:

- отсутствие подозреваемого лица – 19;
- отсутствие оснований в депонировании показания – 13;

- неполнота представленных суду материалов – 6;
- событие не относится к насильственным преступлениям – 5;
- неготовность заключения СМЭ – 4,
- необходимость допросов в ходе судебного разбирательства, в связи с важностью показаний – 5.

Следует признать необоснованными решения следственных судей об отказе в санкционировании депонирования показаний, основанных на отсутствии установленного подозреваемого.

Так, по факту незаконной эксплуатации граждан Узбекистана в крестьянском хозяйстве на территории Маркутского района следователем, следственному судье направлено ходатайство о депонировании показаний указанных 16 иностранных граждан.

Однако, 27 августа т.г. следственным судьей отказано в санкционировании вышеуказанного депонирования показаний, в связи с отсутствием подозреваемого лица.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 ст.217 УПК допрос следственным судьей потерпевшего и свидетеля производится в присутствии подозреваемого только в случае его наличия. То есть, не установление подозреваемого не препятствует депонированию показаний.

Аналогичных фактов неверного толкования судьями положений Уголовно-процессуального закона по вопросу депонирования – 19.

Остальная масса отказов в санкционировании следственных действий обусловлена техническими нарушениями при составлении документов и направлена на повышение юридической дисциплины.

Признавая недостатки в работе следователей в части оформления решений и действий, следует все же признать, что существенный объем отказов в санкционировании процессуальных действий, связан с недостатками законодательства, неоднозначной практикой оценки фактических данных судами и не свидетельствует о злоупотреблениях со стороны следователей в части ограничения прав граждан или грубых нарушениях законности.

Анализ практики применения Закона свидетельствует о наличии законодательных пробелов требующих разрешения.

Введение упрощенного порядка санкционирования следственных действий, значительно упростило и ускорило данный процесс. При этом не допущено угрозы нарушения законности, обусловленной введенным порядком санкционирования.

Доводы об утрате функцией надзора со стороны прокуратуры, являются несостоятельными, поскольку следователь при принятии решения о санкционировании следственных действий и процессуальных решений копию постановления направляет прокурору, который имеет право участвовать в суде при решении вопроса о санкционировании.

В соответствии со статьей 58 (*Прокурор*) УПК закреплено полномочие прокурора по осуществлению надзора за законностью деятельности дознания и следствия на всех стадиях уголовного процесса.

Оправдывает себя введение упрощенного порядка приказного производства, которое является наиболее оптимальным способом обеспечения в кратчайшие сроки прав и защиты интересов потерпевших и способствует повышению эффективности уголовного судопроизводства в отношении простых и бесспорных по своей сути дел.

За истекший период направлено в суд – 658 дел, из которых 18 преступлений небольшой тяжести, 640 уголовных проступков. Направленно в суд минуя прокурора 97,3 % уголовных дел.

Ограничение в более широком применении приказного производства обусловлено тем, что значительная часть виновных лиц - не имеет постоянного источника дохода, что затрудняет применение к ним штрафных санкций.

Из направленного количества уголовных дел судами рассмотрено 589 (89,5%), по которым назначен штраф – 488.

Прекращено судом – 4 дела (*за примирением*).

Возвращено в порядке ст.629-4 УПК – 97 дел, из которых 86 – уголовные проступки, 11 – преступления небольшой тяжести.

На рассмотрении суда находится – 24 дела.

Высокая практика возврата уголовных дел характерна для 1 квартала текущего года, обусловлена апробацией законодательных нововведений.

Значительная часть нормативных пробелов в результате взаимодействия с заинтересованными государственными органами устранена, в результате чего количество возвратов уголовных дел во втором и третьем квартале значительно сократилось.

При этом, имевшие место случаи возвращения уголовных дел обусловлены неоднозначной судебной-следственной практикой, неверной интерпретацией положений нового Закона.

Так, ряд возвратов уголовных дел был основан на различном понимании положения ч.6 ст.629-1 УПК, закрепляющей необходимость вынесения постановления о применении приказного производства в течение 5-ти суток с момента установления совокупности оснований, предусмотренных ч.1 ст.629-1 УПК.

Так, Судом г. Павлодар 23 января 2018 года возвращено уголовное дело. в отношении Сазонова С. по ст.296 ч.2 УК, в связи с истечением 5-ти суточного срока. Суд в своем постановлении указал, что последним днем срока применения приказного производства было 27.12.2017 года, то есть истечение 5 суток со дня получения заключения судебно-наркологической экспертизы (22.12.2017г.).

Однако, к указанной дате не было выяснено согласие подозреваемого с квалификацией его деяний, размером причиненного ущерба, не оспаривает ли он имеющиеся доказательства своей вины, то есть достаточная совокупность оснований для применения приказного производства.

Таким образом, судебное решение содержит ошибку.

Нельзя согласиться с обоснованностью решения суда г. Алматы, ограничившего возможность применения порядка приказного производства в отношении Малик Д по ч.1 ст.287 УК РК.

Мотивировка суда о возвращении дела органу расследования выразилась в не отражении причины (*нахождение на учебе или на работе*), на основе которой подозреваемый подал ходатайство о согласии на рассмотрение дела без исследования доказательств, его вызова и участия в судебном рассмотрении.

Ряд возвратов связан с разногласиями в оценке сведений о платежеспособности виновных лиц.

07 марта 2018 года Сарыаркиным районным судом возвращено уголовное дело в отношении Кутыбаева М., в связи с неустановлением состава семьи подсудимого, лиц, находящихся на его иждивении, а также размера получаемой им заработной платы, что имеет значение при назначении наказания в виде штрафа.

Вместе с тем, изучение материалов дела показало, что органом уголовного преследования указанные обстоятельства в ходе расследования установлены.

Так, подозреваемым Кутыбаевым М. указано, что он холост, живет с отцом, который работает в АО НК «КТЖ» диспетчером, и матерью - домохозяйкой. Сам работает начальником хирургического отделения, ежемесячный заработок составляет 100 000 тенге. При этом подозреваемому разъяснены условия и порядок приказного производства, указано о применении штрафа, сроки его уплаты, с которыми он согласился, о чем имеется отметка в соответствующем протоколе и заявленном им письменном ходатайстве.

Другие судебные решения носят прямо необоснованный характер, поскольку не содержат конкретики обстоятельств послуживших основанием к возврату.

К примеру, Есильским районным судом по уголовному делу по ч.3 ст.385 УК в описательной части постановления о возврате указано, что в ходе досудебного производства подозреваемой не разъяснены все обстоятельства ст.629-1 УПК и она не выразила согласие с требованиями, указанными в ст.629-1 УПК, однако, не конкретизировано, какие именно обстоятельства не были разъяснены.

При этом, изучение материалов уголовного дела показало, что выводы суда фактически не соответствуют обстоятельствам дела.

Этим же судом при аналогичных обстоятельствах возвращено еще три уголовных дела.

Два решения суда Атырауской области о возврате уголовных дел, обусловлены немотивированным выводом суда о необходимости назначения отличного от штрафа наказания.

Лишь повторное направление уголовного дела, повлекло его рассмотрение с назначением штрафа.

Немотивированные решения суда не способствуют эффективному устранению юридических недостатков в материалах дела.

Не является правомерным, на наш взгляд, решение Сарыаркинского суда по уголовному делу о правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.385 УК, в связи с тем, что виновное лицо, при наличии высшего медицинского образования и являющееся представителем высокоответственной профессии, заслуживает более строгого наказания.

При повторном направлении уголовного дела в суд в порядке ст.528 УПК, тем же судом он признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 МРП.

Планомерно внедряется электронный формат уголовного дела.

За прошедший период в производстве территориальных подразделений ОВД находилось – 10 685 уголовных дел, расследуемых в электронном формате.

Из указанного количества уголовных дел окончено производством – 7 493 дела (*направлено в суд – 3 505, прекращено – 3 988*).

Прерваны сроки досудебного расследования – по 359 делам.

Расследуются – 2 724 дела.

Из направленных в суд уголовных дел в электронном формате, вынесены приговоры по 1275 делам.

Из них наибольшее количество по следующим видам уголовных правонарушений: ст.346 УК (*ДТП*) – 398, ст.296 УК (*Наркотики*) – 341, ст.ст.187 - 188 УК (*Мелкое хищение и Кража*) – 78 дел, ст.393 УК (*Невыполнение решения о выдворении*) – 154.

Прекращено судом 905 дел (*все за примирением сторон*).

Из них наибольшее количество по следующим видам уголовных правонарушений: ст.188 УК (*Кража*) – 385, ст.187 УК (*Мелкое хищение*) – 257, ст.190 ч.1 УК (*Грабеж*) – 81, ст.293 ч.1 УК (*Хулиганство*) – 39, ст.389 ч.1 (*Самоуправство*) – 25, ст.200 ч.1 УК (*Угон*) – 22.

По видам наказаний: привлечение к общественным работам – 580, штраф – 494, ограничение свободы – 170, лишение свободы – 28, исправительные работы – 1.

Возможность расширения применения электронного формата уголовных дел ограничена постепенным программно-техническим оснащением территориальных подразделений органов расследования.

В настоящее время оборудовано 1 638 рабочих мест по ведению уголовного производства в электронном формате на базе модуля «Электронное уголовное дело».

С целью обеспечения деятельности органов досудебного расследования в модуле из местного бюджета выделено – 2 млрд. 424 млн. 886 тыс. тенге. Для обеспечения полноценной работы дополнительно требуется 20 млрд. 274 млн. 288 тыс. тенге.

Принимаются исчерпывающие меры по обучению личного состава расследованию уголовных дел в электронном формате.

На сегодняшний день, согласно представленным сведениям, 7 421 сотрудник служб, наделенных функцией досудебного расследования, прошел обучение по работе в модуле «е-УД»

Таким образом, реализация положений Закона о модернизации свидетельствует о планомерной оптимизации уголовного процесса.

К настоящему времени органы расследования и судебные органы «научились» применять Закон, однако надо решать проблемы связанные с отдельными пробелами в законодательстве.

Принимаемые меры по методическому обеспечению должны способствовать дальнейшему повышению эффективности досудебного производства и усилению защиты прав участников процесса.

**Доклад
прокурора города Алматы
Жуйриктаева Берика Куанышбековича**

«О правоприменительной практике Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»

**Құрметті Нұрлан Мәжитұлы,
Мәжіліс депутаттары, әріптестер!**

Өткен жылы, Елбасы, қылмыстық процесті одан әрі жетілдіру мақсатында құқық қорғау қызметінің процессуалдық негіздерін жаңғырту бойынша жаңа заңды бекітті.

Қоғамға қажетті болып табылатын аталған заңды тәжірибеде қолдану және жетілдіру мәселесі бүгінгі күн тәртібіне шығарылуы орынды.

Принятие Закона о модернизации, безусловно, послужило реальным толчком в укреплении защиты прав человека в уголовном процессе.

Первые итоги реализации Закона о модернизации привели к ряду положительных изменений.

В результате сокращения сроков задержания снизилось количество следственно-арестованных лиц.

Открытость уголовного процесса это уже реалии сегодняшнего дня.

Значительное количество дел расследуются в электронном формате, где любое нарушение прав граждан становится явным.

Преимущества внедрения электронного уголовного дела. Это:

- экономия финансов, сокращение сроков расследования, прозрачность, минимизация рисков фальсификации, исключение утери уголовных дел, доступ в режиме онлайн.

На сегодня, оснащенность необходимым оборудованием составляет 25%.

Мы нашли поддержку в лице Акимата города и до конца года приобретем оборудование на 350 млн. тенге (компьютеры, сканеры, стилусы и т.д.).



Вместе с положительными результатами, следует признать, что цифровизация уголовного процесса требует доработки и интеграции электронных систем правоохранительных органов с судом.

Новелла о конфискации имущества позволила еще до вынесения приговора вернуть в доход государства около миллиарда тенге.

Это обеспечивает неотвратимость наказания даже для тех лиц, которые покинули страну и находятся в международном розыске.

Уважаемые депутаты!

Хотел бы обратить Ваше внимание на ряд проблем, с которыми мы столкнулись в правоприменительной практике.

Во-первых, Законом упрощена процедура направления в суд уголовных дел о проступках и преступлениях небольшой тяжести. Теперь органы такие дела направляют в суд самостоятельно.

Результат – несвоевременность направления дел в суд (каждое 9 дело направляется в суд несвоевременно), необоснованное вовлечение граждан в орбиту уголовного преследования.

Для решения проблемы предлагается рассмотреть вопрос возврата процедуры направления в суд дел указанной категории через прокурора.

Во-вторых, недостаточно эффективно применяется приказное уголовное производство.

Причину мы видим в том, что санкция за правонарушение предусматривает только «штраф».

Эта норма распространяется только на преступления небольшой тяжести и уголовные проступки.

Законом от 12 июля т.г. снижены размеры ранее установленных штрафов (по проступкам от 10 до 20 МРП, по преступлениям небольшой тяжести от 50 до 200 МРП), однако и они зачастую значительно превышают причиненный ущерб и не подъемны для преступников.

Считаю возможным расширение применения иных альтернативных видов наказания (помимо штрафа: общественные работы, арест).

В-третьих, есть проблемы, связанные с передачей суду полномочий по санкционированию отдельных следственных действий.

Этим новшеством значительно снизилась нагрузка на прокуроров.

Но, в результате прокурор лишен возможности проверки законности таких решений до направления ходатайств в суд и реагирует лишь с момента его извещения органами.

Аналогичная практика сложилась в сфере санкционирования судом негласных следственных действий.

Материалы НСД направляются в суд напрямую, минуя органы прокуратуры. И только после санкционирования НСД уведомляется прокурор.

Суд не наделен полномочием по самостоятельной проверке их законности, прокурор ограничен в сроках (всего сутки), а конституционные права граждан нарушаются.

Здесь наша позиция совпадает с мнением председателя Верховного суда «О направлении материалов НСД в суд через прокурора», как это происходит в настоящее время при санкционировании ареста подозреваемого.

Немного по Электронному уголовному делу.

Сегодня мы видим вопросы, которые требуют доработки. Это:

- полное техническое оснащение рабочих мест следователей и дознавателей для расследования электронных уголовных дел (*по стране на сегодня оснащённость составляет 29,7%*);
- обеспечение надлежащей пропускной способности каналов связи, поскольку это может оказать серьёзное препятствие надлежащему функционированию модуля «е-УД»;
- дальнейшая реализация дополнительных функционалов в модуле «е-УД», к примеру – «Аудио-видео хранилище следственных действий»;
- обеспечение информационной безопасности, в том числе по дополнительной защите от несанкционированных воздействий;
- централизованное обучение для сотрудников органов уголовного преследования, прокуратуры и суда.

В целом все перечисленное носит технический характер. При достаточной воле и активности руководителей на местах мы особых проблем не видим.

Уважаемые коллеги!

Завершая свое выступление, полагаю, что эффективная реализация Закона о модернизации зависит от правильного применения его норм на практике.

Поэтому, детальное обсуждение на сегодняшнем заседании накопившихся проблем позволит нам выработать единые подходы.

Доклад окончен, благодарю за внимание!

Доклад
Заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан
Ахметжанова Марата Муратовича

«Вопросы гуманизации уголовного законодательства
в экономической сфере»

Уважаемые коллеги, участники заседания!

Важным этапом стала последовательная гуманизация уголовного закона по экономическим правонарушениям.

Первым шагом была гуманизация 17-го года.

Результаты хорошие. Число осужденных снизилось на 9%.

Вторую гуманизацию провели недавно, в июле текущего года.

За 9 месяцев 18-го года снижение числа осужденных на 14% (231).

Предпринимателей осуждено в 3 раза меньше (83), чем в предыдущий год.

На лишение свободы лишь шестеро.

Сейчас по поручению Главы государства разработан следующий комплекс мер.

Каковы основные цели?

Это дальнейшее сокращение вовлеченности бизнеса в уголовный процесс, снижение репрессивности уголовного закона.

Первое, что предлагаем в этом направлении – повысить пороговые значения, влекущие уголовную ответственность.

По уклонению от уплаты налогов (*ст.245 УК*) крупный ущерб увеличить до 50 000 МРП, особо крупный – до 75 000 МРП.

По невозврату валютной выручки (*ст.235 УК*) крупный ущерб поднять до 45 000 МРП.

Одновременно, по налоговым преступлениям будем ужесточать требования к правоохранительным органам за регистрацию уголовных дел.

Для этого, наряду с УПК, доработаем Правила регистрации в ЕРДР, минимизируем возможность начала досудебных расследований по таким фактам.

С Комитетом госдоходов уже проработали критерии, по которым будет определяться необходимость передачи материалов в правоохранительные органы.

Установим возможность максимального использования гражданского разрешения споров.

Главным критерием будет наличие умысла на неуплату налогов.

Уголовные дела будут начинаться только в отношении явных преступников.

С 16-го года по нашей инициативе принят ряд мер по снижению криминализации этих вопросов.

Повысили пороговые значения ущерба по экономическим составам.

Внесли в УПК требование об обязательном наличии актов проверок и подтвержденной суммы ущерба для начала уголовного расследования.

Декриминализировали лжепредпринимательство.

Однако, статистика нам показывает, что из зарегистрированных экономических преступлений 2/3 в дальнейшем прекращается, из которых половина по реабилитирующим основаниям.

То есть проблемы пока сохраняются.

Существующие подходы, возбуждение дел в отношении иностранных компаний, которые у нас законно работают и у которых в мыслях нет совершать преступления, может негативно сказываться на инвестиционной привлекательности Казахстана.

Каждый бизнесмен может совершать ошибки в расчетах и имеет право до конца отстаивать свое мнение в суде.

Но если его действия не носили криминальный характер, а проиграв судебный спор, он полностью доплачивает все налоги, то, как можно в отношении него начинать уголовное преследование.

Полагаем, что такие случаи полностью должны разрешаться в рамках налогового администрирования.

Второе. По невозврату валютной выручки, нарушению бухучета и финансовой отчетности, незаконному использованию денег банка освободить от ответственности при полном возмещении ущерба.

Есть и другие предложения.

В своем октябрьском послании Глава государства поручил принять меры по сокращению теневого оборота в экономике как минимум на 40% за 3 года.

Поэтому полагаем необходимым дальнейшую проработку вопросов противодействия теневому бизнесу.

Принимаемые меры по недопущению необоснованного вовлечения предпринимателей в уголовную орбиту, в какой-то момент начали косвенно помогать нечистым на руку бизнесменам.

Участвуя на различных встречах, форумах постоянно слышу от представителей бизнес-сообщества жалобы на недобросовестную конкуренцию.

- Со стороны тех, кто использует преступные схемы по неуплате налогов.
- На дельцов, которые завозят с Китая оборудование, подделывают документы и выдают его за казахстанское, получая льготы как отечественный товаропроизводитель.
- На различные фирмы-однодневки, не имеющие материальных и трудовых ресурсов, но выигрывающих многомиллиардные тендеры.

Вот на них и должен быть направлен весь арсенал силового блока в фискальных органах.

А сейчас вся их работа выстроена на делах по неуплате налогов с законно работающих бизнесменов.

Эти вопросы должны быть в первую очередь в зоне внимания вновь формируемой службы.

Для этого необходимо четко определить понятие «теневой экономики» и какие преступления туда будут относиться.

Вот по ним ответственность надо ужесточить по аналогии с коррупционными, террористическими и экстремистскими преступлениями.

Тем самым расчищать площадку для развития нормального бизнеса.

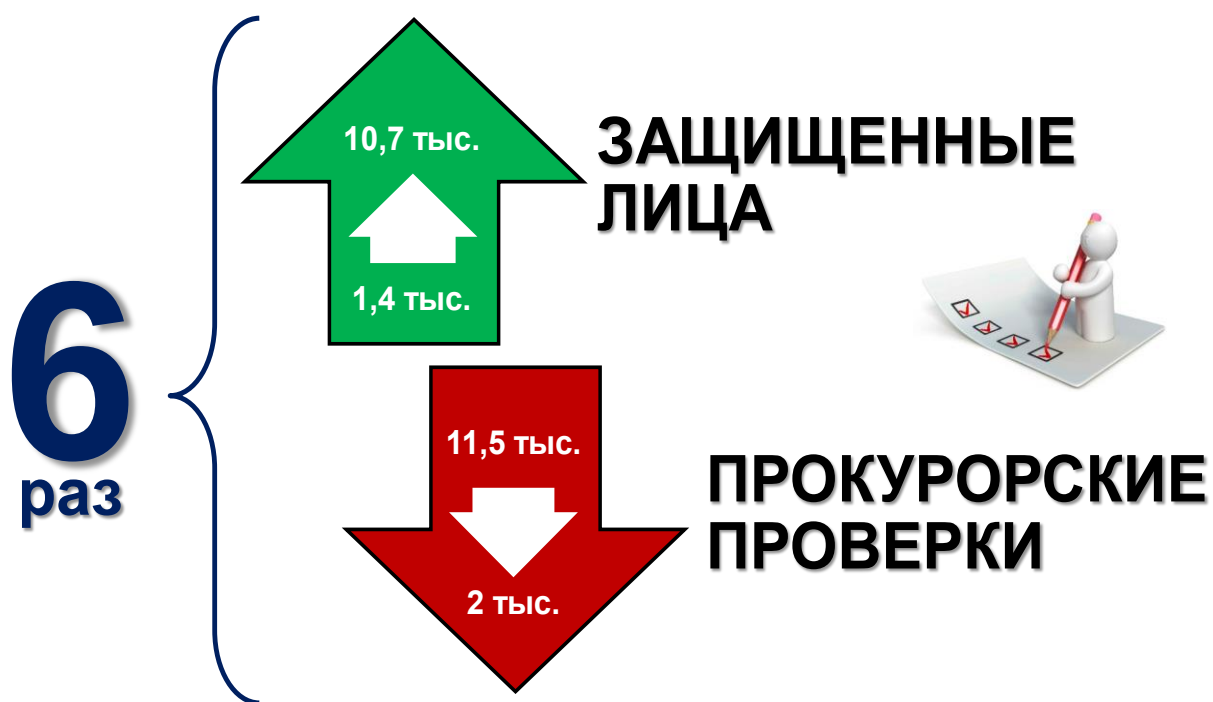
ИНФОГРАФИКА

ЗАКОН О ПРОКУРАТУРЕ

- 1** СОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОННОСТИ
В ОБЩЕСТВЕННОЙ СФЕРЕ
- 2** ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ
ГОСУДАРСТВА В СУДЕ
- 3** ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРОКУРОРСКИХ ПРОВЕРОК

- ☒ ПОРУЧЕНИЕ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА
- ☒ ЗАЩИТА СОЦИАЛЬНО УЯЗВИМЫХ ГРУПП
НАСЕЛЕНИЯ
- ☒ НЕПРИНЯТИЕ МЕР СО СТОРОНЫ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ



КОММУНАЛЬНЫЕ ТАРИФЫ

15,5 млрд.

ЗАВЫШЕНИЕ РАСХОДОВ

ПРЕВЫШЕНИЕ ЗАТРАТ

НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

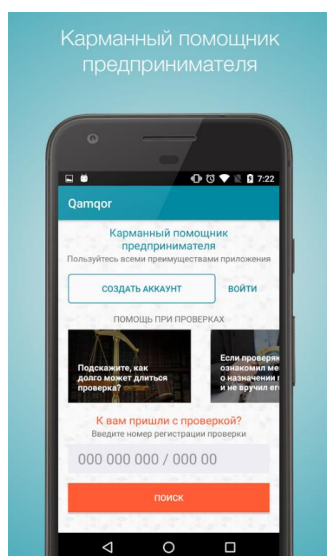
РАСХОДЫ ВКЛЮЧЕНЫ
В ТАРИФ И ВОЗМЕЩАЛИСЬ
ЗА СЧЕТ ПРОСТЫХ ГРАЖДАН

В 13 ОБЛАСТЯХ

ДОБИЛИСЬ СНИЖЕНИЯ ТАРИФОВ
НА ЭЛЕКТРИЧЕСТВО И ТЕПЛО



ЕДИНЫЙ РЕЕСТР СУБЪЕКТОВ и ОБЪЕКТОВ ПРОВЕРОК



ВОЗМОЖНОСТИ:

1. УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРОВЕРКЕ
2. ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ ДЕЙСТВИЙ ПРОВЕРЯЮЩИХ
3. ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОВЕРКИ
4. ОНЛАЙН-ЧАТ С ПРОКУРОРОМ



**БОЛЕЕ 36 000
ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ**

СОКРАТИЛИ УЧАСТИЕ ПРОКУРОРОВ В СУДАХ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ



РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ

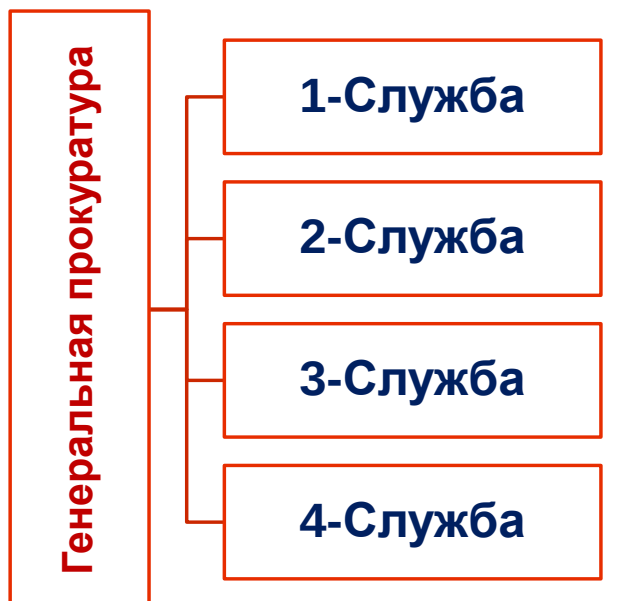


ЦПУ- открыто в МВД ГРУЗИИ



Заместитель МВД Грузии
Нино Джавахадзе

«Мы работаем над реформированием бэк-офиса, то есть административных процессов. Запустили **Центр правоохранительных услуг**, где граждане могут оспорить свои штрафы, потребовать объяснения. Если он сомневается - там ему покажут запись с камер, как он нарушил, объяснят, разберутся. **Очень важна коммуникация с гражданами.**»



ЛИЧНЫЙ СОСТАВ



ПРОБЛЕМНЫЙ ВОПРОС

**ОГРАНИЧЕНИЕ ПРОКУРОРОВ НА
САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК**

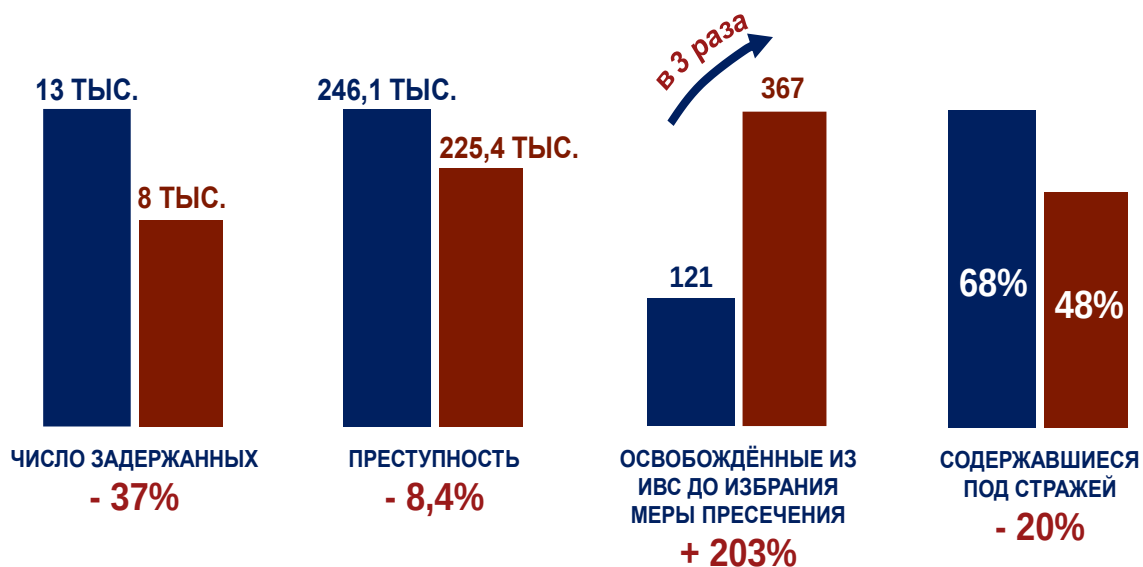


**ЛИШАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ
УСТАНАВЛИВАТЬ СРОКИ ПРОВЕРОК,
ЗАПРОСИТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ
ГОСОРГАНАМИ**

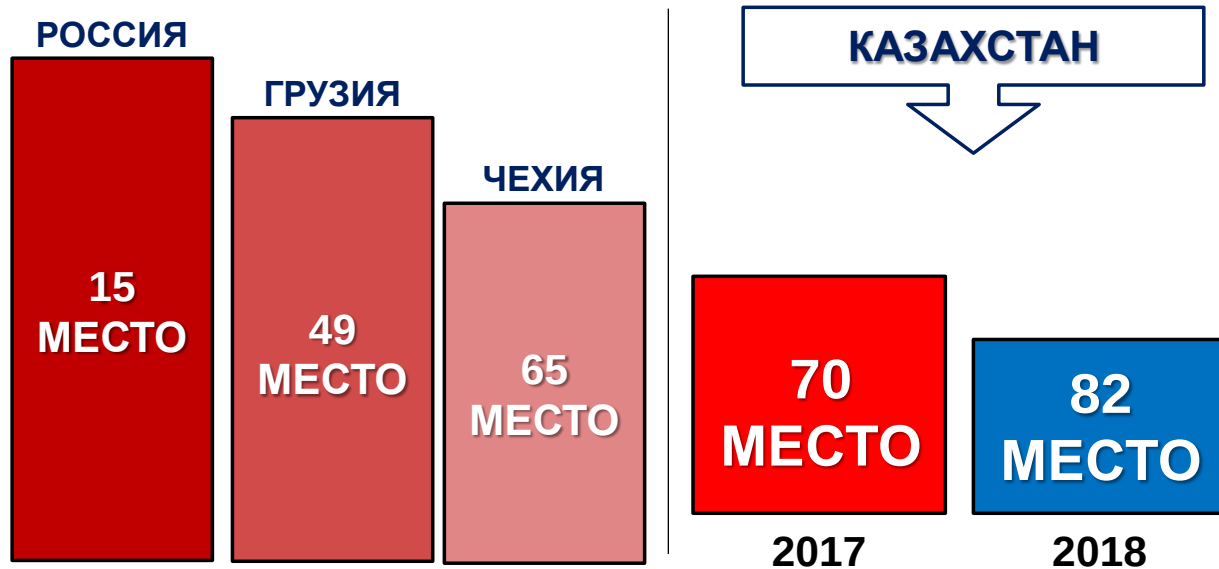
МОДЕРНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

- ☒ УПРОЩЕНО СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ПРОСТУПКАМ
И ПРЕСТУПЛЕНИЯМ НЕБОЛЬШОЙ ТЯЖЕСТИ
- ☒ СРОКИ СОДЕРЖАНИЯ СОКРАЩЕНЫ С **72** ДО **48** ЧАСОВ
- ☒ РАСШИРЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ **АДВОКАТОВ**
- ☒ САНКЦИИ **СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ** ПЕРЕДАНЫ СУДАМ
- ☒ ВВЕДЕНО **ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО**

РЕЗУЛЬТАТЫ

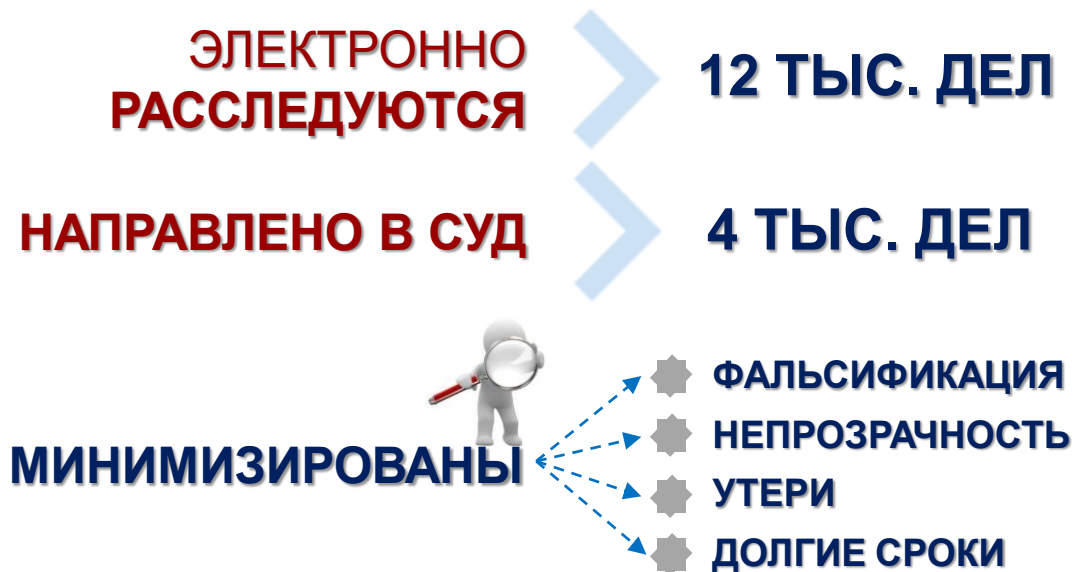


МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЮРЕМНЫЙ РЕЙТИНГ





ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО



НОВОЕ ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО



ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОГО ЗАКОНА



ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОГО ЗАКОНА

**СУДЫ САНКЦИОНИРОВАЛИ
НА 25% БОЛЬШЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

**НСД САНКЦИОНИРУЕТСЯ
СЛЕДСТВЕННОЙ СУДЬЕЙ
ЕДИНОЛИЧНО**

**НЕТ НАДЗОРНОГО
ПРЕСЕЧЕНИЯ
НЕЗАКОННЫХ РЕШЕНИЙ
И НАРУШЕНИЙ**

РЕШЕНИЕ

**ОРГАНЫ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНЫ
ДО СУДА СОГЛАСОВЫВАТЬ
СВОИ ХОДАТАЙСТВА
С ПРОКУРОРОМ**

ИЗБРАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

У СУДОВ И ОРГАНОВ РАССЛЕДОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ

**МНОГОЭПИЗОДНЫЕ
КРАЖИ**

суды

**ОТКАЗЫВАЮТ В АРЕСТЕ,
ВВИДУ НЕДОСТАТОЧНОЙ
ТЯЖЕСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**НЕОДНОКРАТНЫЕ КРАЖИ, МОШЕННИЧЕСТВА И ПРИСВОЕНИЯ
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА ПРИЗНАТЬ ТЯЖКИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ**

ДАЛЬНЕЙШЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УК И УПК

**УЖЕСТОЧЕНИЕ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ
ВНОВЬ СОВЕРШИВШИХ
УМЫШЛЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

**НЕТ
ПОВТОРНОГО
ПРИМИРЕНИЯ**

**КОНЦЕПЦИЯ ЗАКОНОПРОЕКТА
ОДОБРЕНА 19 СЕНТЯБРЯ
НА МВК**



РЕЗУЛЬТАТЫ ГУМАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ



В 3 РАЗА МЕНЬШЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
ОСУЖДЕНО

СОКРАЩЕНИЕ ВОВЛЕЧЕННОСТИ БИЗНЕСА В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

- 
УКЛОНЕНИЕ ОТ НАЛОГОВ - КРУПНЫЙ УЩЕРБ УВЕЛИЧИТЬ ДО 50 ТЫС. МРП, ОСОБО КРУПНЫЙ – ДО 75 ТЫС. МРП.
- 
НЕВОЗВРАТ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ - КРУПНЫЙ УЩЕРБ ПОДНЯТЬ ДО 45 ТЫС. МРП.
- 

**ЗА РЕГИСТРАЦИЮ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**
УЖЕСТОЧИТЬ ТРЕБОВАНИЯ



ЧЕТКИЕ КРИТЕРИИ И УСЛОВИЯ
ДЛЯ ИНИЦИИРОВАНИЯ
ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
- 
ОСВОБОЖДАТЬ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА (НЕВОЗВРАТ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ, НАРУШЕНИЕ ФИН. ОТЧЕТНОСТИ, НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ДЕНЕГ БАНКА)

ПРИНЯТЫЕ МЕРЫ

- 
ПОВЫСИЛИ ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ УЩЕРБА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
- 
ДЛЯ НАЧАЛА УГОЛОВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ - ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ НАЛИЧИЕ АКТОВ ПРОВЕРОК И СУММЫ УЩЕРБА
- 
ДЕКРИМИНАЛИЗИРОВАЛИ ЛЖЕПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ТЕНЕВОМУ БИЗНЕСУ

ПОСЛАНИЕ
ГЛАВЫ
ГОСУДАРСТВА



СОКРАТИТЬ
ТЕНЕВОЙ ОБОРОТ
НА 40% ЗА 3 ГОДА

**Из стенограммы
выездного заседания Комитета
по законодательству и судебно-правовой реформе
в городе Алматы**

город Алматы

26 октября 2018 года

Вел заседание председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан АБДИРОВ Н.М.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Коллеги, мы услышали три базовых сообщения. Наверное, этого было достаточно для того, чтобы начать теперь обсуждать. Я понимаю, из-за того, что мы ограничили по времени, не все они рассказали, но будет возможность ответить сейчас во время вопросов и ответов. Мы дадим возможность руководителям территориальных подразделений высказаться по ходу обсуждения.

У меня есть список записавшихся депутатов, но не возбраняется всем, как обычно.

Василий Иванович Олейник, пожалуйста.



ОЛЕЙНИК В.И. Спасибо, уважаемый Нурлан Мажитович.

У меня вопрос к заместителю Генерального Прокурора Марату Муратовичу.

Марат Муратович, Вы в своем докладе сказали, что с 1 марта текущего года все полномочия по санкционированию негласных следственных действий переданы суду, в то же время за эти шесть месяцев выявлены факты, когда суды незаконно санкционировали негласные следственные действия. По данным Генеральной прокуратуры, выявлено 318 незаконных санкций на негласные следственные действия. Суды, пользуясь своим процессуальным правом, только 77 раз обращались к прокурорам, чтобы проверили законность негласных следственных действий. Прокурорами выявлено 8 нарушений.

В то же время практика показывает, что все-таки не срабатывает механизм судебного контроля за законностью негласных следственных действий. Суд в силу своих полномочий, конечно, не может по различным причинам проверять законность негласных следственных действий. Это прерогатива прокурора. В то же время из-за некоторых пробелов, в том числе

и законодательного характера, прокуроры не всегда своевременно выявляют незаконные негласные следственные действия и не всегда могут опротестовать. В принципе, в Уголовно-процессуальном кодексе есть пробел - нельзя опротестовать решение суда.

В этой связи, Марат Муратович, все-таки хотелось бы уточнить Ваше видение, какие меры предпринимаются для того, чтобы прокуроры могли своевременно пресекать незаконное проведение негласных следственных действий?

Во-вторых, наши граждане вправе требовать возмещения ущерба, если судом будет признано, что негласные следственные действия в отношении них проводились незаконно. Кто будет определять законность этих действий? Есть ли уже сейчас факты, когда граждане обращаются в суд за возмещением нарушенных их конституционных прав? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я думаю, по второй части вопроса - по обращениям, председатель городского суда, если есть информация, дадите.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Спасибо, Василий Иванович.

Статья 83 Конституции говорит, что уголовное преследование - это исключительная прерогатива органов прокуратуры. Надо исходить из этого. Негласные следственные действия - это часть, по которой прокурор должен осуществлять надзор. Когда выпадает из целого цикла негласные следственные действия, когда напрямую, только потом прокурор выясняет, что, оказывается, имеется постановление, по которому проводятся негласные следственные действия, по которым прокурор не в курсе. Он не может осуществлять полноценный надзор. Это большой пробел.

Уважаемый Рашид Тауфикович сегодня уже говорил, правоприменительная практика показывает, что мы упростили, удобно следователю, быстро получаем мы санкции. Любое нарушение прав Конституции... Если надо будет, то надо десять фильтров поставить. Нельзя для удобства следователей идти на уступки, чтобы они могли быстро и удобно для следствия получать.

Прав уважаемый Жакип Кажманович, когда говорит, что десять фильтров должно быть для защиты прав наших граждан. Сегодня и спецподразделения в органах прокуратуры, есть технические средства, которые позволяют сегодня пресекать нарушения.

Василий Иванович, 380 выявлены в ходе прокурорского дистанционного надзора. Прослушивали не тех людей, не по тем категориям, которые давали. Это все выявили прокуроры.

Поэтому сегодня, конечно, этот вопрос требует безотлагательного вмешательства. Когда мы говорим: давайте посмотрим практику, всего полгода... Мне кажется, защита прав наших граждан требует безотлагательного вмешательства.

Я вообще хочу дальше пойти по этому вопросу. Без надзора прокурора, без фильтра суд не должен напрямую допускать органы уголовного преследования к себе.

По уведомлению. По закону у нас в течение шести месяцев после прекращения, но пока, по моим сведениям, по нашему отчету, нет еще обращений, потому что, возможно, наши граждане еще не знают. Мы должны по истечении шести месяцев их уведомить, после этого, возможно, получим обращения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Есть ли такие обращения по незаконным негласным следственным действиям в городской суд Алматы?

АБДИКАНОВ Н.А. Нет, Нурлан Мажитович. По нашему региону нет, но я хотел бы дополнить.

Уважаемые коллеги! Вообще что такое судебная власть? Судебная власть проявляется в двух формах. Первая форма - отправление правосудия по существу, то есть судебное разбирательство. Вторая форма - судебный контроль, тоже основная форма, чем мы и занимаемся. Самостоятельно создан следственный суд, который дает санкцию на негласные следственные действия и другие следственные действия, которые просят органы предварительного следствия. Нурлан Мажитович, у меня есть время?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Нет

АБДИКАНОВ Н.А. Пока обращений нет. Тогда на этом остановлюсь, а если дадите время, отвечу на вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо.

Коллеги, я буду надеяться на то, что мы пока только разогреваемся. Я призываю коллег к тому, что вопросы должны быть короткими, ответы тоже должны быть короткими, чтобы мы успели профессионально возможно большее количество вопросов сегодня обсудить. Это, во-первых.

Во-вторых, я говорю для стенограммы, что в части ответа на вопрос депутата Олейника выступал Абдиканов Нургазы Абенович, председатель Алматинского городского суда.

У нас ведется стенограмма, сразу говорю. Все ваши комментарии и вопросы будут в стенограмме. Обязательно по итогам нашего сегодняшнего выездного заседания будет выпущен сборник материалов с необходимыми фотографиями, полностью вся стенограмма будет, и участники получают этот сборник.

Депутат Бычкова, пожалуйста.





БЫЧКОВА С.Ф. Спасибо, Нурлан Мажитович.

У меня вопрос по Закону "О прокуратуре" и потом будет вопрос по закону о модернизации.

Первый вопрос адресован уважаемому заместителю Генерального прокурора Ахметжанову Марату Муратовичу.

Скажите, пожалуйста, сократилось ли количество проверок деятельности местных органов власти, государственных органов, их должностных лиц после введения закона в действие? Если да, то каков порядок этого сокращения и с чем это связано?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Спасибо, Светлана Федоровна.

Безусловно, сократилось. Я уже сказал в своем докладе, что сократилось в шесть раз - с 11,5 тысячи до 2 тысяч. Чем эти проверки были обусловлены в свое время? Любой гражданин раньше направлял свой запрос в органы прокуратуры по индивидуальному вопросу. Сократилось, в то же время увеличилось количество защищенных. Это группы лиц по тарифам, землепользованию, монополистам, долевого строительству. То есть мы выявляем целый пласт людей. Защищается публичный интерес большого сектора наших граждан.

В то же время мы раньше индивидуально рассматривали вопросы. Сегодня мы, не подменяя уполномоченные органы, требуем от них проведения своевременного, оперативного, законного рассмотрения обращений граждан. То есть акцент прокуроров сегодня направлен на нормальное функционирование государственных органов, качественное оказание государственных услуг. То есть сегодня прокурорская сфера направлена на то, чтобы каждый уполномоченный орган выполнял свои законные обязательства.

В то же время мы публичные интересы, социальные... Сегодня жалобы наших граждан - это индикатор состояния общества. Поэтому мы обязательно реагируем и никоим образом не ослабеваем прокурорскую работу в этом вопросе.

БЫЧКОВА С.Ф. Большое спасибо.

Второй вопрос по закону о модернизации. Прежде всего я хочу сказать, что мы проводим депутатский мониторинг тех законов, которые мы вели, которые мы приняли. Когда мы мониторим закон о ведении уголовного дела в электронном формате, то видим ряд проблем, связанных с деятельностью органов судебной экспертизы.

Насколько я знаю, здесь должен присутствовать директор Института судебной экспертизы по городу Алматы Гауриев Дулат Болатович. Здесь он?

У меня два очень конкретных вопроса. Какова ситуация с представлением заключений экспертов в электронном формате? Насколько вы сейчас интегрированы в общую систему "е-уголовное дело"?

ГАУРИЕВ Д.Б. НЕ В МИКРОФОН).

БЫЧКОВА С.Ф. Ладно, мы разберемся детально на месте.

ЖАКУПОВ Р.Т. Мы на сегодня, Светлана Федоровна, не имеем интеграции с этими учреждениями. По электронным уголовным делам в электронном формате экспертизу мы не проводим.

БЫЧКОВА С.Ф. Речь идет не о проведении, а хотя бы о представлении заключения.

Второй вопрос. Разработана ли методика исследования подписей, которые имеются в процессуальных актах, выполненных в "е-формате"?

ГАУРИЕВ Д.Б. (НЕ В МИКРОФОН).

БЫЧКОВА С.Ф. Хорошо, спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Светлана Федоровна, давайте мы обострим вопрос.

Мы посещали подразделения полиции, которые ведут основную массу этих дел (е-уголовное дело), и было прямое сетование на то, что не проводят, нет специалистов в экспертных учреждениях, которые могли бы дать экспертное заключение по электронным подписям, по всем таким делам, которые связаны теперь уже с электронным уголовным делом.

Вы четко скажите, есть у вас специалисты в Алматы? Огромная масса дел идет по городу Алматы. О том, что это за дела, мы чуть позже поговорим. Специалисты есть у вас?

ГАУРИЕВ Д.Б. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Нет специалистов, спасибо. А методики есть?

ГАУРИЕВ Д.Б. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Методик нет. Спасибо. Вот за это мы вас и пригласили.

Депутат Кесебаева, пожалуйста.

КЕСЕБАЕВА Б.Т. Рақмет, Нұрлан Мәжитұлы.

Менің сұрағым Рашид Тауфикұлына және сот органдарының өкіліне.

Менің сұрағым тергеу әрекеттерін санкциялау мәселелері бойынша, соны қолдану тәжірибесінде қолдау тәртібі және ұсынылатын құжаттар бойынша.

Аудандарда бұл мәселе бойынша тергеушілерде мәселе көтерілген жоқ. Қаладағы тергеушілер мен анықтаушылардың көтерген мәселелері: біз сот органдарына осы санкциялау бойынша құжаттар әр тұлғаға қатысты бірнеше макет жасаймыз және олар он күнге берсе, әрі қарай созылу кезінде бұрынғы соттар өздерінікін қарамайды, сол бірнеше құжаттарды қайтадан алып барамыз. Міне, олар осындай мәселелер көтеріп жатты. Осы мәселе бойынша сот органдарымен қандай проблемалық мәселелер бар және оны қалай



шешудесіздер, қалай шешесіздер?

ЖАКУПОВ Р.Т. Ең бірінші жаңа заңды қабылдағанда, ол ішіне кіргеннен кейін Жоғарғы Сот әр санкция бойынша бізге өзінің талаптарын жіберген. Сол талаптарда көрсетілген қандай құжаттарды біз сотқа міндетті түрде жіберуіміз керек әр санкция бойынша. Сол себепті ол тізім бізде бар. Біз оны жіберіп отырмыз. Проблемы действительно возникают, есть моменты. Я еще раз хочу сказать, что это, в принципе, просто притирка и решение вопросов. Особой сложности нет. Верховный Суд, действительно, разработал список по судам, что требуется от органов уголовного преследования, по каждому виду санкций. Этот список направлен во все органы уголовного преследования. Если где-то прилагаемые документы не соответствуют спискам, то суды отказывают нам в получении санкции.

Создает ли это проблему для нас? Да, наверное, где-то есть, но я еще раз говорю, что это просто наработка. Завтра, может быть, этот список будет изменен, и судебным органам не будет требоваться весь объем. Может быть, он будет наоборот расширен. Мы наработаем эту практику, и она будет поставлена...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Заместитель Министра внутренних дел Жакупов говорит о том, что пока это устраивает, может быть, еще. Давайте послушаем мнения представителей судебной системы.

Пожалуйста, председатель городского суда Алматы Абдиқанов.

АБДИКАНОВ Н.А. Құрметті Нұрлан Мәжитұлы! Депутаттың қойған сұрағына мен былай жауап берер едім.

Бізге по содержанию под стражей для санкционирования, если приводят конкретного человека, личность, обязательно необходимы документы. У нас, например, органы уголовного преследования привыкли приносить ксерокопии. Конечно, судьи тогда должны попросить подлинные документы. Или бывает так, что иностранцы попадают (сейчас границы прозрачные), у них тоже отсутствуют документы, тогда судья требует предоставить подлинники документов.

Других вопросов и проблем, которые указаны в уголовно-процессуальном законе, у нас нет.



Если Вы конкретно сказали бы, я ответил бы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Депутат Кесебаева.

КЕСЕБАЕВА Б.Т. Негізі, мен тергеушілердің көтерген мәселелері бойынша айтып отырмыз, нақты қазір Сізге айта алмаймын. Бірақ олардың айтып отырған жалобаларының бірі, бір құжатты біз сотқа бірнеше рет алып барамыз дейді.

АБДИКАНОВ Н.А. Ол былай ғой, мысалы, неге айыпталды, соны нақты жазу керек, уақытын көрсету керек. Время и место

совершения, в чем подозревается. Это же требование Уголовно-процессуального закона. Если не будет расписано описание преступного деяния, то суд, конечно, возвратит, потому что в подозрении мы должны удостовериться. Ол мәселелер енді жұмысты қалай атқару мәселесі ғой, ол заң емес.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Енді адамның құқығы болған соң, талап еткен дұрыс. Бұл енді шектеу ғой, яғни қамау, тіпті. Сондықтан соттардың талабы дұрыс. Ол кезде бере саламыз, оңай ала саламыз деген болмайды. Сондықтан он рет тексеріп, он рет заңдылығын қарап шешкен дұрыс деп ойлаймын.

АБДИКАНОВ Н.А. Негіз ғой ол, аты-жөні дұрыс болу керек, істеген қылығы жазылу керек. Ол жазылмаса, біз қайтарамыз, сұраймыз. Бұл адамның құқықтарына байланысты, мысалы, шектеу береміз ғой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Отдельно еще будет блок вопросов. Пока этими комментариями ограничимся.

Депутат Бижанова, пожалуйста, Ваши вопросы.



БИЖАНОВА Г.К. Рәқмет, құрметті Нұрлан Мәжитұлы.

Рұқсат болса, менің екі сұрағым бар.

Я обоим ведомствам хотела бы задать вопрос, и Генеральной прокуратуре, и МВД.

Уважаемый Марат Муратович, у меня вопрос по статусу процессуального прокурора. Как известно, хорошо забытая новая фигура в уголовном процессе. На сегодняшний день УПК роль прокурора, как лица, осуществляющего процессуальное руководство никоим образом, не определяет. Между тем процессуальный прокурор ведет надзор от момента досудебного расследования и до представления уже в суде первой инстанции гособвинителем. В этой связи вопрос, считаете ли Вы необходимым закрепить в законе за процессуальным прокурором права аналогичные правам начальников следственного отдела и органа дознаний. Это первое.

Второе. Опять же из результатов мониторинга за правоприменением Закона "О прокуратуре". Ситуация такова, что процессуальный прокурор, как институт, я полагаю, должен работать на расследовании особо сложных, особо резонансных, представляющих общественную сложность, уголовных делах, независимо от категории преступлений и правонарушений. В этой связи не пора ли поменять правоприменительную практику, когда процессуальный прокурор назначается по всем подряд делам, тяжким и особо тяжким, в тех случаях, когда обвиняемый уже заранее соглашается со своей виной и ее не отрицает. Такие очевидные преступления и такие дела работают лишь на статистику, и никак не способствуют повышению эффективности работы процессуального прокурора. Тем более Вы прекрасно знаете, что у нас в

областных подразделениях есть отделы специальных прокуроров, а в районной прокуратуре прокурор утром просыпается надзирающим прокурором, в обед он становится процессуальным прокурором, к вечеру он другой прокурор. Поэтому здесь право определять процессуального прокурора, я полагаю, надо дать руководителю прокурора, исходя именно из этих показателей. Спасибо.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сұрағыңызға рақмет.

Здесь вопросы имеются. Да, перекосы были и есть, и мы этого не скрываем. Процессуальный прокурор в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством назначается по конкретному уголовному делу вышестоящим прокурором. То есть у нас была негативная практика, когда мы брали одну категорию тяжких или особо тяжких, и говорили, что по этим делам нужен процессуальный прокурор. Сегодня мы поняли, анализ показал, что это, действительно, неправильная практика, когда по всем категориям мы назначаем процессуального прокурора. Процессуальный прокурор по нашему уголовному процессу несменяем, то есть только три основания есть, по которым может поменяться процессуальный прокурор, это: если он уходит из службы; его смерть или какие-то другие негативные последствия. То есть он должен поддерживать гособвинение в суде. Поэтому такая негативная практика нас привела к тому, что, конечно, у него уже свое мнение есть, он надзирал, и он свое мнение поддерживает в суде. Сегодня да, это бывший сквозной надзор. Фигура процессуального прокурора была предназначена для актуальных, особо сложных многоэпизодных дел, когда он был в курсе, в теме, чтобы мог знать нюансы дела и поддерживать обвинение, а мы взяли и полностью перевели. И сегодня мы отходим от этой практики. Сегодня есть указание Генерального прокурора, значит, на усмотрение прокуроров области, и когда нужно, только тогда назначают процессуального прокурора.

Это прописано нашей инструкцией, то есть его дополнительные полномочия направлять дело на следствие, 3-4 момента, но это прерогатива прокурора. То есть мы можем эти полномочия дать любому прокурору и Уголовно-процессуальный кодекс не запрещает это. Поэтому мы думаем, сегодня мы обратно вернулись, потому что мы начали терять уголовно-судебный надзор, наших государственных обвинителей, наши апелляционные инстанции, и сегодня мы возродили обратно вторую службу - это уголовно-судебный надзор. То есть сегодня мы ограничиваем процессуального прокурора в рамках только его действий по конкретному уголовному делу. Мы уходим от этих категорий, когда по тяжким и особо тяжким назначался процессуальный прокурор, потому что он уже дежурно поддерживает обвинение, дальше идет, там специализация нужна в уголовно-судебном надзоре.

Гульнар, Вы сами знаете это не понаслышке надзор, поэтому здесь актуальный вопрос.

БИЖАНОВА Г.К. Рақмет. Ваш ответ меня окончательно укрепил в

моем мнении, но на первый вопрос ответ хотелось бы услышать. Как Вы считаете, нужно ли усилить роль прокурора как лица, осуществляющего процессуальное руководство в УПК.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сегодня, к сожалению, надо сказать достаточно полномочий прокуроров в УПК, только надо правильно использовать. Правоприменительная практика у нас.

Сегодня мы хотели эксперимент провести с МВД по прокурорам в уголовном процессе. Новая практика показала, что сегодня никто не ограничит его и сегодня проводить в закон прекращать, освобождать, другие. То есть сегодня немножко надо сказать, как раз я в своем докладе обозначил. Сегодня уголовное преследование - одна из основных функций правозащитных функций прокурора, поэтому мы сегодня обозначили и ставим задачу перед прокурорами, полноценно использовать полномочия прокурора в уголовном процессе. Поэтому, думаю, что сегодня достаточно, только надо его правильно применить.

БИЖАНОВА Г.К. Спасибо. Но если надзорное ведомство так считает и полагает, я думаю, в любом случае работать-то вам.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Я Ваш вопрос понял. Вы ставите вопрос о разграничении полномочий в уголовном процессе.

Это второй этап, который мы предусматриваем, чтобы все основные, ключевые процессуальные действия проходили через прокурора. Это как в странах ОЭСР. Мы это имеем в виду. Это мы с МВД просматриваем, что, действительно, если в Конституции уголовное преследование только через прокурора, то есть все ключевые процессуальные решения, которые затрагивают права наших граждан, должны исходить от прокуроров. Это правильная концепция. Это в будущем, наверное, будет. Мы здесь поддерживаем Вас и просим. Будет рассматриваться, наверное, в дальнейшем.

БИЖАНОВА Г.К. Рақмет, Марат Маратович. Мы продолжим работу.

Рашид Тауфикович, вопрос к Вам. Я позволю себе усомниться в статистических показателях по раскрываемости преступления в сфере борьбы с наркобизнесом. Это опять же из результатов мониторинга в регионах, из работы и встреч с подразделениями МВД.

Вопрос следующий. В последнее время, и Вам известно об этом, стремительно набирает оборот распространение синтетических наркотических средств. Для этого используются информационные ресурсы. Для этого открывается несметное количество аккаунтов, которые даже невозможно проследить, своевременно их заблокировать. Блокируются наиболее известные аккаунты, которые отслеживаются и находятся на мониторинге спецорганов. Но есть такая тема, три проблемы в этом я вижу. Это особая проблема. Невозможно задокументировать факты сбыта синтетических наркотических средств в социальной сети "Telegram", а также через электронные платежные системы QIWI-кошелек.

Установить владельцев и пользователей социальных сетей не представляется возможным в связи с отсутствием допуска к логинам. Это раз.

Второе. Отсутствие законодательной базы, когда отсутствует деление - в особо крупном и крупном размере, и в этой связи уголовные дела по фактам изъятия синтетических наркотиков не имеют судебной перспективы.

Третье. Запаздывающая наша правовая база, которая не предусматривает полного перечня синтетических наркотических средств, подлежащих экспертизе.

На сегодня, как известно, их 72 вида наименования. Наш перечень состоит из 27, если я не ошибаюсь.

Каким образом МВД намерено решать эти вопросы? Спасибо.

ЖАКУПОВ Р.Т. То, что Вы подняли проблему синтетических наркотиков, она, действительно, существует в Казахстане.

В последнее время мы активно, будем говорить, отслеживаем поступления так называемых психоактивных веществ на рынок Казахстана, в том числе и через интернет-ресурс, и сбыт их через QIWI-кошелек, таким образом бесконтактные. Но сам бесконтактный способ реализации наркотиков не нов, он применялся и в отношении тех традиционных наркотиков, которые мы изымаем.

Проблема существует по самому определению синтетических наркотиков, поскольку сегодня в нашем законодательстве уголовная ответственность за употребление, сбыт и хранение синтетических наркотиков не существует. Вы знаете, что на рассмотрении в Парламенте находится законопроект, который предусматривает. На сегодняшний день мы внесли эти 88 наименований психоактивных веществ, так называемых синтетических наркотиков, в этот законопроект, который все-таки целом охватывает не 72, а 8 тысяч синтетических наркотиков.

Синтетические наркотики появляются каждый день новые и основа их изменений построена на замене атома молекул водорода, поэтому меняется формула атома того или иного вещества и появляется новое название. Чтобы пойти по пути, мы предложили в законопроекте, который находится на вашем рассмотрении, 88 наиболее основных, которые охватывают все 8 тысяч как аналоги. У нас законодательство предусматривает ответственность за аналоги наркотических и других психотропных веществ.

Что касается, что МВД сегодня предпринимает по линии бесконтактной реализации, закрытия сайтов.

Я вам скажу, что в этом году нами, Министерством внутренних дел совместно с Министерством информации выявлено 192 сайта на территории Республики Казахстан, которые активно используют для реализации синтетических наркотиков и 172 на сегодняшний день закрыты, остальные в работе. Но должен сказать, что эти сайты появляются ежедневно и ежедневно мониторится эта система.

Что касается самих синтетических наркотиков. На сегодняшний день мы возбудили 72 уголовных дела, изъяли 1 килограмм и 700 грамм синтетических наркотиков в целом по республике, но только в четырех случаях в Восточном Казахстане мы смогли получить заключение экспертов,

что это является психоактивным веществом, которое соответствует аналогам наркотических веществ. Всего четыре уголовных дела мы направили в суд. В остальных случаях мы получили заключение экспертов, поскольку их нет в списке наркотических веществ, эксперты не дали заключение, все уголовные дела были прекращены. Эта проблема, которая существует, и тот законопроект, который находится в Мажилисе, мы надеемся, что вы в этом году его рассмотрите и примите, это будет способствовать усилению вопроса.

Что касается работы по QIWI-кошелькам и сайтам. У нас есть предложение, которое мы также направили Министерству коммуникаций о том, что как будет по аналогии, что мы 1 января 2019 года введем привязку сотового телефона к ИИНу, так и QIWI-кошелек, поскольку он через сотовый телефон оформляется, наше предложение - открытие QIWI-кошельков должно быть привязано к ИИНу и IMEI-коду соответствующего переговорного устройства. Такое предложение нами направлено.

В настоящее время в МИКе этот вопрос рассматривается. Я думаю, что до конца года мы решение по этому вопросу совместно с МИКом примем. И привязки не будет уже анонимного QIWI-кошелька, он будет привязан конкретно к каждому..., которое откроет QIWI-кошелек. И таким образом мы пресечем, надеюсь, реализацию через QIWI-кошельки.

Анонимность QIWI-кошельков на сегодняшний день серьезная проблема, которая не позволяет оперативно выявить и установить непосредственный источник. Поэтому те меры, которые мы принимаем, я думаю, позволят нам в целом усилить...

БИЖАНОВА Г.К. Спасибо, Рашид Тауфилович. Нурлан Мажитович, позвольте краткий комментарий. Рашид Тауфилович, я бы Вас дополнила еще, кроме QIWI-кошелька обратить внимание на социальную сеть "Telegram" в плане информационной безопасности.

И второе. Ваш ответ породил еще один вопрос: насколько все-таки будут полными меры по определению перечня синтетических веществ, подлежащих экспертизе, из 88 позиций, когда Вы сами называете, что их 8 тысяч элементов на сегодняшний день. Какие меры опережающего характера все-таки мы законодательно должны заложить в том законопроекте, который находится сейчас в Мажилисе, дабы вы, не обращаясь за тем к изменениям в закон, могли на своем уровне решать вопросы расширения этого перечня.

ЖАКУПОВ Р.Т. Я хочу сказать, что когда мы готовили законопроект, который находится на рассмотрении, мы его совместно со специалистами, с экспертными учреждениями отработывали. Почему отобрали 88 наименований с их формулами? Они в целом охватывают 8 тысяч таких веществ.

То есть из 8 тысяч 4 тысячи, например, сегодня это полипропилен, в котором, в принципе, только меняется его атомное содержание, формула немного, и все, но в основе это один химический элемент, психоактивное вещество, которое должно преследоваться.

Мы отработывали с экспертной службой Министерства юстиции, они

заверили, что этого будет достаточно. У нас в законодательстве написано "наркотические вещества, психоактивные вещества и их аналоги". Этого будет достаточно для того, чтобы привлечь, что это вещество является аналогом такого-то вещества, и все, этого будет достаточно для того, чтобы мы решали вопрос об уголовной ответственности.

БИЖАНОВА Г.К. Спасибо. Вопрос исчерпан.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Гульнар Кадиржановна, Вы бальзам на душу заместителю Министра МВД, так сказать, много так, подробно и снова возвращаясь, поливали, поливали, и здесь 88 в 8 тысяч превратилось. Я вам скажу, что там не все так просто. Вы хотели просто, чтобы депутаты подмахнули и постановлением Правительства вы спокойно эти вещи сами решали, но там есть очень серьезные вопросы, которые возникают на уровне возможного противоречия Конституции страны, сразу говорю вам.

Поэтому нет там ничего такого простого. За это время десятки, десятки раз МВД вносило законопроекты в Парламент и могло уже эти 80 или 8 тысяч не раз включить, и эти законы давно уже были бы приняты.

Поэтому вопрос принципиальный, я вам откровенно скажу. Это пожелание полицейских. Здесь эта тема уже была. Не должно быть так, чтобы это было удобно для правоохранителей. Это должно обеспечиваться абсолютно в соответствии с Конституцией страны права наших граждан, поэтому только связано с тем, что закон у нас еще стоит, мы еще до конца хотим разобраться с этим.

Есть страны, которые рассматривают это не только на уровне Правительства, но даже на уровне ведомственных каких-то актов, но у них эти сроки в Конституции написаны по-другому, порядок слов другой, поэтому мы не можем жить по нормам Конституции других стран. У нас свой Основной закон.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Наказуемость должна быть только за то, что запрещено законом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. И напрямую вопрос, который задавался, он как бы не является таким ключевым с точки зрения сегодняшней повестки. Все-таки я хотел бы, коллеги, у нас не так много времени до кофе-брейка, я хотел бы еще дать возможность выступить с комментариями другим участникам сегодняшнего заседания.

Электронное уголовное дело. Много мы его пиарим. Это является фишкой инициированного Главой государства закона о модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности. Мы все с вами ходили по правоохранительным органам, посмотрели насколько. У каждого депутата была возможность посмотреть, как сотрудники полиции, а их большинство, то есть в полиции это все происходит. Эти дела ведутся полицейскими, следователями. Как они уверенно, эффективно, грамотно, правильно работают над электронными уголовными делами.

У нас была возможность отследить, каково взаимодействие включения в этот процесс прокурора тоже в электронном формате. Насколько эффективно

это все работает на уровне взаимодействия завершенного в досудебном порядке электронного уголовного дела, дальше его попадание к судье и как дальше все это происходит и чем завершается этот весь процесс. И мы увидели, что там есть тонкие места.

Вчера мы обсудили на предварительном совещании депутатов комитета, потому что все приехали из разных регионов и посмотрели, что происходит. Не только южные регионы, мы и на западе были, и на востоке были.

Во-первых, ощущение у всех такое, что это идет пилот. Какой-то пилот, и даже в словах нам говорят, что это пилот.

Господа, во-первых, мы должны самокритично сказать, что это не пилот. Это уже закон. И закон уже должен полноценно применяться. Сейчас мои коллеги, если спросите, они расскажут, что есть целые огромные территории, особенно сельские, где нет этого. Ладно. Но там нет вообще компьютеров. Там, может быть, нет еще полноценной хорошо работающей электронной системы, но мы были с вами и в городах, причем мы были с вами в городах республиканского значения, где эта система плохо работает.

Я хочу понять. В этой связи у меня вопрос: как проводилось обучение? Достаточное ли оно было? Потому что наши вопросы, которые мы задавали, депутаты, вчера об этом говорили, мы задавали: как обучались полицейские следователи, их большинство, я не беру следователей Комитета национальной безопасности, следователей Службы экономических расследований. Да, там с точки зрения объема не так много этих дел. Нам сейчас важно какой-то Рубикон перейти. Ну что такое? Посмотрите.

Вот КПС и СУ Генеральной прокуратуры дает такую информацию.

Сведения по делам в электронном формате. По республике (каждый день цифры меняются) за 9 месяцев 2018 года - 8607 количество правонарушений, уголовные дела которых находились в производстве в отчетном периоде.

Количество правонарушений, уголовные дела которых направлены в суд в отчетном периоде, - 3585.

Астана - 653. Это в целом, это не в суд.

Актюбинская область, большая область - 85 всего.

Город Алматы - 1216, Алматинская область - 1120, Туркестанская - 1185, Карагандинская область (большая область) - всего 140.

Я вам скажу, в Астане я в июле, когда у нас встречи с населением, я посмотрел все четыре района. Это было в районе, по-моему, 4 июля. Так вот в одном районе было 178, а в другом районе того же города Астаны было всего 8.

У меня такое ощущение, что все упирается в то, насколько... Я просто суммирую, у нас сейчас нет времени выслушивать всех депутатов. Мы вчера отдельно совещание провели и для себя какие-то выводы сделали.

Первое. Это зависит от того, насколько мотивировано руководство соответствующих подразделений правоохранительных органов, насколько

они это требуют. Мы, депутаты, сейчас это понимаем, это происходит потому, что такое ощущение, что это пилот. Это пилот пока, ну так давайте, налаживается потихонечку. Это первое.

Второе. Мы плохо обучили самих следователей. Надо сейчас принять срочно меры, как вы это будете делать. Если мы просто будем птичку ставить, вот два часа он позанимался и все, отчитались. Мы этого не добьемся. У нас все должно идти до автоматизма.

Мы, депутаты, спрашиваем у следователей, они говорят: это удобно. Они говорят: это удобно, потому что нет контактов, не надо ходить к прокурору, мы не теряем времени, не стоим в очереди к прокурору, все это бесконтактно делается, есть возможность зайти в базу по состоящим на учете - псих-, невро-, наркодиспансере и другие. Я сам скажу, что на территориях, Марат Муратович, не все подключены. Не все.

Тема, которую Вы сейчас затрагиваете, адаптированность разных баз и систем - огромная проблема.

Первое — это руководители (мотивированность).

Второе - обучение.

Третья тема — это адаптированность всех информационных систем.

Мы создали их. Давайте над этим думать.

Вчера мы были в городском суде, точнее, мы были не в городском, там Медеуский, Бостандыкский и спецсуд был на одной территории и просто элементарно мы посмотрели, что происходит у нас.

У нас происходит, что сейчас же говорили, что судья требует какие-то документы. Я этого не хочу касаться. Вопрос в другом. Система не читает все документы электронного уголовного дела. Система "Төрелік" не читает. Это большая проблема. Зачем тогда мы все электронное уголовное дело затеяли, если в суде судья требует уже на входе электронного уголовного дела, чтобы вместе с ним зашел бумажный вариант? Мы выполняем двойную работу ненужную.

Господа, в наших рекомендациях эти вещи должны быть четко прописаны, и мы должны обратиться к руководству Правительства, к руководству соответствующих государственных органов, судебной системы. Нам надо сейчас эту электронную часть очень сильно отработать.

Глава государства поверил правоохранителям и судьям, что мы все это сделаем, мы все решим. Мы же доказывали тогда, Президенту показывали на большой вставке, вот оно где уголовное дело, как оно будет. Там есть еще та часть этой электронной информации, электронного уголовного дела, где заходит адвокат, эта часть у нас тоже должна быть. Все должно очень четко работать.

Вчера мы в суде, например, обсуждали вопрос с тем, чтобы не тратить большие деньги на доставку заключенных при принятии разных процессуальных решений, что можно было бы это решать дистанционно. Наверное, это правильно, потому что, если электронное уголовное дело, мы переходим на цифры, говорим о цифровом Казахстане, но мы по-прежнему

где-то дедовским методами начинаем работать, которые еще с Советского Союза тянутся.

Коллеги, я назвал несколько тем специально для того, чтобы сейчас дать возможность нашим представителям регионов, но, пожалуйста, очень коротко и четко, четко, четко. Пожалуйста, Секе. Серик Акылбай, член Правового совета, сегодня возглавляет Казахстанский союз юристов.

АКЫЛБАЙ С.Б. Рақмет.

Құрметті әріптестер! Құрметті депутаттар! Бүгінгі қаралып отырған мәселе өте күрделі. Ол көптен бері талқыланып жатқан нәрсе.

В хорошем смысле слова законодательство должно быть консервативным, а если вы наблюдаете, в течение этих 27 лет огромное количество внесли изменений. Эти изменения набирают свой темп еще быстрее. Не только простой обыватель, но и профессионалы путаются уже



в этих изменениях в законодательстве. Из того, что я сейчас услышал как бывший работник судебных, прокурорских органов, видно, что закон есть, но механизмы исполнения закона хромают. Недостаточно организационная работа ведется. Недостаточная учеба как следователей, прокурорских работников, так и судей. Нет взаимной работы, нет настоящей координации деятельности в этой части по исполнению закона.

Закон хороший, все одобряют. Все просили и Мажилис, и Сенат, примите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Вы еще в Сенате были председателем комитета.

АКЫЛБАЙ С.Б. Да, я тогда еще был в Сенате председателем комитета, ко мне приходили люди, те же руководители: давайте, давайте, замечательный закон, мы заработаем, но оказывается-то, что в некоторых местах вообще интернета нет, в некоторых местах пилотный проект только, а закон действует. Грубо нарушается закон. Не выполняется указание Главы государства, поэтому надо, видимо, больше посмотреть на организацию работы. Самокритично, видимо, посмотреть все это. Видимо, необходимо проводить совместные какие-то учебы, семинары тех правоприменителей, которые должны исполнять законы.

ЖАКУПОВ Р.Т. Нурлан Мажитович, что касается электронного уголовного дела. Я хотел бы обратить внимание, что в законе, во-первых, когда мы вводили эту статью, говорили о том, что это право расследовать.

Я абсолютно согласен, что плюсы этой системы есть, мы ее... и на пилоте в Жамбылской области, и в правоприменении сегодня. То, что, Нурлан Мажитович, Вы называли цифры, они больше всего связаны именно с материально-техническим обеспечением.

То, что 170 мест было в Алматинском РОВД в Астане. Это был базовый

РОВД, где мы собрали всю технику и устанавливали. Других средств мы не получили. Мы к концу этого года, в сентябре, по Астане получили 216 комплектов, которые сегодня устанавливаются по РОВД. Аналогично по всем департаментам. Если касается полиции, на сегодняшний день идут тендеры на приобретение, установку аппаратуры и все прочее.

Абсолютно с Вами согласен, есть проблемы и технического самого, будем говорить, оснащения этого электронного уголовного дела. Это и взаимодействие с "Төрелік". У нас возникают проблемы на сегодняшний день, когда мы эту систему с КПКСУ отработывали, каждый день какие-то узкие места возникали технического плана.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Рашид Тауфикович, извините, что перебиваю. Если Вы согласны, просто скажите: да, мы будем заниматься, и все. Надо дальше идти, времени нет.

ЖАКУПОВ Р.Т. Более того, я вам скажу, что мы с целью развития согласно совместному приказу с Генеральной прокуратурой с 2019 года перейдем на категорию средней тяжести расследования уголовных дел. Это увеличит больший объем, поэтому эта работа будет продолжаться, Нурлан Мажитович.

И то, что мы обучением занимаемся, действительно, есть переменный состав, приходят новые сотрудники. Сегодня мы отработываем проступки небольшой тяжести, поэтому их количество небольшое.

В первую очередь, я думаю, что мы эту работу будем продолжать. Все, что вы говорите, имеет место быть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Вы меня опередили по небольшой и средней тяжести. Все мы приехали из регионов. Сейчас надо переходить нам на весь формат, на все четыре категории, то есть мы должны охватывать и многосезонные дела, многотомные дела, а если так, то сейчас в срочном порядке это еще больше обостряет проблему обучения и проблему информационных систем, чтобы они согласованно работали, были в одном ритме, были сопрягаемые и так далее. Когда, Марат Муратович?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Здесь закон не нарушается, Рашид Тауфикович правильно сказал, мы на альтернативной основе. Мы это предвидели, мы знали, что это по прогнозу идет - 10 процентов охватим в этом году. У нас прогноз такой был.

Я вам хочу в качестве информации сказать. Позавчера только Премьер-Министр лично приехал в Генеральную прокуратуру и лично ознакомился, были следователи, прокуроры, судьи. Он лично посмотрел электронное уголовное дело, и мы все проблемы, которые обозначили, это:

- технические средства, действительно, нам нужна комплектация, сегодня зависит от того, где нормально работают. Западные области полностью на 80 процентов укомплектованы, в Караганде - 10 процентов, есть проблемы;

- каналы связи. От Премьер-Министра получили прямое указание обеспечить. То есть какая может быть цифровизация, если нет интернета и

каналов связи нет;

- психологические. Что такое электронное уголовное дело? Это прозрачность. Буквально сегодня в Сарыагаше следователь расследует уголовное дело, его может министр видеть и Генеральный прокурор. То есть нет места фальсификации. Поэтому мы сегодня должны пропагандировать, заинтересовать, что кроме того, что ты не ходишь к прокурору, не ходишь в суд, вот Балаим Туганбаевна правильно сказала, что туда-сюда. Когда электронно отправляют, никаких проблем нет. То есть он сегодня кнопку нажал, он у судьи, то есть нет контакта. Теперь это все упрощается. Мы должны поощрять этих следователей, но у нас есть следователи, которые не хотят, чтобы видели их непрофессионализм, их фальсификацию. Это тоже есть стереотипы, надо их менять, поэтому мы ввели альтернативу. Следователя мы будем поощрять, мы будем видеть. Следователь должен быть заинтересован сегодня.

И правильно мы сделали, что только электронные, потому что мы не готовы. Если мы в течение пяти лет перейдем на 50 процентов, тогда будет хорошо. Поэтому надо это говорить.

Казахстан сегодня единственное в мире государство, от регистрации до исполнения наказания, который может позволить себе электронное. Это мы должны, поэтому не надо здесь гнать всех. Надо постепенно нормально идти.

360 шаблонов процессуальных документов сегодня есть, но каждый день требуется по-новому. Мы видим. Көш жүре түзеледі дейді. Сондықтан асықпай бұл жерден біз орнықты, тиянақты жасап, ашық, айқын, халықтың құқығын бұзбайтын қылып сондай дәрежеге алып келуіміз керек. Рақмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Марат Муратович, тем не менее закон есть. Я еще раз напоминаю, что закон президентский, мы, Парламент, обязаны его мониторить и мы будем как профильный комитет мониторить. Это у нас первое заседание, посвящено такому, мы будем периодически возвращаться, потому что для нас очень важно, чтобы этот закон заработал.

Я хорошо помню, как Генеральный прокурор Асанов Жакип Кажманович говорил, что это будет не просто. Министр МВД, когда докладывал, говорил, что необеспеченность компьютерами составляет порядка 40 процентов. Нужны компьютеры нового поколения.

Все эти вопросы надо решать, но я первой проблемой здесь назвал - это позиции руководителей. Здесь очень важно, чтобы руководители были заинтересованы, я четко об этом сказал. В закон вложили норму, что порядок применения, порядок реализации в части ведения электронного уголовного дела, что соответствующий нормативный акт подписывает Генеральный прокурор. Правильно? Да. И это было сделано мягкое переходное положение для того, чтобы успеть за определенное время оснастить, техническое оснащение было доведено и так далее, но там, где у нас это технически уже есть, там надо сейчас поощрять, продвигать, потому что сейчас будет аттестация, об этом объявил Глава государства в своем Послании. То есть четкую задачу поставил - аттестация сотрудников полиции, включая

следователей, поэтому это все идет как многослойный процесс. То есть повышается требование к самим работникам, которые будут эти дела вести дальше. Технически мы их оснащаем. Поэтому мы сейчас должны очень четкий алгоритм выстроить.

Давайте мы в рекомендации заседания комитета запишем, что необходима некая дорожная карта, которая должна в себе сопрягать все, и технические вопросы, как они будут решаться, и подготовку кадров, другие организационные вопросы с тем, чтобы мы уже постепенно выходили на то, что это было элементарно - введение электронного уголовного дела должно быть делом обычным, не сенсационным и так далее. А ситуация, когда это может вестись электронно или не электронно, я, например, забегаю вперед, думаю, что могут быть такие моменты, когда руководитель, скажем, Генеральный прокурор или Министр внутренних дел в интересах каких-то дел, которые имеют общественное звучание и так далее, он может сразу принять какую-то рекомендацию. Господа, у нас есть право вести и так, и так, чтобы завтра не было вопросов.

Президент же говорит о доверии к правоохранительной системе, о доверии к судебной системе с тем, что в таких случаях запускали этот механизм, говорили, господа, ертең сөз болмасын, мынаны электронный форматпен жіберіндер. Все. Кто еще нужен? Зачем нам нужны эксперты из Америки, которые будут проверять и говорить: слушай, в Казахстане все правильно, ничего они не нарушают. Мы уже должны уйти от этого всего.

Коллеги, я обещал, хотя время подходит к перерыву на кофе-брейк, я хочу обратиться к представителям регионов, вы специально приехали, потратили свое время золотое, деньги государственные, айтатын сөздеріңіз болса қазір, айтып қалыңыздар, очень коротко. Только представляйтесь для стенограммы, пожалуйста.

По тем вопросам, которые... То, что во время кофе-брейка, останется за пределами стенограммы, Арман Тулешович.

АБИШЕВ Б.Ш. Нурлан Мажитович, можно мне?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пожалуйста, для стенограммы. ====



АБИШЕВ Б.Ш. Заместитель

Председателя Комитета по правовой статистике.

В ходе дискуссии поднимался ряд вопросов по экспертизе. Я хочу пояснить. Рашид Тауфикивич говорит, что мы не готовы проводить исследования электронных... Функционал работает. Криминалист по исследованию... Следователь может электронно отправлять, другое дело с экспертным учреждением Министерства юстиции. Система готова, но материально-техническая обеспеченность судебной экспертизы, к сожалению, слабая. Мы не можем

интегрироваться. Сама система готова.

Что касается проблем по внедрению электронного уголовного дела, Нурлан Мажитович, я с Вами согласен, нет достаточного взаимодействия руководителей. Когда суды в районах требуют параллельно бумажный вариант уголовного дела, а оно уже сидит в электронном виде, потом приходится подправлять. Мне кажется, по этим вещам нужно хорошее совещание провести и конкретно методические рекомендации совместно принять.

Я согласен с вами, что в тех областях, где оснащенность следственных органов уже составляет 90 процентов, они должны иметь право расследовать любые дела, потому что статья 41 Уголовно-процессуального кодекса позволяет им. В Западно-Казахстанской области, Атырауской области техника простаивает, потому что не работают, потому что небольшой тяжести проступки, там малое количество дел. Им нужно давать право расследовать. Как показывает практика, навыки приходят только тогда, когда следователь начинает учиться работать на практике. То, чему ты его теоретически обучаешь, он через неделю забывает, поэтому количество этих дел должно возрастать. Электронно-уголовные дела со стороны Верховного Суда ("Төрелік"), да, по многомиллионным преступлениям она еще не готова. "Төрелік" сейчас дорабатывается, но одноэпизодные преступления по "Төреліку", взаимодействию нормальные, проходят они. 10 тысяч уголовных дел, 4 тысячи в суде - это показывает, что "электронное дело" работает. Осталось немного поработать по обучению сотрудников и взаимодействие на установить. У меня все. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ракмет. Конкретно, четко, ясно, понятно.

Я так думаю, Рашид Тауфикович, Вы и другие руководители, огромный массив у вас, то есть начало работы находится у вас, этот механизм запускаете вы. Я официально обращаюсь на площадке заседания комитета, хорошее предложение, оно вытекает из сегодняшнего нашего заседания, - провести специальное совещание, где руководителям всех заинтересованных государственных органов определиться и составить некую дорожную карту, и туда все это включить.

Мы собрались сюда не для того, чтобы друг друга в чем-то упрекать. Мы заинтересованы в том, чтобы сейчас эти проблемы и вопросы, которые что-то тормозят в плане президентской инициативы, снять. Это наша миссия.

Коллеги, кто еще? Члены Правового совета при партии, пожалуйста. Представьтесь для стенограммы.



БАЙГЕЛЬДИ Б.И. Жамбыл облысы полиция Департаменті бастығының орынбасары, Байгелді.

Жаңағы көрсетіліп отырған мәселе бойынша. Пилоттық жоба Жамбыл облысында өткен. Осы мәселе бойынша біз қазір айтып жатырмыз ғой... өту керек деп. Біз 2019 жылдың желтоқсанында өтуіміз керек еді орташа дәрежедегі қылмыстық істер бойынша.

Бүгінгі күні біздегі проблемалық мәселе біздің база бойынша. Өйткені көп қылмыстық істердің ішіндегі процессуалдық құжаттарды біз сканировать етіп жіберіп жатырмыз. Өйткені тергеуші допрашивает, непосредственно уже процедура кетіп жатыр. Ал біздің база уходит на запись. Одан соң оны компьютерге отдельно кіргізеді де, кейін вложить етеді. Ал біздің негізгі...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Көрдік оны барғанда.

БАЙГЕЛЬДИ Б.И. Процессуалдық құжаттың жартысы допростан басталады. Осыған байланысты біздің ұсынысымыз поэтапно, егер бәрі базада дұрыс жұмыс істесе, біз желтоқсанға дейін дайынбыз, біздің тергеушілер дайын, бірақ осы базаға байланысты біздің жұмыстың бәрі тоқтап қалып жатыр.

Поэтапно біз қаңтар айынан бастап деп ауыр қылмыстық істерді қосамыз дейміз, ал ертең ауыр қылмыстық істермен бізде проблема болады. Осыған байланысты ол біздің енді күнделікті практикамыздан өтіп жатқан тергеушілердің проблемасы.

Мысалы, бізде совместный приказ бар, сонымен егер ол желтоқсан айында жүретін болса, оған дейін базаның бәрі дұрыс жұмыс істесе, демек, біздің жұмыс әрі қарай кете береді.

Қысқаша біздің проблема осы. Рақмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Жақсы. Рақмет. Тағы. Адвокаты?

Представьтесь, пожалуйста, для стенограммы.

ИБРАЕВА Г.К. Председатель Акмолинской областной коллегии адвокатов, член правления Республиканской коллегии адвокатов.

Вы знаете, очень много было интересного. Доклады, статистические данные - все это хорошо. Я думаю, здесь очень большие и актуальные проблемные вопросы подняты. Хотелось бы остановиться на следующем. Мы, практики, считаем, что необходимо создание Следственного комитета, поскольку



следователи находятся в подчинении своих ведомственных органов и, соответственно, вынуждены работать и делать то, что им указывает вышестоящий руководитель. Это первое.

Второе. Необходимо решить вопрос (хотя этот вопрос сейчас не звучит) об усилении именно предупреждения, профилактики правонарушений несовершеннолетними.

Уважаемые депутаты! Уважаемые представители государственных органов! Мы знаем, что в настоящее время эта сфера деятельности требует очень больших усилий. В частности, в школах есть инспектора...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Извините, я вынужден Вас прервать, потому что у нас времени просто нет. Вы говорите сейчас по теме, которая не имеет отношения к данному...

ИБРАЕВА Г.К. Я поняла.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я думал, ладно, о Следственном комитете, тема старая, Вы ее подняли, приехали издалека. Но Вы теперь тему детства поднимаете. Это отдельный пласт. Мы сегодня говорим совсем о другом, поэтому нам хотелось поговорить о президентских законах, вот и все. Если есть что-то по президентским законам сказать, то скажите. Если нет... Мы Вас специально пригласим в Астану из Акмолинской области, недалеко.

Коллеги, Светлана Федоровна, зафиксируйте, что есть... По детям многое делается. Светлана Федоровна Бычкова это направление ведет, она Вам расскажет.

ИБРАЕВА Г.К. Хорошо. Тогда непосредственно по теме.

Уважаемые депутаты! Наверное, необходимо тогда поставить перед вами вопрос об усилении финансирования в отношении выделения технических средств для обеспечения всех регионов компьютерами, техническим оснащением, усилением коммуникаций.

Уважаемые депутаты! Я понимаю, что вы спешите, но если мы всегда будем спешить, то не успеем все сделать. Все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо.

Коллеги, еще? Все?

Мы сейчас прервемся на кофе-брейк. Много делается, и надо сказать, что мы проехали, посмотрели. Замечательная идея насчет Центра правоохранительных услуг. Они практически во всех регионах работают, народ туда идет (статистику Марат Муратович сейчас говорил), это удобно. Сейчас мы увидели, что создаются такие фронт-офисы при органах внутренних дел, в райотделах, есть они и в судах. То есть сегодня барьер, который существовал все это время между правоохранительными, судебными органами и населением в части свободного доступа, уже преодолен, и народ к этому начинает привыкать. Это хорошо. Это первый вывод.

Второй - в части нашего сегодняшнего обсуждения, чтобы не повторяться, мы должны эффективно, грамотно, поэтапно, неуклонно выполнять те поручения, которые дал Президент, в том числе и по тем законам, по которым он сам выступил инициатором. О них мы сегодня и

говорим. Почему я в третий раз говорю о некой дорожной карте? Мы должны ее реалистичную выстроить. Надо быть до такой степени глупым, чтобы требовать "электронное уголовное дело" там, где нет компьютера. Этого не будет. Мы с вами все разумные люди. Но там, где есть такая техническая возможность, это должно заработать, и все должны быть в этом заинтересованы. Если это будет, то прежде всего отношение к полиции (ведь Президент сказал о доверии), потому что у вас 95 процентов всех уголовных дел, через это вырастет доверие населения, потому что все прозрачно, "электронное уголовное дело". Так же?

АЛШАНОВ Р.А. Справедливо ставите вопрос, потому что главным лейтмотивом выступления Президента в Послании, — это нестыковка между отраслями, ведомствами. Каждый движется по своему направлению.

По цифровизации. На самом деле принято решение, но бюджетное сопровождение, кадровое сопровождение, техническое сопровождение не предусмотрено. Допустим, ставит прокуратура вопрос - деньги сразу выделяются. На самом деле, когда принимали закон, то исходили из того, что это возможно, в нашей стране и кадры есть и возможности есть, но почему на местах так не делаете? Или это должно на уровне республики приниматься?



Посмотрите, к нам в Общественный совет ежегодно обращается около 1000 граждан. Мы в совете при городском суде. Спрашиваем, сколько рассмотрели дел? За тысячу, в некоторых за две тысячи. Где качество? Он перегружен. Конечно, если будет реализована, то это будет совершенно другая ситуация. Взаимодействие между прокуратурой, МВД и судами должно быть. В чем проблема? Потому что какие-то несогласованные действия или решения, и возникают проблемы. Мы рассмотрели по КСК 700 заявлений. Проблема оказалась в том, что закон сделан некачественно. В спешке принят был в свое время, в 90-х годах, в итоге все отсылается в главный орган - это собрание жильцов. Если собрание жильцов, то председателя КСК оно само назначает. ... 2000 тысячи человек.

Нурлан Мажитович, сейчас важно, чтобы мы приняли качественный закон, все статьи были согласованы. Как говорил прокурор Берик Куанышбекович, работодатели говорят, что лучше нам отсидеть, отбыть срок, чем платить такой неподъемный штраф... Почему это происходит? Потому что мы принимаем не всегда качественные решения судов, законов. В этой связи имеются большие проблемы. Я думаю, что это обсуждение позволит более внимательно рассмотреть все эти позиции, и в последующем скажется на наших решениях.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо.

Рахман Алшанович Алшанов, напоминая, возглавляет Общественный совет города Алматы. Будем считать, что некий глас народа здесь прозвучал, и на этой ноте мы завершим первую часть нашего обсуждения.

20-минутный перерыв. В 12.20 мы начнем вторую часть работы.

ПЕРЕРЫВ.

ПОСЛЕ ПЕРЕРЫВА.

(НЕ ВКЛЮЧЕН МИКРОФОН).

АХМЕТЖАНОВ М.М. ...Стала последней гуманизация уголовного закона по экономическим правонарушениям. Мы идем постепенно, последовательно. Был ряд гуманизаций. Первый шаг был в 2017 году. Результаты вдохновляют, число осужденных снижается.

Вторую гуманизацию провели в июле текущего года, и сейчас по поручению Главы государства разработан следующий комплекс мер:

- дальнейшее сокращение вовлеченности бизнеса в уголовный процесс;
- снижение репрессивности уголовного законодательства.

Вы знаете, первое, что в Послании Глава государства отметил, - это повысить пороговые значения, влекущие уголовную ответственность. По уклонению от уплаты налогов (статья 245 Уголовного кодекса) крупный ущерб предлагается увеличить от 50 МРП до 1000 МРП, особо крупный ущерб до 75 тысяч МРП, по невозврату валютной выручки по статье 235 крупный ущерб поднять до 45 тысяч МРП. Одновременно по налоговым преступлениям будут ужесточаться требования по регистрации преступлений.

Уважаемые коллеги, как я сказал, вопрос идет последовательно, но, вы знаете, что пороговое значение - 20 тысяч МРП предлагается до 50 тысяч. Но надо отметить, что этим мы, конечно, не спасем, потому что для Совета инвесторов и других крупных предприятий 50 тысяч - это тоже вовлечение в орбиту уголовных правонарушений. Мы это понимаем, поэтому идем на беспрецедентные шаги без изменения законодательства в рамках правил регистрации в ЕРДР уголовных правонарушений по налоговым преступлениям.

Что это означает? Если обратиться к статистике, у нас 42 процента уголовных преступлений, зарегистрированных в ЕРДР по налоговым преступлениям, прекращаются по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям. Надо сказать, что это и есть вовлечение в уголовный процесс нашей бизнес-среды.

Мы делали последовательные шаги. Если вы знаете, в 2015 году в новый Уголовный закон по заявлению регистрации в единый реестр досудебных расследований... Это было положительно оценено по общим уголовным преступлениям. Вы знаете, у нас был такой бич - укрытие уголовных преступлений, сокрытие заявлений наших граждан по кражам и другим общим уголовным преступлениям. То есть общая единая регистрация пошла как раз в тему, и мы минимизировали укрытие уголовных правонарушений. Но для экономических преступлений это оказалось бичом, потому что любое заявление регистрировалось в единый реестр досудебных

расследований, и потом начинались следственно-оперативные мероприятия - допросы, вызовы, обыски, выемки и другие мероприятия, которые отражались на работоспособности предприятий, на их деловой репутации и имели другие последствия. То есть мы вовлекли наш бизнес в уголовные правоотношения.

Были последовательные шаги по модернизации основ правоохранительной деятельности. По гуманизации экономических преступлений мы декриминализовали 215 статью "Лжепредпринимательство", через которую вовлекался весь бизнес на уголовную орбиту. Следующим шагом было то, что мы сказали, что нельзя сразу регистрировать по экономическим преступлениям. Необходим акт уполномоченного органа, когда выявляют нанесенный ущерб. То есть 20 тысяч МРП и акты налоговых проверок, другие экспертизы. Когда 20 тысяч МРП, то они регистрировались в единый реестр досудебных расследований. Сегодня, как я вам сказал, мы в 6 раз регистрацию экономических преступлений в ЕРДР снизили, но все-таки у нас до сих пор 42 процента регистрируется в связи с тем, что необходимо принять процессуальное решение, и по ним проводится в среднем досудебное расследование в среднем в течение трех месяцев.

Сегодня крупные инвесторы говорят, что ваша регистрация в единый реестр досудебных расследований влияет на нашу деловую репутацию, потому что за границей говорят, что в Казахстане на него возбуждено уголовное дело по уклонению от уплаты налогов. То есть отмыться нам... Мы теряем своих контрагентов, деловую репутацию теряем, поэтому увеличьте нам размер. Глава государства сказал, что крупным - 50-75 тысяч МРП. Но это не спасет, потому что пороговое значение не является основанием, что там есть состав преступления. Практика показывает, что имеется, возможно, неправильное применение налогового законодательства, разночтения действующего нормативного права, элементарные технические ошибки. Все это позволяет их вовлекать в орбиту уголовных преследований. Поэтому сегодня мы в правилах уходим от того, что только по признакам порогового наступления 20-50 тысяч МРП регистрацию. Сегодня мы говорим, что должен быть достаточный состав уголовного правонарушения. Что это означает? Это означает, что это только один из признаков. Там должна быть совокупность доказательств. Сегодня мы говорим, что это вообще в рамках налогового администрирования должно идти. Поэтому вопрос ставится о том, что необходимо все решать... У нас есть апелляционные инстанции при Минфине, затем есть гражданский процесс, где стороны должны доказать, что они действительно должны в гражданском порядке без вовлечения в орбиту уголовного преследования... После того, если суд установит, что, действительно, здесь имеются признаки уголовного правонарушения, то только после этого будет регистрация этих правонарушений в единый реестр досудебных расследований. Это первое.

Второе. Вы знаете, имеется поручение Главы государства о разделении фискальных органов и правоохранительных органов (Служба экономических

расследований), то есть объединение их с Комитетом финансового мониторинга. Сегодня мы говорим, что мы неоднократно об этом говорили, и они сами знают, что Служба экономических расследований стала дубинкой в руках налоговиков. Чтобы не совершенствовать свою деятельность по взиманию налогов, они очень просто регистрируют и путем силовых методов, привлекая к ответственности, заставляют их возмещать те или иные платежи в бюджет. Поэтому сегодня мы говорим, что необходимо дать понятие, что такое теневая экономика, и у Службы экономических расследований должен быть субъект. Не должны полностью экономические, налоговые преступления быть в их подследственности. Сегодня мы говорим, что даем понятие теневой экономики. Вы знаете, у нас имеется коррупционная направленность, экстремизм, терроризм, и есть специальные органы, которые расследуют эти преступления.

Сегодня стоит большая задача, чтобы теневую экономику расследовала новая специальная служба, которая будет создана. Необходимо отметить, что им дается в придачу финансовый мониторинг, и у нас эти законодательные поправки уже подготовлены, согласованы в межведомственной группе. Мы хотим в ближайшее время, если Вы, Нурлан Мажитович, поддержите, реализовать в одном из текущих законопроектов, в целях реализации поручения Главы государства.

Сегодня мы говорим, что самое главное сегодня... Очень многое делается Главой государства, государством в поддержании бизнеса, объявляли несколько мораториев, несколько гуманизаций, неоднократно повышают правовой показатель привлечения к уголовной ответственности, но, к сожалению, эти все привилегии получает и недобросовестный бизнес, поэтому мы должны определить, в отношении кого должна проявлять репрессии Службы экономических расследований. Это теневой бизнес - мы должны четко говорить, и те привилегии, которые относятся к добросовестному бизнесу, не должны распространяться на теневой бизнес, потому что самый крупный злодей - это недобросовестный предприниматель, потому что НДС, КППН (12, 20 процентов) вне рамок налогового администрирования. То есть он уже 32 процента привилегий имеет. Он может занижить себестоимость, он может пойти на коррупционные и другие правонарушения, поэтому мы должны их бить по рукам.

Эта новая служба должна как бульдозером пройти по теневому бизнесу и расчистить площадку для добросовестного предпринимательства. И у нас сейчас на обсуждении, готовятся функциональные задачи этого комитета, который будет действовать со следующего года. Сегодня мы говорим, что, действительно, настала пора их отделить от налогов, таможни, чтобы они самостоятельным подразделением расследовали именно тот массив, который причиняет экономический ущерб нашему государству. Поэтому сегодня у нас есть ряд законопроектов, и мы просим поддержать этот законопроект в Парламенте.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Особенно понравилось, Марат Муратович, что Вы

намерены бульдозером все расчистить. Мы это так красочно для себя представили. Надо расчищать Авгиевы конюшни. Рахман Алшанович, что Вы скажете?

АЛШАНОВ Р.А. Справедливый вопрос.

Дело в том, что экономисты отличают теневую экономику, параллельную экономику и криминальную экономику, они неоднозначны. Надо внимательно посмотреть, потому что криминальная экономика, контрабанда, контрафакт вовсю развиваются. Через Китай, Киргизию... Говорят везде 2 миллиарда, террористов 9 миллиардов. Потом через... И когда стали спрашивать документы, то ни у кого документов нет, как при пожарах. Поэтому здесь надо... Я видел при проверке в цехах, работая на заводе, параллельно через 100 метров у него другой цех, параллельно выпускают ту же продукцию под той же маркой. Теневая экономика производит легальную продукцию без учета налогов и так далее. Поэтому здесь нужны нормативы, требования внимательно и тщательно просчитать.

Я - за, потому что в городе сделано много. Проверяли парковки и до 4 миллиардов тенге проходило мимо. Сейчас порядок наводится. Здесь то же самое. Может быть, тем, кто вовремя регистрируется, давать льготный период с тем, чтобы если ты заявил, то завтра уже можешь легализовать свое производство. Такое имеет место быть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Рақмет, Рахман Алшанович.

Еще раз повторяю, у нас ведется стенограмма, мы все это будем смотреть.

Я хочу обратить внимание, что в разговоре у нас сегодня участвует от Комитета государственных доходов директор департамента досудебного расследования Комитета государственных доходов Министерства финансов Дильдабаев Уалихан Елгондиевич. Он здесь и, я думаю, что у Вас будет время тоже свое мнение сказать.

Кроме того, мы пригласили "Атамекен". Здесь присутствует Хайдаров Арман Шаймуранович, Заместитель Департамента правовой защиты Правления Национальной палаты предпринимателей "Атамекен".



Записавшийся на вопросы депутат Смагулов, пожалуйста.

СМАГУЛОВ А.А. Рақмет. Менің екінші бөлімге қатысты сұрағым бар.

Как вы знаете, сейчас многие экономические статьи в главе "Преступления в экономической деятельности" будут декриминализованы. Соответственно, учитывалось ли вами, поскольку мы находимся в Едином экономическом союзе, что этим могут воспользоваться незаконопослушные граждане, члены Евразийского экономического союза? К примеру, в Российской Федерации в 2001 году

декриминализировалась статья о контрабанде, о чем мы только что говорили. Через два месяца они ввели два новых состава, а у нас до сих пор этот пробел не устранен. Можем ли мы как-то избежать того, что они могут воспользоваться тем, что у нас будет такое законодательство. Это первый вопрос.

Екінші сұрағым медиацияға байланысты. Рашид Тауфиқұлы, Сізге қояйын деп отырмын. Ішкі істер органдарында кездесуде болғанымызда алдын ала тергеу кезінде қылмыстық іске қатысты келісеміз деп тұрса да сотқа жіберу практикасы қалыптасқан. Не себептен ондай практика қалыптасып отыр? Қаншама уақыт кетеді, қаншама адам әуреге түседі. Оны соттарға жүктемей-ақ өздеріңізде шешіп, қысқарта беруге болмай ма?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Екі сұрақ. Марат Мұратұлы.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Қазір әзірлеп жатқан заң жобада ешқандай декриминализация жоқ. Поэтому гуманизация не означает, что необходимо просто автоматически взять и декриминализировать или понизить, или увеличить пороговые. Декриминализация сегодня — это гуманизация, то есть сегодня мы говорим не просто об этом, а об ужесточении ответственности в отношении теневого бизнеса, то есть в отношении недобросовестных, но в то же время, поддержки... Как мы говорим, чтобы не попали в орбиту уголовного правонарушения действующие предприятия, действия которых, действительно, по каким-то иным основаниям не подлежали уголовному преследованию. Поэтому в этом будет целенаправленная политика, и Глава государства об этом и говорил, что, действительно, надо снижать репрессивность, в то же время не забывать о соблюдении законности и неотвратимости наказания. Здесь вопрос будет именно утрат, в то же время мы предусматриваем стимулирующие основания, если идет возмещение, то идет освобождение от уголовной ответственности. В остальном, если будет доказан умысел совершения преступного деяния, то понесут наказание по всей строгости закона.

ЖАКУПОВ Р.Т. Ну а примирительная процедура бойынша. Бізде ондай практика жоқ, міндетті түрде сотқа жіберуге. Жергілікті жерде сіздермен кездесу кезінде айтса... Бізде Ішкі істер министрлігінен бір нұсқау бар. Заң негізі болса, ол қылмыстық іс міндетті түрде қысқартуға жатады. Бірақ екінші жағы бар. Келісім бойынша қылмыстық іс қысқартылса, онда ол іс бойынша жәбірленуші екінші рет арыздана алмайды. Заңда ондай талап бар. Бірақ өмірде, мысалы, келісімді қазір бер, болашақта келтірген зиянды қайтарамын десе, олар арызды жазады, бірақ болашақта келтірілген зиянды қайтарып бермейді, сондықтан олар арызды қайтадан жазады. Қабылданған шешімді бұзып, қайтадан тергеуді жүргізіп, сотқа да жібереміз. Ондай да істер бар. Тек қана сотқа жіберу туралы нұсқауды біз ешкімге берген жоқпыз. Жергілікті полиция органдарына нұсқау бергенбіз, ондай арыз түссе, жауап алып, нақты сұрақ қоюға, яғни саған келтірілген зиян қанша ақшамен берілетіні туралы. Ондай болған. Біз қазір түсіндіріп жатырмыз. Извини, но если завтра ты напишешь, что тебе не возместили ущерб (сейчас ты под

протокол сказал), тогда никаких оснований не будет возвращаться к этим делам. Проблема есть в этом плане. А в целом по примирительным процедурам есть вопрос, насколько вообще законно мы это делаем на стадии досудебного расследования.

АЛШАНОВ Р.А. Можно уточняющий вопрос? Общественный совет.

Пришли граждане нашего города. Все знают, что в аптеках реализуются контрафактные препараты, которые ввозятся контрабандой. Они говорят, что заплатили штраф, и предлагали работать дальше. По идее, должны лишить лицензии всю эту корпорацию с тем, чтобы было неповадно. А так, заплатили штраф, и он завтра же возместит свои доходы. Поэтому люди говорят: мы же доверяем аптекам. Раз проверили, значит, у них все нормально. У них же изъяли контрабандную продукцию! 80 процентов этих лекарств вообще контрабандные! Китайские, индийские... Ввозится контрабанда. Какие меры в данном случае? Какие адекватные меры в этом отношении?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Давайте прокурора города Алматы спросим. Прокурор города Алматы, пожалуйста, Ваш комментарий.

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пусть сам расскажет.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Мы потом отдельно этот вопрос в рабочем порядке отработаем, наверное, потому что прямо сейчас сказать...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Хорошо. В целом закон есть закон, и органы, которые отвечают за обеспечение соблюдения закона всегда должны за этим смотреть.



Депутат Кожаметов, пожалуйста.

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Спасибо большое, Нурлан Мажитович.

Марат Муратович, у меня к Вам вопрос. Вы правы в том, что если мы будем только повышать пороги возбуждения уголовного дела за нарушения в области налогообложения, то эта ситуацию в корне не изменит, и ваши подходы импонируют в том плане, что Вы привносите теперь уже вопрос возбуждения уголовного дела после стадии принятия решения судом.

В последние годы по поручению Главы государства многое делается в стране для того, чтобы нам воспитать предпринимательское добросовестное поколение предпринимателей в Казахстане, и Национальная палата предпринимателей в этом плане многое делает, и программа "Бастау", и микрокредиты мы выдаем. Все направлено на то, чтобы создать средний и малый бизнес в Казахстане. В этой части, исходя из Вашей информации, как Вы считаете, было бы целесообразным рассмотреть, в том числе и пересмотру

санкций, за такого рода нарушения? Не сажать предпринимателей, не осуждать их на лишение свободы, а все-таки побольше применять меры экономического воздействия. Пусть это будут штрафные санкции. Вот в этой части тоже посмотреть в части гуманизации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Марат Муратович.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Я хочу вам сказать, что за экономические преступления никого не сажают. Есть совокупность преступлений. На сегодня (по статистике я вам могу точно сказать) находится 16 человек под стражей, но это связано с организованной преступной группой. У нас по 216-ой, 245-ой ни один человек именно за неуплату налогов и другим экономическим преступлениям не сидит. Я вас могу заверить. Сегодня, действительно, вопрос... Если у нас прямо в примечании статей 245, 244 прописано, что лица, которые впервые совершили уголовные правонарушения и возместили причиненный вред, освобождаются вообще от уголовной ответственности. И надо сказать, что прекращение по нереабилитирующим основаниям не влечет судимости. Здесь, в принципе, сделано очень много. Беда в самих предпринимателях, надо тоже сказать. Не все белые и пушистые, поэтому мы сегодня ставим вопрос о разграничении теневого бизнеса. С них мы должны по всей строгости закона...

Что касается добросовестных, не должно относиться к недобросовестному бизнесу, поэтому первым делом Национальная палата предпринимателей "Атамекен" должна сама бить тревогу, то есть защищать именно своих субъектов, а не говорить, что полностью это вот предпринято. Тогда будет момент... Потому что они больше заинтересованы. Рядом недобросовестный и он должен его закладывать, говорить, что он мешает и съедает мой хлеб, он паразитирует. Тогда будет другой настрой, а сегодня мы никого не хотим обижать, и он видит, что нормально зарабатывает, его крышуют, а нормальный, добросовестный бизнес уходит в теневой бизнес. Надо создать условия нетерпимости этим недобросовестным предпринимателям, поэтому мы предлагаем ужесточение законодательства в этой сфере.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Депутат Олейник, пожалуйста.

ОЛЕЙНИК В.И. Спасибо. Я хотел бы задать вопрос директору департамента досудебного расследования Комитета государственных доходов Министерства финансов.

Глава государства в своем Послании народу Казахстана от 5 октября текущего года в очередной раз указал на необходимость повысить защиту бизнеса от неправомерного административного давления и угроз уголовного преследования. Нам известно, что в настоящее время разработан соответствующий законопроект. Более того, Глава государства указал на необходимость передачи функций Службы экономических расследований в ведение Комитета мониторинга. В связи с этим мне хотелось бы узнать у представителя Комитета государственных доходов, каковы механизмы предстоящей реорганизации Службы экономических расследований и

передачи ее функций в Комитет финансового мониторинга и, как Вам видится деятельность реорганизованной Службы экономических расследований по противодействию теневой экономики, тем более мы предполагаем, что деятельность теневой экономики должна быть пресечена? Спасибо.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Василий Иванович, сразу хотел бы пояснить, что не передается в ведение Комитета финансового мониторинга, а стоит вопрос об объединении. Комитет финансового мониторинга не наделяется... Это будет самостоятельный правоохранительный орган, поэтому...

ДИЛЬДАБАЕВ У.Е. Это же закон о противодействии отмыванию денег и финансированию терроризма... А уполномоченным органом является орган финансового мониторинга в сфере противодействия отмыванию денег и финансирования терроризма. Я думаю, что в рамках модернизации 3.0 предусмотрена демилитаризация правоохранительных органов. Раз аттестация, я не думаю, что органы финансовой разведки теперь стоит аттестовывать и милитаризировать. Это противоречит государственной политике. В этом же Послании Глава государства поручил вновь создаваемому органу произвести



сокращение теневой экономики до 40 процентов. Я думаю, что для реализации Послания в этой части помимо создания нового органа и наделения статуса Службы экономических расследований статусом правоохранительного органа, необходимо определиться с самим понятием, что такое теневая экономика. Здесь правильно сказали, что теневая экономика бывает криминальная, бывает ненаблюдаемая в экономической теории. Есть криминальные обороты оружия, наркотиков - это все теневая экономика. Есть ненаблюдаемая экономика. Я думаю, что требуется более четкое законодательное определение, что такое теневая экономика. Не секрет, что экономические преступления носят очень высоколатентный характер: под видом добропорядочного бизнесмена совершается вывод средств в тень. Это все вуалируется законными операциями. К примеру, после декриминализации статьи 215 "Лжепредпринимательство" (мы как бы полагаемся на добросовестность наших бизнесменов) объем произведенных операций по обналичиванию денежных средств возрос в 3,5 раза с июля прошлого года. Я не утверждаю, что это все криминальное обналичивание, но цифра говорит сама за себя. Естественно, Служба экономических расследований использует потенциал других статей и норм Уголовного кодекса и противодействует этому, но, я думаю, что к вопросу декриминализации в сфере борьбы с теневой экономикой надо относиться более взвешенно. Против гуманизации мы тоже

ничего не имеем, но Национальная палата предпринимателей ставила вопрос, к примеру, о декриминализации экономической контрабанды, ссылаясь на опыт России. Да, Российская Федерация декриминализовала товарную контрабанду, тем не менее уже в течение двух лет они ввели две новых статьи, примечания, то есть по перечню товаров. И этот перечень все увеличивается и увеличивается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Они - это кто?

ДИЛЬДАБАЕВ У.Е. Российская Федерация. Инициаторы этой законодательной инициативы ссылаются на опыт Российской Федерации. Мы категорически против того, чтобы декриминализировать, так как мы находимся на Шелковом пути. Я считаю, что надо более взвешенно подходить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Мы Вас услышали. Хорошо.

Представитель Национальная палата предпринимателей Хайдаров здесь присутствует.



ХАЙДАРОВ А.Ш. Национальная палата предпринимателей.

Я хотел просто уточнить, что Национальная палата предпринимателей не предлагала декриминализацию по контрабанде. Здесь вопрос стоял о том, чтобы разделить саму экономическую контрабанду от уклонения от уплаты таможенных пошлин. То есть поставить этот водораздел, потому что сейчас, когда привозят товар, то дают недостоверные данные...

ВЫСТУПАЮЩИЙ. Существует... (?)

ХАЙДАРОВ А.Ш. Да, это две разных статьи, но почему-то у нас больше применяют первую - контрабанду. То есть, получается, недостоверные данные указал - все, это уже контрабанда.

ВЫСТУПАЮЩИЙ. Это уже вопрос квалификации идет. Надо, чтобы четко определили, в Уголовном кодексе это два разных состава преступления.

ХАЙДАРОВ А.Ш. Вопрос в том, что недостоверное декларирование почему-то больше относится к контрабанде, а не к уклонению от таможенной пошлины. Мы хотели этот водораздел четко поставить.

ВЫСТУПАЮЩИЙ. Это способ и этого преступления, и того преступления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Уважаемые коллеги, у нас идет заседание комитета. Я вынужден просто вмешаться. Вы можете потом выйти в коридор и друг с другом поговорить. Тем не менее мы вас услышали.

Я спрашиваю заместителя Генерального прокурора. Понятно, что Генеральная прокуратура не будет вынимать из голенища и сразу же представлять на стол депутатов всесторонне не обсужденные, взаимно не согласованные какие-то предложения. В целом есть концепция, которая вам и предлагается Генеральной прокуратурой. Мы уже имели возможность с

драфтом ознакомиться до заседания Совета по правовой политике при Президенте, где основные подходы докладывались. Тем не менее нам важно было услышать мнение разных сторон, в том числе вопросы депутатов.

Депутат Бижанова, пожалуйста.

БИЖАНОВА Г.К. Спасибо, Нурлан Мажитович, за возможность задать вопрос.

У меня вопрос к представителю Комитета государственных доходов.

При подготовке к нашему заседанию мы запрашивали материалы от ряда государственных органов, которые нами тщательно изучались, анализировались. У меня возник такой вопрос. Вице-министр Баядилов дает предложение в части дальнейшей гуманизации повысить пороговый уровень крупного ущерба по статье 236 и по статье 235. Речь идет в статье 235 о невозвращении из-за границы средств в национальной иностранной валюте с 15 тысяч МРП до 300 тысяч долларов США. Но изучение статистических данных показало, что по статье 235 вообще уголовных дел нет. Зачем предлагать то, что не работает, в принципе? Хотелось бы в этом плане понять, как вы подходили к этому вопросу? Спасибо.

ДИЛЬДАБАЕВ У.Е. Как показывает статистика (я сейчас точную цифру Вам не скажу) с момента функционирования Службы экономических расследований по преступлениям по статье 235 возбуждено около 80 уголовных дел... 3,5 года, в институт направлено всего два уголовных дела, потому что эта статья носит... Это невозврат валютной выручки, невозврат денежных средств из-за границы. Такого состава преступлений во многих странах нет. Для того, чтобы мы могли обеспечить полноту и объективность расследования, мы направляем международные следственные поручения, куда перечислялись денежные средства. Как правило, оттуда получаем ответ, что у нас это не является преступлением и исполнять мы отказываемся.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо.

Заместитель Генерального Прокурора, что можете добавить?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Это предложение Национального банка. Сегодня у нас стирается грань между административными и уголовными правонарушениями. В административных правонарушениях у нас четко прописано - 100 тысяч долларов невозврат. То есть в связи с текущим ростом МРП грань между уголовным и административным правонарушением стирается, поэтому на 45 тысяч МРП они хотели в твердой валюте 300 тысяч долларов. Но по нашему национальному законодательству должно быть в национальной валюте. Мы задаем уместный вопрос, почему не в юанях, почему не в рублях, не в евро? Поэтому этот вопрос снят по 300 тысячам МРП. Мы согласовано пришли к тому, что это будет 45 тысяч МРП. В то же время мы делаем примечание, что у нас практически нет этого состава преступления на сегодня, потому что это вопросы сделки, мы их проверяем. Мы говорим в примечании, что в случае возврата или возмещения не образуется состав преступления. Поэтому сегодня только из-за того, что возникла эта коллизия административного и уголовного, вот это внесено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Коллеги, депутаты, есть желающие еще задать вопросы? Есть вопросы у других присутствующих? Есть желающие выступить?

С МЕСТА. Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Профессор Борчасвили, член Правового совета при партии "Нұр Отан", пожалуйста.

БОРЧАШВИЛИ И.Ш. Уважаемый Нурлан Мажитович! Уважаемые депутаты и присутствующие!

Прежде всего хотел бы поблагодарить комитет за ту огромную работу, которую они проводят на благо народа нашего государства, и те вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, я считаю, актуальны.

Я бы хотел обратить внимание на такие моменты. Нурлан Мажитович, только что мы говорили о гуманизации в сфере экономических преступлений. У меня возникает много вопросов, но я не буду на них останавливаться. Вместо 15 до 45 месячных расчетных показателей. А что положено в основу градации? Было 15, а стало 45. В других составах другие критерии, такого разбега нет, и штрафы, которые мы снижаем, тоже непонятны. Откуда эти цифры берутся, и почему мы вынуждены вносить изменения?



Изменения — это необходимый процесс, потому что жизнь не стоит на месте, мы движемся вперед. Законы не совершенны и человек, принимающий закон не идеален, поэтому это необходимый процесс. Но вопрос другой, насколько мы грамотно и удачно это делаем? Насколько, внося изменения и дополнения, мы учитываем достижения науки, криминальную обстановку, законность, целесообразность и так далее?

Представьте себе, за три с половиной года действия нашего кодекса из 466 статей в 315 мы внесли изменения и дополнения, а в сфере экономических преступлений - 35. В 34 внесли изменения и дополнения. Два раза мы внесли в 57 статьях, три раза в 16 статьях, дважды в 4 статьях.

У меня возникает вопрос, почему мы вынуждены вносить изменения и дополнения? Значит, мы поторопились принять Уголовный кодекс, который мы приняли? Значит, принимая Уголовный кодекс, мы не учли социологическое и криминологическое основание принятия Уголовного кодекса? Я здесь абсолютно не виню Генеральную прокуратуру как разработчика, но перед ними тоже этот вопрос ставится. Мы приняли столько изменений, значит, напрашивается, что кодекс был неэффективен. Мы жестоко обходимся с этим кодексом вместо того, чтобы бережно относиться. Это все потому, что у нас нет ответственности, ответственных лиц. Надо

говорить прямо в глаза. Кто-то вносил идеи Президенту... Мы в одном направлении пошли на ужесточение в Уголовном кодексе, сейчас возвращаемся к гуманизации. Пока Глава государства не вмешался - этот кодекс такой же и был.

Думаю, если мы такими темпами будем двигаться и вносить изменения, то мы скоро получим новый Уголовный кодекс. Юридическое сообщество, научный мир был исключен при разработке Уголовного кодекса. Создавались угодные разработчикам рабочие группы, которые выполняют указания разработчиков. Давайте будем справедливы, если мы хотим построить правовое государство, закрепленное статьей 1 Конституции. Так давайте будем патриотами, и будем патриотично подходить при формировании законодательной базы.

Мне думается, Нурлан Мажитович, уважаемые депутаты, если мы не изменим эти концепции законопроектов, которые мы сегодня утверждаем... Принимаем законопроекты, их утверждают на МВК. Я считаю, что это надо коренным образом изменить. Пока все это мы не изменим... Если я законопроект разрабатываю, то я договариваюсь: министру позвонил, Саке, Маке - и все, подписано. А что там внутри есть — это один Аллах знает. Эти концепции, если бы в Мажилисе Парламента утверждали (вам же с этими законопроектами работать), а не министерства, меж собой договорившись, вам сюда заносили бы... А пока вы разберетесь с этой концепцией, уже сроки подгоняют. Нужно вам эти концепции утверждать. Вообще-то при Мажилисе Парламента нужно открыть научно-прогностический центр, а может быть, не мешало бы даже Институт законодательства Парламенту передать с тем, чтобы... Если бы этот институт при вас был бы, то качество принимаемых законов, которые там есть, было бы в тысячу раз выше. Надо же государственные вопросы эти ставить.

Науки нет. Спецвузы наши науку сдали, науки в стране нет, образование хромает, Министерство образования и науки стоит в стороне. Мы сегодня, благодаря багажу, который у вас есть, еще юристы у нас есть... Мы сейчас говорим, что у нас наплодилось много юристов и экономистов, и сейчас отвернулись от юристов, а через два-три года посмотрим, кто у нас останется. Для этого надо образованием заниматься, надо заниматься наукой. Я считаю, что нам необходимо создать самостоятельный Научно-исследовательский институт в стране. Пусть не обижаются на меня Марат Муратович, но Академия правоохранительных органов, которую при Генеральной прокуратуре мы создали, не выполняет свои функции. Возможно, исполняет, но, по крайней мере, я там науки не вижу. Мы же все знаем, для чего ее создавал Глава государства, и какая идея была положена в основу?

Марат Муратович, я полностью с Вами солидарен, но градация мне непонятна. Я считаю, что кратность штрафов необходимо распространить наряду с коррупционными преступлениями на всю сферу экономических преступлений. Это раз.

Второе. На всю сферу экономических преступлений необходимо

распространить освобождение от уголовной ответственности, если потерпевшим уплачено государству. Излишняя криминализация в сфере жизнедеятельности, особенно в сфере экономики, не только повышает коррупцию в нашей стране, на мой взгляд, это тормозит развитие нашего общества. На мой взгляд, уголовное право не только охраняет экономические отношения, уголовное право тайно зашло и регулирует экономические отношения. Произошло смешение гражданского и уголовного права.

Нурлан Мажитович на меня так строго посмотрел. У меня все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Исидор Шамилович, спасибо большое. Это Ваше авторское мнение, как члена Правового совета при партии "Нұр Отан", и как ученого, доктора юридических наук, профессора. Я не могу не сказать о том, что пока Вы говорили в части Уголовного кодекса, то сказали много критичного и в какой-то мере самокритичного (потому что мы все в этом процессе в той или иной мере участвуем), Вы, кроме того, являетесь единоличным автором двухтомных комментариев к редакции 1997 года и к новой редакции Уголовного кодекса. Не только законы, но и комментарии начинают устаревать, потому что нормы меняются. Я вижу, и такой подтекст в Вашем выступлении.

Хорошо. Давайте мы дадим возможность для двух коротких двухминутных выступлений, и дайте мне возможность завершить.

ЖАЗЫЛБЕКОВ Н.А. Добрый день, уважаемые коллеги!

Во-первых, также хочу поблагодарить Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе за организацию такого "круглого стола". Действительно, очень важные вопросы. Конечно, по первой части был ряд вопросов, но, чтобы не затягивать время, я не буду останавливаться на них.

Хотел бы остановиться на второй части в рамках гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере. На открытии сессии Глава государства подчеркнул, что надо найти баланс между стимулом и наказанием. К сожалению, сегодня мы говорим о наказании, но никто не говорит о стимуле. Я думаю, что сегодня надо стимулировать предпринимателя, чтобы он уходил от возможности участвовать в экономических преступлениях. Есть ряд норм, которые сегодня мешают этому.

Если мы смотрим Уголовный кодекс, то мы должны параллельно рассматривать вопросы Налогового кодекса. Мы работаем над наказанием, но никто не работает над стимулом. В чем же проблемы? Предположим, участие предпринимателя в экономическом преступлении. Сегодня ряд норм Налогового кодекса как раз и способствуют тому, что надо работать над



Налоговым кодексом. Почему у нас в стране малый бизнес не превращается в крупный бизнес? Ребята, которые работают в этой сфере, знают, что не выгодно малому бизнесу быть крупным, потому что здесь есть ряд норм, которые все прекрасно знают.

Просматривая один закон, мы должны параллельно рассматривать нормы закона и в экономической сфере.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Хорошо.

Здесь присутствует большая группа представителей, прокурорских и других работников. Я думаю, что все слышат, и это все будет учитываться.

Оспанов - член Правового совета.



ОСПАНОВ Е.Е. Член Правового совета, заместитель руководителя Центрального аппарата партии "Нұр Отан".

В последние годы (мы все свидетели) в стране происходит огромная модернизация по всем направлениям, у нас идет гуманизация законодательства, мы активно, как государство, защищаем бизнес от необоснованных влияний со стороны различного рода государственных органов. Мне кажется, уже настала пора подумать о защите такой разновидности бизнеса, как государственный бизнес.

Как мы помним, в последнем своем Послании Глава государства дал поручение создать Фонд прямых инвестиций. Мне кажется, эти вопросы тесно связаны между собой, потому что создание еще одного Фонда прямых инвестиций, который будет принимать очень высокорисковые решения при той правоприменительной практике, которая у нас существует, возможно, породит ситуацию, что это будет очередная имитация бурной деятельности со стороны этого фонда.

То есть на самом деле те деньги, которые будут выделяться государством для реализации крупных задач, куда не придет малый и средний бизнес, фактически останутся там, потому что топ-менеджмент будет просто бояться принимать те или иные решения, из-за того, что в бизнесе то, что сегодня кажется правильным по всем расчетам и по всем показателям, завтра может оказаться не так, потому что ситуация поменялась или еще что-то. Соответственно, у топ-менеджмента возникает вопрос - не придут ли ко мне, не будут ли у меня завтра спрашивать за то решение, которое я принимаю сегодня?

Я думаю, что надо уже думать об этом, и, как уже правильно сказал профессор Борчашвили, здесь надо уже думать, наверное, о механизмах гражданско-правового воздействия на такие ситуации. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо.

Коллеги, если никто больше не настаивает на выступлениях и

комментариях, то давайте будем завершать.

Мы с вами активно поработали, была возможность рассмотреть два конкретных вопроса, ради которых мы все собрались здесь. Была бы айтқанда, ат терлетіп, алтын уақыттарымызды бөліп жан-жақтан шапқылап келдік. Сол себепті жақсы отырыс болған сияқты. Солай деп өзім ойлаймын. Ашық талқыладық. Көкейімізде айтылар сөздер қалмаған сияқты. Енді негізгі айтылатын тезистердің бәрі айтылған сияқты. Сол себепті осы келіскенімізді іске асыру керек.

Тиісті ұсынымдар жобасы бізде бар. Соны әлі әрі қарай пысықтаймыз. Бүгінгі осы әңгіменің төңірегіндегі айтылған пікірлердің бәрін әлі сараптаймыз, ақылдасамыз.

Уважаемые коллеги! Мы завершаем нашу работу. Прежде чем закрыть выездное заседание Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе, которое проходит в открытом и расширенном режиме, несколько слов хочу сказать.

Во-первых, мы с вами рассмотрели два ключевых вопроса в нашем секторе на сегодняшний день.

Во-первых, мы посмотрели первые предварительные итоги мониторинга двух, инициированных Президентом страны, законов, напрямую касающихся правоохранительной сферы, а значит, напрямую касающихся прав человека, напрямую касающихся интересов соблюдения законности в стране. Вопросы сложные, многослойные, они не решаются просто так, за счет того, что оснастил техникой или за счет того, что кого-то чему-то обучил. За всем этим должна быть еще и очень твердая, внятная гражданская позиция. Мы с вами должны всегда помнить, куда мы движемся и какую страну мы с вами строим.

Я надеюсь, что все те оценки, предложения, комментарии, которые сегодня прозвучали, услышаны каждым участником. Я надеюсь, что каждый из нас получил необходимый баланс некоего обогащения от сегодняшней встречи. Все-таки три часа мы с вами потратили на наше заседание.

Я считаю, что в целом по первому и второму вопросу движемся в правильном направлении, но есть резервы для того, чтобы более детально, более скрупулезно, более эффективно, более динамично начать нам все это реализовывать. Понятно, что краеугольным инструментом решений будет тесное взаимодействие. У нас нет интересов выше, чем интересы страны. А раз так, то и правительственные структуры, и структуры, которые подчинены Главе государства, и Парламент, мы все должны вместе и согласовано двигаться. Понятно, что мы будем исходить из возможностей страны, если говорить о цифровизации, о техническом оснащении, поэтому повторяюсь, что нам нужен понятный, внятный и объективный алгоритм наших действий, который будет понятен всем, кто участвует в этом процессе.

У нас есть проект рекомендаций, первый драфт, он будет доработан с учетом состоявшегося разговора.

Я хочу поблагодарить всех, особенно тех, кто приехал издалека,

потратили время. Барлықтарыңызға көп рақмет.

Негізгі баяндамашыларға рақмет айтамын. Особое спасибо Марату Муратовичу Ахметжанову. Он был основным докладчиком по двум вопросам. Огромное спасибо Рашиду Тауфиковичу, который был докладчиком по первому вопросу. Я благодарю всех тех, кто задавал вопросы и выступал с комментариями, потому что важно было донести какие-то значимые вещи. Я хочу поблагодарить рабочую группу, депутатов нашего комитета во главе с депутатом Мусиным Канатом Сергеевичем, которые готовили сегодняшний выезд.

Всем большое спасибо! Желаю успеха! Амандықта кездесейік. Сау болыңыздар!

**Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің
Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің
ҰСЫНЫМДАРЫ**

Алматы қаласы

2018 жылғы 26 қазан

Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісі Заңнама және сот-құқықтық реформа комитеті Мемлекет басшысының бастамасымен қабылданған «Прокуратура туралы», «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы заңдарының қолданылуы, сонымен қатар экономика саласында қылмыстық заңнаманы ізгілендіру саласында Алматы қаласында көшпелі отырысында қарап, ескертеді:

Көрсетілген заңдардың күшіне енген сәттен бастап мемлекеттік органдар олардың орындалуын ұйымдастыру бойынша жұмыс жүргізді.

Қазіргі уақытта прокуратура мемлекеттің атынан заңмен белгіленген шектерде және нысандарда Қазақстан Республикасында заңдылықтың сақталуына жоғары қадағалауды жүзеге асырады, сотта мемлекеттің мүддесін білдіреді және мемлекет атынан қылмыстық қудалауды жүзеге асырады.

Қоғамдық мүдделерді қорғау кезінде прокуратураның қызметі уәкілетті мемлекеттік органдардың функцияларын қайталану үшін шарттарды жоюға бағытталған. Осыған орай прокурорлар жүргізген тексерулер саны 82% (11 ден 2 мыңға дейін), ал келіп түскен арыздар саны 52,7% азайды (358 мыңнан 189 мыңға дейін). Мәні бойынша прокурорлар 80 мың арызды (42,3%) шешті, олардың да саны - 49% азайды (157 мыңнан 80 мыңға дейін).

Прокуратураның жалпы қадағалау және азаматтық сот шешімдерін қадағалау функцияларының қысқартылуына байланысты босатылған қызметкерлер штаты қылмыстық қудалау саласына бөлінді. Бұл салада прокуратура жеке құрамының 34% бар.

Құқық қорғау органдарының процессуалдық негіздерін жаңғырту шеңберінде процестік мәжбүрлеу шараларын қолдануы қысқартылып жатыр. Ағымдағы жылдың 9 айы ішінде күдіктілер ретінде ұсталған адамдар саны 37,3% азайды (12,8 мыңнан 8 мыңға дейін), оның ішінде 80% (6,7 мың) 48 сағатқа дейін мерзімге ұсталынды.

Ұсталғандардың көбісі ауыр қылмыстар (4592) және аса ауыр қылмыстар (1174) бойынша күдіктелген.

24 сағатқа дейін 56 (0,7%) кәмелетке толмаған тұлғалар ұсталды.

Барлық бұлтартпау шаралары ішінде қамауда ұстау басқаларға карағанда 28,3% төмендеді.

Сот бақылау ролі артып жатыр. Ағымдағы жылы соттармен шамамен 25 мың ашық және 14 мыңнан астам жасырын тергеу әрекеттеріне санкция берілді.

ҚР ҚПК-нің жаңа талаптарға сәйкес 166 тұлғаға қатысты оларға қатысты жасырын тергеу әрекеттері жүргізілгендігі хабарланды.

Хаттама түрінде 9695 қылмыстық іс сотқа жіберілді, бұл өткен жылдың осындай кезеңімен салыстырғанда 40,5% өсуді көрсетеді.

Мемлекет басшысының бастамасымен экономикалық саладағы қылмыстық заңнаманы ізгілендіру бойынша қабылданған шаралар бизнес өкілдерін қылмыстық процесс саласына тартуды азайтуға және оларға қатысты сот тәжірибесінің репрессивтілігін төмендетуге әкеледі. Экономикалық қылмыстар үшін сотталғандардың саны 2016 жылдан бастап қазіргі уақытқа дейін 395-тен 230 адамға дейін азайды, кәсіпкерлерді қоса алғанда 156-дан 83 адамға дейін. Оларға бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны қолдану шамамен 3 есеге азайды.

Сонымен бірге, ұстау үшін басқа негіздер болмаған жағдайда, қылмыстық қудалау органдарының азаматтарды тек жасалған қылмыстың ауырлығына байланысты ұстауы жалғасуда. 2017 жылға қарағанда ағымдағы жылы прокурорлар уақытша ұстау изоляторлардан бұлтартпау шарасын таңдау алдында 3 есе, ал қызметтік кабинеттерден 6 есе көп негізсіз ұсталған адамдарды босатқан.

300 мыңнан астам қылмыстық істерден ІІМ тек ғана 11 мыңға жуық істі электрондық түрде тергеді. Оның ішінде тек 3,5 мың іс сотқа жолданған. Бұйрықтық іс-жүргізу тәртібімен 698 іс қана сотқа жолданған.

Адвокаттардың Заңмен кеңейтілген өкілеттіктеріне қарамастан, ұсынылған мүмкіндіктер соңғы уақытқа дейін белсенді пайдаланбай жатыр.

Осыған байланысты Комитет

1. Қазақстан Республикасының Үкіметіне, Бас прокуратура, ІІМ және басқа қылмыстық қудалау органдарымен бірлесе отырып, құқық қорғау қызметінде қылмыстық істер бойынша электрондық түрде іс жүргізу қолдануды белсенді кезең-кезеңмен кеңейтуді қамтамасыз ету үшін және жұмыс орындары арнайы техникамен, бағдарламалық өнімдермен қамтамасыз етуіне, құқық қорғау жүйесі субъектілер және соттар арасында сапалы байланыс пен тиісті интернет қосылыс жылдамдығын қамтамасыз етуіне ерекше көңіл бөле отырып Жол картасын әзірлеу.

2. Қазақстан Республикасының Жоғарғы сотына Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасымен бірге:

«Төрелік» ақпараттық жүйесін және СДТБТ ақпараттық жүйесі «Электрондық қылмыстық іс» модулін толық интеграциясын аяқтау жөнінде шаралар қабылдауды;

Ішкі істер министрлігі және басқа да қылмыстық қудалау органдарымен «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы заңының қолдану практикасын бірге талқылауға, оны іске асырудың бірыңғай тәсілін әзірлеу;

3. Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасына:

Құқық қолдану практикасын, заңдылықты сақтау бойынша жоғары қадағалаудың нысаны мен әдістерін жетілдіру мақсатында «Прокуратура туралы» Қазақстан Республикасы Заңын қолдану мониторингін жалғастыру.

«Прокуратура туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жекелеген нормаларында (10, 13, 44, 45-баптар) келіспеушіліктерді және қарама-қайшылықтарды жою бөлігінде өзгерістер мен толықтырулар енгізу;

мемлекеттік кәсіпорындарда және квазимемлекеттік сектордағы субъектілерде тексеруді тағайындау құқығын облыстар прокурорларына беру;

күдікті тұлғамен жаңа қылмыс жасалған жағдайда бұлтартпау шарасы ретінде енгізілген кепілзатты мемлекет меншігіне беру;

басты сот талқылау сатысында алдын-ала тергеудің олқылықтарының орынын толтыру, оның ішінде айыптау және қорғаудың айғақтарын қамтамасыз ету мақсатында қылмыстық қудалау органға тапсырма беру құқығын қоса алғанда прокурордың өкілеттіктерін бекіту мақсатында ҚР ҚПК-тің 7-бөлімінің 42-тарауына толықтырулар енгізу;

сотталушымен процестік келісім жасаудан мемлекеттік айыпталушының бас тартуының міндетті жазбаша нысанын енгізу бөлігінде ҚПК-тің 628-бабына толықтырулар енгізу;

есірткі және (немесе) психотроптық заттарды өз еркімен тапсырған жағдайда және қылмысты ашуға белсенді ат салысқан жағдайда ҚР ҚК 297-бабында көзделген қылмысты жасаған тұлғаларды қылмыстық жауапкершіліктен босату;

ҚР ҚК 68-бабы 2 бөлігінде көрсетілген тұлғалар тізімін 1 топтағы мүгедектермен толықтыру;

ҚР ҚК 68-бабы 2 бөлігінде «жас балалар» деген сөздерді «14 жасқа дейін балалар» деген сөздермен өзгерту;

тараптардың татуласу себебінен, жәбірленушіге залал өтеу мүмкіндігін кейін қарастыра отырып, қылмыстық теріс қылықтар бойынша істерді тоқтату үшін ҚР ҚПК негіздер енгізу;

ҚР ҚК-де көзделген жекелеген экономикалық қылмыстардың құрамдарын декриминализациялау, сондай-ақ, ҚР ҚК-тің 152, 187, 1 және 2 б. 296-баптарында көзделген құқық бұзушылықтар құрамдарын әкімшілік құқық бұзушылықтарға жатқыза отырып, қылмыстық құқық бұзушылықтар қатарынан алып тастау;

салық және (немесе) бюджетке басқа да міндетті төлемдер бойынша қарызын өз еркімен төлеген жағдайда кез келген тұлғаны қылмыстық жауапкершіліктен босату мүмкіндігін беру үшін ҚР ҚК-тің 214, 222, 233, 244, 245-баптардың ескертуінде «алғаш рет» деген сөздерді алып тастау;

ҚР ҚК-тің 236-бабы бойынша ірі көлемді залалдың деңгейін 5 000 АЕК-тен 10 000 АЕК-не дейін, ҚР ҚК-тің 235-бабы бойынша 15 000 АЕК-тен 300 000 АҚШ долларына дейін көтеру;

ҚР ҚК-тің 236-бабында көзделген ірі мөлшердегі залалдан борышкерлерге есептелген пайыз және өсімақыны алып тастау;

келтірілген залалды өтеп берген тұлғаларды қылмыстық жауапкершіліктен босатуға мүмкіндік беретін ҚР ҚК-тің 241 және 243-баптарын ескертумен толықтыру;

ҚР ҚК-тің 245-бабы бойынша ірі кәсіпкерлік субъектілері үшін залалдың жоғары дифференциалды мөлшерін белгілеу - мәселелердің орындылығын қарау.

Әділет министрлігімен бірлесе отырып, электрондық қылмыстық іс материалдарын бұрмалауды болдырмау және процестік шаралардың электрондық хаттамасында қолдын сараптамалық анықтау әдістемесін әзірлеу мақсатында процестік іс-шаралар қатысушыларының жеке басын тексеру және электрондық хаттамалардағы олардың қолдарын растау әдістерін әзірлеу бойынша шаралар қолдану қажет.

4. Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрлігіне:

жергілікті атқарушы органдармен бірлесе отырып, 2019 жылғы 1 шілдеге дейін ішкі істер органдарының материалдық-техникалық базасын жетілдіру, қылмыстық істер бойынша электрондық іс-жүргізуді кезең-кезеңмен жаппай енгізуге қажет жабдықтармен жұмыс орындарын қамтамсыз ету бойынша шаралар қолдансын;

барлық ішкі істер органдарының бөлімшелерінде қылмыстық істер бойынша хаттамалық және бұйрықтық нысанын қолдану тәжірибесін кеңейту.

5. Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрлігіне, Қазақстан Республикасының Қаржы министрлігіне, Қазақстан Республикасының Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігіне қылмыстық істерді, соның ішінде ауыр, аса ауыр және көпэпизодты қылмыстармен байланысты қылмыстық істерді тергеп және оларды сотқа электрондық форматта жолдау тәжірибесін енгізу;

СДТБТ ақпараттық жүйедегі «Электрондық қылмыстық іс» модулінде жұмыс жасауды тергеу және анықтау бөлімшелерінің қызметкерлері мен басшыларын жаппай сапалы оқытуды ұйымдастыру.

6. Қазақстан Республикасының Әділет министрлігіне, СДТБТ ақпараттық жүйедегі «Электрондық қылмыстық іс» модулінде стилус және графикалық планшет арқылы жасалатын процестік шаралардың электрондық хаттамасында тұлғаның қолын анықтау сараптамалық әдістемесін әзірлеуді және бұл бағыт бойынша сарапшыларды дайындау қамтамсыз етуді

Ұ С Ы Н А Д Ы.

РЕКОМЕНДАЦИИ
Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса
Парламента Республики Казахстан

город Алматы

26 октября 2018 года

Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, рассмотрев в выездном заседании в городе Алматы вопросы применения инициированных Главой государства законов Республики Казахстан «О Прокуратуре», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности», а также вопросы гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере, отмечает:

За период, прошедший с момента вступления указанных законов в силу, государственными органами проведена работа по организации их исполнения.

В настоящее время прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде и от его имени государства осуществляет уголовное преследование.

При защите общественных интересов деятельность прокуратуры ориентирована на исключение условий для дублирования функций уполномоченных госорганов. В этой связи количество проверок, проведенных прокурорами, сократилось на 82% (с 11 до 2 тысяч), а число поступивших обращений - на 52,7% (с 358 тыс. до 189 тыс.). Прокурорами разрешено по существу 80 тысяч обращений (42,3%), их количество также снизилось (- 49%, со 157 тыс. до 80 тыс.).

Штатные единицы, высвободившиеся в связи с сокращением в прокуратуре функций общего и гражданско-судебного надзора перераспределены в сферу уголовного преследования. В ней на сегодня занято 34% личного состава прокуратуры.

В рамках модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности отмечается сокращение применяемых мер процессуального принуждения. За 9 месяцев т.г. количество лиц, задержанных в качестве подозреваемых, снизилось на 37,3% (с 12,8 до 8 тысяч), 80% из них (6,7 тыс.) задерживались на срок до 48 часов.

Большая часть задержанных подозревалась в совершении тяжких (4592) и особо тяжких (1174) преступлений.

На срок до 24 часов задержано 56 (0,7%) несовершеннолетних лиц.

Удельный вес содержания под стражей среди всех мер пресечения снизился на 28,3%.

Возрастает роль судебного контроля. В текущем году судами санкционировано около 25 тысяч гласных и свыше 14 тысяч негласных следственных действий.

В соответствии с новыми требованиями УПК РК 166 лиц уведомлено о проведении в отношении них негласных следственных действий.

В протокольной форме в суд направлено 9695 уголовных дел, что в сравнении с аналогичным периодом прошлого года характеризует рост на 40,5%.

Принимаемые по инициативе Главы государства меры по гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере ведут к сокращению вовлечения представителей бизнеса в сферу уголовного процесса и снижению в отношении них репрессивности судебной практики. Число осужденных за экономические преступления с 2016 года снизилось с 395 до 230 человек на сегодняшний день, в том числе предпринимателей со 156 до 83 человек. Применение к ним лишения свободы в качестве меры наказания сократилось в 3 раза.

Вместе с тем, органы уголовного преследования все еще продолжают задерживать граждан из-за одной только тяжести совершенного преступления, при отсутствии других оснований для задержания. В текущем году прокурорами до избрания меры пресечения освобождено из изоляторов временного содержания в 3, а из служебных кабинетов в 6 раз больше необоснованно задержанных лиц, чем в 2017 году.

Из более чем 300 тысяч уголовных дел в электронном формате МВД расследовано всего около 11 тысяч дел. Из них только 3,5 тысячи дел направлено в суд. В порядке приказного производства в суд направлено всего лишь 698 дел.

Несмотря на существенное расширение Законом полномочий адвокатов, представленные возможностями последними до настоящего времени активно не используются.

В этой связи Комитет

РЕКОМЕНДУЕТ:

1. Правительству Республики Казахстан совместно с Генеральной прокуратурой, МВД и другими органами уголовного преследования разработать Дорожную карту для обеспечения активного поэтапного расширения применения в правоохранительной деятельности электронного производства по уголовным делам, обратив особое внимание оснащению рабочих мест специальной техникой и программными продуктами, обеспечению качественной связи и надлежащей скорости интернет-соединения между субъектами правоохранительной системы и судами.

2. Верховному Суду Республики Казахстан совместно с Генеральной прокуратурой Республики Казахстан:

принять меры по завершению полной интеграции информационной системы «Төрелік» и модуля «Электронное уголовное дело» информационной системы ЕРДР;

обсудить совместно с Министерством внутренних дел и другими органами уголовного преследования практику применения Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности», выработать единые подходы к его реализации;

3. Генеральной прокуратуре Республики Казахстан:

Продолжить мониторинг применения Закона Республики Казахстан «О Прокуратуре» в целях совершенствования правоприменительной практики, форм и методов осуществления высшего надзора за соблюдением законности.

Рассмотреть вопрос целесообразности:

внесения соответствующих изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О Прокуратуре» в части устранения несогласованности и противоречий в его отдельных нормах (статьи 10,13,44, 45);

наделения прокуроров областей правом назначения проверок государственных предприятий и субъектов квазигосударственного сектора;

обращения предмета залога, внесенного в порядке исполнения меры пресечения, в собственность государства в случае совершения подозреваемым лицом нового преступления;

внесения дополнений в раздел 7 главы 42 УПК РК в целях установления полномочий прокурора на восполнение в стадии главного судебного разбирательства пробелов предварительного следствия, включая право давать органу уголовного преследования поручения в целях обеспечения доказательств как обвинения, так и защиты;

внесения дополнений в статью 628 УПК в части введения обязательной письменной формы отказа государственного обвинителя от заключения процессуального соглашения с подсудимым;

освобождения лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст.297 УК РК, от уголовной ответственности в случае добровольной выдачи наркотических средств и (или) психотропных веществ и активного способствования раскрытию преступлений;

дополнения перечня лиц, указанных в ч. 2 ст. 68 УК РК, инвалидами 1 группы;

изменения в ч. 2 ст. 68 УК РК слова «малолетних» на слова «детей до 14 лет»;

введения в УПК РК оснований для прекращения производства по делам об уголовных проступках за примирением сторон, с возможностью возмещения ущерба потерпевшему в последующем;

декриминализации отдельных составов экономических преступлений, предусмотренных УК РК, а также исключения составов правонарушений, предусмотренных ст.ст.152, 187, 296 ч.1 и 2 УК РК из числа уголовных правонарушений с включением их в число административных правонарушений;

исключения из примечания к ст.ст. 214, 222, 233, 244, 245 УК РК слова «впервые», что даст возможность освобождать от уголовной ответственности любое лицо в случае добровольной уплаты им задолженности по налогам и (или) другим обязательным платежам в бюджет;

повышения порогового уровня крупного ущерба по ст.236 УК РК с 5000 МРП до 10000 МРП, по ст.235 УК РК с 15 000 МРП до 300 000 долларов США;

исключения из размера крупного ущерба, предусмотренного ст.236 УК РК, начисленных должнику пеней и процентов;

дополнения ст.ст. 241 и 243 УК РК примечанием, позволяющим освобождать от уголовной ответственности лиц, возместивших причиненный ущерб;

установления более высоких дифференцированных размеров ущерба по ст.245 УК РК для субъектов крупного предпринимательства.

Совместно с Министерством юстиции Республики Казахстан принять меры по разработке способов верификации личности участников процессуальных действий и подтверждения подлинности их подписей в электронных протоколах процессуальных действий в целях исключения фальсификации материалов электронного уголовного дела и выработки методики экспертной идентификации подписи в электронном протоколе процессуального действия.

4.Министерству внутренних дел Республики Казахстан:

во взаимодействии с местными исполнительными органами до 1 июля 2019 года принять меры по совершенствованию материально-технической базы органов внутренних дел, укомплектованию рабочих мест оборудованием, необходимым для поэтапного повсеместного внедрения электронного производства по уголовным делам;

расширить практику применения протокольной и приказной форм производства по уголовным делам во всех подразделениях органов внутренних дел.

5. Министерству внутренних дел Республики Казахстан, Министерству финансов Республики Казахстан, Агентству Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции внедрить в практику расследование и направление в суд уголовных дел в электронном формате, в том числе связанных с тяжкими, особо тяжкими и многоэпизодными преступлениями;

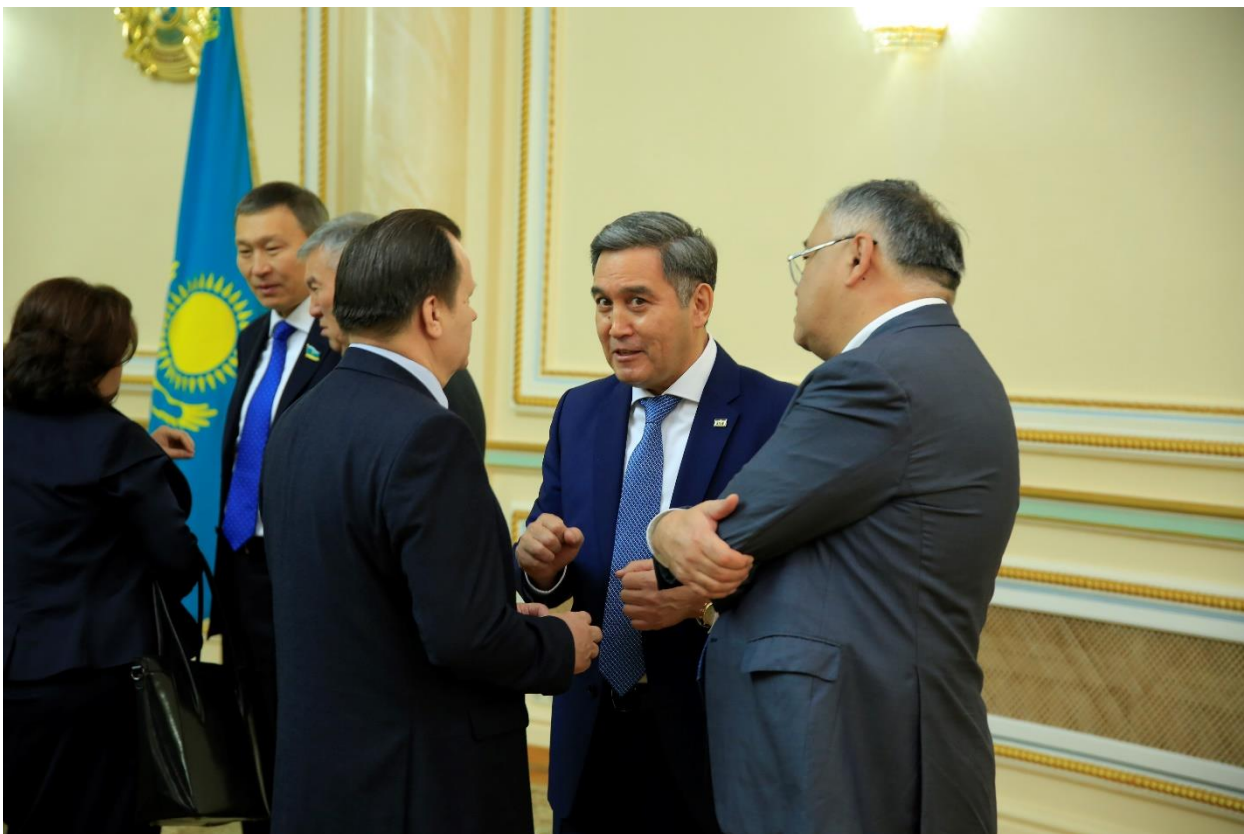
организовать повсеместное качественное обучение сотрудников и руководителей подразделений следствия и дознания работе в модуле «Электронное уголовное дело» информационной системы ЕРДР.

6. Министерству юстиции Республики Казахстан обеспечить разработку экспертной методики идентификации подписи лица в электронном протоколе процессуальных действий, выполняемой с помощью стилуса и графического планшета в модуле «Электронное уголовное дело» информационной системы ЕРДР, и обеспечить подготовку экспертов по этому направлению.

ФОТОГАЛЕРЕЯ

























































--

Составители:

Мусин К.С. – депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан,
член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе

Айнабеков А.А., Какабай Е.А. - Аппарат Мажилиса Парламента
Республики Казахстан