***Доклад налогового консультанта***

***Национальной палаты предпринимателей***

***Республики Казахстан «Атамекен»***

***Казиева Дастана Сериковича***

**Уважаемый Мади Токешович!**

**Уважаемые участники заседания!**

Благодарю Вас за возможность представить позицию Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» по вопросам налогообложения.

Если перейти к темам, которые затрагивают всех предпринимателей, то это, конечно, процедуры налогового администрирования.

Так, декларируемое при внедрении СУР намерение выявлять рисковые сделки и, соответственно, предотвратить случаи неисполнения налоговых обязательств в текущих реалиях стало инструментом давления на налогоплательщика. При этом у налогоплательщика отсутствует полная информация о критериях риска и, при выявлении «красного» статуса (т.е. имеющего высокую степень риска), он не имеет четкого понимания по своим дальнейшим действиям для исправления ситуации.

Аналогично можно сказать и о системе камерального контроля. Введенный как инструмент помощи налогоплательщику с целью «подсветить» налоговые ошибки и предоставить возможность самостоятельно их устранить без финансовых или административных последствий, камеральный контроль фактически превратился в дистанционную налоговую проверку. В связи с этим, предлагается пересмотреть механизм признания уведомления о камеральном контроле неисполненным через введение и усовершенствование алгоритма дополнительного уведомления.

Существенной темой для пересмотра в новом Налоговом кодексе должна стать разработка концепции налоговых льгот. Так, в связи с отсутствием классификации льгот, статистики и мониторинга со стороны отраслевых госорганов у государства не имеется реальной информации о размере налоговых льгот и их эффективности.

Другой наболевший вопрос для предпринимателей, имеющих наемных сотрудников, – это исчисление и перечисление налогов и других различных платежей с фонда оплаты труда работников. Национальная палата неоднократно отмечала высокую нагрузку на работодателя (совокупная нагрузка доходит практически до 40% ФОТ), сложность исчисления (различия в базах и формулах расчета) и большое количество самих платежей. В связи с чем предлагаем реформировать порядок обложения ФОТ путем сохранения действующего порядка только для ИПН, ОПВ и существенного изменения порядка – для всех социальных платежей (с одновременной отменой социального налога).

В целях реализации поручения Главы государства о развитии и поддержке обрабатывающих секторов экономики считаем необходимым провести ревизию и анализ предусмотренных действующим законодательством режимов льгот. Учитывая разрешительный порядок применения налоговых льгот и фактическую однотипность предоставляемых послаблений такое обновление имеет цель стимулировать и разнообразить приток инвестиций со стороны как среднего, так и крупного бизнеса.

Реформирование специальных налоговых режимов для субъектов малого бизнеса направлено на сокращение их количества, создание стимулов для роста и укрупнение бизнеса, а также должно способствовать выводу предпринимательской деятельности из «тени».

При разработке нового Налогового кодекса также предлагаем сохранить текущий уровень налоговой нагрузки на предпринимателей агропромышленного комплекса с установлением акцента на совершенствование налогового администрирования, которое должно базироваться на простоте и цифровизации всех процессов.

Что касается налогообложения недропользователей, в связи с особым порядком налогообложения добывающих отраслей предлагаем разделить условия налогообложения ГМК и нефтяной отрасли в отдельные разделы с установлением различных условий применения.

В отношении обложения подоходным налогом дивидендов предлагаем исключить каскадность налогообложения дивидендов, повысив привлекаемость прямых инвестиций, тогда как по уплате авансовых платежей по КПН предлагаем повысить порог для отнесения налогоплательщика к категории плательщиков авансовых платежей, при этом сохранив действующий порядок уплаты.

Если ранее были рассмотрены вопросы более прикладного характера, то следующий вопрос я бы отнес к методологическим, хотя на практике он трансформируется в процесс трактования определенных норм. Так, различия в целях составления финансовой отчетности и ведения налогового учета приводят к тому, что налоговые органы осуществляют самостоятельное толкование положений МСФО и законодательства о бухучете, и далее оценивают правильность их применения в ходе налоговой проверки. Необходима полная ревизия и точечное устранение проблемных точек.

Возврат НДС стал, к сожалению, темой, которая обсуждается в контексте любых изменений налогового законодательства, при этом сохраняется тенденция перекладывания ответственности с неблагонадежных поставщиков на «плечи» добросовестного бизнеса. Так, фактически функции государственного органа, реализуемые посредством аналитического отчета «Пирамида поставщиков», реализуются экспортерами, которые заинтересованы в возврате превышения НДС.

Сохраняется актуальность и вопросов международного налогообложения: наиболее спорными и проблемными остаются вопросы определения постоянного учреждения, понятие «роялти» и осуществление предоплаты при наличии долгосрочных контрактов.

Как итоговое предложение, отмечаем, что пришло время провести очередную ревизию имеющихся подзаконных нормативных правовых актов на предмет включения их положений в нормы Налогового кодекса.

Благодарю за внимание!