

Арутюнян А.А.,
Региональный представитель
Управления Верховного комиссара
ООН по правам человека (УВКПЧ ООН)
по Центральной Азии

«Оказание бесплатной юридической помощи в Республике Армения»

Уважаемые участники конференции! Мы очень внимательно отслеживаем этот законопроект, как и остальные законопроекты, которые непосредственно связаны с выполнением тех рекомендаций, которые Республика Казахстан взяла на себя в области защиты прав человека. Должен сказать, что во время встречи с нашими хорошими партнерами, членами Парламента, когда я поднял этот вопрос, меня пригласили выступить и привести примеры ряда стран, где этот вопрос решен. Нам не надо изобретать велосипед, потому что в данном случае мы имеем дело с вполне справедливым подходом государства, что нужно обеспечить бесплатную квалифицированную юридическую помощь для определенных слоев населения, с одной стороны.

С другой стороны, как это сделать, в какую форму это ввести, чтобы это не противоречило институту независимости этих людей, которые будут заниматься этой защитой, в то же время основным принципам, касающихся роли юристов, которые были приняты 8-м конгрессом ООН по предупреждению преступности в обращении с правонарушением в 1990 году.

Я решил привести пример тоже постсоветской страны, потому что, когда мы приводим пример развитых стран, нам начинают объяснять, вы знаете, наши традиции немного другие, у нас есть свои особенности. Но на самом деле этот вопрос решен во многих странах. Я просто приведу основные принципиальные вопросы, как этот вопрос был решен в Республике Армения. Философия заключалась в следующем, что государству, конечно, это важно, но государству тоже должно быть в меру, и государство не может охватывать все и вся. Есть области, в которые государство не должно вмешиваться. В то же время вопрос рациональности тоже. Нам сегодня говорят, что на сегодняшнем этапе с точки зрения финансовых возможностей еще нет достаточности, чтобы обеспечить тот необходимый ресурс, который нужен, например, институту омбудсмена, чтобы он соответствовал полностью тем рекомендациям - Парижским принципам, которые Казахстан взял на себя. А зачем? Накладнее в то же время получается создавать совершенно новый институт, который потребует новый технический персонал, и еще под вопросом будет уровень квалифицированной защиты этих людей, когда есть уже институт адвокатуры в странах.

Сразу отмечу, что в Республике Армения законодатель обозначил философию, идеологию, которая лежит в основе, через юртехнику. Во-первых, этот институт называется институтом общественной защиты и офис называется Офисом общественного защитника, и нет специального закона, который бы регулировал этот институт. Этот институт регулируется отдельной главой в Законе "Об адвокатуре в Республике Армения". То есть есть Закон "Об адвокатуре", и там есть отдельная глава об общественной защите и Офисе общественного защитника. Через этот институт государство обеспечивает финансовыми ресурсами, чтобы обеспечилась именно эта бесплатная юридическая помощь. Там даны и субъекты, которые могут этим пользоваться, отмечены субъекты и в случае, когда не могут пользоваться. Отмечается, что этот институт регулируется законодательством Армении, международными договорами, в некоторых случаях - интересами правосудия.

Статья 42 Закона "Об адвокатуре" определяет, что Офис общественного защитника - это структурное подразделение в палате адвокатов. В Армении вместо слова "коллегия"

используется "палата", но это то же самое. Он состоит из руководителя офиса, двух заместителей, самих общественных защитников и технического персонала. То есть все работающие в этом офисе - это адвокаты Палаты адвокатов. Не все, но те, которые прошли конкурс. Определяются советом Палаты адвокатов, это высший орган Палаты адвокатов, на основе и в рамках выделенных государственным бюджетом финансовых ресурсов.

Статья 43 отмечает, что руководитель Офиса общественного защитника назначает совет палаты адвокатов по представлению председателя палаты на четыре года. Причем, кандидат должен иметь стаж адвокатской работы не менее десяти лет. То есть как вы видите, тот вопрос снимается изначально, вопрос квалифицированной юридической помощи. То есть страна пошла по пути решения вопроса на базе уже того института, который имеется.

Пункт 2 статьи 43 определяет случаи досрочного освобождения руководителя Офиса общественного защитника. Эти основания даны в Регламенте Палаты адвокатов. Процедура такова, его можно досрочно освободить по представлению председателя Палаты адвокатов двумя третями совета (достаточно сильный уровень защиты) Палаты адвокатов.

Пункт 5 статьи 43 отмечает, что решение об оказании общественной защиты принимается руководителем офиса на основе заявления гражданина. Он же принимает решение об отказе, но все основания об отказе даны в законе. То есть здесь сужена возможность субъективного подхода.

Статья 44 отмечает, что общественным защитником считается адвокат, который по представлению руководителя Офиса общественного защитника заключил трудовой договор с председателем Палаты адвокатов. То есть адвокаты из своей среды выбирают руководителя офиса, членов, но все они подписывают трудовой договор с председателем Палаты адвокатов, то есть коллегии адвокатов.

Адвокат может параллельно быть и членом Офиса общественного защитника. То есть он работает как член Палаты адвокатов, но параллельно, если он проходит конкурс, то он работает и там, получает определенную зарплату там тоже. Но основной его доход - это его основная адвокатская деятельность, а не работа в Офисе общественного защитника. Причем, адвокат проходит конкурс, определяемый опять-таки советом Палаты адвокатов. То есть структурно-институциональная независимость обеспечивается следующим, что общественная защита - это есть палаты адвокатов, которые параллельно работают, руководитель - это тоже адвокат, назначается советом Палаты адвокатов, общественные защитники проходят конкурс, который определяется опять Палатой адвокатов, и трудовой договор они подписывают с председателем Палаты адвокатов. Их количество определяется опять-таки Палатой адвокатов, исходя из тех финансовых ресурсов, которые государство им выделило.

Финансовая независимость. Статья 45 отмечает, что финансируется Офис общественного защитника исключительно из государственного бюджета. Совет Палаты адвокатов на основе заявок граждан и статистических данных о показании общественной защиты по предложению руководителя офиса (руководитель офиса всего лишь выполняет функции координатора и организационные функции) направляет заявку в Правительство по бюджетному вопросу. Если они с Правительством приходят к общему согласию, то вопросов нет. Если нет, то Правительство не имеет право в одностороннем порядке принимать решение. Вопрос идет в Парламент, где после Премьер-Министра выступает председатель Палаты адвокатов, и Парламент окончательно решает бюджет Офиса общественного защитника.

Пункт 3. Если Правительство не согласно, то вопрос остается за Парламентом. Надо сказать, что конкурс очень высокий, не все адвокаты являются членами Офиса общественного защитника, но все общественные защитники являются адвокатами Палаты адвокатов. То есть распоряжается финансовыми ресурсами председатель Палаты

адвокатов, не руководитель Офиса общественного защитника. Заявка идет от совета Палаты адвокатов. Общественные защитники за свою деятельность получают дополнительную оплату из государственного бюджета.

Должен еще также к этому добавить, что Палата адвокатов Республики Армения не имеет никаких организационно-правовых отношений с национальными институтами. Министерство юстиции никак не связано с ними. Это самоуправляющаяся организация. Они сами выдают лицензию, несут ответственность за свою работу. Вот основные тезисы. Если будут вопросы, то, конечно, я отвечу. Но я думаю, что я сумел в основном довести до вас ту философию, которая находится в основе этого закона. Думаю, что это и дешевле, с одной стороны, это и решение той задачи, которая стоит перед государством, обеспечить бесплатную юридическую помощь, в то же время это решение обеспечения квалифицированной юридической помощью. Спасибо.