

М. Ле Берре
эксперт Проекта ЕС
«Поддержка судебной и
правовой реформы
в Республике Казахстан»,
адвокат Бельгии

«Международные стандарты обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь и независимость адвокатуры»

Уважаемые участники! Я являюсь адвокатом частной практики в Европейском союзе, и меня пригласили выступить сегодня перед вами в рамках Проекта по сотрудничеству между Европейским союзом и Республикой Казахстан по правовой реформе.

Я ознакомился с вашим законопроектом о гарантированной государством бесплатной юридической помощи, который был направлен в Мажилис в августе текущего года, и сделал детальные письменные рекомендации, которые будут представлены вам в отчете. Но то, я хотел бы сегодня с вами обсудить, это очень важные приоритеты.

В качестве вступительного слова я хотел бы упомянуть три аспекта. Первый аспект - трансформация правовой системы, которая ведется здесь с 1991 года по любым стандартам. Это очень впечатляющая работа, которая была проделана.

Что касается законопроекта о правовой помощи, который сейчас перед нами находится, то сложность заключается в том, чтобы создать стабильную основу, чтобы обеспечивать эффективную и качественную квалифицированную юридическую помощь. Такая основа требует в свою очередь стабильных институтов, которые могли бы обеспечивать такую помощь. Это означает, государственные институты как Министерство юстиции, но это также и означает саморегулирующие институты, которые заинтересованы в том, чтобы организовать и оказывать такую помощь.

Концепция саморегулирующихся организаций новая, может быть, не так хорошо знакома, но факт, что это было создано Республиканской коллегией адвокатов. Это возможность, которую нельзя упустить.

С точки зрения правовых традиций, которые включают и правовую помощь тех стран, где я работаю, основная организация - адвокатура. Во всех странах это адвокаты, привычный партнер - государство, которые обеспечивают правовую помощь, организуют и совершенствуют ее.

Второй момент заключается в том, что правовая помощь - это очень особенная область права и правовых институтов. С одной стороны, это политическая тема. Некоторые из вас об этом говорили, но каждый должен быть готов к тому, что правовая помощь - это дебаты, которые будут вестись бесконечно, постоянно будут вызывать новые вопросы, которые нуждаются в обсуждении, и новые сложности.

Роль Министерства юстиции и Парламента должна заключаться в том, чтобы создать правовую основу, которая может служить таковой основой для таких бесконечных дебатов.

С другой стороны, правовая помощь - это не затраты, а инвестиции. Поэтому когда государство тратит деньги на правовую помощь, их не следует рассматривать как затраты, а их следует рассматривать как деньги, которые позволяют экономить другие затраты, которые могли бы быть понесены государством, если правовая помощь не будет усовершенствована, например, как в криминальной, уголовной юстиции, общественном здоровье, социальных выгодах.

Третий аспект. В 2009 году Республика Казахстан приняла единую и всеобъемлющую правовую политику, концепцию, которая направлена на совершенствование процессов правосудия до 2020 года, и План по обеспечению

человеческих прав на 2010-2012 годы. Оба этих документа очень четко говорят о соблюдении международных стандартов, в том числе и международных стандартов, обеспечивающих право на правовую помощь.

Право на бесплатную квалифицированную правовую помощь фактически является неотъемлемым правом человека на доступ к правосудию и суду. Это обеспечивается Конвенцией ООН по гражданским и политическим правам, которая также подписана Республикой Казахстан.

Поэтому я считаю, что международные стандарты по оказанию правовой помощи могут служить единой основой и быть реализованы уже сегодня и впредь в ходе открытого и конструктивного диалога.

Сейчас я хотел бы обратиться к самому законопроекту и хотел бы здесь затронуть четыре аспекта.

Первый аспект касается статьи 2. Статья 2 имеет два параграфа. Параграф 1, в котором говорится, что правовая политика представляет собой текущее законодательство, плюс другие законы. Параграф 2, который, с моей точки зрения, является наиболее важным, это превосходство международных правил и стандартов против национальных положений. Относительно двух этих положений важно помнить, что они включены в законопроект, но их следует усилить. В пункте 1, это моя рекомендация, законопроект должен включать позитивные и неограничивающие списки законов Республики Казахстан, которые считаются частью этой области по оказанию бесплатной правовой помощи. По пункту 2 я считаю, что недостаточно сказать, что международные положения имеют приоритет над национальными правилами. Я считаю и верю, что очень важно для четкой и ясной системы правовой помощи сказать о том, что международные правила нужно очень четко прописать. Они известны. Поэтому они должны быть включены в законопроект.

Эти шаги не выглядят как какие-то грандиозные шаги, но помните, что законопроект должен выглядеть достаточно компактным. Поэтому законодательство о том, как будет осуществляться правовая помощь, должно быть прописано в подзаконных актах. Очень важно для любых будущих дебатов, касающихся применения правил на практике, когда эти правила уже будут применяться на практике, обеспечение правовой помощи и обеспечение доступа к правовой помощи. Наличие таких принципов, которые будут очень четко прописаны. Я думаю, самым лучшим местом будет статья 4 законопроекта. Это позволит обеспечить правовую уверенность. Это будет означать, что права будут заведомо известны.

Второй аспект, который я хотел бы затронуть, он несколько раз уже обсуждался, но я не устаю подчеркивать его важность, - это концепция государственных адвокатов и отдельно от концепции государственных адвокатов понятие о том, что необходим контракт, трудовое соглашение между государством и адвокатами, которые будут предоставлять правовую помощь. Я думаю, что наименование государственной адвокатуры не должно отделяться от трудового соглашения. Это статья 5, пункт 3, понятие трудового соглашения, статья 3, пункт 4, второе предложение. Оба этих положения непосредственно конфликтуют с международными стандартами о правовой помощи. Более важно о доступе к правосудию понятие о том, что адвокат, обеспечивающий правовую помощь или консультацию, находится в рамках любого контракта, трудового соглашения, может оказаться под давлением обязательств, взятых на себя в рамках соглашения. Эти положения, безусловно, противоречат международным стандартам, их следует исключить из законопроекта.

Третий аспект, я думаю, что самый важный с точки зрения практического обеспечения правовой помощи, - полномочия Республиканской коллегии адвокатов. Это институт, который является саморегулируемым, это нетрадиционно, но это то, что для чего и нужны юристы, адвокаты. Они нужны, чтобы оказывать правовую помощь в любой стране мира.

Статья 13 много предусматривает обязанностей для Республиканской коллегии адвокатов, но я считаю, что законопроект должен идти дальше и говорить о том, что коллегия имеет не только ответственность за организацию, но также и ответственность, связанную с политикой и регулированием. Безусловно, это должно осуществляться в партнерстве с Министерством юстиции, но если саморегулируемый орган как республиканская коллегия был создан, то он должен иметь отношение к этому аспекту. Безусловно, правовая помощь является самой основной их обязанностью.

Последний аспект касается формулирования самого законопроекта и других дебатов по этому поводу - то, что законопроект должен включать в идеале и найти способ иметь возможность для обеспечения консультаций между Министерством юстиции, Мажилисом и другими заинтересованными сторонами на этапе законотворческой работы, обсуждения законопроекта, но и также других законов. Консультация и взаимодействие должны стать принципом и основой политики в области оказания правовой помощи. Я думаю, что это можно внести в статьи 10-11 особенно, и причина, почему это настолько важно в нашем случае, я считаю, заключается в том, что уже имеется система оказания правовой помощи. Как в любой стране, где есть такая система, всегда есть какие-либо дискуссии относительно дальнейшего совершенствования, но и о том, как эта функция осуществляется. Поэтому очень важно, что любые новые законы, которые также следует учитывать и обеспечить, чтобы будущие законы были совместимы и направлены на совершенствование. Но самое главное, чтобы они были совместимы, а не противоречили самому процессу, не служили к тому, чтобы его разрушить.

В заключении я хочу призвать вас к дальнейшему обсуждению данного законопроекта. Конечно, наш проект готов оказать содействие в осуществлении таких дискуссий, ответить на вопросы. Я с нетерпением жду других консультаций, которые будут организованы с нашим участием, заинтересованными сторонами, Министерством юстиции и Мажилисом, которые взяли на себя очень амбициозную задачу по оказанию квалифицированной и бесплатной правовой помощи.