

«Роль адвокатуры в обеспечении конституционного права на квалифицированную юридическую в Республике Казахстан»

Я как практикующий адвокат, естественно, может быть, буду излагать не совсем такие вещи, которые будут приятны некоторым из разработчиков этого законопроекта, но у меня нет другого выхода, потому что, во-первых, надо мной довлеет профессиональный груз 25 лет членства в коллегии, и вообще-то я достаточно четко представляю себе, надеюсь, как это все должно быть.

Что можно отнести к плюсам законопроекта? Да, наконец-то предполагается единый администратор программы, и вокруг этого я, наверное, и строил бы всю концепцию. Во многом остальном лично мне, честно говоря, и критиковать нечего, потому что я не вижу непосредственно серьезную новизну этого закона.

С точки зрения юридической техники если мы обратим внимание на Закон "О нормативных правовых актах", то там же совершенно очевидно прописано, что правовое регулирование отдельных отраслей общественной жизни должно обеспечиваться через специальные законодательные акты. Такой акт есть. Есть Закон "Об адвокатской деятельности", который и должен инкорпорировать все нормы, которые совершенно нечетко и во многом неверно прописаны в законопроекте.

В частности, если Закон "Об адвокатской деятельности" в качестве одного из основных принципов этой деятельности называет адвокатскую тайну и адвокатский иммунитет, то в обсуждаемом законопроекте эта норма практически выхолощена. На кого этот закон будет работать - непонятно.

Что касается вероятностного положения о возможности в дальнейшем учреждения государственной адвокатуры, эта норма не выдерживает критики опять же с точки зрения юридической техники, потому что законодательный акт не может содержать такого рода редакции. Во-вторых, самое основное, это вообще-то нонсенс, который имеет своими корнями наше сталинское прошлое. Не бывает государственных адвокатов. Адвокат всегда независимый, всегда не ангажированный. Вот это очень четко должны понять и власть, и общество, что только независимые от государства, не ангажированные, профессиональные юристы, которые умеют хранить тайну и постоять за интересы своих доверителей, и нужны, других ведь не бывает.

Давайте посмотрим, я знаю, что многие не любят конкретные примеры, но смотрите, шумели ли бы так государственные адвокаты, которые оплачивались бы из государственного бюджета, по делам двух судей Верховного Суда, слава Богу, в отношении которых приговор сейчас изменен? Кто крик поднимал? Независимые адвокаты. Молчали их коллеги. Если были бы государственные адвокаты, они были бы еще ниже.

Только независимая, самоуправляемая, частная структура, а вы не забывайте, что адвокатура по своей сути является частной структурой, другое дело, что там переплетаются и публичные, и частные интересы, но изначально это частная структура, и она как частная структура существовала всегда, даже при советской власти.

В том виде, в котором я имел возможность изучить законопроект, конечно, надеюсь, что он будет серьезнейшим образом доведен до ума, многие его нормы на сегодня представляют реальную угрозу для гражданского общества. В том виде, в котором он есть сейчас, его, конечно же, принимать нельзя, и работа по нему предстоит, я считаю, очень большая. Спасибо за внимание.