



010000, Астана, Парламент Мәжілісі
201_жылғы «__»_____
№ _____

010000, Астана, Мәжіліс Парламента
«__»_____
№ _____

№ исх: ДЗ-296 от: 07.12.2017

Оглашен бдекабря 2017 г.

**Премьер-Министру
Республики Казахстан
г-ну Сагинтаеву Б.А.**

Депутатский запрос

Уважаемый Бакытжан Абдирович!

Как известно, согласно 97 шагу Плана Нации предусмотрена передача несвойственных государству функций в конкурентную среду и саморегулируемым организациям.

Основной целью указано сделать Правительство – цитирую – «компактным за счет сокращения несвойственных государству и избыточных функций» - цитата окончена.

Эта работа уже начата, в Мәжіліс поступают соответствующие законопроекты.

Однако их обсуждение выявило целый ряд системных проблем, способных дискредитировать эту инициативу.

1. Прежде всего, непонятно по каким критериям отбираются те или иные функции для передачи в негосударственный сектор.

Президентом в «Плане нации» были указаны два основания: это либо «не свойственные государству», либо «избыточные» функции.

Для нас является большим секретом, по каким критериям правительство определяет, что та или иная функция не свойственна государству.

Возможно, такие критерии и существуют. Но в ходе презентаций госорганы каждый раз приводят разные объяснения, что говорит о бессистемности и несогласованности работы различных министерств, каждое из которых руководствуется скорее ведомственными, чем общегосударственными интересами.

Если же говорить об «избыточных» функциях - то, наверное, от них правильнее вообще отказаться, чем наделять ими какие-либо органы.

2. Другой системный вопрос - ответственность новых исполнителей за получаемые функции. Сегодня министерства и акиматы несут вплоть до уголовной ответственности за злоупотребления. Но ничего подобного в негосударственных органах нет, хотя им передаются права вплоть до остановки деятельности предприятий.

И такие полномочия вполне могут использоваться для вымогательств и рейдерства, тем более, что за это больше ничего не грозит.

Значит, вместе с функциями надо вводить и ответственность тех организаций и должностных лиц, которым они передаются.

3. Не случайно эксперты уже называют такие подходы «легализацией коррупции». Как сообщали СМИ в России, после введения СРО в некоторых отраслях, затраты бизнеса на легальные платежи стали в 3,5 раза больше, чем предприятия раньше отдавали на взятки. Но если раньше за взятки вымогателей сажали, то теперь это называется обязательными взносами.

Напомню, какие острые дискуссии были в обществе всего несколько лет назад, при введении обязательных взносов в НПП. Я сторонник обязательного членства предпринимателей в Палате, но это решение прошло только после многолетних споров и даже обращений в Конституционный совет.

При этом обязательное членство в НПП воспринималось как исключительная мера, предполагалось, что обязательные взносы будут собираться с бизнеса один раз, и затем перераспределяться на отраслевые и региональные союзы предпринимателей.

А теперь каждое министерство стремится получить себе собственную «национальную палату», куда участники также должны платить обязательные взносы, сверх взносов в НПП. От таких подходов нужно отказаться.

4. Потому что и все ассоциации теперь стремятся получить статус СРО, чтобы не только гарантированно иметь деньги, но и заодно душить конкурентов. Буквально вчера, на встрече Тимура Кулибаева с предпринимателями в Астане, очередную такую инициативу озвучила ассоциация транспортников. Хорошо, что председатель президиума НПП профессионально разбирается в вопросе и посоветовал конкурировать рыночными, а не административными методами.

На недавнем заседании НПП отмечено, что Казахстан - это единственная страна в мире, где созданы СРО черного лома, железнодорожных касс и т.д. Во всех других странах СРО - это объединения не предпринимателей, а профессиональных специалистов, там, где требуется подтверждение их квалификации и взаимный контроль.

И вот тут возникает ещё один принципиальный вопрос.

Как отмечалось выше, в 97 шаге Плана нации указана цель передачи функций – сделать Правительство компактным, за счет их сокращения.

5. В этой связи логичен вопрос: а сколько средств бюджета и сколько чиновников в каждом конкретном случае будет сокращено в результате передачи функций?

Например, при презентации законопроекта об экологическом аудите было сказано, что обязательные взносы в создаваемое СРО составят около 300 млн.тг. Но тогда на эту же сумму должен быть сокращен бюджет соответствующего министерства, включая сокращение чиновников, которые раньше выполняли эти функции.

Считаем, что такие расчёты должны сопровождать каждый подобный законопроект.

Но таких расчётов нет, и ни один госорган не ответил на эти вопросы фракции «Ак жол», задававшиеся в ходе презентации законопроектов. Никакого сокращения бюджета и чиновников в эти процессы не закладывается. Следовательно, эти законопроекты вносятся не для того, чтобы сделать Правительство компактным, как это поручено Президентом, а для чего-то другого.

Считаем, что такой подход прямо противоречит указанному шагу Плану нации. Как показывает практика, существующий подход к передаче функций - это нагромождение методологических ошибок, за которые расплачивается бизнес, а цели государства не достигаются.

В этой связи фракция «Ак жол» просит Правительство приостановить внесение законопроектов по передаче госфункций, до решения системных проблем, указанных в настоящем запросе.

Иначе ни государство, ни бизнес от такой передачи ничего не выигрывают, более того, создаётся система скрытого двойного и даже тройного налогообложения предпринимателей в интересах узкого круга лиц.

С уважением, депутаты фракции «Ак жол»

А. Перуашев

Е. Барлыбаев

Е. Никитинская

К. Абсатиров

Б. Дюсембинов

Д. Еспаева

М. Казбекова