

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ  
Д Е П У Т А Т Ы



Д Е П У Т А Т  
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000, Астана, Парламент Мәжілісі  
201\_жылғы «\_»\_\_\_\_\_\_  
№ \_\_\_\_\_

010000, Астана, Мәжіліс Парламента  
«\_»\_\_\_\_\_\_  
201\_года  
№ \_\_\_\_\_

*Оғлашен 19 апреля 2017 года*

**Премьер Министру  
Республики Казахстан  
Сагинтаеву Б. А.**

### Депутатский запрос

**Уважаемый Бакытжан Абдирович!**

Поводом настоящего запроса являются проблемы развития примирительных процедур и механизмов внесудебного урегулирования споров, являющихся перспективными инновационными институтами гражданского общества.

В своем выступлении на 7 съезде судей Республики Казахстан Глава Государства подчеркнул, что «нужен тщательный анализ, почему меры по расширению действия примирительных процедур и механизмов внесудебного урегулирования споров не дают ожидаемого результата. Здесь имеются серьезные недоработки». Среди них он выделил отсутствие системной разъяснительной работы с населением.

Имеется и ряд концептуальных проблем, препятствующих развитию указанного перспективного направления достижения согласия при разрешении правовых и иных споров и конфликтов.

В настоящее время из всех видов примирительных процедур преимущественное внимание уделяется медиации. Для придания импульса ее развитию приняты государственные меры, в том числе, закон, но они оказались недостаточными. Только в сфере гражданского судопроизводства в течение года рассматривается около восьмисот тысяч дел, при этом в соответствии с медиативными соглашениями оканчивается менее 2% споров, в то время как в иных странах – до 40%.

Концепцией развития Ассамблеи Народа Казахстана (до 2025 года), утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года №148 предусматривается «активизация работы по формированию при АНК структур по медиации и использованию процедур медиации в разрешении вопросов в сфере общественного согласия и единства», таким образом, речь идет только об определенном сегменте использования медиации.

В целом же, развитие медиативной практики все еще не носит системного характера, его ключевые вопросы остаются открытыми.

Так, даже в юридическом сообществе не сформировано единое четкое представление о сути медиации, отечественной модели медиации. Наблюдается смешение процедур медиации и судебного разрешения споров.

Не решена проблема оплаты услуг профессиональных медиаторов, особенно применительно к малоимущим лицам - будут ли таковые отнесены к сфере бесплатной юридической помощи, либо войдут в государственный социальный заказ.

Не получила развития деятельность медиаторов в местных сообществах, хотя международный опыт свидетельствует о перспективности именно этого направления.

Медиация практически не применяется для разрешения споров в важнейших социально значимых сферах - семейной, бытовой, образовательной, трудовой.

Проводимая в стране правовая реформа требует новых подходов к сокращению сферы применения уголовной репрессии, а также использования для разрешения споров судебной системы. В связи с этим следует обратиться к концептуальному положению закона, согласно которому медиатором не может быть лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций и приравненное к нему. Гражданский процессуальный кодекс уже наделил правом проведения медиации судей, зарубежный опыт демонстрирует также успешное проведение медиации прокурорами, сотрудниками службы пробации.

Требуют внимания вопросы применения медиации в уголовном и административном процессе, где ее потенциал не использован.

Помимо совершенствования и развития медиации, необходим анализ и внедрение с учетом особенностей отечественной правовой культуры иных видов примирительных процедур и внесудебного урегулирования споров, повсеместно доказавших свою эффективность. Так, в уголовном судопроизводстве медиация – лишь один из многочисленных видов восстановительного правосудия. В иных сферах лица также должны иметь возможность выбора как между судебной защитой и альтернативными способами разрешения споров, так и между многочисленными видами таковых, востребованных мировой практикой.

Практика зарубежных стран, в том числе, СНГ, свидетельствует о том, что речь идет о современной сфере социальных услуг населению со всеми ее правовыми, институциональными и организационными составляющими.

Следует учесть, что от указанного института зависит рейтинг страны в части показателя «Эффективность законодательства в решении спорных вопросов» глобального индекса конкурентноспособности Всемирного Экономического

Форума. Его развитие требует концептуальных решений и активных действий со стороны государства, прежде всего, в лице его уполномоченных органов, ответственных за оказание юридических услуг населению, а также развитие гражданского общества, образования, культуры, информационного обеспечения.

Необходима межотраслевая программа развития примирительных процедур и механизмов внесудебного урегулирования споров, предусматривающая:

последовательное их внедрение в различные области общественной деятельности;

механизмы оценки и контроля качества;

порядок финансирования,

интеграцию знаний о них в систему образования и подготовки представителей различных профессий;

научное сопровождение:

реализацию пилотных проектов в регионах;

пропагандистские и информационные мероприятия.

Исходя из изложенного, просим Вас принять меры по определению путей расширения действия примирительных процедур и механизмов внесудебного урегулирования споров и их реализации.

О результатах рассмотрения настоящего запроса просим сообщить в соответствии со статьей 27 Конституционного закона «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов».

**С уважением,**

**Депутаты Мажилиса Парламента  
Республики Казахстан,  
члены фракции партии «Нұр Отан»  
в Мажилисе Парламента  
Республики Казахстан**

**С. Бычкова**

**Б. Әбдірайым**

**член депутатской группы  
Ассамблеи народа Казахстана  
в Мажилисе Парламента  
Республики Казахстан**

**Н. Микаелян**