

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ

Д Е П У Т А Т Ы



Д Е П У Т А Т

МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000, Астана, Парламент Мәжілісі
20 __ жылғы «__» _____
№ _____

010000, Астана, Мажиліс Парламента
«__» _____ 20 __ года

Оғлашен 13.03.2024 г.

Генеральному прокурору
Республики Казахстан
Асылу Б. Н.

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС Уважаемый Берік Ноғайұлы!

Как известно, президент К.Токаев постоянно требует оградить предпринимателей от необоснованных уголовных преследований.

В своем Послании народу Казахстана 1 сентября он подчеркнул: «Следует положить конец преследованиям предпринимателей правоохранительными органами. Как мне сообщают, такая практика, несмотря на запреты, все еще продолжается».

Законопроект по оптимизации уголовного законодательства мы рассматривали и сегодня.

Между тем, в Демпартию «Ак жол» продолжают обращаться представители МСБ с аналогичными проблемами.

Так, 15 предпринимателей из Карагандинской и Акмолинской областей правоохранительные органы обвиняют в даче взяток сотрудникам системы КТЖ (АО «Қазтеміртранс»), за поставку грузовых вагонов, то есть за действия, которые являются обязанностью АО «Қазтеміртранс» по официальным договорам.

Между тем, предприниматели сообщают, что стали жертвами вымогательств со стороны должностных лиц самого АО «Қазтеміртранс», которые пользуясь своим монопольным положением, искусственно создавали дефицит вагонов и принуждали к даче взятки, без которой предприниматели не могли осуществлять свою деятельность, оказавшись под угрозой прекращения бизнеса.

Кроме того, все эти предприниматели добровольно сообщили о данных фактах, оформив явку с повинной.

Поэтому изначально, Антикоррупционная служба вынесла постановление об освобождении всех их от уголовной ответственности, опираясь на пункт 2 примечания статьи 367 УК РК, согласно которой, «Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки..., или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки.».

Т.е., Уголовный кодекс предусматривает освобождение от ответственности даже по одному из этих оснований; а в данном случае присутствуют оба основания: и вымогательства, и добровольные сообщения.

Однако, транспортная прокуратура, посчитав, что факты дачи взяток были известны органу досудебного расследования еще до обращения предпринимателей, проигнорировала факт вымогательства и официально оформленных явок с повинной, и отменила это постановление, а теперь привлекает предпринимателей к уголовной ответственности.

В итоге, сегодня указанным предпринимателям, вопреки закону, грозит от 3-х до 8 лет лишения свободы.

Нужно учесть, что в случае осуждения владельцев и руководителей 15 субъектов МСБ, проиграют все.

Каждый из них обеспечивает работой от 40 до 300 сотрудников, а только за три года ими уплачено более 2,7 млрд. тенге налогов в бюджет. Соответственно, сотни сотрудников потеряют свои рабочие места, пополнив ряды безработных, а бюджет лишится налогоплательщиков. И самое главное - будет нарушен принцип справедливости в отношении указанных предпринимателей.

На основании изложенного, депутатская фракция ДПК «Ак жол» просит рассмотреть законность и обоснованность отмены транспортной прокуратурой постановления Антикоррупционной службы об освобождении предпринимателей от уголовной ответственности.

**С уважением,
Депутаты фракции ДПК «Ак жол»**

**А.Садыков,
А.Перуашев,
Д.Еспаева,
К.Иса,
Е.Барлыбаев,
Е.Бейсенбаев**

исп. Уакпаева А.
746751

Сведения к коллективному обращению

1. Следует отметить очевидный факт, что Акционерное общество «Қазтеміртранс» (далее – Общество) является крупнейшим оператором грузового вагонного парка Республики Казахстан. Собственный парк вагонов составляет более 40 тыс. единиц. Это полувагоны, крытые вагоны, платформы, зерновозы, цементовозы и прочие виды вагонов.

Основная доля перевозимых грузов в вагонах Общества большей частью представляет собой массовые насыпные грузы, такие как уголь, зерно, мука и продукты перемола, руда, минеральные удобрения и цемент. Деловыми партнерами Общества в сфере грузоперевозок являются крупнейшие транспортные и логистические предприятия, заводы-производители, добывающие компании, предприятия малого и среднего бизнеса (<https://qaztt.kz/o-kompanii-1/>).

В соответствии с пунктом 2 Правил предоставления услуг оператора вагонов (контейнеров), утвержденных приказом Министра транспорта и коммуникаций Республики Казахстан от 19 октября 2012 года № 709 (далее – Правила), в процессе оказания услуг оператор должен руководствоваться принципами оперативности удовлетворения потребности грузоотправителей и гибкости использования рабочего парка вагонов (контейнеров).

В пунктах 7, 9 и 10 Правил предусмотрено, что оператор оказывает клиентам услуги на основании ежедекадных, ежемесячных заявок, с указанием необходимого количества вагонов (контейнеров) согласно заключенным Договорам.

Оператор на основании поданных заявок формирует план подготовки вагонов (контейнеров) к перевозкам.

Подготовленные к перевозке вагоны (контейнеры) оператор направляет на станцию отправления указанную клиентом.

В этих целях оператор пользуется услугами перевозчика по транспортировке порожних вагонов (контейнеров).

Таким образом, деятельность оператора в лице Общества предельно ясно регламентирована подзаконным нормативным правовым актом уполномоченного государственного органа.

Оказание Обществом услуг в виде предоставления Грузоотправителям/Предпринимателям вагонов осуществляется заранее утвержденному плану подготовки вагонов к перевозкам на основании заявки последних, что подразумевает заблаговременность организации своих действий Обществом для надлежащего исполнения обязательств по заключенному Договору. В таком случае не должно быть дефицита вагонов и другие не уважительные причины ненадлежащего оказания услуг Грузоотправителям/Предпринимателям.

Как следует из обращений Грузоотправителей/Предпринимателей, вступившие в гражданско-правовое отношение с Обществом путем заключения соответствующих письменных договоров, Руководства Карагандинского филиала Общества умышленно создавали условия

Грузоотправителям/Предпринимателям для дачи взятки путем несвоевременного предоставления вагонов (неисполнения договорных обязательств), при которых они (Грузоотправители/Предприниматели), осознавая отсутствие альтернативных Обществу организаций по оказанию подобных услуг, в интересах защиты своей предпринимательской деятельности вынуждены были согласиться с их требованиями.

2. Применительно к вопросу прекращения уголовного преследования в отношении Грузоотправителей/Предпринимателей и применения норм Примечания к статье 367 УК следует принять во внимание *наличие признаков вымогательства взятки* со стороны ответственных лиц Карагандинского филиала Акционерного общества «Қазтеміртранс» (далее – КТТ) и *факта добровольного сообщения правоохранительному органу о даче взятки* со стороны Грузоотправителей/Предпринимателей, которые, безусловно, являются самостоятельными основаниями освобождения их от уголовной ответственности.

В указанных нормах нет альтернативы, предусматривающей право (возможность) применения данной нормы Уголовного кодекса органом уголовного преследования и судом.

Учитывая, что действия Грузоотправителей/Предпринимателей квалифицированы как дача взятки лицу, приравненному к лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, в примечаниях к статье 367 УК (дача взятки) четко регламентировано, при каких обстоятельствах лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности. Таковыми признаются, во-первых, *если в отношении него имело место ВЫМОГАТЕЛЬСТВО взятки со стороны лица, указанного в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, или*, во-вторых, *если это лицо ДОБРОВОЛЬНО сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки.*

Применение законодателем разделительного союза **«ИЛИ»** в вышеуказанных нормах Примечания к статье 367 УК означает достаточность для применения данной нормы одного из указанных оснований.

Грузоотправители/Предприниматели заявляют, что Главная транспортная прокуратура не смогла опровергнуть факты создания руководством Карагандинского филиала КТТ таких условий, при которых грузоотправители вынуждены были дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов.

В пункте 11 Нормативного постановления № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» (далее – Нормативное постановление № 8) указано, что вымогательство означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя или представляемых им лиц, **либо умышленное создание таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов.**

На всех этапах уголовного судопроизводства Грузоотправители/Предприниматели пытаются констатировать очевидный для всех факт создания Карагандинским филиалом КТТ условий, при которых грузоотправители вынуждены были давать взятку для сохранения своего собственного бизнеса (предпринимательства).

Под умышленным созданием для Грузоотправителей/Предпринимателей таких условий, при которых они вынуждены были дать взятку, должно пониматься воздержание ответственных лиц Карагандинского филиала КТТ от совершения законных действий (исполнение своих договорных обязательств по своевременному предоставлению вагонов) в интересах Грузоотправителей/Предпринимателей. При этом ответственные лица Карагандинского филиала КТТ умышленно затягивали их совершение с целью вымогательства взятки.

Требование взятки под таким условием существенно повышает опасность получения взятки и дает разумное основание для освобождения от уголовной ответственности Грузоотправителей/Предпринимателей, поскольку они были вынуждены согласиться с требованиями представителей Карагандинского филиала КТТ, чтобы защитить свои законные интересы и добиться реализации прав Грузоотправителей/Предпринимателей в области предпринимательства.

Распределение вагонов по своему усмотрению, оказание предпочтения тому или иному грузоотправителю за дополнительное денежное вознаграждение разве не умышленное создание таких условий, при которых взяткодатель вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов?

Относительно добровольности сообщения правоохранительному органу о даче взятки.

В соответствии с частью 1 статьи 182 УПК РК, явка с повинной – это личное, добровольное, письменное или устное сообщение лица органу уголовного преследования о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении, когда это лицо еще не признано подозреваемым, либо оно не задержано по подозрению в совершении данного уголовного правонарушения.

В силу пункта 27 Нормативного постановления № 8 сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным, независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель, в рассматриваемом случае Грузоотправители/Предприниматели.

Хотим акцентировать внимание на факт оформления самой Антикоррупционной службой РК сообщения Грузоотправителей/Предпринимателей в форме явки с повинной, которая послужила поводом к началу досудебного расследования, что подтверждает соответствие её содержания требованиям уголовно-процессуального закона и о том, что о даче им взятки стало известно правоохранительному органу только после добровольного их обращения.

В силу пункта 5) части первой статьи 112 УПК *фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе с существенным нарушением порядка производства процессуального действия.*

Если сторона обвинения в лице Главной транспортной прокуратуры считает, что явка с повинной Грузоотправителей/Предпринимателей оформлена в разрез требованиям УПК, тогда согласно части второй настоящей статьи УПК надзорный орган должен был решить вопрос о недопустимости данного процессуального документа в качестве доказательств с выяснением, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение и принять мотивированное решение.

Явка с повинной Грузоотправителей/Предпринимателей используется, наоборот, в качестве основных доказательств вины их самих, а также взяткополучателей – руководств Карагандинского филиала КТТ.

Когда стоит вопрос освобождения Грузоотправителей/Предпринимателей от уголовной ответственности в силу положений Уголовного закона, данная явка с повинной не принимается во внимание, тем самым у Главной транспортной прокуратуры двойные стандарты по отношению к явке с повинной Грузоотправителей/Предпринимателей, как доказательству.