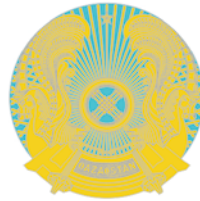


ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ  
Д Е П У Т А Т Ы



Д Е П У Т А Т  
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000, Астана, Парламент Мәжілісі  
20 \_\_ жылғы «\_\_» \_\_\_\_\_  
№ \_\_\_\_\_

010000, Астана, Мәжіліс Парламента  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_ года

*Оглашен 18 января 2023 года*

**Заместителю  
Премьер-Министра  
Республики Казахстан  
Жамаубаеву Е. К.**

**Генеральному прокурору  
Республики Казахстан  
Асыллову Б. Н.**

## ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

**Уважаемый Ерулан Кенжебекович!**

**Уважаемый Берік Ноғайұлы!**

7 декабря 2022 года фракцией «Ак жол» был направлен в ваш адрес депутатский запрос об обеспечении законного толкования и применения норм статьи 25 Закона РК «О платежах и платежных системах» и статьи 266 КоАП, основанием для которых послужили множественные обращения предпринимателей по фактам нарушения их прав со стороны органов государственных доходов.

Согласно их обращениям, по субъективному мнению сотрудников органов гос. доходов предприниматели намеренно заключают несколько сделок между одними и теми же субъектами, несмотря на разнородность товаров и услуг и периодов заключения. В ответе Генеральной Прокуратуры отмечено, что в 55 случаях органами гос.доходов г.Шымкента не учитывая сроки давности, необоснованно привлекали субъектов бизнеса к ответственности и в настоящий момент принимаются меры по отмене незаконных постановлений органов гос.

доходов. ДПК Ак жол выражает признательность за проделанную работу органами Прокуратуры по защите законных прав предпринимателей.

Вместе с тем, из представленных вашими ведомствами ответов следует, что налоговые органы действовали в рамках закона и основанием для возбуждения дел являются наличие некоего анализа электронных счет-фактур на предмет проверки фактов оформления одной сделки несколькими договорами и платежами в наличной форме на сумму менее 1 000 МРП, так называемое «дробление сделки». Только неясно, каким образом и по какой методике проводится такой анализ. Остается только подозревать, что это делается по усмотрению проверяющего.

Наши доводы о том, что действующим законодательством количество сделок за определенный налоговый период не ограничено и что самого понятия «дробных сделок» ни в Налоговом кодексе, ни в Гражданском законодательстве РК просто не существует, в ответах госорганов проигнорированы.

Но это принципиальный вопрос: почему налоговые органы самовольно применяют понятия и вводят требования, которые не установлены законом? Фракция «Ак жол» считает такие походы произволом и превышением служебных обязанностей.

К примеру, заказчику требуются какие-либо товары для производственного процесса. К тому же потребность в таких товарах может возникать не сразу, а фактическому расходованию. Так почему бы заказчику не приобретать их по мере надобности? И почему ему не приобретать материалы у постоянного партнёра, а не запасаться ими на три года вперед? Какого-либо запрета на такие операции законодательством не предусмотрено. Но именно так сегодня рассуждают налоговики: если предприниматель приобретает одни и те же товары на протяжении срока исковой давности (т.е., 3-х лет), да ещё у одного и того же поставщика – то это одна «дробная» сделка.

Но извините, в любом производстве есть материалы, которые закупаются постоянно. В строительстве это, например, гвозди. В швейном деле – пуговицы, и т.д. И очень часто они закупаются у одного и того же надёжного поставщика. А «замораживать» деньги в товаре, который тебе понадобится через год или три – это потери для бизнеса, тем более, что нередко это кредитные средства, которые должны работать. В этой связи, ДПК «Ак жол» считает ответы госорганов на наш запрос неубедительным, т.к период в который заключались сделки обусловлен необходимостью приобретения товаров, услуг, работ, и реализация данного права охраняется законом.

**На основании вышеизложенного, фракция «Ак жол» требует четко конкретизировать в законе понятие «дробления сделок и платежей» и детально прописать механизм признания таких закупок однородными, в частности – определить срок, в течение которого однородные сделки с одним поставщиком могут считаться одной сделкой «дроблением», например, в течение рабочей недели. Также считаем необходимым приостановить производство**

возбужденных дел по статье 266 КоАП до момента законодательного урегулирования вышеуказанного вопроса.

Дополнительно ставим Вас в известность, что нами направлены материалы в Агентство по противодействию коррупции по обращению предпринимателей г. Шымкента. По их информации процесс определения сотрудниками ДГД налогоплательщиков, подвергаемых административному штрафу, носит выборочный характер, имеют места в нарушении регистрации налоговых правонарушений, что по нашему мнению, указывает на наличие коррупционной составляющей.

**С уважением,  
Депутаты  
фракции «Акжол»**

**Д. Еспаева**

**А. Перуашев**

**А. Абильдаев**

**Е. Барлыбаев**

**Б. Дюсембинов**

**Е. Ерубаяев**

**А. Жумабаева**

**Қ. Иса**

**А. Хамзин**

**М. Раманкулов**

**Е.Омиргали**

***Исп: Хаматханов Р  
Тел: 74 63 64***