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**Аннотация**

В рамках подготовки к парламентским слушаниям на тему «Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан» Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан запросил предложения по изменению Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов.

Предложения даны:

судебными органами: Верховным Судом Республики Казахстан, судом города Астаны, Алматинским городским судом, Павлодарским областным судом;

органами прокуратуры: Генеральной прокуратурой Республики Казахстан, прокуратурой города Астаны, прокуратурой города Алматы, прокуратурой Павлодарской области;

органами внутренних дел: Министерством внутренних дел Республики Казахстан, Департаментами внутренних дел городов Астаны и Алматы, Алматинской, Южно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской областей, департаментом уголовно-исполнительной системы по Павлодарской области,

Офисом Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан;

Министерством финансов Республики Казахстан: Комитетом государственных доходов, Комитетом по финансовому мониторингу;

партиями и общественными объединениями: Коммунистической Народной партией Казахстана, партией «Бірлік», Республиканской палатой частных судебных исполнителей Республики Казахстан, Национальной палатой предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»;

неправительственными организациями: ОО «Комитет по мониторингу уголовной реформы и правам человека» г. Павлодар, ОО «Центр мониторинга прав человека» г. Алматы, ОО «Координационный совет ОНК», ОФ «Врачи против наркотиков» (г. Павлодар); Казахстанским Международным Бюро по правам человека и соблюдению законности, Региональным Представительством «International Penal Reform» в Центральной Азии, коалицией НПО против пыток Казахстана, региональными группами НПМ, координационным советом НПМ, Международным фондом защиты свободы слова «Адил соз», Форумом Кризисных центров Казахстана и Центральной Азии; ОФ «Не молчи»

Общественными наблюдательными комиссиями города Алматы, Алматинской, Актюбинской, Костанайской и Павлодарской областей;

научным сообществом: Академией правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, Академией при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, НИИ Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан им.Б.Бейсенова, Евразийской Юридической Академией имени Д.А.Кунаева, кафедрой уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева, кафедрой уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Костанайской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. Ш.Кабылбаева.

В ходе подготовки депутаты-члены Комитета провели рабочие встречи с сотрудниками судов, органов прокуратуры и внутренних дел городов Астана, Алматы и ряда областей Республики (11, 12 и 14 октября – прокуратура, ДВД и суд города Астаны; 13-14 октября – суд, прокуратура и ДВД города Алматы; 20 октября – суд, прокуратура и ДВД Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей). В ходе встреч были обсуждены проблемы правоприменительной практики названых кодексов и обозначены пути их решения.

Кроме того, в начале ноября 2016 года члены Комитета приняли участие во Втором Казахстанском форуме адвокатов.

***Предложения судебных органов***

**Верховный Суд Республики Казахстан**

**ТАБЛИЦА**

**поправок по результатам мониторинга и анализа практики применения уголовного законодательства**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Редакция действующего законодательства** | **Предлагаемая редакция** | **Обоснование** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Уголовный кодекс Республики Казахстан** | | | |
|  | Статья 44. Ограничение свободы  ...  3. В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению **свободы,** неотбытый срок ограничения свободы заменяется наказанием в виде лишения свободы на тот же срок. При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы с учетом положений статьи 46 настоящего Кодекса. | Статья 44. Ограничение свободы  ..  3. В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, **а также лицом, отбывающим наказание в виде ограничения свободы в результате замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания,** неотбытый срок ограничения свободызаменяется наказанием в виде лишения свободы на тот же срок.При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободыиз расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы с учетом положений статьи 46 настоящего Кодекса | Важным вопросом судебной практики является невозможность замены наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, которому ранее лишение свободы было заменено более мягким видом наказания - ограничением свободы. Этот вопрос в уголовном законодательстве не урегулирован. |
|  | Статья 46. Лишение свободы  5. Отбывание лишения свободы назначается:  3) лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, и женщинам при опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях строгого режима;  46-бап. Бас бостандығынан айыру  3) аса ауыр қылмыстар жасағаны үшiн бас бостандығынан айыруға алғаш рет сотталған адамдарға, сондай-ақегер сотталған адам бұрын бас бостандығынан айыруды өтеген болса**,** қылмыстардың қайталануы **кезінде** және әйелдерге қылмыстардың қауіпті қайталануы кезінде – қатаң режимдегi түзеу колонияларында; | Статья 46. Лишение свободы  5. Отбывание лишения свободы назначается:  ...  3) лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, и женщинам при опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях строгого режима;  46-бап. Бас бостандығынан айыру  ...  3) аса ауыр қылмыстар жасағаны үшiн бас бостандығынан айыруға алғаш рет сотталған адамдарға, сондай-ақ **қылмыстардың қайталануы кезінде,** егер сотталған адам бұрын бас бостандығынан айыруды өтеген болса, **немесе** қылмыстардың қайталануы **болмаған жағдайдың өзінде, егер сотталған адам бұрын бас бостандығынан айыруды өтеген болса** және әйелдерге қылмыстардың қауіпті қайталануы кезінде- қатаң режимдегі түзеу колонияларында | В целях соблюдения аутентичности текста на государственном и русском языках |
|  | Статья 51. Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства  1. Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства исполняется путем контролируемого выезда осужденного иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд этого лица на территорию Республики Казахстан сроком  на пять лет.  2. Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, и исполняется после отбытия основного вида наказания.  **3. Отсутствует** | Статья 51. Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства  1. **Выдворение иностранца или лица без гражданства путем контролируемого выезда за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд этого лица на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет по представлению органа, исполняющего наказание, может быть применено судом одновременно при рассмотрении вопроса об освобождении их от его отбывания по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.**  **2. Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства в качестве дополнительного вида наказания может назначаться в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.**  **Выдворение за пределы Республики Казахстан может быть назначено и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве дополнительного наказания за соответствующее уголовное правонарушение, но суд признает незаконным пребывание указанных лиц на территории Республики Казахстан.**  **3. Назначенное по приговору суда в качестве дополнительного наказания выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства исполняется непосредственно после полного отбытия основного наказания либо при освобождении от его отбывания полностью или в части по болезни, амнистии, условно-досрочно и иным основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.**  **При назначении основного наказания, не связанного с лишением свободы, выдворение исполняется непосредственно после вступления приговора в законную силу с направлением соответствующих материалов об исполнении основного наказания в иностранном государстве в соответствии с договором об оказании правовой помощи.**  **3. Назначенное по приговору суда в качестве дополнительного наказания выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства имеет юридическую силу на все время отбывания основного наказания и исполняется непосредственно после полного отбытия основного наказания либо при освобождении от его отбывания полностью или в части по болезни, амнистии, условно-досрочно и иным основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.**  **При назначении основного наказания, не связанного с лишением свободы, выдворение исполняется непосредственно после вступления приговора в законную силу с направлением соответствующих материалов об исполнении основного наказания в иностранном государстве в соответствии с договором об оказании правовой помощи.**  **Выдворение иностранца или лица без гражданства путем контролируемого выезда за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд этого лица на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет по представлению органа, исполняющего наказание, может быть применено судом одновременно при рассмотрении вопроса об освобождении их от его отбывания по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.»** | Согласно части первой статьи 72 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК) «лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания». При этом лицо подлежит освобождению в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.  Фактически применение института условно-досрочного освобождения к иностранцам имеет существенные препятствия, поскольку в соответствии с частью второй статьи 480 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК) к ним, как и к гражданам Республики Казахстан, предъявляются требования о представлении суду учреждением или органом исполняющим наказание, и самим осужденным данных о предполагаемом месте проживания осужденного после освобождения и перспективе его трудоустройства (письменное согласие родственников, предоставление жилья, места работы организацией, органами местного самоуправления).  Данная норма ограничивает действие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении иностранцев, несмотря на то, что по формальным признакам в правах они приравнены к гражданам Республики Казахстан.  В этой связи во избежание ущемления прав иностранцев на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, полагаем целесообразным, внести следующие изменения и дополнения в законодательство.  Указанные дополнения позволят выдворять за пределы страны иностранцев и лиц без гражданства, незаконно пребывающих на территории Республики Казахстан, после отбытия основного наказания или досрочного освобождения от его отбывания. |
|  | Статья 72. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания  1. Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.  Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.  Лицо, отбывающее лишение свободы, назначенное за террористическое или экстремистское преступление, не повлекшее гибель людей и не сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, может быть освобождено судом условно-досрочно, если оно оказывает активное содействие в предотвращении, раскрытии или расследовании террористических или экстремистских преступлений, изобличении участников террористической или экстремистской группы.  При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.  ... | Статья 72. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания  1. Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.  Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.  Лицо, отбывающее лишение свободы, назначенное за террористическое или экстремистское преступление, не повлекшее гибель людей и не сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, может быть освобождено судом условно-досрочно, если оно оказывает активное содействие в предотвращении, раскрытии или расследовании террористических или экстремистских преступлений, изобличении участников террористической или экстремистской группы.       При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.  **При удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания суд на основании внесенного в соответствии с частью девятой статьи 162 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, назначает выдворение освобожденного иностранца или лица без гражданства, незаконно пребывающего на территории Республики Казахстан, непосредственно после освобождения, за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд этого лица на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет.**  ... | Данная норма ограничивает действие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении иностранцев, несмотря на то, что по формальным признакам в правах они приравнены к гражданам Республики Казахстан.  Во избежание ущемления прав иностранцев на условно­досрочное освобождение от отбывания наказания, полагаем целесообразным |
|  | **Статья 108. Умышленное причинение легкого вреда здоровью**  **Умышленное причинение легкого вреда здоровью –**  **наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.** | исключить | Перенести в КоАП  На сегодняшний день, в связи с переносом состава административного правонарушения по причинению легкого вреда здоровью и побоев в уголовные проступки и введением моратория на применение ареста весь наработанный многолетний потенциал утерян.  Кроме того, ожидается снижение количества обращений жертв, в том числе бытового насилия в органы внутренних дел ввиду внушительного штрафа, а также сложной процедуры привлечения (по уголовным делам частного обвинения) правонарушителей к ответственности.  При этом, по итогам 2015 года зарегистрировано 860 убийств, в том числе 82 в сфере семейно-бытовых отношений, т.е. каждое десятое совершается в сфере быта.  В среднем в сутки регистрируется от 2 до 3 убийств в сфере быта.  Помимо этого, в случае перевода указанных статьей в КоАП, это снизит количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а также арестованных за уголовные проступки (**до 4 тыс. чел.)** |
|  | **Статья 109. Побои**  **Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинение легкого вреда здоровью, –**  **наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.** | исключить | Перенести в КоАП  Аналогично |
|  | Статья 296. Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбыта  **1. Немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров в общественных местах –**  **наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.**  **2. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров –**  **наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.**  **…** | Статья 296. Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбыта  **1. исключить**    **2. исключить**  **…** | Перенести в КоАП  Проведенный анализ показал значительное увеличение прекращения дел по реабилитирующим основания *(из* ***5265*** *уголовных проступков прекращено 3385 дел или -64,2%),* что способствует уходу от наказания, и тем самым способствует увеличению немедицинского потребления наркотических средств.  С позиции «нулевой терпимости», что полагаем что данная норма будет эффективно работать в КоАП. По ним можно применять адмарест и поместить лицо в спецприемник либо обособленное для административных арестованных помещение в СИЗО.  Аналогичные нормы содержались в КоАП 2001 года |
|  | Статья 56. Общие условия осуществления полномочий следственным судьей  2. Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.  Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.  При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части первой, пунктах 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.  По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол. | Статья 56. Общие условия осуществления полномочий следственным судьей  2. Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.  Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.  При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части первой, пунктах **1,** 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.  По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол. | Поправки направлены на необходимость регламентации вопросов, связанных с обязательностью рассмотрения следственным судьей в судебном заседании тех вопросов, по которым им выносится решение по существу обращения, ходатайства, а в частности по жалобам об обжаловании действий (бездействий), решений органа уголовного преследования и прокурора. |
|  | Статья 145. Залог  8. В случае внесения залога согласно постановлению следственного судьи, вынесенному в порядке, предусмотренном частью восьмой статьи 148 настоящего Кодекса, в отношении лица, к которому была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, разъяснение подозреваемому, обвиняемому обязанностей по залогу и последствий их неисполнения осуществляется начальником места содержания под стражей.  Освобождение подозреваемого, обвиняемого из под стражи осуществляется начальником места содержания под стражей после получения документа, подтверждающего внесение залога, о чем незамедлительно уведомляется лицо, осуществляющее досудебное расследование, и надзирающий прокурор. | Статья 145. Залог  8. В случае внесения залога согласно постановлению следственного судьи, вынесенному в порядке, предусмотренном частью восьмой статьи 148 настоящего Кодекса, в отношении лица, к которому была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, разъяснение подозреваемому, обвиняемому обязанностей по залогу и последствий их неисполнения осуществляется начальником места содержания под стражей.  Освобождение подозреваемого, обвиняемого из под стражи осуществляется начальником места содержания под стражей после получения документа, подтверждающего внесение залога, о чем незамедлительно уведомляется лицо, осуществляющее досудебное расследование, надзирающий прокурор **и следственный судья.** | В целях усиления судебного контроля на досудебной стадии. |
| **Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан** | | | |
|  | Статья 167. Предъявление гражданского иска  …  5. Гражданский иск предъявляется в письменной форме либо в форме электронного документа в соответствии с требованиями, предъявляемыми к искам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства. | Статья 167. Предъявление гражданского иска  …  5. Гражданский иск предъявляется в письменной форме либо в форме электронного документа в соответствии с требованиями, предъявляемыми к искам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства.  **Порядок подачи документов в суды в форме электронного документа, их регистрации и обработки определяется органом, осуществляющим организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов.** | В регламентации порядка подачи документов в суды в форме электронного документа, их регистрации и обработки. |
|  | Статья 370. Допрос свидетелей  ...  8. Допрос свидетеля судом может быть произведен по правилам статьи 213 настоящего Кодекса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом его в суд того района (области), на территории которого он находится либо проживает. | Статья 370. Допрос свидетелей  ...  8. Допрос свидетеля судом может быть произведен по правилам статьи 213 настоящего Кодекса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом его в суд того района (области), на территории которого он находится либо проживает.  **9. В случаях необходимости проведения дистанционного допроса судом выносится определение об использовании видеоконференцсвязи.**  **10. Порядок технического применения средств видеоконференцсвязи определяется органом, осуществляющим организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов, с учетом требований настоящего Кодекса.** | В целях регламентации порядка осуществления видеоконференцсвязи |
|  | 414-бап. Үкімге, қаулыға апелляциялық шағым жасау, наразылық білдіру құқығы  1. Үкімге, қаулыға апелляциялық шағым жасау құқығы сотталған адамға, ақталған адамға, олардың қорғаушыларына, оның ішінде үкім жария етілгеннен кейін іс бойынша іс жүргізуге кіріскен **қорғаушыларға,** **олардың** өкілдеріне және заңды өкілдеріне, жәбірленушіге (жекеше айыптаушыға), олардың өкілдеріне және заңды өкілдеріне тиесілі. Азаматтық талапкер, азаматтық жауапкер, олардың өкілдері және заңды өкілдері үкімге азаматтық талап қоюға қатысты бөлігінде шағым жасауға құқылы. | Статья 414. Право апелляционных обжалования, опротестования приговора, постановления  1. Право апелляционного обжалования приговора, постановления принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам**,** в том числе вступившим в производство по делу после оглашения приговора **защитникам, их** представителям и законным представителям, потерпевшему (частному обвинителю), их представителям и законным представителям. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и законные представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. | Необходимость данной поправки обусловлена обеспечением аутентичности перевода текста закона на двух языках. |
|  | Статья 414. Право апелляционных обжалования, опротестования приговора, постановления  …  3. Обжаловать **постановление суда** вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если **постановление** касается их прав и законных интересов. | Статья 414. Право апелляционных обжалования, опротестования приговора, постановления  …  3. Обжаловать **судебный акт** вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если **судебный акт** касается их прав и законных интересов. | В целях обеспечения возможности обжаловать третьими лицами не только постановления судов, но и другие судебные акты, нарушающие их права и законные интересы. |
|  | Статья 444. Вынесение апелляционных приговора, постановления и вступление их в законную силу  1. Апелляционные приговор, постановление выносятся в совещательной комнате, подписываются судьей (судьями) и оглашаются в зале заседания после возвращения судьи (судей) из совещательной комнаты.  2. Если составление постановления требует значительного времени, суд может с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести вводную и резолютивную части апелляционного постановления. В этом случае полный текст апелляционного постановления составляется и подписывается судьей (судьями) в течение десяти суток со дня рассмотрения дела.  **В резолютивной части постановления суд указывает время оглашения постановления в полном объеме.** **После изготовления полный текст постановления в объявленное время должен быть оглашен участникам процесса.**  ... | Статья 444. Вынесение апелляционных приговора, постановления и вступление их в законную силу  1. Апелляционные приговор, постановление выносятся в совещательной комнате, подписываются судьей (судьями) и оглашаются в зале заседания после возвращения судьи (судей) из совещательной комнаты.  2. Если составление постановления требует значительного времени, суд может с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести вводную и резолютивную части апелляционного постановления. В этом случае полный текст апелляционного постановления составляется и подписывается судьей (судьями) в течение десяти суток со дня рассмотрения дела.  ... | Как показала практика, на оглашение полного текста постановления, стороны, будучи, извещенными о времени и дате оглашения постановления, не являются. Уходит огромное количество времени для зачитывания полного текста постановления в пустоту. |
|  | Статья 529. Порядок и сроки рассмотрения дела об уголовных проступках в суде  ...  4. Дела об уголовных проступках, за которые в качестве наказания предусматривается выдворение за пределы Республики Казахстан, а также по которым подозреваемый задержан в порядке статьи 128 настоящего Кодекса, рассматриваются в **день** поступления в суд.  ... | Статья 529. Порядок и сроки рассмотрения дела об уголовных проступках в суде  ...  4. Дела об уголовных проступках, за которые в качестве наказания предусматривается выдворение за пределы Республики Казахстан, а также по которым подозреваемый задержан в порядке статьи 128 настоящего Кодекса, рассматриваются в **течение десяти календарных дней после** поступления в суд.  ... | В целях состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть наделены в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон. |
|  | Статья 627. Структура и содержание обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве  ...  4. Одновременно с постановлением приговора судом подлежат разрешению вопросы, перечисленные в **статье** 401 настоящего Кодекса.  Копия приговора в срок не позднее пяти суток со дня вынесения вручается осужденному, его защитнику и прокурору.  Приговор суда по делу, рассмотренному в согласительном производстве, может быть обжалован, опротестован в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, на общих основаниях. | Статья 627. Структура и содержание обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве  ...  4. Одновременно с постановлением приговора судом подлежат разрешению вопросы, перечисленные в **статьях 398 и** 401 настоящего Кодекса.  Копия приговора в срок не позднее пяти суток со дня вынесения вручается осужденному, его защитнику и прокурору.  Приговор суда по делу, рассмотренному в согласительном производстве, может быть обжалован, опротестован в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, на общих основаниях. |  |
| **Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан** | | | |
|  | Статья 162. Порядок представления к досрочному освобождению от отбывания наказания  **...**  9. Администрация учреждения или орган, исполняющие наказания, в течение десяти дней после обращения осужденного с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания обязаны направить его в суд с приложением материалов, указанных в части третьей настоящей статьи, и личного дела осужденного, а также в письменной форме уведомить прокурора с соблюдением положений, предусмотренных частью десятой настоящей статьи. | Статья 162. Порядок представления к досрочному освобождению от отбывания наказания  **...**  9. Администрация учреждения или орган, исполняющие наказания, в течение десяти дней после обращения осужденного с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания обязаны направить его в суд с приложением материалов, указанных в части третьей настоящей статьи, и личного дела осужденного, а также в письменной форме уведомить прокурора с соблюдением положений, предусмотренных частью десятой настоящей статьи.  **Администрация учреждения или орган, исполняющий наказание, при направлении в суд материалов об условно-досрочном освобождении осужденною иностранца или лица без гражданства одновременно направляет в суд представление о принятии решения в отношении незаконно пребывающего на территории Республики Казахстан освобожденного лица контролируемого выезда за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд этого лица на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет.** | Указанные дополнения позволят выдворять за пределы страны иностранцев и лиц без гражданства, незаконно пребывающих на территории Республики Казахстан, после отбытия основного наказания или досрочного освобождения от его отбывания.  Республика Казахстан с другими государствами заключает двусторонние соглашения (о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам или (и) о передаче осужденных лиц), в которых следует определять взаимные меры по установлению пробационного контроля за возвращающимися в страну, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, гражданами.  Обоснования аналогичны вышеизложенной позиции по статье 51 УК |

**Суд города Алматы**

Вопросы по УК и УПК

1) Одним из вопросов нового уголовного кодекса стал вопрос о порядке и применении принудительного привлечения к труду при назначении пробационного контроля лицам осужденным к ограничению свободы. ( ст. 44 УК)

Согласно Конституции РК принудительный труд не может быть назначен иначе, как по приговору суда.

В соответствии со ст. 40 УК среди видов наказания за уголовные правонарушения такого наказания, как принудительный труд не предусмотрено. Наряду с этим в качестве вида наказания законом предусмотрены общественные работы, которые состоят в выполнении осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах.

Наряду с этим в ст. 44 УК, предусматривающей порядок назначения наказания в виде ограничения свободы, предусмотрено, что осужденные к ограничению свободы, не имеющие постоянного места работы и не занятые на учебе, подлежат привлечению к принудительному труду в местах, определяемых местными исполнительными органами, но не более двухсот сорока часов в год.

Таким образом уголовным кодексом не предусмотрено назначение принудительного труда в качестве вида наказания, не дано понятия принудительного труда, не определен срок и порядок его назначения применительно к конкретным уголовным правонарушением и лицам, порядок определения вида принудительного труда. Фактически возложение приговором суда обязанности принудительного труда на осужденного это назначение двойного наказания, что не допустимо.

К чему на практике привела такая формулировка закона.

Например, приговором суда была осуждена 21 летняя девушка за кражу сотового телефона к 1 году 6 месяцам ограничения свободы по ст. 188 ч 1 УК и наряду с ограничением свободы было назначено 200 часов принудительного труда. Санкцией ст. 188 ч 1 УК назначение общественных работ не предусмотрено.

Следует заметить, что по международному праву, под принудительным трудом понимается выполнение работы под угрозой какого – либо наказания ( насильственного воздействия), однако это понятие принудительного труда не включает в себя работу, выполняемую вследствие вступившего в законную силу приговора суда.

Эти требования международных норм были учтены законодателем при определении видов наказания и уголовным законом был предусмотрен в качестве наказания такой вид, как общественные работы, которые состоят в выполнении осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах.

Если вернуться к редакции действующей ст. 44 УК, то назначение принудительного труда в рамках ст. 44 УК при назначении конкретного вида наказания –ограничение свободы, фактически противоречит ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах и Конституции РК определившей право на свободу выбора труда. А наказание в виде ограничения свободы не может ограничить право гражданина на свободу выбора трудовой деятельности.

Нормами уголовного законодательства ранее было закреплено право суда при назначении пробационного контроля возложить на осужденного обязанности трудоустроиться, что не ограничивало его право на свободу выбора вида трудовой деятельности.

Кроме того, если осужденный поступит в учебное заведение, то принудительный труд подлежит отмене, но это невозможно сделать без изменения приговора в этой части. В противном случае следует считать, что право осужденного на получение образования тоже нарушено. Аналогичная ситуация складывается и в случае, если осужденная забеременеет в период отбытия наказания, т.к. беременным принудительный труд не назначается. В данном случае также надо будет отменять приговор в этой части, однако если приговор не был пересмотрен в апелляционном порядке , то это невозможно сделать в кассационном порядке и приговор подлежит исполнению.

В порядке исполнения также невозможно отменить принудительный труд согласно процессуального законодательства.

Кроме того, если исходить из понятия принудительного труда, то в случае уклонения лица от принудительного труда это лицо подлежит наказанию, однако это тоже не регламентировано каким - либо законом.

Этот вопрос требует срочного законодательного урегулирования с учетом норм международного права.

Необходимо в ст. 44 УК внести изменения и исключить назначение принудительного труда, предусмотрев возложение на трудоспособного осужденного обязанности трудоустроиться. Неисполнение такой обязанности влечет замену наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы.

О правах и основных свободах человека

Конвенция Совета Глав Государств Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года г. Минск

**Статья 4**

1. Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии.

2. Никто не должен принуждаться к принудительному или обязательному труду.

3. Термином «принудительный или обязательный труд» в настоящей статье не охватываются:

а) какая бы то ни была работа, которая обычно должна выполняться во время заключения, произведенного в соответствии с положениями статьи 5 настоящей Конвенции, или в период условного освобождения от такого заключения;

ст. 5 – заключение под стражу

### *МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) (Вступил в силу 24 апреля 2006 года -Бюллетень международных договоров Республики Казахстан, 2006 г., N 4, ст. 30)*

### Статья 8

1. Никто не должен содержаться в рабстве; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.

2. Никто не должен содержаться в подневольном состоянии.

3. а) Никто не должен принуждаться к принудительному или обязательному труду;

b) в тех странах, где в виде наказания за преступление может назначаться лишение свободы, сопряженное с каторжными работами, пункт 3 (а) не считается препятствием для выполнения каторжных работ по приговору компетентного суда, назначившего такое наказание;

c) термином «принудительный или обязательный труд» в настоящем пункте не охватываются:

i) какая бы то ни была не упоминаемая в подпункте b работа или служба, которую, как правило, должно выполнять лицо, **находящееся в заключении** на основании законного распоряжения суда, или лицо, условно освобожденное от такого заключения;

ii) какая бы то ни была служба военного характера, а в тех странах, в которых признается отказ от военной службы по политическим или религиозно-этическим мотивам, какая бы то ни была служба, предусматриваемая законом для лиц, отказывающихся от военной службы по таким мотивам;

iii) какая бы то ни была служба, обязательная в случаях чрезвычайного положения или бедствия, угрожающих жизни или благополучию населения;

iv) какая бы то ни была работа или служба, которая входит в обыкновенные гражданские обязанности.

Вопросы по УК и УПК

Применение ст. 46 УК, определяющей порядок назначения наказания в виде лишения свободы вызывает споры. Это обусловлено следующим.

Часть 5 статьи 46 УК изложена в следующей редакции:

5. Отбывание лишения свободы назначается:

1) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы, а также **впервые** осужденным за совершение умышленного преступления, за которое назначено наказание к лишению свободы на срок до одного года, – в колониях-поселениях;

2) лицам, **впервые** осужденным к лишению свободы на срок свыше одного года за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, и лицам, которым штраф, исправительные работы, ограничение свободы заменены лишением свободы, – в исправительных колониях общего режима;

3) лицам, **впервые** осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, и женщинам при опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях строгого режима;

4) при опасном рецидиве преступлений, а также лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, – в исправительных колониях особого режима.

В связи с изменением понятия рецидива конструкция ст. 46 УК утратила свою силу и лица, которые не впервые осуждены, но в их действиях нет рецидива по смыслу выпали из содержания данной статьи.

**Предложения депутатам Мажилиса Республики Казахстан**

**по совершенствованию Уголовного, уголовно-процессульного**

**и уголовно-исполнительного законодательства**

Как известно, с 2015 года действует новый Уголовно-Процессульный кодекс. Одной из новел данного закона является введение института следственных судей. Полномочия следственного судьи определяются ст.54,55 УПК РК. Законом РК от 31.10.2015года «О внесении изменений в некоторые законодательные акты, в том числе в уголовно-процессуальный кодекс РК расширены полномочия следственного судьи. Данным законом к компетенции следственного судьи отнесено еще четыре процессуальных действия, подлежащих санкционированию.

Это санкционирование осмотра, обыска, выемки, личного обыска.

Учитывая расширение полномочий следственного судьи о санкционировании осмотра, обыска, выемки, личного обыска немедленно, полагаем необходимым упразднить процедуру согласования данных следственных действий с прокурором для обеспечения оперативности рассмотрения данных вопросов и повышения процессуальной самостоятельности следователя, которое позволит исключить выполнение прокурором судебных функций, поскольку он не всегда поддерживает представленные ему на согласование постановления, но порою они не доходят до следственных судей.

Например, в РФ институт согласования с прокурором санкционирования ареста полностью отсутствует в УПК РК.

При таком изменении законодательства будет обеспечиваться баланс между обвинением и защитой, что позволит реально выполнить один шагов, предусмотренный планом нации.

На сегодняшний день полномочия следственного судьи осуществляет по распоряжению председателя суда один из судей районного суда.

Увеличение полномочий следственного судьи в 2016 году привело к резкому увеличению нагрузки на следственного судью, практически в два раза.

Более того, считаем, что судебный контроль и отправление правосудия по уголовным делам - это отличные по содержанию и назначению функции и потому должны осуществляться разными, не связанными между собой судьями, находящимися в независимых структурных подразделениях судебной системы.

В связи с чем, полагаем необходимым в дальнейшем рассматривать вопрос о создании специализированного суда следственных судей.

Статьей 41 УК РК предусмотрен такой вид наказания как штраф.

В связи с гуманизацией наказания судами данный вид наказания стал больше применяться.

Однако на сегодняшний день возникли проблемы с исполнением наказания в виде штрафа, что снижает эффективность данного вида наказания и влечет за собой нарушение основополагающего принципа наказания- неотвратимость наказания.

Первая проблема возникла в связи с внесением изменений в ст.138 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», которой к ведению частных судебных исполнителей было отнесено взыскание в размере до 1000 МРП.

Без приведения данного закона в соответствие с нормами ст.24 Уголовно исполнительного кодекса Республики государственные судебные исплнители на основании незаконных разъяснений Министерства юстиции стали этот закон применять.

В частности, статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса РК определено, что исполнение наказания в виде штрафа производится территориальными органами юстиции. Этой же статьей территориальным органам предоставлено право обращения в суд с представлением о замене наказания в виде штрафа на более тяжкое в случае злостного неисполнения.

В соответствии со ст.5 Закона РК «Об органах юстиции» Региональная палата частных судебных исполнителей г.Алматы не относится к территориальным органам юстиции.

В связи с тем, что с января 2016 года региональные органы юстици не принимают к исполнению приговора в части исполнения наказания в виде штрафа, а у частных судебных исполнителей нет права обращения в суд с представлением о замене наказания, поэтому в 2016году наказание в виде штрафа в принудительном порядке практически не исполняется.

В связи с чем этот вопрос также требует срочного законодательного урегулирования.

Считаем, что на законодательном уровне необходимо внести изменения в ст.24 Уголовно- исполнительного кодекса РК и передать исполнение наказания в виде штрафа в службу пробации.

В службе пробации имеется отлаженная система контроля за осужденными, никаких не свойственных ей функций в случае передачи на исполнения наказания в виде штрафа делать не придется, тогда как передача исполнения наказания на исполнение частным судебным исполнителям, как это происходит сейчас полностью подрывает принципы и основы государственности.

Как вам известно, только государство является машиной принуждения и только органы государства вправе и обязаны исполнять наказание, назначенное от имени государства.

О необходимости совершенствования наложения штрафа, как самостоятельного вида уголовного наказания и его последующего исполнения, о межотраслевой несогласованности норм, регулирующих штраф, неоднократно упоминалось в юридической печати.

Следующий вопрос также связан со штрафом.

Государство определило в качестве одного из средств борьбы с коррупцией установление кратности штрафов, назначаемых судом за взяточничество. В статьи, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество, законодатель ввел кратность штрафа в зависимости от размера взятки.

В правоприменительной деятельности правоохранительных органов уже имеются случаи расследования и рассмотрения судами уголовных дел о получении взятки в миллионных размерах.

Проблемная ситуация вызывается не всегда реальным исполнением такого наказания. Поэтому уголовный закон регулирует возможность замены штрафа при его неисполнении. Так, в ч. 3 ст. 41 УК устанавливается возможность замены штрафа в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК, то есть законодатель уже заранее прогнозировал невозможность уплаты многомиллионных штрафов.

Представляется, что судебная практика должна идти по пути замены наказания в виде штрафа, пусть даже и многомиллионного на лишение свободы, в случаях злостного уклонения от уплаты штрафа.

В целях исполнения приговора по делам данной категории не исключена отсрочка уплаты штрафа.

В настоящее время ст.475 УПК установлен предельный срок отсрочки (рассрочки) исполнения приговора в виде штрафа – до шести месяцев.

Следовательно, максимальный срок отсрочки, установленный судом, не может превышать шести месяцев. Однако, учитывая многомиллионные суммы назначения штрафов, этот срок представляется слишком коротким. Было бы целесообразным по опыту ряда стран увеличить срок рассрочки уплаты штрафа до 2-3 лет. Это обстоятельство должно быть важным, если не решающим при постановлении приговора и определении кратности суммы значительного штрафа в целях реальности его исполнения.

Одним из вариантов решения проблемной ситуации, может являться установление в досудебном производстве дополнительных предпосылок исполнения приговора.

Для реального исполнения наказания в виде кратного штрафа как основного вида наказания, еще в стадии предварительного следствия следует своевременно принять меры по отысканию имущества, подлежащего описи. УПК устанавливает эту меру уголовно-процессуального принуждения в случае возмещения возможного по делу гражданского иска или конфискации имущества.

На основании ст. 161 УПК, в целях обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому наложение ареста на имущество как меру процессуального принуждения.

Ст. 162 УПК в достаточной степени подробно регулирует это следственное мероприятие. Однако принятие перечисленных уголовно-процессуальных мероприятий станет возможным только при изменении соответствующих норм УПК, которые в настоящее время не позволяют наложить арест на имущество для обеспечения исполнения приговора в виде назначения кратного штрафа как основного вида наказания по делам о взяточничестве либо при невозможности уплаты многомиллионного штрафа осужденным.

Наложение ареста на имущество является серьезным средством воздействия на имущественное положение подозреваемого или обвиняемого. Прогнозируемый и возможный штраф, как мера основного уголовного наказания, вынесенного судом после рассмотрения дела по существу, должен прогнозироваться следователем еще в стадии предварительного расследования.

В ч. 1 ст. 161 УПК указано: наложение ареста на имущество может иметь место «для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества…», то есть основаниями для наложения ареста являются:

1. заявленный или возможный по уголовному делу гражданский иск в возмещение причиненного преступлением имущественного ущерба;

2. иные имущественные взыскания

3. возможная по делу конфискация имущества.

Все эти основания являются для следователя вероятностными, предположительными. Они могут быть реализованы только судом в совещательной комнате и после рассмотрения уголовного дела по существу.

В этой связи, могут быть логичными дополнения перечня оснований наложения ареста, перечисленных в ч. 1 ст. 161 УПК, новым: «назначение судом кратного штрафа как основного вида уголовного наказания».

Таким образом, будет логичным содержание сразу нескольких статей, регулирующих штраф (ст. 41 УК, ст. 161 УПК). Кроме этого, устанавливается дополнительная гарантия обеспечения вынесенного по делу приговора суда.

Из приведенного следует и еще один вывод: в случае отсутствия имущества, подлежащего описи, у суда отсутствуют основания для вынесения штрафа на определенную сумму, которая заведомо не будет исполнена, выплачена осужденным. В противном случае прямо нарушаются принципы назначения наказания, подрывается авторитет судебной власти и в целом всей правоохранительной системы, складывается определенное скептическое общественное мнение граждан по отношению к борьбе с преступностью в целом, и со взяточничеством, как наиболее опасным ее проявлением.

Из сложившейся проблемы имеющихся случаев нереальности исполнения наказания в виду многомиллионного штрафа за взяточничество может быть несколько выходов:

1. Внести изменения и дополнения в статьи УПК, регламентирующие наложение ареста на имущество как обеспечительное средство последующего исполнения приговора в виде штрафа как основного вида наказания.

2. Увеличить сроки отсрочки (рассрочки) уплаты штрафов до 2-3 лет.

3. Ввести депонирование обвиняемым, подсудимым денежных средств ( подобно залогу) в размере 50% от прогнозируемой суммы штрафа .

Также считаем необходимым обратить внимание на Статья 50 УК РК ( лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью).

Данная статья содержит противоречие уже в своем содержании.

Так, в частью первой данной статьи дано четное определение о том, что запрет занимать определенную должность может иметь место только на государственной службе и в органах местного самоуправления , а в частью второй этой же статьи определено, что по уголовным делам в отношении малолетних и несовершеннолетних обязательно назначается пожизненный запрет занимать педагогические должности. Между тем как педагогические должности не относятся ни к государственной службе, ни к должностям в органах местного самоуправления.

Данное противоречие в содержании статьи необходимо устранить на законодательном уровне в целях правильного применения норм названной статьи.

Также требует законодательного урегулирования вопрос исполнения данного вида наказания.

Так, в соответствии с ч.4 ст.72 УИК РК организация исполнения наказания в виде пожизненного лишения права определенную должность или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве дополнительного к другим видам наказаний, а также при отсрочке отбывания наказания или условном осуждении, осуществляется службой пробации по месту жительства осужденного.

Однако орган, который должен исполнять данный вид наказания, законодателем не определен. В связи с чем, в настоящее время служба пробации приговор в части исполнения данного вида наказания возвращает в суды без принятия к исполнению.

Необходимо внести в статью 74 УИК РК изменения и возложить на службу пробации не только контроль за исполнением, но и само исполнение дополнительного наказания в виде лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

В УПК не предусмотрено, что в срок содержания под стражей не засчитывается время нахождения дела на ознакомлении в прокуратуре при окончании следствия, как это ранее было указано в ст.153 ч.15 УПК 1997 года.

В связи с чем возникают ситуации, когда дела с оконченными сроками следствия и арестов, поступают в прокуратуру уже с нарушенными сроками. При этом прокуратура не контролирует сроки содержания под стражей, когда дела находятся на их изучении.

В настоящее время при предании подозрваемого суду, в период нахождения дела на изучении в прокуратуре и до вынесения судом постановления о принятия дела к производству подозреваемое лицо с уже с момента окончания ознакомления с делом находятся под стражей без продления сроков содержания под стражей. В соответствии со ст.319 ч.5 УПК –они подлежат немеденному освобождению.

Онако такие дела поступают в суд, а судьи вынуждены продлевать срок содержания под старежей при принятии дела к своему производству, указывая, что срок исчисляется с момента поступления дела в суд.

В связи с изложенным необходимо немедленное решение данного вопроса на законодательном уровне, предусмотреть в УПК, что в срок содержания под стражей не засчитывается или засчитывается время нахождения дела на ознакомлении в прокуратуре при окончании следствия, как это ранее было указано в ст.153 ч.15 УПК 1997 года.

В ст.145 УПК РК предусмотрена мера пресечения в виде залога. Частью первой ст.145 УПК РК определено, что в качестве залога, кроме денег, могут быть также приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество , на которое налагается арест. Как показала практика принятия в качестве залога иных ценностей создает большие проблемы в приминении этого института. На сегодняшинй день не имеется надлещагео места хранения движимого залогового имущества, что ведет к его портече, утрате и в конечном результате к обесцениванию. Несмотря на то, что Правительство РК своим постановлением обязало Акиматы выделить специальные места для хранения движимого имущества, переданного в качестве залога, но фактически Акимат не выполнил это постановление, поэтому они передаются по сохранную расписку родствениками или другим лицам, что может повлечь дальнейшую их утрату, похищение, порчу и вореждение.

Также возникают проблемы при обращении залога в виде иных ценностей в доход государства в виде споров о собственности и т.д. Все эти мероприятию нивелируют данную меры пресечения. В связи с изложенным предлагаю из статьи 145 ч.1 исключить предложение, допускающее принятии в качестве залога других ценностей, а Акиматам выделить средства для хранения движимого имущества.

Согласно части 1 ст.73 УК, лицо, отбывающему лишение свободы за преступления небольшой, средней тяжести или тяжкие преступления, в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, либо отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, оставшаяся неотбытой часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания, за исключением наказаний, назначенных пожизненно.

Полагаем, что данная норма в какой-то мере ущемляет права осужденных отбывающих наказание в местах лишения свободы, поскольку осужденные, отбывая наказания в местах лишения свободы не имеют возможности для возмещения ущерба, а находясь на свободе имели бы возможность возмещать ущерб.

**Суд города Астана**

**Уголовный Кодекс:**

1. В связи с необходимостью гуманизации уголовного законодательства и уменьшения количества лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, предлагаем декриминализировать все уголовные проступки, понятие которых даны в части 3 статьи 10 УК и перевести их в разряд административных правонарушений.
2. Из норм статьи 41 УК следует, что штраф заменяется, в случае уклонения от его уплаты, на более строгий вид наказания. Вместе с тем, на практике нередко встречается ситуация, что осужденные к крупным размерам штрафаежемесячно выплачивают мизерную сумму, что уже не являются уклонением согласно действующего закона. При этом, основная сумма штрафа так и будет оставаться невыплаченной, тем самым умоляется эффективность, значимость и неотвратимость уголовного наказания.

В этой связи, было бы правильным разработатьиной порядок оценки уклонения от уплаты штрафа осужденным.

1. Согласно части 6 статьи62 УК, при назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, основного наказания в виде штрафа суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Вместе с тем, на сегодняшний день законодателем не предусмотрен порядок исчисления и зачета времени содержания под стражей на штраф.

1. В ныне действующем уголовном законе по преступлениям, которые отнесены к коррупционным, предусматривается кроме лишения свободы альтернативный вид наказания – штраф.Однако,в статье 190 ч.3 п.2 УК, также относящейся к категории коррупционных преступлений,наказание в виде штрафа не предусмотрено.

В этой связи было бы правильным внести изменения в статью 190УК в части указанного вида наказания.

1. Согласно статьи 79 части 3пункта 2 УК судимостьпогашаетсяв отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, по фактическому отбытию наказания.

Тогда как статья89 пункт 1 УК предусматривать, что для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные статьей 79 настоящего Кодекса, сокращаются и соответственно равны четырем месяцам после отбытия более мягких видов наказания, чем лишение свободы.

Тем самым, законодатель существенным образом ухудшил положение несовершеннолетних.

**Уголовно-процессуальный кодекс:**

1. Норма статьи52 части 2 УПК возлагает председателю апелляционной коллегии постоянно председательствовать при коллегиальном рассмотрении дел и только лишь при его отсутствии (отпуск, болезнь, командировка) судья коллегии, на которого председателем суда возложено исполнение обязанностей председателя апелляционной коллегии, председателствует на заседании коллегии.

Однако на практике возникает необходимость,при больших составах коллегии и значительной нагрузке дел вести одновременно заседания нескольких составов коллегии.

В этой связи, предлагаем внести изменение и дополнениев закон давая возможность председательствовать судьям коллегии (старшим составов коллегии), даже при нахождении на рабочем месте председателя коллегии.

2) Статья 444 УПК, предусматривает необходимость оглашения полного текста апелляционного постановления, в случаях, если составление апелляционного постановления требует значительного времени, суд может огласить вводную и резолютивную часть постановления. В этом случае полный текст постановления оглашается в объявленное время участникам процесса. Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста.

Судебная практика показывает, что норма данного закона об оглашении полного текста апелляционного постановления является излишней.

Во-первых, учитывая, что на заседании коллегии рассматривается несколько дел одновременно, составление и оглашение полного текста постановления по сложным делам затягивает время рассмотрения дела, судьи оглашают по таким делам вводную и резолютивную части постановления.

Во-вторых,стороны на объявленное время на оглашение полного текста постановления практически не являются.

В-третьих, несмотря, что участники процесса не явились, постановление, состоящее иногда из нескольких десятков страниц, оглашается при пустом зале судебного заседания, чтобы вступил в законную силу, на это затрачивается не только время трех судей областного суда, но и бюджетные средства на запись данного процессуального действия.

В связи с этим, полагаем, что назрела необходимость внесения соответствующих изменений в этой части, то есть считать достаточным оглашение вводной и резолютивной части постановления, а в установленное законом время вручить участникам процесса полный текст судебного акта.

**Уголовно-исполнительный кодекс:**

1. Согласно статье 89 УИК учреждения подразделяются на: учреждения минимальной безопасности; учреждения средней безопасности; учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних; учреждения максимальной безопасности; учреждения чрезвычайной безопасности; учреждения полной безопасности; учреждения смешанной безопасности.

Вместе с тем, в силу статьи 46 части 1 УК лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого, особого режима или в тюрьму.

Часть 2 лица, осужденные к лишению свободы, которым на момент вынесения приговора не исполнилось восемнадцати лет, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима.

В этой связи, учитывая разные наименования исправительных учреждении в двух названных законах, было бы правильным перейти законодательно на их одинаковые наименования.

**Павлодарский областной суд**

**Вопросы и предложения к встрече с депутатами**

**Мажилиса Парламента РК на тему:**

**«Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан».**

***Вопросы***

1. В связи с введением в действие с 1.01.2016г. ст.48 УК, предусматривающей конфискацию имущества, т.е. принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Санкции некоторых статей (например, 188 ч.1, 191ч.1 УК и др.), предусматривают назначение дополнительного наказания - конфискации, либо возможность без таковой.

Как должен в таком случае поступить суд, если нашел свое подтверждение и доказан факт наличия у подсудимого имущества, добытого преступным путем, либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, т.е. несмотря на установление данного факта, суд вправе и не назначать конфискацию?

Но в таком случае, подобное решение не будет соответствовать задачам и принципам уголовного процесса (ст.8 УПК), направленным на пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений.

В связи с чем просили бы разъяснить применение ст.48 УК в подобном случае.

1. Согласно ч.2 ст.52 УПК рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется коллегиально в составе не менее трех судей коллегии, а при рассмотрении жалоб, протестов на приговоры, постановления суда по делам, рассмотренным в сокращенном порядке, об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести, по вопросам исполнения приговора, постановления следственного судьи – судьей единолично.

Коллегия по уголовным делам областного суда полномочна рассматривать вопросы изменения подсудности по уголовным делам.

В связи с чем возникает вопрос подлежит ли коллегиальному либо единоличному рассмотрению такое представление и (или) ходатайство стороны?

Нам представляется правильным рассмотрение этого вопроса в коллегиальном составе.

Такая наша позиция обоснованна дословным пониманием смыслового значения ч.2 ст.52 УПК, предусматривающей конкретный перечень вопросов отнесенных к единоличному рассмотрению судьи, который расширительному толкованию не подлежит.

Кроме того, на практике возникает вопрос, как должен быть разрешен отвод, заявленный судье судебной коллегии по уголовным делам, в случае единоличного рассмотрения дела.

Согласно ч.9 ст.87 УПК вопрос об отводе судьи, а также подлежащих отводу участников судебного разбирательства разрешается судом в совещательной комнате с вынесением постановления.

Из буквального понимания следует, что отвод судьи и участников судебного разбирательства разрешается судом.

Следует ли из этого, что отвод судьи коллегии, рассматривающего дело единолично, и к примеру участвующего в этом же деле прокурора разрешается судом. При этом значит ли это что судом, т.е. председателем коллегии или другими судьями коллегии?

В случае же, когда отвод, заявлен прокурору то он подлежит разрешению судьей коллегии, рассматривающим настоящее дело.

1. При совершении дорожно-транспортных преступлений органом досудебного расследования автомашины признаются вещественными доказательствами, поскольку непосредственно на них совершаются преступления, повлекшие смерть потерпевших. По логике, автомашины являются орудием преступления и признаются по делу таковыми.

Возникает вопрос, как разрешить судьбу вещественного доказательства, а именно, транспортного средства, при постановлении приговора.

При разрешении судьбы вещественных доказательств ст. 118 УПК РК не разделяет умышленные преступления от неосторожных. Часть 3 данной статьи указывает на конфискацию орудий и средств совершения преступления.

Нормативным постановлением Верховного Суда РК № 3 от 29 июня 2011 года «О практике применения уголовного законодательства по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» данный вопрос не отрегулирован.

Практика складывается так, что автотранспортные средства, как орудия преступления и вещественные доказательства при отсутствии исковых требований, возвращаются осужденным.

Правомерен ли возврат транспортных средств собственникам, если нет материальных претензий по делу?

***Предложения***

1. В целях единообразного понимания закона и единой судебной практики, возникает вопрос по применению требований п.3 ч.2 ст.55 УК в случае, если санкция статьи предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Так, указанная норма гласит при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не может превышать, при совершении особо тяжкого преступления – ¾ максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части.

В соответствии с п.7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 25.06.2015г. «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» при назначении наказания в виде лишения свободы с определенным сроком, за особо тяжкое преступление, если санкция статьи предусматривает наряду с наказанием в виде лишения свободы, смертную казнь или пожизненное лишение свободы, подлежат применению правила п.3 ч.2 ст.55 УК.

Тогда как, согласно ст.40 УК, предусматривающей виды наказаний, пожизненное лишение свободы в ней не указано, т.е. не отнесено к самостоятельному виду наказания; поэтому полагаем, что оно относится к наказанию в виде лишения свободы. При этом оно не имеет определенного цифрового обозначения срока, но вместе с тем является в данном виде наказания максимальным.

Не будет ли в таком случае разъяснения в этой части нормативного постановления противоречить требованиям ст.ст.40 и 52 УК. Последняя гласит, что лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК и с учетом положений Общей части УК.

Таким образом, при назначении виновному наказания, суд обязан учитывать положения Общей части, в том числе ст.40 УК.

Кроме того, полагали бы рассмотреть возможность дополнения ст.40 УК видом наказания - пожизненное лишение свободы, которое как нам представляется, все-таки является самостоятельным видом наказания.

1. На практике возникают затруднения определения вида рецидива и режима ИК при следующих обстоятельствах.

Так, лицу судимому, в действиях которого признан на основании ст.14 ч.2 п.2 УК (ранее ст.13 ч.3 УК) соответствующий рецидив преступлений и отбывающий наказание в ИК особого режима, в случае совершения им в период отбывания наказания нового преступления, например преступления небольшой или средней тяжести, окончательно назначается наказание и должен быть в соответствии с ч.5 ст.46 УК назначен вид ИК.

В соответствии с разъяснениями п.12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 25.06.2015г. «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» судимости за совершение преступлений небольшой и средней тяжести при определении рецидива не учитываются, т.е. осуждая лицо по последнему приговору за совершение преступления небольшой или средней тяжести, суд не вправе признавать в его действиях соответствующий рецидив преступлений.

Тогда как он отбывает наказание при опасном рецидиве, но суд автоматически не вправе в последнем приговоре указывать вид рецидива установленный предыдущим приговором. Поскольку согласно п.3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №8 от 25.12.2007г. «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» признание или непризнание предыдущим приговором у подсудимого рецидива преступлений на основании ст.13 УК не освобождает суд от обязанности при рассмотрении дела о новом преступлении заново рассмотреть вопрос о наличии рецидива преступлений, его вида и принять соответствующее мотивированное решение.

Таким образом, по последнему приговору за совершение преступления небольшой или средней тяжести, суд не устанавливает опасный рецидив в его действиях, следовательно, не вправе назначить ему ИК особого режима, так как ИК особого режима, в соответствии с п.4 ч.5 ст.46 УК назначается лишь при опасном рецидиве преступлений, а также лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы.

Возникает вопрос какой вид ИК должен быть назначен в таком случае.

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан №7 от 23.06.2006г. «О судебной практике назначения видов ИУ лицам, осужденным к лишению свободы» разъяснений по данному поводу не дает.

Представляется, что данная коллизия может быть разрешена путем внесения соответствующего изменения в ч.5 ст.46 УК Республики Казахстан.

По нашему мнению, было бы правильно такого осужденного все же направлять для отбывания наказания в ИК особого режима.

1. Согласно ст.41 ч.2 УК РК за уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от 25 до 500 МРП, за преступления в пределах от 500 до 10 000 МРП. Так как преступления в основном совершаются лицами, не имеющими постоянного заработка, считаем необходимым рассмотреть вопрос о снижении нижнего предела размера штрафа за проступки и преступления, что будет соответствовать ст. 52 УК РК о справедливости наказания.

Также считаем необходимым на законодательном уровне рассмотреть вопрос об исключении из УК РК ст. 108 УК РК - Умышленное причинение легкого вреда здоровью и ст. 109 УК РК - Побои - относящиеся к делам частного обвинения, а также ст. 296 ч.1,ч.2,ч.3 УК РК и все уголовные дела, которые относятся к уголовным проступкам и отнести их, как и ранее в разряд административных правонарушений, что более будет соответствовать ст.79 ч.2 УК РК, которая гласит, что лицо, осужденное за совершение уголовного проступка, признается не имеющим судимости.

1. В соответствии с ч.5 ст.340 УПК РК если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость предъявления подсудимому более тяжкого обвинения или отличающегося от первоначального, суд откладывает рассмотрение дела и предоставляет прокурору время, необходимое для составления нового обвинительного акта. То есть, после составления нового обвинительного акта рассмотрение дела продолжается, повторное же исследование уже исследованных доказательств производится только по необходимости.

Однако, если в производстве суда находится уголовное дело, например по ст.99 ч.1 УК РК - умышленное убийство, по которому рассмотрение не должно производится с участием присяжных заседателей, и если возникла необходимость предъявление обвинения по части второй ст.99 УК РК, то продолжив рассмотрение уголовного дела по новому обвинению, суд тем самым нарушит право подсудимого ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

В этой связи предлагается внести в ст.340 УПК РК дополнение и сказать, что в вышеуказанных случаях суд обязан прервать рассмотрение дела и провести предварительное слушание в порядке, предусмотренном статьей 321 и 636 УПК РК. В случае если подсудимым будет заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, то судебное следствие должно быть начато заново.

1. В настоящее время в Республике Казахстан предусмотрена мантия для судьи и форменная одежда для прокурора, что является атрибутом государственной власти и повышает имидж судебного процесса. Для повышения культуры судопроизводства предлагаем предусмотреть введение специальной официальной одежды для адвокатов, участвующих в судебных заседаниях. Прокуроры выступают в суде в мундирах, судьи облачены в мантии, а адвокаты, кто во что горазд, что дает возможность председательствующему во время судебного заседания спутать, например, адвоката с его клиентом.

Полагаем, что введение мантии будет способствовать повышению профессионализма и нравственности адвоката, моральной защищенности адвоката-защитника в судебном процессе и достижению равноправного статуса защитника при отправлении правосудия, реализация которой пройдет безболезненно для адвокатского сообщества.

Адвокатская мантия будет давать адвокату чувство моральной защищенности, так как форма символизирует принадлежность адвоката к своей коллегии, тем самым повышая ее статус. Равенство участников судебного процесса должно заключаться не только в содержании, но и в форме. Введением казахстанскими адвокатами специальной одежды повысят престиж представителей защиты, авторитета профессии адвоката, росту профессионализма, и, в целом нравственному облику адвоката, тем самым в обществе будут повышены статус и культура судебного процесса в целом.

1. Дела частного обвинения.

Насколько целесообразно было вводить в уголовные правонарушения такие правонарушения как клевета, оскорбление, умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои.

Настолько ли актуальна общественная опасность данных видов правонарушений, не стоит ли отнести их к административным правонарушениям, предусмотрев более строгие виды административных наказаний.

1. Убийство по ст.99 ч.1 УК наказывается лишением свободы на срок от 8 до 15 лет. При этом наказание по ч.2 ст.99 УК предусматривает наказание от 15 до 20 лет лишения свободы либо пожизненным лишением свободы.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего наказывается лишением свободы на срок от 8 до 12 лет.

Исходя из степени общественной опасности этих уголовных правонарушений, представляется правильным снизить верхний предел санкции ст.106 ч.3 УК до 10 лет и увеличить нижний предел санкции ст.99 ч.1 УК до 10 лет.

Тогда будет наказание по ст.99 ч.1 УК от 10 до 15 лет лишения свободы, по ст.106 ч.3 УК от 8 до 10 лет лишения свободы.

1. Согласно ст.443 ч.1 п.4) УПК в результате рассмотрения дела в апелляционном порядке суд принимает одно из следующих решений об отмене обвинительного приговора и постановлении нового обвинительного или оправдательного приговора.

Насколько целесообразно отменять обвинительный приговор и выносить новый обвинительный приговор в случае назначения осужденному более строгого наказания.

1. Ст.444 ч.2 абзац второй УПК в резолютивной части постановления суд указывает время оглашения постановления в полном объеме. После изготовления полный текст постановления в объявленное время должен быть оглашен участникам процесса.

Замечание: Судьи, прокуроры, адвокаты отрываются от участия в рассмотрении других судебных дел, задействуются силы конвоя, плюс транспортные расходы, денежные расходы на адвокатов и т.д.

Полагаем, что данная норма нецелесообразна и от нее следует отказаться.

1. Динамичное развитие современного казахстанского общества свидетельствует об изменениях в социально-экономической, политической и общественной жизни.

Наряду с этим, в среде несовершеннолетних выделяется социальная группа, не имеющая возможность без помощи социальных и профильных институтов осуществлять собственную жизнедеятельность в рамках правовых норм, нуждающаяся в социально-педагогическом сопровождении. В сложившихся условиях возрастает роль тех социальных институтов, которые ответственны за профилактику и преодоление девиантного поведения несовершеннолетних.

К числу данных социальных институтов относятся организации с особым режимом содержания.

К одной из принудительных мер воспитательного воздействия согласно подпункту 5) части 1 ст. 84 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее по тексту УК) относится помещение несовершеннолетнего в организацию образования с особым режимом содержания.

Содержание каждой меры воспитательного воздействия регламентировано статьей 85 УК. Согласно части ст.85 УК РК Порядок и условия нахождения несовершеннолетних в организациях образования с особым режимом содержания определяются законами Республики Казахстан.

То есть статья 85 является бланкетной.

Фактически данный порядок регламентирован Законом Республики Казахстан от 9 июля 2004 года №591 «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждении детской безнадзорности и беспризорности» №591 от 9 июля 2004 года (Далее Закон о профилактике).

Согласно п.12 ст. 14 Закона о профилактике в организации образования с особым режимом содержания не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных организациях. Перечень таких заболеваний утвержден Постановлением Правительством Республики Казахстан от 13 июня 2005 года №592 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных организациях образования и организациях образования с особым режимом содержания».

При рассмотрении уголовного дела в суде поступающие материалы уголовного дела не содержат справок врачебно-консультационных комиссий об отсутствии у несовершеннолетнего обвиняемого заболеваний, препятствующих его направлению в организацию образования с особым режимом содержания. Дать поручение законным представителям несовершеннолетнего подсудимого пройти медицинскую комиссию в процессе рассмотрения уголовного дела суд не вправе. Следовательно, необходимо внести дополнение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан статьей под названием: «Обеспечение права несовершеннолетнего в суде на применение мер воспитательного воздействия» следующего содержания «Для применения к несовершеннолетнему меры воспитательного воздействия по направлению в организацию образования с особым режимом содержания на досудебной стадии рассмотрения уголовного дела прохождение медицинского освидетельствования является обязательным».

1. Согласно ч.3 ст.542 УПК РК несовершеннолетний подсудимый с участием законного представителя и защитника имеет право примириться с потерпевшим, в том числе и в порядке медиации, а также заключить процессуальное соглашение с прокурором.

По Закону РК от 28 января 2011 года №401-IV «О медиации» согласно п.3 ст.24 если при проведении медиации одна из сторон является несовершеннолетним, участие педагога или психолога, или законных представителей несовершеннолетнего обязательно.

В то же время ст. 616 УПК РК «Порядок составления процессуального соглашения в форме сделки о признании вины» не содержит особенностей заключения процессуального соглашения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Полагаем необходимым дополнить раздел 56 УПК РК «Производство по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних» статьей под названием «Особенности заключения процессуального соглашения с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, подсудимым» следующего содержания: «При составлении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, одной из сторон которого является несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, участие законных представителей несовершеннолетнего и педагога или психолога обязательно».

1. Проведение процедуры медиации при рассмотрении уголовных дел является отличием казахстанского законодательства.

Несовершеннолетний, оказавшийся в конфликте с законом, нуждается в помощи, а именно в комплексном сопровождении и поддержке в процессе судопроизводства.

Поэтому, тема медиации по уголовном делам, одной из стороной которой является несовершеннолетний, наиболее актуальна в настоящее время. Государство разработало концепцию не карательного правосудия в отношении детей, а восстановительного и воспитательного правосудия.

Несовершеннолетний заинтересован с помощью беспристрастной третьей стороны (медиатора) принять активное участие в разрешении проблем, возникших в результате совершенного им преступления.

Ведь в ходе медиации происходит взаимодействие людей с их ценностями и чувствами, активизируются позитивные способности людей к взаимопониманию, изменению поведения, ответственности. Каждый несовершеннолетний желает, чтобы его простили, применили меры воспитательного воздействия.

Ювенальные суды формируют новые технологии реагирования на преступления несовершеннолетних, которые получили наименование «Ювенальные технологии». Среди них программа примирения подсудимого и потерпевшего путем медиации. Именно восстановительный подход через проведение медиации наиболее отвечает ценностям справедливого и гуманного правосудия в отношении несовершеннолетних.

Частью 2 ст. 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусмотрено: «Несовершеннолетние, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред».

В этой связи полагаем необходимым, дополнить пункт 1 статьи 1 Закона РК «О медиации» следующими словами: «Сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, тяжким преступлениям в отношении несовершеннолетних, беременных женщин, женщин, имеющих малолетних детей, мужчин, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщин в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчин в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершивших тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека».

Социологические и психологические исследования показывают, что большинство несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом, воспитываются в неполных, малообеспеченных, многодетных, часто асоциальных семьях, которые не имеют материальной возможности оплатить услуги медиатора.

Согласно п.2 ст.22 Закона РК «О медиации» профессиональные медиаторы осуществляют медиацию как на платной, так и на бесплатной основе, однако при этом в Законе не указано по делам какой категории медиаторы осуществляют медиацию бесплатно.

В этой связи, полагаем необходимым в целях защиты прав детей дополнить статью 22 Закона РК «О медиации» пунктом 7 следующего содержания: «Медиаторы оказывают услуги по процедуре медиации бесплатно по уголовным делам, если при проведении медиации одной из сторон является несовершеннолетний».

Соответственно полагаем необходимым дополнить ст. 7 Закон Республики Казахстан от 3 июля 2013 года № 122-V «О гарантированной государством юридической помощи» пунктом 5) следующего содержания: «Гарантированная государством юридическая помощь оказывается: 5) медиаторами в случаях и порядке, установленных Законом Республики Казахстан «О медиации»«.

**Вопросы ювенальной юстиции в Республики Казахстан**

Обеспечение соблюдения прав ребенка является в Республике Казахстан одним из приоритетных направлений государственной социальной политики, развитие ювенальной юстиции – одно из главных направлений в деятельности законодательных, исполнительных и судебных органов.

В последнее время проблема становления ювенальной юстиции в стране актуализируется, о чем свидетельствует возрастание к ней государственного и общественного интереса.

В первую очередь об этом свидетельствует ратификация Республикой Казахстан в 1994 году Конвенции ООН «О правах ребенка», принятие ряда законов «О правах ребенка в Республике Казахстан», «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждении детской безнадзорности и беспризорности».

В 2007 году Верховный суд Республики Казахстан один из первых заявил о необходимости выделения ювенального правосудия в отдельное производство и стал инициатором образования специализированных судов по делам несовершеннолетних, которые с 2012 года работают во всех регионах страны.

Безусловно, ювенальный суд является самым важным звеном системы ювенальной юстиции и обладает самыми широкими возможностями при решении вопросов, касающихся защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в рамках гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

Как отмечает Верховный суд, с 2011 года наблюдается устойчивая тенденция назначения мер наказания в отношении несовершеннолетних, не связанных с лишением свободы. По гражданским и уголовным делам стали шире применяться примирительные процедуры и медиативные меры, что соответствует обязательствам Конвенции о правах ребенка и иных международных актов в сфере обеспечения прав детей.

Краеугольная идея ювенальной юстиции – это дать возможность оступившемуся подростку исправиться и перевоспитаться, применить к нему щадящие меры наказания, отличающегося от применяемого ко взрослым, соединить усилия всех государственных органов по защите прав ребенка.

Впервые в существовании ювенальных судов в его штат вошли квалифицированные инспекторы – психологи, которые принимают непосредственное участие при рассмотрении судебных дел с участием несовершеннолетних. В судах созданы комнаты психологической разгрузки, где ребенок, являясь участником судебного заседания, может поиграть, порисовать, посмотреть мультфильмы, послушать музыку.

Вместе с тем, создание в стране ювенальных судов не решило основную проблему самой цели назначения наказания несовершеннолетним. С этой проблемой суды остались один на один. Получая наказание за совершение преступления, не связанное с лишением свободы, подростки, в основном из неблагополучных семей, не встают на путь исправления, в их отношении отсутствует надлежащий контроль со стороны уполномоченных органов государства, органы образования и опеки и этом направлении избрали формальный подход. Предоставленный самому себе несовершеннолетний зачастую вновь совершает преступление.

К примеру, несовершеннолетний В., многократно привлеченный к уголовной ответственности за совершение массы угонов, осужденный к ограничению свободы на 2 года, вновь совместно с ранее судимым несовершеннолетним другом К. совершил 39 эпизодов угонов и краж, снова оказавшись на скамье подсудимых.

При этом судом установлено, что мать несовершеннолетнего его воспитанием не занималась, злоупотребляя алкоголем, к неполным 18 годам осужденный так и не получил среднего образования, не имел работы, соответственно практически не проживал совместно с матерью, как результат – формальный пробационный контроль за стороны службы пробации в рамках исполнения ранее назначенного наказания.

За весь период совершения В. уголовных правонарушений, вопрос о лишении или ограничении родительских прав в отношении матери ребенка органом образования не ставился.

Работа специализированных судов по делам несовершеннолетних немыслима без создания целостной системы ювенальной юстиции. Необходимо ставить вопрос не только о повышении квалификации ювенальных судей, но и на специальную подготовку адвокатов, прокуроров, следователей. Необходимо, к примеру, в следственных органах сделать специальный отдел, специализирующийся исключительно по делам несовершеннолетних. Следователь, не специализирующийся на детях, вряд ли сможет в полной мере объективно подойти к делу о преступлении, которое совершил подросток. Здесь есть своя специфика, которую нельзя не учитывать. Опять же, если говорить обо всей системе ювенальной юстиции, которая необходима Казахстану, то следует рассматривать общность судей, адвокатов, следователей, служб пробации, социальных служб, неправительственных организаций и так далее.

К сожалению, органы местного самоуправления, школьные инспектора, участковые полицейские, комиссии по делам несовершеннолетних и органы образования не взаимодействуют друг с другом в той мере, которая необходима для реализации конкретных мер, направленных на, прежде всего, предупреждение преступлений среди несовершеннолетних.

А профилактика правонарушений на сегодняшний день остается одной из главных задач в работе с несовершеннолетними и прежде всего с их родителями.

Так, при рассмотрении административных дел в отношении родителей, не исполняющих обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетних детей, суды зачастую сталкиваются с равнодушием и не надлежащим исполнением своих обязанностей со стороны указанных выше органов.

К примеру, при рассмотрении дела по ст.127 ч.2 КоАП в отношении Т. установлено, что она имеет на иждивении трех малолетних детей 5 лет, 1 года и 1 месяца от разных мужчин, не занимается их воспитанием, злоупотребляет алкоголем в их присутствии, длительное время состоит на учете группы ювенальной полиции, не создает для несовершеннолетних надлежащие условия для проживания, ввиду антисанитарии и отсутствия продуктов питания. Ранее отбывала реальный срок за убийство, дважды привлекалась к административной ответственности за неисполнение родительских обязанностей в отношении детей, вместе с тем свое отношение к детям не изменила и продолжает употреблять спиртное, тем самым создавая угрозу для жизни и здоровья несовершеннолетних. Комиссией по делам несовершеннолетних было принято решение рекомендовать отцам детей ограничить Т. в родительских правах, а полиции – сообщить об исполнении данного решения через месяц.

В конечном итоге в установленный срок отдел полиции сообщил комиссии о том, что отцами иски не инициированы, и на этом все.

Через три месяца в «102» поступил вызов о том, что в квартире Т. происходит скандал, где по приезду сотрудниками полиции, установлено, что мать распивает спиртное при детях, в результате чего, последние были переданы врачам скорой помощи и в дом малютки.

Только после реагирования судом частным постановления в адрес акима, органом опеки и попечительства стал решаться вопрос об ограничении матери в родительских правах, чтобы определить в детей в государственные учреждения.

Из данного примера наглядно видно об отсутствии взаимодействия полиции и Комиссии по делам несовершеннолетних, которые не сообщили органу опеки и попечительства о том, что в семье сохраняется опасная для несовершеннолетних ситуация, а опека, не сведущая в этом, соответственно не отобрала детей на основании ст.82 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» и не инициировала иск в суд.

О наличии аналогичных примеров говорит и рост частных постановлений, выносимых судами при установлении нарушений Закона «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждения детской безнадзорности и беспризорности» со стороны уполномоченных органов по защите прав детей.

Проблема подростковой преступности остается в Казахстане весьма острой. При этом основная масса всех преступлений, совершаемых несовершеннолетними, носят корыстно-насильственный характер. Кражи, угоны и грабежи – вот основная категория совершаемых сегодня деяний несовершеннолетними. В развитии системы ювенальной юстиции в Республике Казахстан необходимо внедрение особого социального сопровождения подростка разными службами и ведомствами. В этом сопровождении должны быть социальные психологи из специализированных ювенальных юридических консультаций, специализированные инспектора полиции, специализированные сотрудники службы пробации и региональных органов по защите прав детей.

Как только все указанные структуры будут образованы и начнут взаимодействовать, только в этом случае можно будет вести речь о полной реализации задач ювенальной юстиции в Республике Казахстан.

***Органы прокуратуры Республики Казахстан***

**Генеральная прокуратура**

Законодательное обеспечение деятельности государственных органов по противодействию преступности предполагает модернизацию уголовного судопроизводства, созданию надежных механизмов по обеспечению конституционных прав и свобод участников уголовного процесса, обеспечению принципа неотвратимости наказания в условиях справедливого судебного разбирательства и надлежащего применения уголовного и уголовно - процессуального законодательства.

Во исполнение поручения помощника Президента Республики Казахстан - секретаря Совета Безопасности от 26.12.2014 года №52-14.191 распоряжением Генерального Прокурора Республики Казахстан №1р/22 от 08.01.2015 года образована межведомственная рабочая группа в целях мониторинга и обобщения практики применения новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов *(далее - МВРГ)*.

В рамках работы МВРГ выработаны предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы *(далее - УК, УПК)* и другие законы, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-правовой политики, а также на устранение внутренних противоречий и пробелов в УК и УПК.

Секретариатом Совета Безопасности и отделом правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан согласована разработка отдельного самостоятельного законопроекта по этим поправкам *(от 23.07.2016 г. №363-2)*.

1. **По Уголовному Кодексу**

***Снижение репрессивности нового уголовного закона и широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы, положительно сказалось на уменьшении индекса тюремного населения и показало о наличии дополнительных резервов для снижения наказаний по отдельным категориям экономических преступлений, преступлений против здоровья населения и нравственности, не представляющих большой общественной опасности, а также расширения положительно зарекомендовавшего на практики института кратных штрафов.***

**1).** Снижение санкций в виде лишения свободы и введение штрафов по ряду экономических преступлений вызвано:

- необходимостью снижения тюремного населения, так как характер указанных преступлений не всегда требует изоляции граждан от общества на большие сроки;

- в Европейских странах в тюрьмах содержатся в основном лица, которые представляют опасность для окружающих и общества *(экстремисты, террористы, бандиты, убийцы, разбойники, грабители и т.д.)*, в т.ч. профессиональный криминалитет. Остальные после уплаты залога, штрафа и возмещения ущерба выпускаются на свободу.

Введение кратных штрафов и снижение санкций является реализацией требований Концепции правовой политики на 2010-2020 годы *(далее-Концепция)*.

Пункт 2.8 Концепции предусматривает:

- установление соразмерности наказаний в санкциях статей УК, отнесенных к одной категории тяжести, и соответствия их принципу справедливости наказания;

- расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы либо снижение максимальных сроков лишения свободы;

- определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения.

Вместе с тем, сроки лишения свободы за некоторые экономические уголовные правонарушения при отнесении их к одной категории тяжести больше, чем по преступлениям против личности.

Так, за квалифицированное лжепредпринимательство *(ст.216 ч.3 УК)* установлена уголовная ответственность в виде лишения свободы **от 7** до 10 лет, за создание финансовой пирамиды *(ст.217 ч.3 УК)* установлена уголовная ответственность в виде лишения свободы от 5 до 12 лет, а за причинение тяжких телесных повреждений с квалифицирующими признаками *(при одинаковой категории тяжести с вышеуказанными деяниями) –* **от 5** до 10 лет *(ст.106 ч.2 УК)*.

Введение кратных штрафов за коррупционные преступления дало существенный эффект.

За 2015 год суммы назначенных судом кратных штрафов *(ст.ст.366, 367, 368 УК)* составили около – 3,5 млрд. тенге, а за 1-ое полугодие 2016 года – свыше 832 млн. тенге.

Советом по правовой политике при Президенте Республики Казахстан поддержаны предложения Генеральной прокуратуры и иных заинтересованных государственных органов о возможности и целесообразности дальнейшей гуманизации уголовного законодательства (пункт 6 протокола от 08.12.2015 г.).

Инициируемые поправки также одобрены на заседании Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью от 24.02.2016 г.

**2).** Предлагается расширить практику применения штрафов, которые определены Концепцией правовой политики как один из эффективных видов уголовных наказаний.

В настоящее время их назначаемость по преступлениям не превышает 5 %, как и все предыдущие года *(2001 – 4,5%, 2002 – 4,2%, 2003 – 5,4%, 2004 – 4,7%, 2005 – 3,7%, 2006 – 2,5%, 2007 – 3,9%, 2008 – 4,2%, 2009 – 4,5%, 2010 – 5,1%, 2011 – 3,2%, 2012 – 1,6%, 2013 – 2,7%, 2014 – 3,5%)*.

**3).** Предлагается снизить минимальный размер штрафа за преступления с 500 до 200 МРП и, соответственно, уменьшить максимальный размер штраф за уголовные проступки с 500 до 200 МРП.

**4).** Также необходимо пересмотреть размеры уголовных штрафов, предусмотренных в санкциях Особенной части УК, снизив верхние пределы в два раза и исключив нижние.

**5).** Целесообразно ввести кратные штрафы по неопасным уголовным правонарушениям против собственности, в размере двух- и трехкратной суммы имущественного ущерба, совершенным впервые.

**6)**. В качестве одной из мер по совершенствованию системы исполнения штрафов необходимо увеличить сроки для их уплаты. При единовременной уплате штрафа установить срок для его полной уплаты два месяца со дня вступления приговора в силу. При уплате по частям предусмотреть рассрочку сроком до года по штрафам не более 1000 МРП, если больше – до 3 лет *(в странах ОЭСР рассрочка предоставляется до 2 лет, в России – до 5)*.

**7).** Кроме того, целесообразно отказаться от института принудительного взыскания уголовного штрафа судебными исполнителями и ввести «автоматическую» замену штрафа на иное наказание при его неуплате в срок (без доказывания факта уклонения).

При этом предлагается введение контроля службы пробации за осужденными к штрафу до его погашения (в усеченном виде, без отдельных элементов социально-правовой помощи).

**8).** Для недопущения ухудшения положений несовершеннолетних необходимо установить, что судимость лиц, не достигших 18 лет, погашается после фактического отбытия более мягких видов наказаний, чем лишение свободы, что соответствует общим требованиям сроков погашения судимости.

**9).** По аналогии с возможностью освобождения граждан от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет (примечание к статье 244 УК), в случае уплаты начисленных налогов, пени, необходимо распространить ее применение также и в отношении организаций (ст.245 УК), совершивших данное деяние впервые.

**10).** Следует усовершенствовать механизм и порядок выдворения иностранцев и лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан.

**11).** По опыту Уголовного законодательства Российской Федерации необходимо расширить перечень наказаний, назначаемых за совершение преступлений, путем ведения принудительных работ.

**12).** В целях приведения норм статьи 337 УК «Незаконная охота» в соответствие с положениями Закона РК от 9 июля 2004 года № 593 «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» и вытекающих из данного Закона Правил охоты на территории РК, необходимо установить ответственность за незаконную охоту с применением огнестрельного, пневматического, метательного и холодного оружия, других видов орудий добывания, охотничьих собак и ловчих хищных птиц, верхового и гужевого транспорта, повлекших причинение значительного ущерба, и расширить квалифицированные составы незаконной охоты.

**13).** Необходимо расширить квалифицированные составы статьи 339 УК «Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами».

**14).** В целях приведения примечаний к статьям 247, 253 и 366 УК в соответствие с требованиями Гражданского кодекса и Закона «О государственном имуществе» стоимость подарка, исключающего уголовное преследование лица, необходимо установить в размере, не превышающем десяти месячных расчетных показателей.

**15)**. Необходимо ввести ответственность за действия нетрезвых водителей, по вине которых совершено дорожно-транспортное происшествие, причинившее вред здоровью, смерть потерпевшего, а также усилить ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения водителями, лишенными права управления транспортным средством.

**16).** Требует детализации норма части второй статьи 418 УК, предусматривающая ответственность судей за вынесение неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

**17).** Для усиления защиты прав иностранных граждан, в отношении которых санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей либо вынесены судебные приговоры, необходимо регламентировать вопросы уведомлений и посещений представителями дипломатических представительств, консульств.

**18).** В целях усиления защиты трудовых прав граждан необходимо перевести часть 3 статьи 152 УК «Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан» в категорию дел публичного обвинения, т.к. на практике граждане не могут самостоятельно установить факт использования работодателем денег на иные цели, что делает указанную статью «не работающей».

**19).** Необходимо определить перечень статей УК об уголовных проступках, ранее предусматривавших административную ответственность, для возврата их в разряд административных правонарушений.

Целью данных поправок должно являться повышение профилактики и дальнейшая реализация поручений Главы государства о «нулевой терпимости» к правонарушениям.

**20)**. В целях соблюдения аутентичности текста на государственном и русском языках, необходимо привести к единой терминологии нормы статей 87 и 234 УК, предусматривающих замену неотбытой части наказания несовершеннолетним и сроков назначения наказания за экономическую контрабанду.

**2. По Уголовно-процессуальному кодексу**

***Введение в уголовный процесс новых институтов способствовало упрощению и ускорению уголовного судопроизводства, повышению эффективности защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства, что дает основания для их дальнейшего совершенствования.***

**1).** Требует детализации порядок проведения и применения судом технических средств для производства дистанционного допроса свидетелей.

**2).** Предлагается исключить обязанность следственного судьи проводить судебное заседание по ходатайствам о санкционировании ареста имущества. Это связано с возможностью принятия судьей решения на основании представленных материалов дела. При необходимости исследования доказательств, для принятия обоснованного решения, суд по общим правилам, обязан назначить проведение судебного заседания с участием сторон и прокурора.

**3).** В связи с расширением полномочий следственного судьи, связанных с санкционированием осмотра, обыска, выемки и личного обыска, необходимо исключить риски разглашения данных о подготавливаемом следственном действии во избежание утраты целесообразности их проведения.

**4).** Усматривается необходимость расширения перечня вопросов, рассматриваемых судом при исполнении приговора. К ведению суда необходимо дополнительно отнести вопросы объявления, прекращения международного розыска, избрания мер пресечения в отношении лиц, осужденных судом и уклоняющихся от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

**5).** В связи с тем, что вопросы исполнения постановлений судов о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, регламентируются нормативными правовыми актами Министерства финансов, необходимо скорректировать ссылку в части 5 статьи 40 УПК об исполнении таких постановлений в соответствии с нормами законодательства Республики Казахстан.

**6).** Положительно зарекомендовал себя на практике институт залога, что дает возможность для его дальнейшего совершенствования. Дополнительной целью применения залога необходимо определить применение его для предупреждения совершения подозреваемым, обвиняемым новых уголовных правонарушений. Требуется детализация порядка оценки, возврата, обращения взыскания на предмет залога.

В целях обеспечения единообразной практики необходимо предусмотреть минимальные размеры залога, которые могут быть внесены лицами, отнесенными статьи 145 УПК к социально-уязвимой категории и определить имущество, эквивалентное этой сумме, которое может быть предоставлено в качестве залога.

**7).** Необходимо исключить возможность наложения денежного взыскания на свидетеля, имеющего право на защиту, в случае уклонения его от дачи показаний, т.к. в отличие от свидетеля он вправе отказаться от дачи показаний. Процессуальный статус свидетеля, имеющего право на защиту, отличается от свидетеля тем, что ему надо защищаться от заявлений и сообщений в отношении него как на лицо, совершившее уголовное правонарушение, при отсутствии достаточных оснований для перевода его органом досудебного расследования в статус подозреваемого.

**8).** В целях регламентации вопросов, связанных с применением института «прерывания сроков досудебного расследования», необходимо четко разграничить его с институтом «приостановления производства по делу» и предусмотреть возможность проведения в период прерывания сроков расследования необходимых розыскных мероприятий и негласных следственных действий.

**9).** Необходимо предусмотреть возможность приостановления судебного производства по делу в связи с назначением экспертизы, т.к. экспертиза может проводиться длительное время.

**10).** В связи с введением нормы о возможности предъявления гражданского иска в форме электронного документа, необходимо предусмотреть компетенцию по определению порядка подачи, регистрации и обработки таких документов.

**11).** В целях обеспечения разумности сроков рассмотрения жалоб на нарушения закона при задержании, обыске, выемке, наложении ареста на имущество, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, а также нарушении права на защиту, необходимо закрепить, что исчисление сроков их рассмотрения необходимо осуществлять с момента поступления истребованных материалов в прокуратуру.

**12).** Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает социальные гарантии отстраненному от должности подозреваемому, обвиняемому в виде выплаты государственного пособия не менее одного минимального размера заработной платы, однако законодательством порядок ее выплаты не регламентирован.

В этой связи, необходимо предусмотреть компетенцию Правительства Республики на установление порядка выплаты такого государственного пособия.

**13).** Требует детальной регламентации порядок перевода подозреваемых, обвиняемых, подсудимых из следственных изоляторов в изоляторы временного содержания *(военнослужащих на гауптвахту)* для проведения следственных действий или рассмотрения дела судом, т.к. частью 1 статьи 150 УПК предусмотрен лишь порядок доставления подозреваемых, обвиняемых в следственный изолятор.

**14).** В целях усиления механизмов защиты прав граждан необходимо закрепить право прокурора на принесение апелляционного протеста не только на приговоры, но и на постановления судов.

**15).** Необходимо оптимизировать порядок оглашения судом постановлений апелляционной инстанции путем исключения необходимости оглашения полного его текста, сохранив обязанность суда на оглашение вводной и резолютивной частей постановления и направление адресатам полного текста в течение десяти суток со дня рассмотрения дела.

**16).** В целях повышения эффективности выявления и пресечения деятельности транснациональных структур, обеспечивающих функционирование каналов поставки наркотических средств, необходимо установить альтернативную подследственность для органов внутренних дел и национальной безопасности по квалифицированным составам незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

**17).** Необходимо подробно детализировать вопросы, связанные с исчислением сроков досудебного расследования при нахождении дела в прокуратуре в связи с рассмотрением вопроса о заключении процессуального соглашения, прерывании сроков по основаниям, предусмотренным УПК, а также при передаче уголовного дела по подследственности и территориальности.

**18).** В целях снижения нагрузки на следователя и прокурора и исключения излишних решений о продлении сроков расследования необходимо установить один месяц для досудебного расследования после отмены прокурором постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела, а также при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование, прерванного срока.

**19)**. Необходимо рассмотреть вопрос о внесении поправок, связанных с возможностью применения в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде содержания под стражей по преступлениям средней тяжести в исключительных случаях, когда исчерпана возможность применения в отношении таких лиц иных мер пресечения в связи с их нарушением несовершеннолетним.

**20).** Для упрощения процедуры предания гласности данных досудебного расследования, необходимо предоставить право лицу, осуществляющему досудебное расследование, самому определять пределы и объемы сведений, составляющих тайну следствия.

Указанное право связано с необходимостью освещения в СМИ принимаемых мер по защите прав граждан от преступных посягательств, оперативного реагирования на публикации с признаками правонарушений, а также формирования объективного общественного мнения об органах уголовного преследования.

**21).** В нормах частей вторых статей 122 и 260 УПК необходимо устранить противоречия и процедуру назначения органами уголовного преследования проверок, ревизий производить с уведомлением прокурора.

**22).** Следует исключить обязанность письменного извещения о принятом решении лицом, осуществляющим досудебное расследование, лиц или организаций, по заявлениям которых начаты досудебные расследования, если последние не являются потерпевшими.

**23).** В случае прекращения уголовного дела, по основаниям, влекущим реабилитацию лица, необходимо предусмотреть обязанность лица, осуществляющего досудебное расследование, направлять копию такого постановления прокурору в течение 24 часов.

**24).** В части первой статьи 302 УПК необходимо исключить дублирующую норму о сроке изучения дела оконченного в порядке ускоренного досудебного производства и видах решений, принимаемых прокурором по результатам его изучения, в связи с наличием специальной нормы *(ст.190 УПК)*.

**25).** Учитывая, что новым УПК время нахождения уголовного дела на изучении у прокурора на стадии предания суду не входит в срок содержания под стражей, необходимо конкретизировать процедуру продления данного срока, когда он истекает.

**26).** Требует детализации порядок избрания, отмены, изменения прокурором меры пресечения в виде содержания под стражей и домашнего ареста при изучении уголовного дела на стадии предания суду.

**27).** Следует устранить пробел, связанный с санкционированием следственным судьей ходатайства о продлении срока содержания подозреваемого под стражей в период изучения уголовного дела другими участниками процесса.

**28).** В связи со сжатыми сроками расследования дел об уголовных проступках необходимо предусмотреть возможность составления протокола по таким делам до десяти суток.

**29).** Необходимо отразить принцип взаимности при осуществлении органами прокуратуры международных сношений, распространив его также и на отношения, связанные с выдачей лиц (экстрадиция) и передачей уголовного дела для осуществления уголовного преследования в компетентный орган иностранного государства.

**30).** Предлагается конкретизировать право Генерального Прокурора и его заместителей на заключение процессуального соглашения о сотрудничестве с подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми по делам, находящимся под надзором Генеральной прокуратуры.

**31).** Необходимо расширить полномочия заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан, закрепив право, наряду с правом Генерального Прокурора Республики Казахстан, на внесение представления в суд о признании и исполнении приговора или постановления суда иностранного государства, по основаниям, предусмотренным УПК.

**32).** Требуют дополнительной регламентации вопросы о сроках, необходимых для заключения прокурором процессуального соглашения.

**33).** Необходимо исключить право суда на возвращение дела прокурору при несогласии с размером гражданского иска, т.к. это противоречит требованиям пункта 3) части 1 статьи 614 УПК, предусматривающего запрет на изменение потерпевшим своих требований о возмещении вреда после заключения сделки.

**34).** Подлежат обсуждению поправки об исключении из УПК таких негласных следственных действий, как негласная контролируемая поставка и негласное внедрение, с сохранением их в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности».

**35).** Необходимо урегулировать сроки досудебного расследования при возобновлении уголовных дел прошлых лет, по которым истекли сроки расследования, ввиду невозможности их предварительного продления в соответствии с положениями УПК.

**3. Другие законы**

***Подлежат приведению в соответствии с требованиями норм УК нормы других законов.***

**1)**. Часть 2 статьи 68 УК предусматривает возможность определенной категории социально уязвимой лиц на примирения при совершении впервые тяжких преступлений. В этой связи, аналогичные основания необходимо предусмотреть и в Законе «О Медиации».

**2).** Учитывая, что новым Уголовным кодексом исключен особо опасный вид рецидива преступлений, в Законе «О гражданстве Республики Казахстан» необходимо исключить ссылку на наличие такого вида рецидива, как основание для отказа в приеме и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан.

Работа МВРГ продолжается. В этой связи, в законопроекте должны найти отражение и другие поправки, направленные на дальнейшее совершенствование уголовной политики и упрощение уголовного судопроизводства, восполнение пробелов в регулировании, устранение коллизий и редакционное улучшение норм закона.

Целью законопроекта является дальнейшее совершенствование уголовно-правовой политики, повышение уровня защищенности прав и свобод человека и гражданина, законных интересов граждан и организаций, общественного порядка и безопасности, охраняемых законом интересов общества и государства от уголовных правонарушений.

Предметом регулирования законопроекта являются общественные отношения, определяющие меры уголовной ответственности и регулирующие уголовное судопроизводство.

Законопроект предусматривает внесение изменений и дополнений в следующие законодательные акты Республики Казахстан:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года;

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года;

3. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года;

4. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года;

5. Закон «О Медиации» от 28 января 2011 года;

6. Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года;

7. Закон «О гражданстве Республики Казахстан» от 20 декабря 1991 года.

Социальная обусловленность совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства продиктована значительным продвижением Казахстана к стандартам современного правового государства, развитием институтов гражданского общества, изменением политических и экономических условий, в том числе в глобальном масштабе.

Принятие закона обеспечит эффективную защиту прав и свобод граждан, интересов общества и государства от уголовных правонарушений, усилит профилактику правонарушений, упростит и повысит эффективность уголовного процесса.

Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым законопроектом отсутствует.

В настоящее время действует Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях, Законы «О Медиации», «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», «О гражданстве Республики Казахстан» с внесенными в них соответствующими изменениями и дополнениями.

Совершенствование уголовного, уголовно-процессуального законодательства является непрерывным и обязательным процессом, который переживают все государства без исключения.

В ходе модернизации законодательство дополняется как отдельными нормами, так и целыми правовыми институтами, что обусловлено и собственным опытом и опытом других государств.

Приложение: сравнительная таблица на \_\_\_ листах.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**поправок по результатам мониторинга и анализа практики применения новых Уголовного и**

**Уголовно-процессуального кодексов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Редакция действующего законодательства** | **Предлагаемая редакция** | **Обоснование** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Уголовный кодекс** | | | |
|  |  | по всему тексту:  слова «штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере **до пятидесяти** месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере **до ста** месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере **до ста пятидесяти** месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере **до двухсот** месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере **от одной тысячи** до пяти тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере **от одной тысячи** до трех тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере **от одной тысячи** до двух тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере,»;  слова «штрафом в размере **от двух тысяч** до пяти тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере **от трех тысяч** до пяти тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере **от трех тысяч** до семи тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до семи тысяч месячных расчетных показателей»;  слова «штрафом в размере **от трех** до семи тысяч месячных расчетных показателей» заменить словами «штрафом в размере до семи тысяч месячных расчетных показателей»; | Поправки в два раза снижают размеры штрафов в санкциях за уголовные проступки по всей Особенной части Уголовного кодекса.  В действующей редакции штрафы предусмотрены в 153 санкциях за уголовные проступки. Из них до 100 МРП – в 22 санкциях, до 200 МРП – 26, до 300 МРП – 55, до 500 МРП – 50.  Соответственно, по уголовным проступкам размеры штрафов снижаются:  со 100 МРП до 50 МРП,  с 200 МРП до 100 МРП,  с 300 МРП до 150 МРП,  с 500 МРП до 200 МРП.  Пределы штрафов за уголовные проступки от 25 до 200 МРП.  В санкциях за преступления исключаются нижние пределы штрафов в виде слов «от одной тысячи», «от двух тысяч», «от трех тысяч».  Нижние пределы штрафов предусмотрены в 10 санкциях за преступления (ст.386 – от 1000 до 2000 МРП, ст.217 – от 1000 до 3000 МРП, ст.179, 180 – от 1000 до 5000 МРП, ст.421 – от 2000 до 5000 МРП, ст.235 – от 3000 до 5000 МРП, ст.179, 202, 215, 216 – от 3000 до 7000 МРП).  По преступлениям размеры штрафов снижаются также в 2 раза:  с 1000 МРП до 500 МРП,  с 2000 МРП до 1000 МРП,  с 3000 МРП до 1500 МРП,  с 4000 МРП до 2000 МРП,  с 5000 МРП до 2500 МРП,  с 6000 МРП до 3000 МРП,  с 7000 МРП до 3500 МРП.  Пределы штрафов за преступления от 200 МРП до 10000 МРП. |
|  | **Статья 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе**  Содержащиеся в настоящем Кодексе понятия имеют, если нет особых указаний в законе, следующие значения:  2) значительный ущерб и значительный размер – в статьях: 198 и 199 – размер ущерба или стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности либо стоимость экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав или товаров, содержащих изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем, в сто раз превышающие месячный расчетный показатель; 202 – ущерб на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель; 214 – количество товаров, стоимость которых превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 233 – ущерб, причиненный на сумму, в пятьсот раз превышающую месячный расчетный показатель; 325, 326, 328, 335, 337 и 342 – стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в размере, превышающем сто месячных расчетных показателей; в иных статьях – размер ущерба на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель; 366 и 367 – сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера от пятидесяти до трех тысяч месячных расчетных показателей; | **Статья 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе**  Содержащиеся в настоящем Кодексе понятия имеют, если нет особых указаний в законе, следующие значения:  2) значительный ущерб и значительный размер – в статьях: 198 и 199 – размер ущерба или стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности либо стоимость экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав или товаров, содержащих изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем, в сто раз превышающие месячный расчетный показатель; 202 – ущерб на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель; 214 – количество товаров, стоимость которых превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 233 – ущерб, причиненный на сумму, в пятьсот раз превышающую месячный расчетный показатель;325, 326, 328, 335, 337 и 342 – стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, **в размере сто месячных расчетных показателей, либо его превышающем**; в иных статьях – размер ущерба на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель; 366 и 367 – сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера от пятидесяти до трех тысяч месячных расчетных показателей; | В процессе применения норм статей, в частности ч. 2 статьи 3 УК РК относительно статьи 335, 337 УК РК в части стоимостного выражения затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в размере, превышающем сто месячных расчетных показателей, возникают трудности, в связи с наличием в не полном раскрытии понятий диспозиции статей.  К примеру, при задержании лица за совершение незаконной охоты и отстрела 1 особи сибирской косули при наличии всех других признаков диспозиции статьи 337 УК, возникают проблемы в квалификации. Размер причиненного ущерба за 1 косулю в соответствии с соответствии с приказом и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/158 равен 100 МРП. Однако, согласно ч. 2 ст. 3 УК для отнесения деяния к уголовно-наказуемому, размер причиненного ущерба должен превышать 100 МРП.  Данное обстоятельство отрицательно сказывается на практике при применении данной нормы УК территориальными подразделениями ОВД.  Чаще всего при незаконной охоте, в том числе в группе лиц, с применением оружия, автомототранспортных средств и др., к примеру косуля отстреливается одним лицом. Подозреваемые зная об указанном пробеле в законодательстве в большинстве случаев, дают показания, что они не совершали незаконной охоты. Вину на себя берет один из задержанных, в результате уходит от уголовной ответственности, ограничиваясь лишь административным взысканием. Остальные лица вообще могут быть не привлечены к ответственности, поскольку доказать их причастность не всегда удается, в виду различных обстоятельств, в зависимости от конкретного случая.  Данное изменение и дополнение предлагается внести в целях неотвратимости наказания за аналогичные уголовные деяния, а также в целях сдерживающего предупреждающего фактора незаконной охоты конкретно на данный и аналогичные виды диких животных, что способствует сохранению популяции диких животных РК. |
|  | **Статья 10. Понятия преступления и уголовного проступка**  2. Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни. | **Статья 10. Понятия преступления и уголовного проступка**  2. Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, **принудительных работ**, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни. | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **Статья 15. Лица, подлежащие уголовной ответственности**  2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 99), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 106), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 107), изнасилование (статья 120), насильственные действия сексуального характера (статья 121), похищение человека (статья 125), нападение на лиц или организации, пользующихся международной защитой (статья 173), возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни (статья 174), посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации (статья 177), посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан (статья 178), диверсию (статья 184), кражу (части вторая, третья и четвертая статьи 188), грабеж (части вторая, третья и четвертая статьи 191), разбой (статья 192), вымогательство (части вторая, третья и четвертая статьи 194), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения при отягчающих обстоятельствах (части вторая, третья и четвертая статьи 200), умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 202), акт терроризма (статья 255), пропаганду терроризма или публичные призывы к совершению акта терроризма (статья 256), создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности (части первая и вторая статьи 257), финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму (статья 258), захват заложника (статья 261), нападение на здания, сооружения, средства сообщения и связи или их захват (статья 269), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 273), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 291), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 293), **вандализм (статья 294),** хищение либо вымогательство наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов (статья 298), надругательство над телами умерших и местами их захоронения при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 314) и умышленное приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 350). | **Статья 15. Лица, подлежащие уголовной ответственности**  2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 99), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 106), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 107), изнасилование (статья 120), насильственные действия сексуального характера (статья 121), похищение человека (статья 125), нападение на лиц или организации, пользующихся международной защитой (статья 173), возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни (статья 174), посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации (статья 177), посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан (статья 178), диверсию (статья 184), кражу (части вторая, третья и четвертая статьи 188), грабеж (части вторая, третья и четвертая статьи 191), разбой (статья 192), вымогательство (части вторая, третья и четвертая статьи 194), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения при отягчающих обстоятельствах (части вторая, третья и четвертая статьи 200), умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 202), акт терроризма (статья 255), пропаганду терроризма или публичные призывы к совершению акта терроризма (статья 256), создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности (части первая и вторая статьи 257), финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму (статья 258), захват заложника (статья 261), нападение на здания, сооружения, средства сообщения и связи или их захват (статья 269), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 273), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 291), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 293), хищение либо вымогательство наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов (статья 298), надругательство над телами умерших и местами их захоронения при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 314) и умышленное приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 350). | Из перечня статей, по которым 14-ти летнее лицо подлежи уголовной ответственности, предлагается исключить статью 294 УК (Вандализм), т.к. такое лицо не осознает общественную опасность данного деяния.  Более того предусмотрена ответственность родителей за совершение вандализма несовершеннолетних в КоАП (ст.448). |
|  | **Статья 40. Виды наказаний**  2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:  1) штраф;  2) исправительные работы;  3) ограничение свободы;  4) лишение свободы;  5) смертная казнь. | **Статья 40. Виды наказаний**  2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:  1) штраф;  2) исправительные работы;  **2-1) принудительные работы;**  3) ограничение свободы;  4) лишение свободы;  5) смертная казнь. | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **Статья 41. Штраф**  2. За уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, за преступления – в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей, а за преступления, предусмотренные статьями 366, 367, 368 настоящего Кодекса, – в размере, установленном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного уголовного правонарушения и имущественного положения осужденного. | **Статья 41. Штраф**  2. За уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, за преступления – в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей, а за преступления, предусмотренные **частями второй, третьей четвертой, пятой и шестой статьи 253, частями второй и третьей статьи 307,** статьями 366, 367, 368 настоящего Кодекса, – в размере, установленном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного уголовного правонарушения и имущественного положения осужденного. | В связи с введением кратных штрафов в санкции отмеченных статей Уголовного кодекса. |
|  | **Статья 41. Штраф**  **1.** Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки**.**  **2. За уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, за преступления – в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей, а за преступления, предусмотренные статьями 366, 367 и 368 настоящего Кодекса, – в размере, установленном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного уголовного правонарушения и имущественного положения осужденного.**  **3. В случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение уголовного проступка, он заменяется привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один месячный расчетный показатель либо арестом из расчета сутки ареста за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статей 43 и 45 настоящего Кодекса.**  **В случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение преступления, он заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статьи 46 настоящего Кодекса. При этом за совершение преступлений, предусмотренных статьями 366, 367 и 368 настоящего Кодекса, штраф заменяется лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.** | **Статья 41. Штраф**  **1.** Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме взятки или ее стоимости, **либо в размере, кратном причиненному ущербу, неправомерно извлеченному доходу или стоимости похищенного имущества.**  **2. За уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от двадцати пяти до двухсот месячных расчетных показателей, за преступления – в пределах от двухсот до десяти тысяч месячных расчетных показателей, за исключением случаев назначения штрафа в кратном размере, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, назначения наказания за неоконченное преступление, замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы на штраф.**  **3. При назначении штрафа суд определяет его размер, порядок исполнения и срок уплаты с учетом имущественного и семейного положения осужденного, возможности получения им заработной платы или иного дохода.**  **При назначении штрафа суд определяет также иной вид наказания, который подлежит отбытию в случае неуплаты штрафа в установленный срок.**  **4. Штраф исполняется путем единовременной уплаты или уплаты по частям, либо путем ежемесячных выплат.**  **При единовременной уплате штраф подлежит полной уплате в течение двух месяцев с момента вступления приговора в законную силу.**  **При уплате по частям осужденному предоставляется рассрочка сроком от шести месяцев до одного года при размере штрафа не более одной тысячи месячных расчетных показателей, от одного года до трех лет при размере штрафа более одной тысячи месячных расчетных показателей.**  **Размер, сроки и порядок производства ежемесячных выплат устанавливаются судом до полной уплаты штрафа.**  **5. При назначении штрафа суд устанавливает по правилам части второй статьи 44 настоящего Кодекса пробационный контроль за осужденным на весь срок до полной уплаты штрафа. При этом не устанавливаются обязанности по принудительному труду, а также обязанности, предусмотренные пунктами 5) – 8) части второй статьи 44 настоящего Кодекса.**  **6. В случае значительного ухудшения имущественного положения осужденного, связанного с невыплатой заработной платы полностью или в части либо временной нетрудоспособности, потерей работы, суд может изменить порядок исполнения штрафа, установив новый срок и порядок его уплаты.**  **7. В случае неуплаты осужденным в установленные сроки штрафа полностью или в части, либо систематического неисполнения условий пробационного контроля, штраф заменяется иным видом наказания.**  **Штраф за уголовный проступок заменяется общественными работами из расчета один час общественных работ за один неуплаченный месячный расчетный показатель либо арестом из расчета одни сутки ареста за четыре неуплаченных месячных расчетных показателя.**  **Штраф за преступление заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре неуплаченных месячных расчетных показателя.**  **При замене срок общественных работ, ареста, лишения свободы не может превышать верхних пределов, предусмотренных соответствующей статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса, по которой лицо осуждено.**  **9. В случае если лицо, которому штраф заменен на иной вид наказания, полностью уплатит неисполненную часть штрафа, наказание считается отбытым.** | Новая редакция. |
|  | **Статья 42. Исправительные работы**  3. В случаях возникновения обстоятельств, препятствующих исполнению исправительных работ, неисполненная часть наказания, назначенного за уголовный проступок, заменяется привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один месячный расчетный показатель либо арестом из расчета сутки ареста за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статей 43 и 45 настоящего Кодекса, а неисполненная часть наказания, назначенного за преступление, – лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статьи 46 настоящего Кодекса. | **Статья 42. Исправительные работы**  3. В случаях возникновения обстоятельств, препятствующих исполнению исправительных работ, неисполненная часть наказания, назначенного за уголовный проступок, заменяется привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один месячный расчетный показатель**,** либо арестом из расчета сутки ареста за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статей 43**, 43-1** и 45 настоящего Кодекса, а неисполненная часть наказания, назначенного за преступление, – **принудительными работами из расчета один день принудительных работ за четыре месячных расчетных показателя либо** лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений стать**ей 43-1,** 46 настоящего Кодекса. | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **Статья 42. Исправительные работы**  1. Исправительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду по основному месту работы с вычетом из его заработка в доход государства денежного взыскания в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, и исполняются путем ежемесячного перечисления от двадцати до сорока процентов заработка (денежного содержания) осужденного в доход государства. За уголовные проступки исправительные работы устанавливаются в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, за преступления – в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей.  2. Исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным нетрудоспособными, не имеющим постоянной работы или обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства.  3. В случаях возникновения обстоятельств, препятствующих исполнению исправительных работ, неисполненная часть наказания, назначенного за уголовный проступок, заменяется привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один месячный расчетный показатель либо арестом из расчета сутки ареста за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статей 43 и 45 настоящего Кодекса, а неисполненная часть наказания, назначенного за преступление, – лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений статьи 46 настоящего Кодекса. | Статья 42. Исправительные работы  **Исправительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду по основному месту работы с вычетом из его заработка в доход государства денежного взыскания в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном причиненному ущербу, неправомерно извлеченному доходу или стоимости похищенного имущества.**  **Исправительные работы исполняются путем ежемесячного перечисления от двадцати до сорока процентов заработка (денежного содержания) осужденного в доход государства.**  **3. За уголовные проступки исправительные работы устанавливаются в пределах от двадцати пяти до двухсот месячных расчетных показателей, за преступления – в пределах от двухсот до десяти тысяч месячных расчетных показателей, за исключением случаев назначения исправительных работ в кратном размере, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, назначения наказания за неоконченное преступление.**  **4. При назначении исправительных работ суд определяет их размер с учетом доходов, имущественного и семейного положения осужденного.**  **5. В случае если осужденный систематически не исполняет обязанности, возложенные при установлении пробационного контроля, исправительные работы заменяются иным видом наказания. Исправительные работы за уголовный проступок заменяются общественными работами либо арестом из расчета один час общественных работ за один невзысканный месячный расчетный показатель, сутки ареста за четыре невзысканных месячных расчетных показателя. Исправительные работы за преступление заменяются лишением свободы из расчета один день или лишения свободы за четыре невзысканных месячных расчетных показателя. При замене срок общественных работ, ареста, лишения свободы не может превышать верхних пределов, предусмотренных соответствующей статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса, по которой лицо осуждено.**  **6. Исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным нетрудоспособными,** **не имеющим постоянной работы или обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства. В случаях утраты трудоспособности осужденный может быть освобожден от исполнения оставшейся части наказания.** | Новая редакция. |
|  | **Отсутствует.** | **Статья 43-1. Принудительные работы**  **1. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых уполномоченным органом уголовно-исполнительной системы.**  **2. За преступления принудительные работы устанавливаются на срок от шести месяцев до семи лет.**  **3. Из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства либо потерпевшего, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от двадцати до сорока процентов.**  **4. В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ,** **назначенных за преступление, они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.**  **6. Принудительные работы не назначаются беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до трех лет, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет, женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалидам первой или второй группы, военнослужащим.** | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **Статья 44. Ограничение свободы**  2. Пробационный контроль осуществляется уполномоченным государственным органом и по решению суда включает исполнение осужденным обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний, передающихся половым путем; осуществлять материальную поддержку семьи; другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений.  3. В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, неотбытый срок ограничения свободы заменяется наказанием в виде лишения свободы на тот же срок. При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы с учетом положений статьи 46 настоящего Кодекса. | **Статья 44. Ограничение свободы**  **2. Пробационный контроль осуществляется уполномоченным государственным органом и по решению суда включает исполнение осужденным всех или отдельных обязанностей:**  **1) не менять место жительства, работы, учебы без уведомления службы пробации;**  **2) не покидать пределы Республики Казахстан без разрешения службы пробации;**  **3) не посещать определенные места и (или) не приближаться к определенным местам;**  **4) не вступать в контакт с потерпевшим или иными лицами;**  **5) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний, передающихся половым путем;**  **6) осуществлять материальную поддержку семьи;**  **7) получить одну из профессий рабочих;**  **8) иные обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений.**  **При установлении пробационного контроля на осужденного возлагается также исполнение обязанностей, предусмотренных Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан.**  **3. В случае систематического неисполнения осужденным обязанностей, возложенных при установлении пробационного контроля, неотбытый срок ограничения свободы заменяется лишением свободы на тот же срок.** | Новая редакция. |
|  | **Статья 46. Лишение свободы**  3. Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления – до двадцати лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет. В случае замены штрафа, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 47, частью пятой статьи 71 и частью пятой статьи 77 настоящего Кодекса, максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет.  5. Отбывание лишения свободы назначается:  2) лицам, впервые осужденным к лишению свободы на срок свыше одного года за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, и лицам, которым штраф, исправительные работы, ограничение свободы заменены лишением свободы, – в исправительных колониях общего режима; | **Статья 46. Лишение свободы**  3. Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления – до двадцати лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет. В случае замены штрафа, исправительных работ**, принудительных работ** или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 47, частью пятой статьи 71 и частью пятой статьи 77 настоящего Кодекса, максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет.  5. Отбывание лишения свободы назначается:  2) лицам, впервые осужденным к лишению свободы на срок свыше одного года за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, и лицам, которым штраф, исправительные работы, **принудительные работы,** ограничение свободы заменены лишением свободы, – в исправительных колониях общего режима; | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **46-бап. Бас бостандығынан айыру**  5. Бас бостандығынан айыруды:  .....  3) аса ауыр қылмыстар жасағаны үшiн бас бостандығынан айыруға алғаш рет сотталған адамдарға, сондай-ақ **егер сотталған адам бұрын бас бостандығынан айыруды өтеген болса, қылмыстардың қайталануы кезінде** және әйелдерге қылмыстардың қауіпті қайталануы кезінде – қатаң режимдегi түзеу колонияларында; | **46-бап. Бас бостандығынан айыру**  5. Бас бостандығынан айыруды:  ......  3) аса ауыр қылмыстар жасағаны үшiн бас бостандығынан айыруға алғаш рет сотталған адамдарға, сондай-ақ **егер сотталған адам қылмыстардың қайталануы кезінде бұрын бас бостандығынан айыруды өтеген болса** және әйелдерге қылмыстардың қауіпті қайталануы кезінде – қатаң режимдегi түзеу колонияларында; | В целях соблюдения аутентичности текста на государственном и русском языках |
|  | **Статья 50. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью**  …  2. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до десяти лет.  …  За совершение преступлений, предусмотренных пунктом 5) части третьей и частью четвертой статьи 120, пунктом 5) части третьей и частью четвертой статьи 121, частями второй и третьей статьи 122, частями второй и третьей статьи 124, частями второй, третьей, четвертой и пятой статьи 132, частями второй и третьей статьи 133, пунктом 2) части четвертой статьи 134 и пунктами 1) и 2) части третьей статьи 312 настоящего Кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается обязательно и состоит в пожизненном запрете занимать педагогические должности и должности, связанные с работой с несовершеннолетними. | **Статья 50. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью**  **…**  2. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до десяти лет.  **…**  За совершение преступлений, предусмотренных пунктом 5) части третьей и частью четвертой статьи 120, пунктом 5) части третьей и частью четвертой статьи 121, частями второй и третьей статьи 122, частями второй и третьей статьи 124, частями второй, третьей, четвертой и пятой статьи 132, частями второй и третьей статьи 133, пунктом 2) части четвертой статьи 134 и пунктами 1) и 2) части третьей статьи 312, **частью пятой статьи 346** настоящего Кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается обязательно и состоит в пожизненном запрете занимать педагогические должности и должности, связанные с работой с несовершеннолетними, **а также в пожизненном лишении права управления транспортными средствами.** | Поправка связана с изменениями и дополнениями в статью 346 УК. |
|  | **Статья 55. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение**  2. При наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать при совершении:  1) преступления небольшой или средней тяжести – половины;  2) тяжкого преступления – двух третей;  3) особо тяжкого преступления – трех четвертей максимального срока или размера **наиболее строгого вида наказания**, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.  3. По делам ускоренного досудебного расследования, а также делам, по которым выполнены все условия процессуального соглашения, срок или размер наказания за совершенное уголовное правонарушение не может превышать половины максимального срока или размера **наиболее строгого вида наказания**, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. | **Статья 55. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение**  2. При наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер **основного вида** наказания не может превышать при совершении:  1) преступления небольшой или средней тяжести – половины;  2) тяжкого преступления – двух третей;  3) особо тяжкого преступления – трех четвертей максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.  3. По делам ускоренного досудебного расследования, а также делам, по которым выполнены все условия процессуального соглашения, срок или размер **основного вида** наказания за совершенное уголовное правонарушение не может превышать половины максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. | По части 2 статьи 55 УК наказание не может превышать за преступления небольшой или средней тяжести – половины, тяжкого преступления – двух третей, особо тяжкого преступления – трех четвертей максимального срока лишения свободы.  К штрафам и другим видам наказаний эта норма не применяется.  Поправки позволят применять правило «ниже низшего» при назначении наказания менее строгого, чем лишение свободы. |
|  | **Статья 56. Назначение наказания за неоконченное преступление**  2. Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера **наиболее строгого** вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.  3. Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера **наиболее строгого** вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление. | **Статья 56. Назначение наказания за неоконченное преступление**  2. Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера **основного** вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.  3. Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера **основного** вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление. | Поправки позволят применять правила, установленные частью 2 и 3 статьи 56, при назначении наказания менее строгого, чем лишение свободы. |
|  | **Статья 61. Порядок определения сроков наказания при их сложении**  1. При частичном или полном сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют:  1) один день ареста;  2) один день ограничения свободы;  3) четыре часа привлечения к общественным работам.  2. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, конфискация имущества, а также принудительные меры медицинского характера при сложении их **с** привлечением к общественным работам, ограничением свободы, арестом, лишением свободы исполняются самостоятельно. | **Статья 61. Порядок определения сроков наказания при их сложении**  1. При частичном или полном сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют:  1) один день ареста;  2) один день **принудительных работ или** ограничения свободы;  3) четыре часа привлечения к общественным работам.  2. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, конфискация имущества, а также принудительные меры медицинского характера при сложении их **со штрафом, исправительными работами,** привлечением к общественным работам, **принудительными работами,** ограничением свободы, арестом, лишением свободы исполняются самостоятельно. | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **Статья 61. Порядок определения сроков наказания при их сложении**  1. При частичном или полном сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений и совокупности приговоров **одному дню лишения свободы соответствуют:**  **1) один день ареста;**  **2) один день ограничения свободы;**  **3) четыре часа привлечения к общественным работам.**  2. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, конфискация имущества, а также принудительные меры медицинского характера при сложении их **с** привлечением к общественным работам, ограничением свободы, арестом, лишением свободы исполняются самостоятельно. | **Статья 61. Порядок определения сроков наказания при их сложении**  1. При частичном или полном сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений и совокупности приговоров:  **1) одному дню лишения свободы соответствуют четыре месячных расчетных показателя штрафа или исправительных работ, четыре часа общественных работ, одни сутки ареста, один день ограничения свободы;**  **2) одному дню ограничения свободы соответствуют четыре месячных расчетных показателя штрафа или исправительных работ, четыре часа общественных работ, одни сутки ареста;**  **3) одним суткам ареста соответствуют четыре месячных расчетных показателя штрафа или исправительных работ, четыре часа общественных работ;**  **4) одному часу общественных работ соответствует один месячный расчетный показатель штрафа или исправительных работ;**  **5) одному месячному расчетному показателю исправительных работ соответствует один месячный расчетный показатель штрафа.**  2. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, конфискация имущества, а также принудительные меры медицинского характера при сложении их **со штрафом, исправительными работами,** привлечением к общественным работам, ограничением свободы, арестом, лишением свободы исполняются самостоятельно. | Поправки направлены на определение соотношения штрафов с иными видами наказаний при их полном или частичном сложении. |
|  | **Статья 62. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания**  1. Сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничения свободы, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, ареста – в сутках, привлечения к общественным работам – в часах.  3. Время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы из расчета один день за один день, в виде привлечения к общественным работам – из расчета один день содержания под стражей за четыре часа общественных работ.  4. Время содержания под домашним арестом до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы из расчета два дня за один день, в виде привлечения к общественным работам – из расчета один день содержания под домашним арестом за два часа общественных работ. | **Статья 62. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания**  1. Сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничения свободы, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, ареста – в сутках, привлечения к общественным работам – в часах**, принудительных работ – в днях, месяцах и годах**.  3. Время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы**, принудительных работ** из расчета один день за один день, в виде привлечения к общественным работам – из расчета один день содержания под стражей за четыре часа общественных работ.  4. Время содержания под домашним арестом до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы**, принудительных работ** из расчета два дня за один день, в виде привлечения к общественным работам – из расчета один день содержания под домашним арестом за два часа общественных работ. | В связи с введением нового основного вида наказания – принудительных работ (по аналогии с УК Российской Федерации). |
|  | **Статья 62. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания**  3. Время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы из расчета один день за один день, в виде привлечения к общественным работам – из расчета один день содержания под стражей за **четыре** часа общественных работ.  4. Время содержания под домашним арестом до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы из расчета два дня за один день, в виде **привлечения к общественным работам** – из расчета один день содержания под домашним арестом за **два** часа общественных работ.  **6. При назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, основного наказания в виде штрафа суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.**  7. Время, в течение которого к лицу, заболевшему после совершения преступления психической болезнью, применялись принудительные меры медицинского характера, засчитывается в срок наказания. | **Статья 62. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания**  3. Время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ограничения свободы, ареста из расчета один день за один день, в виде привлечения к общественным работам**, исправительных работ, штрафа** – из расчета один день содержания под стражей за **четыре** часа общественных работ **или четыре месячных расчетных показателя соответственно**.  4. Время содержания под домашним арестом до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, ограничения свободы, ареста из расчета два дня за один день, в виде привлечения к общественным работам**, исправительных работ, штрафа** – из расчета один день содержания под домашним арестом за **два** часа общественных работ **или два месячных расчетных показателя соответственно**.  **6. Исключить.**  7. Время, в течение которого к лицу, заболевшему после совершения преступления психической болезнью, применялись принудительные меры медицинского характера, засчитывается в срок **или размер** наказания. | Поправки направлены на точное определение порядка зачета времени содержания под стражей или домашним арестом в размер наказания в виде штрафа. |
|  | **Статья 81. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним**  3. Штраф назначается только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Штраф назначается в размере от десяти до **двухсот пятидесяти** месячных расчетных показателей.  4. Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, имеющим самостоятельный заработок или иной постоянный доход, в размере от десяти до **двухсот пятидесяти** месячных расчетных показателей. | **Статья 81. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним**  3. Штраф назначается только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Штраф назначается в размере от пяти до **пятидесяти** месячных расчетных показателей **за уголовный проступок, от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей за преступление**.  4. Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, имеющим самостоятельный заработок или иной постоянный доход, в размере **от пяти до пятидесяти месячных расчетных показателей** за уголовный проступок, **от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей за преступление.** | Устанавливаются пределы штрафов, посильные для уплаты. |
|  | **87-бап. Кәмелетке толмағандарға жазаның өтелмеген бөлігін ауыстыру**  1. Кәмелетке толмаған жаста қылмыс жасағаны үшін бас бостандығынан айыруды өтеп жатқан адамдарға, сот оларда жазаны өтеудің белгіленген тәртібін қаскөйлікпен бұзушылық болмаған кезде, жазаның қалған өтелмеген бөлігін:  …..  4) адам өмiрiне қолсұғушылықпен ұштасқан аса ауыр қылмыс үшiн сот тағайындаған жаза мерзімінің жартысын іс жүзінде өтегеннен кейiн бас бостандығын шектеуге ауыстыруы **мүмкiн.** | **87-бап. Кәмелетке толмағандарға жазаның өтелмеген бөлігін ауыстыру**  1. Кәмелетке толмаған жаста қылмыс жасағаны үшін бас бостандығынан айыруды өтеп жатқан адамдарға, сот оларда жазаны өтеудің белгіленген тәртібін қаскөйлікпен бұзушылық болмаған кезде, жазаның қалған өтелмеген бөлігін:  ……  4) адам өмiрiне қолсұғушылықпен ұштасқан аса ауыр қылмыс үшiн сот тағайындаған жаза мерзімінің жартысын іс жүзінде өтегеннен кейiн бас бостандығын шектеуге **ауыстырады.** | В целях соблюдения аутентичности текста на государственном и русском языках. |
|  | **Статья 89. Сроки погашения судимости**  Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные статьей 79 настоящего Кодекса, сокращаются и соответственно равны:  **1) четырем месяцам после** отбытия более мягких видов наказания, чем лишение свободы;  2) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;  3) двум годам после отбытия лишения свободы за тяжкое преступление;  4) трем годам после отбытия лишения свободы за особо тяжкое преступление. | **Статья 89. Сроки погашения судимости**  Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные статьей 79 настоящего Кодекса, сокращаются и соответственно равны:  1) **фактическому отбытию** более мягких видов наказания, чем лишение свободы;  2) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;  3) двум годам после отбытия лишения свободы за тяжкое преступление;  4) трем годам после отбытия лишения свободы за особо тяжкое преступление. | Поправка направлена на приведение нормы статьи в соответствие с частью 3 ст.79 УК и недопустимость ухудшения положения лиц, совершивших преступления до 18 лет. |
|  | **Статья 187. Мелкое хищение**  1. Мелкое хищение, то есть кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, совершенные в незначительном размере, –  наказывается штрафом в размере до **ста** месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.  2. Мелкое хищение, совершенное неоднократно, –  наказывается штрафом в размере до **пятисот** месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток. | **Статья 187. Мелкое хищение**  1. Мелкое хищение, то есть кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, совершенные в незначительном размере, –  наказывается штрафом в размере до **пятидесяти** месячных расчетных показателей **либо** **в двукратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.  2. Мелкое хищение, совершенное неоднократно, –  наказывается штрафом в размере до **двухсот** месячных расчетных показателей **либо** **в трехкратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток.  **Примечание. Штраф в кратном размере может назначаться лицам, впервые совершившим уголовное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей.** | Введение кратных штрафов за преступления против собственности. |
|  | **Статья 188. Кража**  1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, –  наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.  2. Кража, совершенная:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) неоднократно;  3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;  4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, –  наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества. | **Статья 188. Кража**  1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, –  наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей **либо** **в двукратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.  2. Кража, совершенная:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) неоднократно;  3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;  4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, –  наказывается штрафом в размере до трех тысячмесячных расчетных показателей **либо** **в трехкратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества. | Введение кратных штрафов. |
|  | **Статья 189. Присвоение или растрата вверенного чужого имущества**  1. Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, –  наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.  2. То же деяние, совершенное:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) неоднократно;  3) лицом с использованием своего служебного положения, –  наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. | **Статья 189. Присвоение или растрата вверенного чужого имущества**  1. Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, –  наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей **либо в двукратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.  2. То же деяние, совершенное:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) неоднократно;  3) лицом с использованием своего служебного положения, –  наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей **либо в трехкратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. | Введение кратных штрафов. |
|  | **Статья 190. Мошенничество**  1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, –  наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.  2. Мошенничество, совершенное:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) неоднократно;  3) лицом с использованием своего служебного положения;  4) путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы;  5) в сфере государственных закупок, –  наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. | **Статья 190. Мошенничество**  1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, –  наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей **либо** **в двукратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.  2. Мошенничество, совершенное:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) неоднократно;  3) лицом с использованием своего служебного положения;  4) путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы;  5) в сфере государственных закупок, –  наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей **либо в трехкратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. | Введение кратных штрафов. |
|  | **Статья 191. Грабеж**  1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой. | **Статья 191. Грабеж**  1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей **либо** **в трехкратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой. | Введение кратных штрафов. |
|  | **Статья 194. Вымогательство**  1. Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, –  наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой. | Статья 194. Вымогательство  1. Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, –  наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей **либо** **в трехкратном размере стоимости похищенного имущества** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой. | Введение кратных штрафов. |
|  | **Статья 195. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием**  1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения –  наказывается штрафом в размере до **трехсот** месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  2. То же деяние, совершенное неоднократно, –  наказывается штрафом в размере до **пятисот** месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток. | **Статья 195. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием**  1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения –  наказывается штрафом в размере до **ста пятидесяти** месячных расчетных показателей **либо** **в двукратном размере причиненного ущерба** либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  2. То же деяние, совершенное неоднократно, –  наказывается штрафом в размере до **двухсот** месячных расчетных показателей **либо** **в трехкратном размере причиненного ущерба** либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток. | Введение кратных штрафов. |
|  | **Статья 202. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества**  1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. | **Статья 202. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества**  1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей **либо в двукратном размере причиненного ущерба** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. | Введение кратных штрафов. |
|  | **234-бап. Экономикалық контрабанда**  1. Кедендік бақылаудан тыс немесе одан жасырын не құжаттарды немесе кедендiк сәйкестендiру құралдарын алдап пайдалану арқылы жасалған не декларациялаусыз немесе анық емес декларациялаумен ұштасқан, iрi мөлшерде тауарларды немесе өзге де заттарды, оның ішінде осы Кодекстiң 286-бабында көрсетiлгендерiн қоспағанда, кедендiк шекара арқылы өткiзуге тыйым салынған немесе өткiзу шектелген, кедендiк шекара арқылы өткiзудiң арнайы қағидалары белгiленген тауарларды, заттар мен құндылықтарды Кеден одағының кедендiк шекарасы арқылы өткiзу –  мүлкі тәркіленіп, бес жүз **мың** айлық есептiк көрсеткiшке дейiнгi мөлшерде айыппұл салуға не сол мөлшерде түзеу жұмыстарына не үш жүз сағатқа дейінгі мерзімге қоғамдық жұмыстарға тартуға не тоқсан тәулікке дейінгі мерзімге қамаққа алуға жазаланады. | **234-бап. Экономикалық контрабанда**  1. Кедендік бақылаудан тыс немесе одан жасырын не құжаттарды немесе кедендiк сәйкестендiру құралдарын алдап пайдалану арқылы жасалған не декларациялаусыз немесе анық емес декларациялаумен ұштасқан, iрi мөлшерде тауарларды немесе өзге де заттарды, оның ішінде осы Кодекстiң 286-бабында көрсетiлгендерiн қоспағанда, кедендiк шекара арқылы өткiзуге тыйым салынған немесе өткiзу шектелген, кедендiк шекара арқылы өткiзудiң арнайы қағидалары белгiленген тауарларды, заттар мен құндылықтарды Кеден одағының кедендiк шекарасы арқылы өткiзу –  мүлкі тәркіленіп, **бес жүз айлық есептiк көрсеткiшке** дейiнгi мөлшерде айыппұл салуға не сол мөлшерде түзеу жұмыстарына не үш жүз сағатқа дейінгі мерзімге қоғамдық жұмыстарға тартуға не тоқсан тәулікке дейінгі мерзімге қамаққа алуға жазаланады. | В санкции части 1 статьи 234 УК на русском языке указано «в размере до пятисот месячных расчетных показателей».  Необходимость данной поправки обусловлена обеспечением аутентичности перевода текста закона на двух языках. |
|  | **Статья 244. Уклонение физического лица от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет**  1. Уклонение физического лица от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет путем непредставления декларации в случаях, когда подача декларации является обязательной, либо путем включения в декларацию или иные документы, связанные с исчислением или уплатой налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо об имуществе, подлежащем налогообложению, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в бюджет в крупном размере, –  Примечание. Физическое лицо, впервые не представившее декларацию о доходах и имуществе либо впервые включившее в указанную декларацию или иные документы, связанные с исчислением или уплатой налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, заведомо искаженные данные о доходах или расходах либо об имуществе, подлежащем налогообложению, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в бюджет в крупном размере, **освобождается от наказания**, предусмотренного частью первой настоящей статьи, в случае уплаты **индивидуального подоходного налога по объектам налогообложения и (или) объектам, связанным с налогообложением**, **определенным косвенным методом.** | **Статья 244. Уклонение физического лица от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет**  1. Уклонение физического лица от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет путем непредставления декларации в случаях, когда подача декларации является обязательной, либо путем включения в декларацию или иные документы, связанные с исчислением или уплатой налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо об имуществе, подлежащем налогообложению, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в бюджет в крупном размере, –  Примечание. Физическое лицо, впервые не представившее декларацию о доходах и имуществе либо впервые включившее в указанную декларацию или иные документы, связанные с исчислением или уплатой налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, заведомо искаженные данные о доходах или расходах либо об имуществе, подлежащем налогообложению, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в бюджет в крупном размере, **освобождается от уголовной ответственности,** предусмотренного частью первой настоящей статьи, в случае **добровольной уплаты суммы налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, начисленных пеней, установленных законодательством Республики Казахстан.** | Корректировка нормы. |
|  | **Статья 245. Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций**  1. Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций путем непредставления декларации, когда подача декларации является обязательной, либо внесения в декларацию заведомо искаженных данных о доходах и (или) расходах, путем сокрытия других объектов налогообложения и (или) других обязательных платежей, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в крупном размере, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. | **Статья 245. Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций**  1. Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций путем непредставления декларации, когда подача декларации является обязательной, либо внесения в декларацию заведомо искаженных данных о доходах и (или) расходах, путем сокрытия других объектов налогообложения и (или) других обязательных платежей, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в крупном размере, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.  **Примечание. Лицо, впервые не представившее декларацию, когда подача декларации является обязательной, либо внесло в декларацию заведомо искаженные данные о доходах и (или) расходах, путем сокрытия других объектов налогообложения и (или) других обязательных платежей, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей с организаций в крупном размере, освобождается от уголовной ответственности, предусмотренной частью первой настоящей статьи, в случае добровольной уплаты суммы налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, начисленных пеней, установленных законодательством Республики Казахстан.** | В целях улучшения инвестиционного климата и стимулирования предпринимательской деятельности.  Аналогичная поправка внесена в статью 244 УК Законом РК от 18.11.2015 № 412-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам декларирования доходов и имущества физических лиц» *и вводится в действие в 2017 году.* |
|  | **Статья 245. Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций**  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо в особо крупном размере, –  наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. | **Статья 245. Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций**  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо в особо крупном размере, –  наказываются **штрафом в размере от пяти тысяч до семи тысяч месячных расчетных показателей либо** лишением свободы на срок от шестидо десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. | введение штрафа |
|  | **Статья 247. Получение незаконного вознаграждения**  ….  Примечание. Не является уголовным правонарушением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном порядке получение лицом, указанным в части первой настоящей статьи, материального вознаграждения, льгот или услуг имущественного характера в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее выполненную работу или оказанную услугу, входящую в круг его обязанностей, если стоимость подарка не превышала **пяти месячных расчетных показателей.** | **Статья 247. Получение незаконного вознаграждения**  ….  Примечание. Не является уголовным правонарушением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном порядке получение лицом, указанным в части первой настоящей статьи, материального вознаграждения, льгот или услуг имущественного характера в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее выполненную работу или оказанную услугу, входящую в круг его обязанностей, если стоимость подарка не превышала **десяти месячных расчетных показателей.** | Приведение в соответствие с Гражданским Кодексом и Законом «О государственном имуществе», где стоимость подарка не превышает десяти месячных расчетных показателей. |
|  | **Статья 253. Коммерческий подкуп**  2. Те же деяния, совершенные неоднократно либо группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере, –  наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо в особо крупном размере, –  наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.  4. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, другого имущества, а равно пользование услугами имущественного характера за использование своего служебного положения, а также за общее покровительство или попустительство по службе в интересах лица, осуществляющего подкуп, –  наказываются штрафом в размере **до пяти тысяч месячных расчетных показателей** либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.  5. Деяния, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, если они:  1) совершены группой лиц по предварительному сговору;  2) совершены неоднократно;  3) сопряжены с вымогательством;  4) в крупном размере, –  наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.  6. Деяния, предусмотренные частями четвертой или пятой настоящей статьи, если они совершены преступной группой или в особо крупном размере, –  наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. | **Статья 253. Коммерческий подкуп**  2. Те же деяния, совершенные неоднократно либо группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере, –  наказываются **штрафом в размере** **сорокакратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества, либо** лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо в особо крупном размере, –  наказываются **штрафом в размере** **пятидесятикратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества, либо** лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.  4. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, другого имущества, а равно пользование услугами имущественного характера за использование своего служебного положения, а также за общее покровительство или попустительство по службе в интересах лица, осуществляющего подкуп, –  наказываются штрафом в размере **пятидесятикратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества** либо исправительными работами в том же размере,либо ограничением свободына срок до пяти лет,либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.  5. Деяния, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, если они:  1) совершены группой лиц по предварительному сговору;  2) совершены неоднократно;  3) сопряжены с вымогательством;  4) в крупном размере, –  наказываются **штрафом в размере** **семидесятикратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества либо** лишением свободына срок от семи до двенадцати лет, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.  6. Деяния, предусмотренные частями четвертой или пятой настоящей статьи, если они совершены преступной группой или в особо крупном размере, –  наказываются **штрафом в размере восьмидесятикратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества либо** лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, с конфискацией имущества,слишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. | В целях расширения института кратных штрафов, по аналогии с делами о коррупционных преступлениях предлагается применить к преступлениям по ст.253 УК «Коммерческий подкуп» и ст.307 УК «Организация незаконного игорного бизнеса».  *(Справочно: за 2015 год суммы назначенных судом кратных штрафов (ст.ст.366, 367, 368 УК) составила свыше 3 млрд. 496 млн. тенге, из которых реально взыскано свыше 2 млрд. 355 млн. тенге.)*.  При этом размеры кратности штрафов, к примеру, по части 2 статье 253 УК предлагается установить соразмерно санкции части 3 статьи 367 УК (Дача взятки) в размере 40-кратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества, предусматривающей одинаковые квалифицирующие признаки. Аналогично за незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации денег или другого имущества (ч.4 ст.253 УК) по аналогии с кратным штрафом по части 1 статьи 366 УК (Получение взятки) в размере 50-кратной суммы полученных денег или стоимости полученного имущества.  Введен. кратн. штрафа |
|  | **Статья 253. Коммерческий подкуп**  Примечание.  ….  2. Не являются преступлением в силу малозначительности и преследуются в дисциплинарном или административном порядке передача или получение имущества, оказание услуг имущественного характера или пользование такими услугами в качестве подарка или вознаграждения при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия, если стоимость имущества или услуг не превышает **двух месячных расчетных показателей**. | **Статья 253. Коммерческий подкуп**  Примечание.  ….  2. Не являются преступлением в силу малозначительности и преследуются в дисциплинарном или административном порядке передача или получение имущества, оказание услуг имущественного характера или пользование такими услугами в качестве подарка или вознаграждения при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия, если стоимость имущества или услуг не превышает **десяти месячных расчетных показателей.** | Приведение в соответствие с Гражданским Кодексом и Законом «О государственном имуществе», где стоимость подарка не превышает десяти месячных расчетных показателей. |
|  | **Статья 307. Организация незаконного игорного бизнеса**  2. Те же деяния, совершенные:  1) с использованием несовершеннолетнего или с его участием в азартных играх;  2) группой лиц по предварительному сговору;  3) с извлечением дохода в крупном размере;  4) лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок,с конфискацией имущества**.**  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:  1) преступной группой;  2) с извлечением дохода в особо крупном размере;  3) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой деятельности льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме, –  наказываются лишением свободы на срок от четырех до семи лет с конфискацией имущества, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. | **Статья 307. Организация незаконного игорного бизнеса**  2. Те же деяния, совершенные:  1) с использованием несовершеннолетнего или с его участием в азартных играх;  2) группой лиц по предварительному сговору;  3) с извлечением дохода в крупном размере;  4) лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются штрафом до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере**,** либо ограничением свободы на срок до пяти лет,либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, **а в случаях, предусмотренных пунктом 3), штрафом в размере десятикратной суммы полученного дохода** либо лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества.  **3.** Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:  1) преступной группой;  2) с извлечением дохода в особо крупном размере;  3) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой деятельности льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме, –  наказываются лишением свободы на срок от четырех до семи лет с конфискацией имущества, **а в случаях, предусмотренных пунктом 2), -со штрафом в размере двадцатикратной суммы полученного дохода**, а в случаях, предусмотренных пунктом 3) с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. | Введение кратного штрафа  Введение кратного штрафа |
|  | **Статья 337. Незаконная охота**  1. Незаконная охота с применением взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, а равно с применением авиа-, авто-, мототранспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов –        наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года.  **3.** Деяния, предусмотренные частями первой **или** второй настоящей статьи, совершенные **с причинением значительного ущерба, –**  наказываются штрафом в размере до **двух** тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до **двух лет,** либо лишением свободы на тот же срок,с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до **двух лет.**  **4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:**  **1) на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной экологической ситуацией;**  **2) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также животных, на которых введен запрет на пользование;**  **3) лицом с использованием своего служебного положения;**  **4) с причинением крупного ущерба, –**  **наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.**  **5.** Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей **или четвертой** настоящей статьи, совершенные:  1) преступной группой;  2) с причинением особо крупного ущерба, –  наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. | **Статья 337. Незаконная охота**  1. Незаконная охота с применением **огнестрельного, пневматического, метательного и холодного оружия, других видов орудий добывания, охотничьих собак и ловчих хищных птиц,** **верхового и гужевого транспорта,** **если это деяние совершено с причинением значительного ущерба, а равно незаконная охота** **с применением** взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, авиа-, авто-, мототранспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов–  наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года**.**  3. Деяния, предусмотренные частями первой **и** второй настоящей статьи, совершенные:  **1) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;**  **2) на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной экологической ситуацией;      3) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также животных, на которых введен запрет на пользование;**  **4) лицом с использованием своего служебного положения;**  **5) с причинением крупного ущерба, –**  наказываются штрафом в размере до **пяти** тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до **пяти лет,** либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до **трех лет.**  4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:  1) преступной группой;  2) с причинением особо крупного ущерба, –  наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. | В диспозиции ст. 337 УК отсутствует понятие незаконной охоты с применением охотничьего и иного оружия и животных, если это деяние повлекло значительный ущерб, а имеется основание привлечения лишь за незаконную охоту с применением **взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных**.  Предлагается внесение данных изменений и дополнений с целью приведения в соответствие норм УК с нормами Закона от 9 июля 2004 года N 593 «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» и вытекающих из данного Закона Правил охоты на территории РК. |
|  | **Статья 339. Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами**  Незаконные добывание, приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка или уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений или животных, их частей или дериватов, а также растений или животных, на которых введен запрет на пользование, их частей или дериватов, а равно уничтожение мест их обитания –  наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. | **Статья 339. Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами**  **1.** Незаконные добывание, приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка или уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений или животных, их частей или дериватов, а также растений или животных, на которых введен запрет на пользование, их частей или дериватов, а равно уничтожение мест их обитания –  наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.  **2. То же деяние, совершенное**  **1) неоднократно;**  **2) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;**  **3) на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной экологической ситуацией;**  **4) лицом с использованием своего служебного положения;**  **5) с причинением крупного ущерба, –**  **наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок,**  **3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:**  **1) преступной группой;**  **2) с причинением особо крупного ущерба, –**  **наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет,** | Данные изменения аналогичны поправкам в статью 337 УК «Незаконная охота».  Внесение предлагаемых изменений и дополнений в указанные статьи будет способствовать как сдерживающий фактор, а также способствовать процессу снижения количества преступлений данной категории. |
|  | Отсутствует. | **Статья 345-1. Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица**  **1. Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица, повлекшие в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека, –**  **наказываются штрафом в размере от пятисот до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.**  **2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека, –**  **наказываются штрафом в размере от одной тысячи до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок от двух до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на шесть лет.**  **3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение по неосторожности смерть человека, –**  **наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на семь лет.**  **4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение по неосторожности смерть двух или более лиц, –**  **наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет.** | 27 апреля 2016 года в МВД поступил запрос депутатов Сената Парламента Республики Казахстан Б.А. Бекназарова, Алтынбаева М.К., Бижанова А.Х., адресованного на имя Премьер-Министра Республики Казахстан, касательно изменения норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за транспортные уголовные правонарушения, в части выделения ответственности действий нетрезвых водителей, по вине которых совершено ДТП, а также усиления ответственности по ст. 346 УК РК. |
|  | **Статья 346. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица**  1. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства, –  наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года.  Отсутствует.  2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, –  наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.  3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –  наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на шесть лет.  4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, –  наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на семь лет.  5. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, –  наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет. | **Статья 346. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица**  1. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства, –  наказываются штрафом в размере **от двухсот** до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок **от ста** до трехсот часов, либо арестом на срок **от тридцати** до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на четыре года.  **1-1. Те же деяния, повлекшие в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека, либо материальный ущерб, -**  **наказываются штрафом в размере от трехсот до семисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок от двухсот до пятисот часов, либо арестом на срок от сорока до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.**  **2.** Д**еяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, –**  наказываются штрафом в размере **от** одной тысячи **до трех тысяч** месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок **от** двух **до пяти** лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на **шесть** лет.  **3.** Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие **в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение** по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –  **наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на семь лет.**  **4.** Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие **в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение** по неосторожности смерть человека, –  **наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет.**  **5.** Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие **в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств причинение** по неосторожности смерть двух или более лиц, –  **наказываются лишением свободы на срок от десяти до двенадцати лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.** | Обоснования аналогичны предыдущей позиции. |
|  | **Статья 366. Получение взятки**  **….**  Примечание. Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, указанным в части первой настоящей статьи, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала **двух месячных расчетных показателей.** | **Статья 366. Получение взятки**  **….**  Примечание. Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, указанным в части первой настоящей статьи, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала **десяти месячных расчетных показателей.** | Приведение в соответствие с Гражданским Кодексом и Законом «О государственном имуществе», где стоимость подарка не превышает десяти месячных расчетных показателей. |
|  | **Статья 367. Дача взятки**  **….**  Примечание.       1. Не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, указанному в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей **двух месячных расчетных показателей**, если совершенные этим лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью. | **Статья 367. Дача взятки**  **….**  Примечание.       1. Не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, указанному в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей **десяти месячных расчетных показателей**, если совершенные этим лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью. | Приведение в соответствие с Гражданским Кодексом и Законом «О государственном имуществе», где стоимость подарка не превышает десяти месячных расчетных показателей. |
|  | **Статья 418. Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта**  1. Вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта –  наказывается лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  2. То же деяние, связанное с вынесением незаконного приговора суда к лишению свободы или повлекшее иные тяжкие последствия, –  наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет. | **Статья 418. Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта**  1. Вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта –  наказывается лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  2. **То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, а равно связанное с вынесением незаконного приговора суда к лишению свободы, –**  наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет. | Детализация нормы в целях единообразного трактования. |
|  | **Статья 430. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа**  1. Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование их исполнению –  наказываются ограничением свободы **на срок до трех лет** либо лишением свободы на тот же срок.  2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются ограничением свободы **на срок от трех до пяти лет** либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, по которым сумма взыскания превышает десять тысяч месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, а равно воспрепятствование их исполнению –  наказываются ограничением свободы **на срок от пяти до семи лет** либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  Примечание. Лицу, совершившему преступление, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, и погасившему всю сумму задолженности до вынесения приговора суда, лишение свободы не назначается. | **Статья 430. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа**  1. Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование их исполнению –  наказываются **принудительными работами на срок до трех лет либо** ограничением свободы **на тот же срок,** либо лишением свободы на тот же срок.  2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются **принудительными работами на срок от трех до пяти лет либо** ограничением свободы **на тот же срок,** либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, по которым сумма взыскания превышает десять тысяч месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, а равно воспрепятствование их исполнению –  наказываются **принудительными работами на срок от пяти до семи лет либо** ограничением свободы **на тот же срок,** либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  Примечание. Лицу, совершившему преступление, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, и погасившему всю сумму задолженности до вынесения приговора суда, **принудительные работы и** лишение свободы не назначаются. | В санкцию статьи вводятся принудительные работы в целях защиты прав пострадавших. |
| **Уголовно-процессуальный кодекс** | | | |
|  | **Статья 32. Дела частного, частно-публичного и публичного преследования и обвинения**  2. Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 108, 109, 110 (частью первой), 114 (частями первой и второй), 123, 130, 131, 147 (частями первой и второй), 149 (частью первой), 150 (частью первой), 198 (частью первой), 199 (частью первой), 321 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей 152 Уголовного кодекса Республики Казахстан, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым. | **Статья 32. Дела частного, частно-публичного и публичного преследования и обвинения**  2. Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 108, 109, 110 (частью первой), 114 (частями первой и второй), 123, 130, 131, 147 (частями первой и второй), 149 (частью первой), 150 (частью первой), 198 (частью первой), 199 (частью первой), 321 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей 152 **(частями первой и второй)** Уголовного кодекса Республики Казахстан, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым. | Поправкой предлагается часть 3 статьи 152 УК (Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан) в части неоднократной задержки лицом, выполняющим управленческие функции, выплаты заработной платы в полном объеме и в установленные сроки в связи с использованием денег на иные цели перевести в категорию дел публичного обвинения, т.к. граждане не могут установить факт использования работодателем денег на иные цели и не могут воспользоваться правом на защиту. |
|  | **Статья 36. Обстоятельства, позволяющие не осуществлять уголовное преследование**  6. В случае, если до удаления суда в совещательную комнату на депозит суда внесен залог, предусмотренный статьей 69 Уголовного кодекса Республики Казахстан, суд вправе постановить обвинительный приговор с освобождением лица от уголовной ответственности с установлением поручительства.  В случае принятия судом другого итогового решения по делу предмет залога немедленно возвращается лицу, внесшему залог. При возвращении предмета залога сумма, затраченная на обеспечение его сохранности, с залогодателя не взыскивается. Порядок принятия, хранения, возврата и обращения залога в доход государства определяется Правительством Республики Казахстан.  Освобождение лица от уголовной ответственности с установлением поручительства не допускается, если обвиняемый или потерпевший против этого возражает. | **Статья 36. Обстоятельства, позволяющие не осуществлять уголовное преследование**  6. В случае, если до удаления суда в совещательную комнату на депозит суда внесен залог, предусмотренный статьей 69 Уголовного кодекса Республики Казахстан, суд вправе постановить обвинительный приговор с освобождением лица от уголовной ответственности с установлением поручительства.  В случае принятия судом другого итогового решения по делу предмет залога немедленно возвращается лицу, внесшему залог. При возвращении предмета залога сумма, затраченная на обеспечение его сохранности, с залогодателя не взыскивается. Порядок принятия, **оценки,** хранения, возврата**, реализации,** **обращения взыскания на предмет залога** и обращение в доход государства определяется Правительством Республики Казахстан.  Освобождение лица от уголовной ответственности с установлением поручительства не допускается, если обвиняемый или потерпевший против этого возражает. | Поправка направлена на корреспондирование с частью 13 статьи 145 УПК в целях подробной регламентации порядка обращения с предметами залога. |
|  | **Статья 40. Возмещение имущественного вреда**  5. Вступившее в законную силу постановление суда о производстве выплат о возмещении имущественного вреда исполняется в соответствии с **постановлением Правительства** Республики Казахстан. | **Статья 40. Возмещение имущественного вреда**  5. Вступившее в законную силу постановление суда о производстве выплат о возмещении имущественного вреда исполняется в соответствии с **законодательством** Республики Казахстан. | Поправка направлена на приведение нормы в соответствии с действующим законодательством, т.к. вопросы исполнения постановлений судов о производстве выплат в возмещение вреда регламентируются нормативными актами Министерства финансов.  Министерством финансов издан приказ «Об утверждении Правил исполнения судебных актов за счет государственного бюджета по возмещению вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение» от 26 марта 2015 г. № 204 (зарегистрирован в Министерстве юстиции № 10824 от 28.04.2015 года). |
|  | **Статья 45. Приостановление судебного производства по делу и прерывание сроков досудебного расследования**  1. Производство по уголовному делу приостанавливается постановлением суда в случаях:  **…**  **7) отсутствует.** | **Статья 45. Приостановление судебного производства по делу и прерывание сроков досудебного расследования**  **1. Производство по уголовному делу приостанавливается постановлением суда в случаях:**  **…**  **7) назначения экспертизы.** | Назначение экспертизы не приостанавливает производство по делу. Полагаем, что следует в случае назначения экспертизы приостанавливать производство по делу. Так, если у суда первой инстанции нет сроков рассмотрения дела, то суд апелляционной инстанции, правомочный назначить экспертизу, ограничен процессуальными сроками. Не приостановление производства по делу влечет вынесение судом постановления о продлении сроков рассмотрения. При этом продление возможно лишь на один месяц. Порой экспертиза проводится более длительное время. |
|  | **Статья 56. Общие условия осуществления полномочий следственным судьей**  2. Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.  Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.  При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6), 7) **и 8)** части первой, пунктах 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.  По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.  **часть 2.1. Отсутствует.** | **Статья 56. Общие условия осуществления полномочий следственным судьей**  2. Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.  Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.  При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6) и 7) части первой, пунктах 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.  По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.  **2.1. В случае вынесения следственным судьей постановления об удовлетворении либо отказе в удовлетворении ходатайства по вопросам, указанным в пунктах 13), 14, 15) и 16) части первой статьи 55 настоящего Кодекса постановление направляется только надзирающему прокурору и органу уголовного преследования, инициировавшему проведение санкционируемого действия.** | Поправкой предлагается часть 3 статьи 152 УК (Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан) в части неоднократной задержки лицом, выполняющим управленческие функции, выплаты заработной платы в полном объеме и в установленные сроки в связи с использованием денег на иные цели перевести в категорию дел публичного обвинения, т.к. граждане не могут установить факт использования работодателем денег на иные цели и не могут воспользоваться правом на защиту.  Поправка направлена на недопущение разглашения данных о проводимом следственном действии и дальнейшему возможности утраты целесообразности его проведения.  При этом, в постановлении в обязательном порядке будет разъясняться право на его обжалование, опротестование, т.к. при производстве к примеру, обыска, данное постановление будет предъявляться лицу у которого производится обыск. |
|  | **Статья 78. Свидетель**  8. За дачу ложных показаний, отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Республики Казахстан. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на свидетеля, в том числе имеющего право на защиту, может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей 160 настоящего Кодекса. | **Статья 78. Свидетель**  8. За дачу ложных показаний, отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Республики Казахстан. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на свидетеля, **а также свидетеля, имеющего право на защиту, за неявку без уважительных причин по вызову органа ведущего уголовный процесс,** может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей 160 настоящего Кодекса. | Поправкой предлагается исключить возможность наложения денежного взыскания на свидетеля, имеющего право на защиту в случае уклонения от дачи показаний. |
|  | **Статья 105. Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование, прокурора**  2. Прокурор обязан рассмотреть жалобу и уведомить о принятом решении лицо, подавшее жалобу, в течение семи суток с момента ее получения. Жалобы на нарушения закона при задержании, обыске, выемке, наложении ареста на имущество, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, а также применении пыток, насилия, угроз либо нарушении права на защиту подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток с извещением об этом лица, подавшего жалобу.  3. В результате рассмотрения жалобы может быть принято решение о полном или частичном удовлетворении жалобы с отменой или изменением обжалуемого решения либо об отказе в удовлетворении жалобы. При этом не может быть изменено ранее вынесенное решение, если это повлечет ухудшение положения лица, подавшего жалобу, или лица, в интересах которого она была подана.  4. Лицо, подавшее жалобу, должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования. Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован | **Статья 105. Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование, прокурора**  2. Прокурор обязан рассмотреть жалобу и уведомить о принятом решении лицо, подавшее жалобу, в течение семи суток с момента ее получения. Жалобы на нарушения закона при задержании, обыске, выемке, наложении ареста на имущество, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, а также применении пыток, насилия, угроз либо нарушении права на защиту подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток с извещением об этом лица, подавшего жалобу.  **В случае необходимости истребования уголовного дела либо дополнительных материалов по жалобе, срок ее рассмотрения исчисляется с момента их поступления в прокуратуру.**  3. В результате рассмотрения жалобы может быть принято решение о полном или частичном удовлетворении жалобы с отменой или изменением обжалуемого решения либо об отказе в удовлетворении жалобы. При этом не может быть изменено ранее вынесенное решение, если это повлечет ухудшение положения лица, подавшего жалобу, или лица, в интересах которого она была подана.  4. Лицо, подавшее жалобу, должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования. Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован. | По причинам необходимости истребования дела или дополнительных материалов, в т.ч. из отдаленных регионов страны, предлагается определять срок рассмотрения таких жалоб с момента поступления дела либо дополнительных материалов по жалобе с момента их поступления в прокуратуру. |
|  | **Статья 145. Залог**  1. Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову. В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество, **на которые налагается арест.** Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагаются на залогодателя. Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, а также в случаях, предусмотренных частью девятой статьи 148 настоящего Кодекса. Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, а также в случаях, предусмотренных частью девятой статьи 148 настоящего Кодекса.  13. Порядок принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства определяется Правительством Республики Казахстан. | **Статья 145. Залог**  1. Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову, **предупреждения совершения ими новых умышленных уголовных правонарушений.** В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество . Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагаются на залогодателя. Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, а также в случаях, предусмотренных частью девятой статьи 148 настоящего Кодекса.  13. Порядок принятия, **оценки,** хранения, **возврата,** реализации, **обращения взыскания на предмет залога** и обращения залога в доход государства определяется Правительством Республики Казахстан. | 1. Предлагаемая поправка направлена на расширение обязанностей подозреваемого, обвиняемого при избрании залога, а также устранения пробела, в части возможности обращения предмета залога в доход государства при совершении ими новых умышленных уголовных правонарушений.  2. Предлагается исключить слова «…на которые налагается арест». Поправка направлена на упрощение процедуры принятия залогового имущества и исключение противоречий с частью 1 статьи 161 УПК, согласно которой лицо, осуществляющее досудебное расследование, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, обязано принять меры по наложению ареста на имущество.  Из изложенного следует, что санкционирование ареста на имущество рассматривается следственным судьей для обеспечения по делу возможной конфискации имущества, исполнения гражданского иска и других имущественных взысканий, а не для принятия залога.  Поправка направлена на приведение в соответствие с нормой части 6 статьи 36 УПК, а также детализации порядка обращения с залоговым имуществом. |
|  | **Статья 147. Содержание под стражей**  2. При необходимости избрания в качестве меры пресечения содержание под стражей лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.  Постановление об избрании данной меры пресечения, ходатайство перед судом о санкционировании ее применения со всеми приложенными материалами должны быть представлены прокурору не позднее чем за восемнадцать часов до истечения срока задержания. | **Статья 147. Содержание под стражей**  2. При необходимости избрания в качестве меры пресечения содержание под стражей лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются заверенные копии **материалов** уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.  Постановление об избрании данной меры пресечения, ходатайство перед судом о санкционировании ее применения со всеми приложенными материалами должны быть представлены прокурору не позднее чем за восемнадцать часов до истечения срока задержания. | Редакционная правка, направленная на повышение экономичности процесса путем исключения необходимости направления в суд копий всего уголовного дела.  Приведение абзаца второго данной статьи в соответствие с частью четвертой этой же статьи, т.к. в ней речь идет о направлении прокурором в суд согласованного постановления о возбуждении ходатайства о санкционировании меры пресечения, а также иными статьями, предусматривающими направление в суд копий материалов уголовного дела *(ст.158 ч.3, 162 ч.1, 165 ч.2 УПК).* |
|  | **Статья 150. Содержание подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, к которым в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, в местах содержания задержанных**  1. В случаях, когда доставка в следственный изолятор подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в отношении которых в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, невозможна из-за отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, или необходимости проведения следственных действий или рассмотрения дела судом, такие лица по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, утвержденному прокурором либо следственным судьей либо судом, могут до тридцати суток содержаться в изоляторах временного содержания, а военнослужащие на гауптвахте.  Порядок и условия содержания под стражей таких лиц определяются законодательством. | **Статья 150. Содержание подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, к которым в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, в местах содержания задержанных**  1. В случаях, когда доставка в следственный изолятор подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в отношении которых в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, невозможна из-за отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, **или необходимости проведения следственных действий или рассмотрения дела судом**~~,~~такие лица по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, утвержденному прокурором, либо следственным судьей, либо суда, могут до тридцати суток содержаться в изоляторах временного содержания, а военнослужащие на гауптвахте. **В таком же порядке эти лица могут переводиться на указанный срок из следственных изоляторов в изоляторы временного содержания, а военнослужащие на гауптвахту, для проведения следственных действий или рассмотрения дела судом.**  Порядок и условия содержания под стражей таких лиц определяются законодательством. | Для регулирования порядка перевода подозреваемых, обвиняемых, подсудимых из следственных изоляторов в изоляторы временного содержания (военнослужащих на гауптвахту) для проведения следственных действий или рассмотрения дела судом. |
|  | **Статья 151. Сроки содержания под стражей и порядок их продления**  9. Рассмотрев ходатайство о продлении срока содержания под стражей, прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его **с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность продления срока содержания под стражей,** в соответствующий суд либо мотивированно отказывает в согласии. В случае неподдержания прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению по истечении срока содержания под стражей. | **Статья 151. Сроки содержания под стражей и порядок их продления**  9. Рассмотрев ходатайство о продлении срока содержания под стражей, прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его в соответствующий суд либо мотивированно отказывает в согласии. В случае неподдержания прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению по истечении срока содержания под стражей. | Поправка направлена на повышение экономичности процесса и упрощение порядка направления в суд постановления о продлении срока содержания под стражей, т.к. речь идет о продлении и в суде уже есть материалы дела, которые ранее представлялись в связи с избранием указанной меры пресечения. Дополнительное распечатывание копий материалов дела, тем более в случаях, когда по делу несколько лиц, содержащихся под стражей, требует дополнительного времени для следователя и излишнего расходования бумаги и затрат на копировальную технику.  При этом, согласно ч.3 ст.56 УПК следственный судья вправе, в т.ч. по ходатайству сторон, запросить и изучить необходимые материалы дела. |
|  | **Статья 151. Сроки содержания под стражей и порядок их продления**  11. Ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела должно быть представлено прокурору для согласования не позднее пяти суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором не более суток с момента поступления.  Рассмотрев ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела, прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его **с материалами уголовного дела, подтверждающими необходимость санкционирования срока содержания под стражей,** следственному судье районного и приравненного суда по месту окончания досудебного расследования. В случае неподдержания прокурором ходатайства о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей он подлежит немедленному освобождению из-под стражи. | **Статья 151. Сроки содержания и под стражей и порядок их продления**  11. Ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами уголовного дела **в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса,** должно быть представлено прокурору для согласования не позднее пяти суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором не более суток с момента поступления.  Рассмотрев ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами уголовного дела **в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса,** прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его следственному судье районного и приравненного суда по месту окончания досудебного расследования. В случае неподдержания прокурором ходатайства о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей он подлежит немедленному освобождению из-под стражи. | Корректировка нормы, связанная с устранением пробела и необходимостью регламентации нахождения подозреваемого, обвиняемого под стражей в период изучения уголовного дела участниками процесса. |
|  | **Статья 152. Рассмотрение следственным судьей ходатайства о продлении срока содержания под стражей и исчисление сроков**  6. Срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъяснении права ознакомиться с материалами уголовного дела. В срок содержания под стражей засчитывается время задержания лица в качестве подозреваемого, принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации по решению суда.  Содержание под стражей подозреваемого в период ознакомления **его и защитника** с материалами уголовного дела санкционируется и продлевается следственным судьей в порядке, предусмотренном статьями 148, 151 настоящего Кодекса.  Нахождение подозреваемого под стражей в период ознакомления **его и защитника** с материалами уголовного дела не входит в срок, установленный частями первой – четвертой статьи 151 настоящего Кодекса, но учитывается судом при назначении наказания.  7. Ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления **его и защитника с** материалами уголовного дела подлежит рассмотрению в порядке и сроки, предусмотренные настоящей статьей.  Срок нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела определяется следственным судьей с учетом объема уголовного дела, количества участвующих в деле лиц и иных обстоятельств, влияющих на время ознакомления с делом. | **Статья 152. Рассмотрение следственным судьей ходатайства о продлении срока содержания под стражей и исчисление сроков**  6. Срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъяснении права ознакомиться с материалами уголовного дела. В срок содержания под стражей засчитывается время задержания лица в качестве подозреваемого, принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации по решению суда.  Содержание под стражей в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами уголовного дела **в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса,** санкционируется и продлевается следственным судьей в порядке, предусмотренном статьями 148, 151 настоящего Кодекса, **с учетом требований части второй статьи 294 настоящего Кодекса.**  Нахождение подозреваемого под стражей в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами уголовного дела **в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса,** не входит в срок, установленный частями первой – четвертой статьи 151 настоящего Кодекса, но учитывается судом при назначении наказания.  7. Ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами уголовного дела **в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса,** подлежит рассмотрению в порядке и сроки, предусмотренные настоящей статьей.  Срок нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами уголовного дела определяется следственным судьей с учетом объема уголовного дела, количества участвующих в деле лиц и иных обстоятельств, влияющих на время ознакомления с делом. | Данной поправкой предлагается регламентировать сроки нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления участников процесса с материалами дела.  Корректировка нормы, связанная с устранением пробела и необходимостью регламентации нахождения подозреваемого, обвиняемого под стражей в период изучения уголовного дела участниками процесса. |
|  | **Статья 158. Временное отстранение от должности**  7. Отстраненные от должности подозреваемый, обвиняемый, подсудимый имеют право на ежемесячное государственное пособие не менее одного минимального размера заработной платы, если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам. | **Статья 158. Временное отстранение от должности**  7. Отстраненные от должности подозреваемый, обвиняемый, подсудимый имеют право на ежемесячное государственное пособие не менее одного минимального размера заработной платы, если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам.  **Порядок выплаты государственного пособия определяется Правительством Республики Казахстан.** | Поправкой предлагается предусмотреть компетенцию Правительства РК на установление порядка выплаты государственного пособия. |
|  | **Статья 162. Порядок наложения ареста на имущество**  1. При необходимости наложения ареста на имущество лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.  К постановлению прилагаются заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.  Постановление должно содержать краткую фабулу уголовного правонарушения, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным Уголовным кодексом Республики Казахстан деянием невменяемого, **при наличии предъявленного иска, стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест,** его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество. | **Статья 162. Порядок наложения ареста на имущество**  1. При необходимости наложения ареста на имущество лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.  К постановлению прилагаются заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.  Постановление должно содержать краткую фабулу уголовного правонарушения, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным Уголовным кодексом Республики Казахстан деянием невменяемого, **выводы о необходимости наложения ареста на имущество и его местонахождение. При наложении ареста исключительно в целях обеспечения предъявленного гражданского иска указывается стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест.** | Корректировочная поправка, направленная на исключение двоякого трактования нормы и предусматривающей необходимость установления стоимости имущества только при наличии по делу предъявленного гражданского иска. |
|  | **163-бап. Мүлікке тыйым салуды санкциялау тәртібі**  4. Тергеу судьясы мүлікке тыйым салуды санкциялау туралы өтінішхатты қарап, мүлікке тыйым салуды санкциялау туралы не санкциялаудан бас тарту туралы қаулы шығарады.  Мүліктің ықтимал тәркіленуін қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу туралы мәселені шешу кезінде тергеу судьясы мүліктің күдіктіге, айыпталушыға тиесілі екенін **немесе** оның қылмыстық құқық бұзушылық жасау кезінде пайдаланылғанын не қылмыстық құқық бұзушылық жасау нәтижесінде алынғанын куәландыратын нақты мән-жайларды көрсетуге тиіс. | **163-бап. Мүлікке тыйым салуды санкциялау тәртібі**  4. Тергеу судьясы мүлікке тыйым салуды санкциялау туралы өтінішхатты қарап, мүлікке тыйым салуды санкциялау туралы не санкциялаудан бас тарту туралы қаулы шығарады.  Мүліктің ықтимал тәркіленуін қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу туралы мәселені шешу кезінде тергеу судьясы мүліктің күдіктіге, айыпталушыға тиесілі екенін **және** оның қылмыстық құқық бұзушылық жасау кезінде пайдаланылғанын не қылмыстық құқық бұзушылық жасау нәтижесінде алынғанын куәландыратын нақты мән-жайларды көрсетуге тиіс. | Необходимость данной поправки обусловлена обеспечением аутентичности перевода текста закона на двух языках. |
|  | **Статья 167. Предъявление гражданского иска**  5. Гражданский иск предъявляется в письменной форме либо в форме электронного документа в соответствии с требованиями, предъявляемыми к искам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства. | **Статья 167. Предъявление гражданского иска**  5. Гражданский иск предъявляется в письменной форме либо в форме электронного документа в соответствии с требованиями, предъявляемыми к искам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства.  **Порядок подачи документов в суды в форме электронного документа, их регистрации и обработки определяется органом, осуществляющим организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов.** | Поправка направлена на регламентацию порядка подачи документов в суды в форме электронного документа, их регистрации и обработки. |
|  | **Статья 187. Подследственность**  2. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 99, ……. 291, 293 (частями второй и третьей), 295 (частью третьей), 296 (частью четвертой), **297**, 298, 299 (частями второй, третьей и четвертой), ……….464, 465, 466 (частями четвертой и пятой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел.  ……  4-1. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 147 **(частью третьей)**, 195 (частями третьей и четвертой), 196 (частями третьей и четвертой), 197 (частями третьей и четвертой), 198 (частями третьей и четвертой), 199 (частями третьей и четвертой), 217 (частью второй, пунктом 1) части третьей), 232, 250 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел или службой экономических расследований, начавшими досудебное расследование.  По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 189 (частью второй, пунктом 1) части третьей, частью четвертой), 190 (частью второй, пунктами 1) и 3) части третьей, частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное расследование проводится органами внутренних дел, в случае причинения ущерба государству – службой экономических расследований.  5. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 174, 182, 269, 276 (частями второй и третьей), 283, 284, 285, 286 (частями второй, третьей и четвертой), 290 (частью второй), 404 (частями второй и третьей), 405, 437 (частями четвертой и шестой), 438 (частью четвертой), 439 (частью четвертой), 441 (частью четвертой), 442 (частью четвертой), 443 (частью третьей), 444, 453 (частью третьей), 454 (частью второй), 455, 456, 457, 459 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел или национальной безопасности, начавшими досудебное расследование. | **Статья 187. Подследственность**  2. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 99, ……. 291, 293 (частями второй и третьей), 295 (частью третьей), 296 (частью четвертой), **297 (частями первой и второй)**, 298, 299 (частями второй, третьей и четвертой), ………. 464, 465, 466 (частями четвертой и пятой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел.  …..  4-1. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 147 **(частями третьей, четвертой и пятой)**, 195 (частями третьей и четвертой), 196 (частями третьей и четвертой), 197 (частями третьей и четвертой), 198 (частями третьей и четвертой), 199 (частями третьей и четвертой), 217 (частью второй, пунктом 1) части третьей), 232, 250 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел или службой экономических расследований, начавшими досудебное расследование.  По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 189 (частью второй, пунктом 1) части третьей, частью четвертой), 190 (частью второй, пунктами 1) и 3) части третьей, частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное расследование проводится органами внутренних дел, в случае причинения ущерба государству – службой экономических расследований.  5. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 174, 182, 269, 276 (частями второй и третьей), 283, 284, 285, 286 (частями второй, третьей и четвертой), 290 (частью второй), **297 (частями третьей и четвертой)**, 404 (частями второй и третьей), 405, 437 (частями четвертой и шестой), 438 (частью четвертой), 439 (частью четвертой), 441 (частью четвертой), 442 (частью четвертой), 443 (частью третьей), 444, 453 (частью третьей), 454 (частью второй), 455, 456, 457, 459 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел или национальной безопасности, начавшими досудебное расследование. | Поправка направлена на установление альтернативной подследственности органов внутренних дел и национальной безопасности, связанной с возможностью выявления и пресечения деятельности транснациональных структур, обеспечивающих функционирование каналов поставки наркотических средств.  Устранение пробела, связанного с необходимостью установления подследственности по частям 4 и 5 ст. 147 (Нарушение неприкосновенности частной жизни и законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите).  Обоснования аналогичны как по части 2 данной статьи.. |
|  | **Статья 191. Досудебное расследование, проводимое в форме дознания и протокольной форме**  16. Органами внутренних дел досудебное расследование в протокольной форме производится по уголовным проступкам, предусмотренным статьями 111, 115, 117 (частью первой), 118 (частью первой), 119 (частью первой), 137 (частью первой), 138, 140, 144, 145, 152 (частью первой, если оно связано с неисполнением решения суда о восстановлении на работе), 154, 155 (частью первой), 156 (частями первой и второй), 158 (частью первой), 159, 183, 187, 204 (частью первой), 205 (частями первой и второй), 206 (частью первой), 208(частью первой), 211 (частью первой), 213 (частью первой), 247 (частями первой и второй), 276 (частью первой), 288 (частью четвертой), 289, 294, 296 (частями первой, второй и третьей), 303 (частью первой), 306 (частью первой), 316, 317 (частью первой), 320 (частью первой), 322 (частью первой), 325 (частью первой), 326 (частью первой), 328 (частью первой), 331 (частью второй), 334 (частью первой), 335 (частями первой и второй), 336, 340 (частями первой, второй и третьей), 342 (частью первой), 343 (частью первой), 346 (частью первой), 349 (частью первой), 351 (частью первой), 354 (частью первой), 356 (частью первой), 357 (частью второй), 358 (частью первой), 359 (частью первой), 376 (частью первой), 381, 383, 384, 389 (частями первой и второй), 391, 393, 395, 397, 398 (частями первой и второй), 400, 403, 406, 407 (частью второй), 410, 436 Уголовного кодекса Республики Казахстан. | **Статья 191. Досудебное расследование, проводимое в форме дознания и протокольной форме**  16. Органами внутренних дел досудебное расследование в протокольной форме производится по уголовным проступкам, предусмотренным статьями 111, 115, 117 (частью первой), 118 (частью первой), 119 (частью первой), 137 (частью первой), 138, 140, 144, 145, 152 (частью первой, если оно связано с неисполнением решения суда о восстановлении на работе, **частью третьей**), 154, 155 (частью первой), 156 (частями первой и второй), 158 (частью первой), 159, 183, 187, 204 (частью первой), 205 (частями первой и второй), 206 (частью первой), 208(частью первой), 211 (частью первой), 213 (частью первой), 247 (частями первой и второй), 276 (частью первой), 288 (частью четвертой), 289, 294, 296 (частями первой, второй и третьей), 303 (частью первой), 306 (частью первой), 316, 317 (частью первой), 320 (частью первой), 322 (частью первой), 325 (частью первой), 326 (частью первой), 328 (частью первой), 331 (частью второй), 334 (частью первой), 335 (частями первой и второй), 336, 340 (частями первой, второй и третьей), 342 (частью первой), 343 (частью первой), 346 (частью первой), 349 (частью первой), 351 (частью первой **и 1-1**), 354 (частью первой), 356 (частью первой), 357 (частью второй), 358 (частью первой), 359 (частью первой), 376 (частью первой), 381, 383, 384, 389 (частями первой и второй), 391, 393, 395, 397, 398 (частями первой и второй), 400, 403, 406, 407 (частью второй), 410, 436 Уголовного кодекса Республики Казахстан. | Поправка связана с переводом части 3 статьи 152 УК в категорию дел публичного обвинения.  В целях определения подследственности части 1-1 статьи 346 УК РК. |
|  | **Статья 192. Срок досудебного расследования**  3. В срок, указанный в части второй настоящей статьи, не включается время ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса, а также нахождения уголовного дела по жалобе подозреваемого, потерпевшего в суде и прокуратуре. | **Статья 192. Срок досудебного расследования**  **3. В срок, указанный в части второй настоящей статьи, не включается время:**  **1) в течение которого срок досудебного расследования был прерван по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом;**  **2) ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 296 настоящего Кодекса;**  **3) нахождения уголовного дела по жалобе подозреваемого, его защитника, потерпевшего, его представителя в суде и прокуратуре;**  **4) нахождения уголовного дела в прокуратуре в связи с рассмотрением вопроса о заключении и утверждении процессуального соглашения;**  **5) передачи уголовного дела в порядке, предусмотренном статьями 186, 187, 188, 191 настоящего Кодекса.** | В целях исключения различного понимания норм УПК, необходимо подробно детализировать сроки досудебного расследования с указанием того, что время, в течение которого срок расследования прерван в соответствии с частью 7 ст.45 УПК не учитывается при исчислении сроков расследования.  При исчислении срока досудебного расследования предлагается также не учитывать время нахождения дела в прокуратуре в связи с рассмотрением вопроса о заключении процессуального соглашения, т.к. это процесс может занять определенное время и имеется вероятность нарушения требования пункта 1) части первой статьи 614 УПК, предусматривающей, что досудебное расследование при заключении соглашения должно быть окончено в сроки установленные статьей 192 УПК. |
|  | **Статья 192. Срок досудебного расследования**  7. При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования досудебное расследование производится в срок, установленный прокурором, но не более одного месяца с момента поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном настоящей статьей. | **Статья 192. Срок досудебного расследования**  7. При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования, **а также при отмене им постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела либо при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование, прерванного срока,** досудебное расследование производится в срок, не более одного месяца либо срок, установленный прокурором, с момента возобновления производства или поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном настоящей статьей. | В целях исключения необходимости постоянного продления сроков расследования предлагается установить дополнительный срок расследования не свыше одного месяца после отмены прокурором постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела либо при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование прерванного срока. |
|  | **Статья 201. Недопустимость разглашения данных досудебного расследования**  1. Данные досудебного расследования неподлежат разглашению. Они могут быть преданы гласности только с разрешения прокурора в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц. | **Статья 201. Недопустимость разглашения данных досудебного расследования**  1. Данные досудебного расследования неподлежат разглашению. Они могут быть преданы гласности только с разрешения **лица, осуществляющего досудебное расследование,** прокурора в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц. | Поправка направлена на упрощение, связанное с возможностью согласования вопросов разглашения данных досудебного расследования также и с согласия следователя и дознавателя *(как было предусмотрено по УПК 1997 г.).*  В настоящее время информационная политика МВД ориентирована на профилактику правонарушений, освещение в СМИ принимаемых мер по защите прав граждан от преступных посягательств, оперативное реагирование на публикации с признаками правонарушений, формирование объективного общественного мнения о казахстанской полиции. |
|  | **Статья 221. Осмотр и хранение вещественных доказательств**  4. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, если не могут быть возвращены владельцу, сдаются в соответствующие организации, определяемые местным исполнительным органом, для использования по назначению либо реализации с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. Вещественные доказательства, хранение которых требует значительных материальных затрат, если не могут быть возвращены владельцу, по истечении шести месяцев после его надлежащего уведомления, а в случае неустановления владельца – в этот же срок с момента признания предметов вещественными доказательствами реализуются. Вещественные доказательства реализуются в установленном законодательством порядке с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. При наличии оснований использованные или реализованные вещественные доказательства возмещаются владельцу предметами того же рода и качества или последнему уплачивается их стоимость за счет государственного бюджета по решению суда.  Наркотические средства, психотропные вещества в количестве, превышающем установленный предел для их отнесения к особо крупному размеру по каждому наименованию (виду), после проведения судебной экспертизы на основании постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора должны быть уничтожены в установленном Правительством Республики Казахстан порядке, за исключением приобщенных к делу образцов, признаваемых вещественными доказательствами. Согласованное с прокурором постановление об уничтожении наркотического средства и акт о его фактическом уничтожении, составленные в соответствии с требованиями закона и с применением видеофиксации при уничтожении, приобщаются к уголовному делу.  Для приобщения образцов наркотических средств к уголовному делу лицом, осуществляющим досудебное расследование, на основании соответствующего постановления, согласованного с прокурором, с обязательным участием специалиста и применением видеозаписи из общей массы изъятых наркотических средств, психотропных веществ должны быть отобраны образцы в количестве, равном величине особо крупного размера, установленного законом для соответствующего наркотического средства, психотропного вещества, по каждому наименованию (виду) упаковывается и опечатывается, на упаковке делается запись о наименовании вещества и его количестве, и достоверность содержимого упаковки удостоверяется подписями лиц, участвовавших в этом действии.  В случае необходимости использования изъятых из незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ при проведении **контролируемой поставки или иных** негласных следственных действий с согласия прокурора их уничтожение может не производиться до завершения соответствующих негласных следственных действий. | **Статья 221. Осмотр и хранение вещественных доказательств**  4. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, если не могут быть возвращены владельцу, сдаются в соответствующие организации, определяемые местным исполнительным органом, для использования по назначению либо реализации с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. Вещественные доказательства, хранение которых требует значительных материальных затрат, если не могут быть возвращены владельцу, по истечении шести месяцев после его надлежащего уведомления, а в случае неустановления владельца – в этот же срок с момента признания предметов вещественными доказательствами реализуются. Вещественные доказательства реализуются в установленном законодательством порядке с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. При наличии оснований использованные или реализованные вещественные доказательства возмещаются владельцу предметами того же рода и качества или последнему уплачивается их стоимость за счет государственного бюджета по решению суда.  Наркотические средства, психотропные вещества в количестве, превышающем установленный предел для их отнесения к особо крупному размеру по каждому наименованию (виду), после проведения судебной экспертизы на основании постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора должны быть уничтожены в установленном Правительством Республики Казахстан порядке, за исключением приобщенных к делу образцов, признаваемых вещественными доказательствами. Согласованное с прокурором постановление об уничтожении наркотического средства и акт о его фактическом уничтожении, составленные в соответствии с требованиями закона и с применением видеофиксации при уничтожении, приобщаются к уголовному делу.  Для приобщения образцов наркотических средств к уголовному делу лицом, осуществляющим досудебное расследование, на основании соответствующего постановления, согласованного с прокурором, с обязательным участием специалиста и применением видеозаписи из общей массы изъятых наркотических средств, психотропных веществ должны быть отобраны образцы в количестве, равном величине особо крупного размера, установленного законом для соответствующего наркотического средства, психотропного вещества, по каждому наименованию (виду) упаковывается и опечатывается, на упаковке делается запись о наименовании вещества и его количестве, и достоверность содержимого упаковки удостоверяется подписями лиц, участвовавших в этом действии.  В случае необходимости использования изъятых из незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ при проведении негласных следственных действий с согласия прокурора их уничтожение может не производиться до завершения соответствующих негласных следственных действий. | Предлагается исключить из числа негласных следственных действий такие виды, как негласная контролируемая поставка, негласное внедрение и (или) имитация преступной деятельности и сохранить их в рамках Закона Об ОРД, т.к. их проведение является средством выявления преступления и добычи доказательств (по аналогии с такими общими оперативными мероприятиями, как применение служебной розыскной собаки, прочесывание местности и т.п.) и не имеет самостоятельного доказательственного значения по делу в рамках УПК. |
|  | **Статья 231. Виды негласных следственных действий**  Согласно положениям настоящей главы осуществляются следующие негласные следственные действия:  1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;  2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;  3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;  4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;  5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;  6) негласные проникновение и (или) обследование места;  7) негласное наблюдение за лицом или местом;  8) негласная контролируемая поставка;  9) негласный контрольный закуп;  10) негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности. | **Статья 231. Виды негласных следственных действий**  Согласно положениям настоящей главы осуществляются следующие негласные следственные действия:  1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;  2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;  3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;  4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;  5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;  6) негласные проникновение и (или) обследование места;  7) негласное наблюдение за лицом или местом;  **8) исключить.**  9) негласный контрольный закуп;  **10) имитация преступной деятельности** | Предлагается исключить из числа негласных следственных действий такие виды, как негласная контролируемая поставка, негласное внедрение и (или) имитация преступной деятельности и сохранить их в рамках Закона Об ОРД, т.к. их проведение является средством выявления преступления и добычи доказательств (по аналогии с такими общими оперативными мероприятиями, как применение служебной розыскной собаки, прочесывание местности и т.п.) и не имеет самостоятельного доказательственного значения по делу в рамках УПК. |
|  | **Статья 234. Санкционирование негласных следственных действий**  1. Санкцию на проведение негласных следственных действий **по постановлению органа досудебного расследования** дают Генеральный Прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры.  Санкция дается только по зарегистрированным в установленном настоящим Кодексом порядке сообщениям и заявлениям о преступлениях. | **Статья 234. Санкционирование негласных следственных действий**  1. Санкцию на проведение негласных следственных действий дают Генеральный Прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры.  Санкция дается только по зарегистрированным в установленном настоящим Кодексом порядке сообщениям и заявлениям о преступлениях. | Поправка направлена на исключение противоречий между частью 2 ст.232, ч.1 ст.233 УПК. |
|  | **Статья 249. Негласная контролируемая поставка**  1. Негласная контролируемая поставка осуществляется с целью установления контроля за поставкой, покупкой, продажей, перемещением предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен законом, а также являющихся объектами или орудиями преступных посягательств.  2. Контролируемая поставка на территории Республики Казахстан осуществляется уполномоченным органом самостоятельно либо во взаимодействии с другими государственными органами.  3. Контролируемая поставка на территории нескольких государств осуществляется уполномоченным органом совместно с уполномоченными правоохранительными органами иностранных государств.  4. По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет следователю, дознавателю все полученные материалы в полном объеме в опечатанном виде с сопроводительным письмом. | **Исключить.** | Предлагается исключить из числа негласных следственных действий такие виды, как негласная контролируемая поставка, негласное внедрение и (или) имитация преступной деятельности и сохранить их в рамках Закона Об ОРД, т.к. их проведение является средством выявления преступления и добычи доказательств (по аналогии с такими общими оперативными мероприятиями, как применение служебной розыскной собаки, прочесывание местности и т.п.) и не имеет самостоятельного доказательственного значения по делу в рамках УПК. |
|  | **Статья 251. Негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности**  1. Внедрение и (или) имитация преступной деятельности осуществляются с письменного согласия лица, внедренного и (или) имитирующего преступную деятельность, с целью получения фактических данных о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях.  2. Лицу, внедренному и (или) имитирующему преступную деятельность, запрещается совершать действия (бездействие), сопряженные с угрозой жизни, здоровью людей, собственности, за исключением случаев необходимой обороны, задержания лица, совершившего посягательство, крайней необходимости, обоснованного риска в соответствии с положениями Уголовного кодекса Республики Казахстан.  3. По согласованию со следователем, дознавателем уполномоченный орган постоянно информирует о ходе внедрения и (или) имитации преступной деятельности.  4. По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет следователю, дознавателю все материалы в опечатанном виде с сопроводительным письмом. | **Исключить.** | Предлагается исключить из числа негласных следственных действий такие виды, как негласная контролируемая поставка, негласное внедрение и (или) имитация преступной деятельности и сохранить их в рамках Закона Об ОРД, т.к. их проведение является средством выявления преступления и добычи доказательств (по аналогии с такими общими оперативными мероприятиями, как применение служебной розыскной собаки, прочесывание местности и т.п.) и не имеет самостоятельного доказательственного значения по делу в рамках УПК. |
|  | **Статья 260. Предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование**  2. Руководители и другие должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, **согласованному с прокурором**, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок. О требовании производства ревизий и проверок субъекта предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора. | **Статья 260. Предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование**  2. Руководители и другие должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок. О требовании производства ревизий и проверок субъекта предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора. | Поправка направлена на упрощение процедуры назначения проверок, ревизий, а также устранение противоречий с частью 2 статьей 122 УПК. |
|  | **Статья 289. Действия лица, осуществляющего досудебное расследование после прекращения досудебного расследования**  1. О прекращении и основаниях прекращения письменно уведомляются подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представитель, **а также лицо или организация, по заявлениям которого было начато досудебное расследование.** | **Статья 289. Действия лица, осуществляющего досудебное расследование, после прекращения досудебного расследования**  1. О прекращении и основаниях прекращения письменно уведомляются подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представитель.  **Копия постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части первой статьи 35 настоящего Кодекса, в течение двадцати четырех часов направляется прокурору.** | Предлагается внести изменения в ст.289 УПК РК, а именно в ч.1, исключить «лицо или организация, по заявлениям которого было начато досудебное расследования», т.к. если их статус по делу в качестве потерпевшего не определен, то и знакомить их с материалами уголовного дела нецелесообразно.  Поправка направлена на возможность своевременную проверку законности принятого решения о прекращении дел по реабилитирующим основаниям. |
|  | **Статья 294. Уведомление об окончании производства следственных действий и разъяснении права на ознакомление с материалами уголовного дела**  2. В случае, если на момент окончания производства следственных действий по уголовному делу либо в период ознакомления **подозреваемого и его защитника** с материалами дела истекают сроки содержания под стражей, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей на период ознакомления с материалами уголовного дела.  Санкционирование срока нахождения подозреваемого под стражей осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 152 настоящего Кодекса. | **Статья 294. Уведомление об окончании производства следственных действий и разъяснении права на ознакомление с материалами уголовного дела**  2. В случае, если на момент окончания производства следственных действий по уголовному делу либо в период ознакомления **участников уголовного процесса** с материалами дела истекают сроки содержания под стражей, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей на период ознакомления с материалами уголовного дела. Санкционирование срока нахождения подозреваемого под стражей осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 152 настоящего Кодекса. | Устранение пробела и создание правовых оснований для нахождения подозреваемого под стражей в период, когда непосредственно им и его защитником ознакомление не производится, однако не завершено ознакомление с материалами дела иных участников процесса, указанных в статьях 294, 295 УПК, и других подозреваемых. |
|  | **Статья 302. Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом**  1. По результатам изучения материалов уголовного дела прокурор производит одно из следующих действий:  1) утверждает обвинительный акт;  2) составляет новый обвинительный акт;  3) направляет уголовное дело лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования;  4) прекращает уголовное дело в полном объеме или в его части по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36 настоящего Кодекса;  5) по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решает вопрос о заключении процессуального соглашения;  6) дополняет или сокращает список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей защиты.  **2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, прокурор осуществляет в течение:**  **1) трех суток – по уголовным делам, оконченным в ускоренном досудебном расследовании;**  **2) десяти суток – по уголовным делам, расследованным в общем порядке.** | **Статья 302. Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом**  По результатам изучения материалов уголовного дела, **за исключением дел, оконченных в порядке ускоренного досудебного расследования,** прокурор **в течение десяти суток** производит одно из следующих действий:  1) утверждает обвинительный акт;  2) составляет новый обвинительный акт;  3) направляет уголовное дело лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования;  4) прекращает уголовное дело в полном объеме или в его части по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36 настоящего Кодекса;  5) по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решает вопрос о заключении процессуального соглашения;  6) дополняет или сокращает список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей защиты. | Корректировка нормы, связанная с разграничением порядка принятия прокурором решений, по делам, оконченным в ускоренном и общем порядке.  Предлагается исключить дублирующую норму о сроке изучения дела оконченного в порядке ускоренного досудебного производства и виды решений, принимаемых прокурором по результатам его изучения в связи с наличием специальной нормы (ст.190 УПК). |
|  | **Статья 303. Решение прокурора о мере пресечения**  1. При решении вопросов, перечисленных в части первой статьи 302 настоящего Кодекса, прокурор вправе мотивированным постановлением отменить или изменить ранее избранную в отношении подозреваемого меру пресечения либо избрать меру пресечения, если таковая не была применена.  2. В случаях, если прокурор усматривает необходимость отмены, изменения либо избрания меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста, он руководствуется соответственно статьями 146, 147 и 153 настоящего Кодекса. | **Статья 303. Решение прокурора о мере пресечения**  1. При решении вопросов, перечисленных в части первой статьи 302 **и части седьмой статьи 190** настоящего Кодекса, прокурор вправе мотивированным постановлением отменить или изменить ранее избранную в отношении подозреваемого меру пресечения либо избрать меру пресечения, если таковая не была применена.  2. В случаях, если прокурор усматривает необходимость отмены, изменения, **продления** либо избрания меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста, он **выносит мотивированное постановление, которое направляет следственному судье для санкционирования в порядке, предусмотренном статьями 146, 147, 148, 152, 153 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.**  **3. Отмена меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста в связи с прекращением дела либо уголовного преследования в отношении лица производится прокурором без санкции следственного судьи.** | Уточняющая поправка, направленная на возможность принятия решения по мере пресечения также и при изучении прокурором делам оконченного в порядке ускоренного производства.  Поправка направлена на детализацию порядка санкционирования содержания под стражей, продления срока содержания под стражей в период изучения уголовного дела поступившего для изучения и направления в суд. |
|  | **Статья 321. Проведение предварительного слушания**  5. О результатах предварительного слушания дела судья выносит постановление, в котором излагает решение по рассмотренным вопросам. При отсутствии оснований для направления дела по подсудности, приостановления производства по делу, прекращения дела суд с соблюдением требований статьи 322 настоящего Кодекса выносит постановление о назначении главного судебного разбирательства. | **Статья 321. Проведение предварительного слушания**  5. О результатах предварительного слушания дела судья выносит постановление, в котором излагает решение по рассмотренным вопросам. При отсутствии оснований для направления дела по подсудности, **направления прокурору,** приостановления производства по делу, прекращения дела суд с соблюдением требований статьи 322 настоящего Кодекса выносит постановление о назначении главного судебного разбирательства. | Уточняющая норма, т.к. решение о направлении дела прокурору является одним из оснований назначения предварительного слушания, что предусмотрено частью 1 статьи 321 УПК РК. |
|  | **Статья 370. Допрос свидетелей**  8. Допрос свидетеля судом может быть произведен по правилам статьи 213 настоящего Кодекса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом его в суд того района (области), на территории которого он находится либо проживает. | **Статья 370. Допрос свидетелей**  8. Допрос свидетеля судом может быть произведен по правилам статьи 213 настоящего Кодекса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом его в суд того района (области), на территории которого он находится либо проживает.  **9. В случаях необходимости проведения дистанционного допроса судом выносится определение об использовании видеоконференцсвязи.**  **10. Порядок технического применения средств видеоконференцсвязи определяется органом, осуществляющим организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов, с учетом требований настоящего Кодекса.** | В целях регламентации порядка осуществления видеоконференцсвязи. |
|  | **Статья 390. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора**  7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;  **Часть 2-1 отсутствует.** | **Статья 390. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора**  7) какое наказание должно быть назначено подсудимому, **имеются ли основания для назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение**;  **2-1. При решении вопроса о назначении наказания в виде штрафа суд должен обсудить и в приговоре мотивировать возможность его уплаты подсудимым.** | Суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора обязан указать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. В их числе, общее положение статьи 52 УК, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение назначается лишь в случае, если менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.  Поправка направлена на уточнение круга вопросов, связанных с назначением наказания. |
|  | **Статья 397. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора**  2. Суд обязан также указать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия, применению иных мер воздействия. | **Статья 397. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора**  2. Суд обязан также указать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия, применению иных мер воздействия**, в том числе мотивы назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение**. |  |
|  | **Статья 398. Резолютивная часть обвинительного приговора**  1. В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны:  5) длительность срока пробационного контроля при условном осуждении, к ограничению свободы и возложенные на осужденного обязанности, а также предусмотренные законом последствия их неисполнения, длительность срока поручительства при освобождении от уголовной ответственности с установлением поручительства и последствия совершения в этот период нового уголовного правонарушения;  **Пункты 5-1), 5-2), 5-3) отсутствуют.** | **Статья 398. Резолютивная часть обвинительного приговора**  1. В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны:  5) длительность срока пробационного контроля при условном осуждении, к ограничению свободы, **штрафу** и возложенные на осужденного обязанности, а также предусмотренные законом последствия их неисполнения, длительность срока поручительства при освобождении от уголовной ответственности с установлением поручительства и последствия совершения в этот период нового уголовного правонарушения;  **5-1) решение о порядке исполнения и сроке уплаты штрафа в случае его назначения в качестве наказания;**  **5-2) вид наказания, на который будет заменен штраф в случае неуплаты в установленный срок;** | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **414-бап. Үкімге, қаулыға апелляциялық шағым жасау, наразылық білдіру құқығы**  1. Үкімге, қаулыға апелляциялық шағым жасау құқығы сотталған адамға, ақталған адамға, олардың қорғаушыларына, оның ішінде үкім жария етілгеннен кейін іс бойынша іс жүргізуге кіріскен **қорғаушыларға, олардың** өкілдеріне және заңды өкілдеріне, жәбірленушіге (жекеше айыптаушыға), олардың өкілдеріне және заңды өкілдеріне тиесілі. Азаматтық талапкер, азаматтық жауапкер, олардың өкілдері және заңды өкілдері үкімге азаматтық талап қоюға қатысты бөлігінде шағым жасауға құқылы. | **Статья 414. Право апелляционных обжалования, опротестования приговора, постановления**  1. Право апелляционного обжалования приговора, постановления принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам, в том числе вступившим в производство по делу после оглашения приговора **защитникам, их** представителям и законным представителям, потерпевшему (частному обвинителю), их представителям и законным представителям. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и законные представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. | Необходимость данной поправки обусловлена обеспечением аутентичности перевода текста закона на двух языках. |
|  | **Статья 414. Право апелляционных обжалования, опротестования приговора, постановления**  2. Протест о пересмотре судебного акта в апелляционном порядке может быть принесен прокурором, участвовавшим в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Генеральным Прокурором Республики Казахстан и его заместителями, прокурорами областей и приравненными к ним прокурорами и их заместителями, прокурорами районов и приравненными к ним прокурорами в пределах своей компетенции может быть внесен протест о пересмотре приговора независимо от участия в рассмотрении дела.  3. Обжаловать **постановление суда** вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если постановление касается их прав и законных интересов. | **Статья 414. Право апелляционных обжалования, опротестования приговора, постановления**  2. Протест о пересмотре судебного акта в апелляционном порядке может быть принесен прокурором, участвовавшим в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Генеральным Прокурором Республики Казахстан и его заместителями, прокурорами областей и приравненными к ним прокурорами и их заместителями, прокурорами районов и приравненными к ним прокурорами в пределах своей компетенции может быть внесен протест о пересмотре приговора, **постановления** независимо от участия в рассмотрении дела.  3. Обжаловать **судебный акт** вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если постановление касается их прав и законных интересов. | Поправка направлена на обеспечение права прокурора, не участвующего в рассмотрении дела на принесение протеста также и на постановления суда первой инстанции.  Приведение в соответствие с заголовком статьи.  В целях обеспечения возможности обжаловать третьими лицами не только постановления судов, но и другие судебные акты, нарушающие их права и законные интересы. |
|  | **Статья 436. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона**  3. Приговор, постановление подлежат отмене во всяком случае, если:  1) судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 35 настоящего Кодекса, уголовное дело не было прекращено;  2) приговор постановлен незаконным составом суда;  3) дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случаев, предусмотренных частью второй статьи 335 настоящего Кодекса;  4) дело в суде рассмотрено без участия защитника или представителя потерпевшего, когда их участие по закону является обязательным, или право подсудимого на защиту было нарушено иным образом;  5) в суде нарушено право подсудимого или потерпевшего пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика;  6) подсудимому не предоставлено право участия в судебных прениях, кроме случаев, когда в соответствии с требованиями настоящего Кодекса они не проводились;  7) подсудимому не предоставлено последнее слово, кроме случаев, когда его произнесение в соответствии с требованиями настоящего Кодекса не предусмотрено;  8) нарушена тайна постановления приговора;  9) приговор не подписан судьей. | **Статья 436. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона**  3. Приговор, постановление подлежат отмене во всяком случае, если:  1) судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 35 настоящего Кодекса, уголовное дело не было прекращено;  2) приговор постановлен незаконным составом суда;  3) дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случаев, предусмотренных частью второй статьи 335 настоящего Кодекса;  4) дело в суде рассмотрено без участия защитника или представителя потерпевшего, когда их участие по закону является обязательным, или право подсудимого на защиту было нарушено иным образом;  5) в суде нарушено право подсудимого или потерпевшего пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика;  6) подсудимому не предоставлено право участия в судебных прениях, кроме случаев, когда в соответствии с требованиями настоящего Кодекса они не проводились;  7) подсудимому не предоставлено последнее слово, кроме случаев, когда его произнесение в соответствии с требованиями настоящего Кодекса не предусмотрено;  8) нарушена тайна постановления приговора;  9) приговор не подписан судьей;  **10) в приговоре не указаны мотивы назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение**. | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 444. Вынесение апелляционных приговора, постановления и вступление их в законную силу**  2. Если составление постановления требует значительного времени, суд может с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести вводную и резолютивную части апелляционного постановления. В этом случае полный текст апелляционного постановления составляется и подписывается судьей (судьями) в течение десяти суток со дня рассмотрения дела.  **В резолютивной части постановления суд указывает время оглашения постановления в полном объеме.** **После изготовления полный текст постановления в объявленное время должен быть оглашен участникам процесса.** | **Статья 444. Вынесение апелляционных приговора, постановления и вступление их в законную силу**  2. Если составление постановления требует значительного времени, суд может с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести вводную и резолютивную части апелляционного постановления. В этом случае полный текст апелляционного постановления составляется и подписывается судьей (судьями) в течение десяти суток со дня рассмотрения дела. | Как показала практика, на оглашение полного текста постановления, стороны, будучи, извещенными о времени и дате оглашения постановления, не являются. Уходит огромное количество времени для зачитывания полного текста постановления в пустоту. |
|  | **Статья 473. Извещение родственников осужденного и гражданского истца об обращении приговора к исполнению**  1. После вступления в законную силу приговора, которым осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к **содержанию на гауптвахте** или лишению свободы, администрация места заключения обязана поставить в известность семью осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания. | **Статья 473. Извещение родственников осужденного и гражданского истца об обращении приговора к исполнению**  1. После вступления в законную силу приговора, которым осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к **аресту** или лишению свободы, администрация места заключения обязана поставить в известность семью осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания. | Предлагается слова «содержанию на гауптвахте» заменить на слово «арест», поскольку в системе наказаний закрепленной ст. 40 УК РК такого наказания как «содержанию на гауптвахте» не предусмотрено, вместо него введено такое наказание как «арест». |
|  | **Статья 476. Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора**  К ведению суда относится рассмотрение следующих вопросов, связанных с исполнением приговора:  1) о замене **в случае злостного уклонения от наказания в виде**:  штрафа, **назначенного за совершение уголовного проступка**, – привлечением к общественным работам либо арестом (статья 41 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  штрафа, **назначенного за совершение преступления**, – лишением свободы (статья 41 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  **привлечения к** общественным работам – арестом (статья 43 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  ограничения свободы – лишением свободы (статья 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  **2) о замене в случае возникновения обстоятельств, препятствующих исполнению исправительных работ назначенных за совершение уголовного проступка привлечением к общественным работам либо арестом, а за совершение преступления – лишением свободы (статья 42 Уголовного кодекса Республики Казахстан);**  9) об отмене полностью или частично ранее установленных для осужденного к ограничению свободы обязанностей (**статья** 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  16) о **снижении размера удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством, а также** рассрочке и отсрочке уплаты **штрафа,** иных взысканий с осужденного по приговору суда; | **Статья 476. Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора**  К ведению суда относится рассмотрение следующих вопросов, связанных с исполнением приговора:  1) о замене:  штрафа общественными работами, арестом, **или** лишением свободы (статья 41 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  **исправительных работ общественными работами, арестом или лишением свободы (статья 42 Уголовного кодекса Республики Казахстан);**  **общественных работ** арестом (статья 43 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  ограничения свободы лишением свободы (статья 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  **2) об изменении порядка исполнения штрафа и установлении нового срока его уплаты, признании наказания отбытым при полной уплате неисполненной части штрафа, замененного иным наказанием (статья 41 Уголовного кодекса Республики Казахстан), освобождении от исполнения оставшейся части исправительных работ при полной утрате трудоспособности (статья 42 Уголовного кодекса Республики Казахстан);**  9) об отмене полностью или частично ранее установленных для осужденного к ограничению свободы**, исправительным работам, штрафу** обязанностей (**статьи 41, 42,** 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан);  16) о рассрочке и отсрочке уплаты иных взысканий с осужденного по приговору суда **в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан**; | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 478. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора**  1. Суд рассматривает вопросы, указанные в пунктах 5), 16), 19) и 20) статьи 476 настоящего Кодекса, по ходатайству осужденного.  2. Вопросы, указанные в пунктах 1), **2)**, 3), 6), 8), 10), 12), 14) и 18) статьи 476 настоящего Кодекса, рассматриваются по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание.  4. Суд рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора, единолично в открытом судебном заседании в месячный срок со дня поступления ходатайства с участием осужденного. Рассмотрение вопросов, предусмотренных пунктами 1), **2)**, 3), 6), 7), 8), 10), 14) и 17) статьи 476 настоящего Кодекса, может осуществляться без участия осужденного. | **Статья 478. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора**  1. Суд рассматривает вопросы, указанные в пунктах **2)**, 5), 16), 19) и 20) статьи 476 настоящего Кодекса, по ходатайству осужденного.  2. Вопросы, указанные в пунктах 1), 3), 6), 8), 10), 12), 14) и 18) статьи 476 настоящего Кодекса, рассматриваются по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание.  4. Суд рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора, единолично в открытом судебном заседании в месячный срок со дня поступления ходатайства с участием осужденного. Рассмотрение вопросов, предусмотренных пунктами 1), 3), 6), 7), 8), 10), 14) и 17) статьи 476 настоящего Кодекса, может осуществляться без участия осужденного. | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах.  Вопросы изменения порядка исполнения штрафа и исправительных работ рассматриваются по ходатайству осужденного и с его участием. |
|  | **Статья 483. Обжалование и опротестование постановления судьи**  Судебные постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном и кассационном порядках по правилам, установленным главами **48, 49 и 50** настоящего Кодекса. | **Статья 483. Обжалование и опротестование постановления судьи**  Судебные постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном и кассационном порядках по правилам, установленным главами **48 и 49** настоящего Кодекса. | Корректировочная поправка, связанная с неверной отсылочной нормой ввиду исключения в УПК главы 50. |
|  | **Статья 526. Протокольная форма досудебного расследования**  2. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до трех суток. | **Статья 526. Протокольная форма досудебного расследования**  2. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до **десяти** суток. | В связи со сжатыми сроками расследования дел об уголовных проступках предлагается предусмотреть возможность составления протокола по таким делам до 10 суток. |
|  | **Статья 541. Задержание и применение мер пресечения к несовершеннолетним**  1. Несовершеннолетний может быть задержан и к нему может быть применена мера пресечения в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. К несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в совершении уголовного проступка, преступления небольшой или средней тяжести мера пресечения в виде содержания под стражей не применяется. | **Статья 541. Задержание и применение мер пресечения к несовершеннолетним**  1. Несовершеннолетний может быть задержан и к нему может быть применена мера пресечения в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. К несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, **подсудимым** в совершении уголовного проступка, преступления небольшой тяжести мера пресечения в виде содержания под стражей не применяется. **За преступления средней тяжести мера пресечения в виде содержания под стражей может быть применена к несовершеннолетнему в исключительных случаях при нарушении ранее избранной меры пресечения, если невозможно избрать другую меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей.** | Поправка направлена на исключение возможности применения меры пресечения в виде содержания под стражей только к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой тяжести.  К несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление средней тяжести, меру пресечения в виде содержания предлагается применять в исключительных случаях, когда несовершеннолетний явно препятствует производству по уголовному делу, неоднократно нарушая более мягкую меру пресечения. |
|  | **Статья 541. Задержание и применение мер пресечения к несовершеннолетним**  2. При избрании вида меры пресечения несовершеннолетнему, обвиняющемуся в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, необходимо учитывать, кроме обстоятельств, указанных в статье 138 настоящего Кодекса, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, его возраст и степень интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы, влияние на несовершеннолетнего взрослых лиц и других несовершеннолетних, наличие у несовершеннолетнего психического расстройства, не исключающего вменяемости и другие. | **Статья 541. Задержание и применение мер пресечения к несовершеннолетним**  2. При избрании вида меры пресечения **в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого** в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, необходимо учитывать, кроме обстоятельств, указанных в статье 138 настоящего Кодекса, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, его возраст и степень интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы, влияние на несовершеннолетнего взрослых лиц и других несовершеннолетних, наличие у несовершеннолетнего психического расстройства, не исключающего вменяемости и другие. | Техническая корректировка нормы. |
|  | **Статья 580. Порядок подготовки документов и направления запросов о выдаче лица (экстрадиции)**  4. Генеральный Прокурор Республики Казахстан или его заместитель при наличии оснований, предусмотренных международным договором Республики Казахстан, обращается в компетентный орган иностранного государства с запросом о выдаче лица (экстрадиции) Республике Казахстан. | **Статья 580. Порядок подготовки документов и направления запросов о выдаче лица (экстрадиции)**  4. Генеральный Прокурор Республики Казахстан или его заместитель при наличии оснований, предусмотренных международным договором Республики Казахстан **либо на основе принципа взаимности**, обращается в компетентный орган иностранного государства с запросом о выдаче лица (экстрадиции) Республике Казахстан. | Усиление принципа взаимности при осуществлении международных сношений. |
|  | **Статья 597. Содержание запроса (поручения, ходатайства) об осуществлении уголовного преследования**  1. Запрос (поручение, ходатайство) об осуществлении уголовного преследования должен содержать:  1) наименование компетентного учреждения иностранного государства;  2) наименование органа, ведущего уголовный процесс;  3) ссылку на соответствующий международный договор Республики Казахстан;  4) описание деяния, в связи с которым направляется поручение об осуществлении уголовного преследования;  5) возможно более точное указание времени, места и обстоятельств совершения преступления;  6) фамилию, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого или подсудимого, дату и место рождения, его гражданство, а также другие сведения о его личности;  7) указание размера ущерба, причиненного преступлением. | **Статья 597. Содержание запроса (поручения, ходатайства) об осуществлении уголовного преследования**  1. Запрос (поручение, ходатайство) об осуществлении уголовного преследования должен содержать:  1) наименование компетентного учреждения иностранного государства;  2) наименование органа, ведущего уголовный процесс;  3) ссылку на соответствующий международный договор Республики Казахстан **либо на принцип взаимности**;  4) описание деяния, в связи с которым направляется поручение об осуществлении уголовного преследования;  5) возможно более точное указание времени, места и обстоятельств совершения преступления;  6) фамилию, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого или подсудимого, дату и место рождения, его гражданство, а также другие сведения о его личности;  7) указание размера ущерба, причиненного преступлением. | Усиление принципа взаимности при осуществлении международных сношений. |
|  | **Статья 604. Порядок решения вопроса о передаче осужденного или лица, к которому применены принудительные меры медицинского характера**  2. Генеральный Прокурор Республики Казахстан после изучения и проверки материалов в случае их надлежащего оформления и при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом или международным договором Республики Казахстан, принимает решение относительно передачи иностранных граждан, указанных в статье 602 настоящего Кодекса, о чем сообщает в соответствующий орган иностранного государства и лицу, по инициативе которого рассматривался вопрос о передаче данного лица. | **Статья 604. Порядок решения вопроса о передаче осужденного или лица, к которому применены принудительные меры медицинского характера**  2. Генеральный Прокурор Республики Казахстан **или его заместитель** после изучения и проверки материалов в случае их надлежащего оформления и при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом или международным договором Республики Казахстан, принимает решение относительно передачи иностранных граждан, указанных в статье 602 настоящего Кодекса, о чем сообщает в соответствующий орган иностранного государства и лицу, по инициативе которого рассматривался вопрос о передаче данного лица. | Корректировочная поправка, направленная на приведение нормы части 2 статьи 604 УПК с нормой части 2 ст.603 УПК. |
|  | **Статья 607. Рассмотрение ходатайства о приеме гражданина Республики Казахстан для отбывания наказания или проведения принудительного лечения, а также признании и исполнении приговора или постановления суда иностранного государства**  4. В случае удовлетворения ходатайств, предусмотренных частями первой, второй настоящей статьи, Генеральный Прокурор Республики Казахстан вносит представление о признании и исполнении приговора или постановления суда иностранного государства в районный или приравненный к нему суд по месту постоянного жительства лиц, в отношении которых вынесен приговор или постановление суда иностранного государства. При отсутствии у этих лиц постоянного места жительства представление вносится в районный суд по месту нахождения Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. | **Статья 607. Рассмотрение ходатайства о приеме гражданина Республики Казахстан для отбывания наказания или проведения принудительного лечения, а также признании и исполнении приговора или постановления суда иностранного государства**  4. В случае удовлетворения ходатайств, предусмотренных частями первой, второй настоящей статьи, Генеральный Прокурор Республики Казахстан **либо его заместитель** вносит представление о признании и исполнении приговора или постановления суда иностранного государства в районный или приравненный к нему суд по месту постоянного жительства лиц, в отношении которых вынесен приговор или постановление суда иностранного государства. При отсутствии у этих лиц постоянного места жительства представление вносится в районный суд по месту нахождения Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. | Расширение полномочий заместителей Генерального Прокурора. |
|  | **Статья 614. Последствия заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины**  1. Последствиями заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины являются:  1) досудебное производство, завершаемое в сроки, установленные статьей 192 настоящего Кодекса, с момента заключения процессуального соглашения; | **Статья 614. Последствия заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины**  1. Последствиями заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины являются:  **1) завершение досудебного расследования в сроки, установленные статьей 192 настоящего Кодекса;** | Техническая корректировка в целях исключения двоякого трактования нормы, предусматривающей порядок исчисления сроков расследования с момента заключения процессуального соглашения. |
|  | **Статья 615. Порядок рассмотрения ходатайства о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины**  2. Орган, ведущий уголовный процесс, получив ходатайство от подозреваемого, обвиняемого либо защитника о заключении процессуального соглашения о производстве в форме сделки о признании вины, с учетом оснований, предусмотренных статьей 613 настоящего Кодекса, в течение трех суток направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения.  Прокурор истребует дело из органа, осуществляющего расследование, выполняет действия, предусмотренные частью **четвертой** настоящей статьи, усмотрев в деле возможность заключения процессуального соглашения, предлагает стороне защиты обсудить вопрос о его заключении либо письменно сообщает об отказе в удовлетворении ходатайства. | **Статья 615. Порядок рассмотрения ходатайства о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины**  2. Орган, ведущий уголовный процесс, получив ходатайство от подозреваемого, обвиняемого либо защитника о заключении процессуального соглашения о производстве в форме сделки о признании вины, с учетом оснований, предусмотренных статьей 613 настоящего Кодекса, в течение трех суток направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения.  Прокурор истребует дело из органа, осуществляющего расследование, выполняет действия, предусмотренные частью **третьей** настоящей статьи, усмотрев в деле возможность заключения процессуального соглашения, предлагает стороне защиты обсудить вопрос о его заключении либо письменно сообщает об отказе в удовлетворении ходатайства. | Техническая корректировка неверной ссылки. |
|  | **Статья 617. Действия прокурора, следователя, дознавателя по уголовному делу после заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины**  1. После подписания процессуального соглашения в форме сделки о признании вины прокурор рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении подозреваемого. В случае необходимости проведения по делу следственных и процессуальных действий прокурор направляет дело органу досудебного расследования. | **Статья 617. Действия прокурора, следователя, дознавателя по уголовному делу после заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины**  1. После подписания процессуального соглашения в форме сделки о признании вины прокурор рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении подозреваемого, **обвиняемого.** В случае необходимости проведения по делу следственных и процессуальных действий прокурор направляет дело органу досудебного расследования. | Поправка связана с необходимостью приведения нормы в соответствие с пунктом 3) части первой статьи 65 и частью четвертой статьи 617 УПК, предусматривающих, что с момента принятия решения прокурором о заключении процессуального соглашения и направлении уголовного дела в суд без необходимости проведения дополнительных следственных действий подозреваемый обретает статус обвиняемого. |
|  | **Статья 620. Порядок утверждения процессуального соглашения о сотрудничестве**  Прокурор области или приравненный к нему прокурор, их заместители, в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а в отношении осужденного – Генеральный Прокурор Республики Казахстан либо его заместитель по поступившему на утверждение процессуальному соглашению:  1) изучают уголовное дело и представленные (истребованные) дополнительные материалы, проверяют юридические и фактические основания заключения процессуального соглашения о сотрудничестве, а также оценивают характер намерений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного по выполнению действий, являющихся предметом соглашении;  2) выясняют, ознакомлены ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный со всеми условиями и требованиями, связанными с процессуальным соглашением о сотрудничестве, не подвергались ли пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, добровольно ли заключили процессуальное соглашение о сотрудничестве и осознают ли его правовые последствия;  3) выносят постановление об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве | **Статья 620. Порядок и сроки утверждения процессуального соглашения о сотрудничестве**  **1. Генеральный Прокурор Республики Казахстан,** прокурор области или приравненный к нему прокурор, их заместители, в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а в отношении осужденного **Генеральный Прокурор Республики Казахстан** либо его заместитель по поступившему на утверждение процессуальному соглашению:  1) изучают уголовное дело и представленные (истребованные) дополнительные материалы, проверяют юридические и фактические основания заключения процессуального соглашения о сотрудничестве, а также оценивают характер намерений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного по выполнению действий, являющихся предметом соглашении;  2) выясняют, ознакомлены ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный со всеми условиями и требованиями, связанными с процессуальным соглашением о сотрудничестве, не подвергались ли пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, добровольно ли заключили процессуальное соглашение о сотрудничестве и осознают ли его правовые последствия;  **3)** **утверждают процессуальное соглашение о сотрудничестве либо выносят постановление об отказе в его утверждении.** | Поправка связана с необходимостью устранения пробела и закрепления нормы о праве Генерального Прокурора и его заместителей на заключение процессуального соглашения о сотрудничестве также с подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми по делам находящимся под надзором Генеральной прокуратуры. |
|  | **Статья 621. Действия прокурора по исполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве**  1. После утверждения прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями, а в отношении осужденного Генеральным Прокурором Республики Казахстан, его заместителем процессуального соглашения о сотрудничестве прокурор, подписавший процессуальное соглашение о сотрудничестве, незамедлительно принимает меры к организации раскрытия преступлений, являющихся предметом заключенного соглашения, и изобличению виновных лиц, а также рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого в порядке, предусмотренном статьей 153 настоящего Кодекса. | **Статья 621. Действия прокурора по исполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве**  1. После **подписания** процессуального соглашения о сотрудничестве **руководитель органа прокуратуры** незамедлительно принимает меры к организации раскрытия преступлений, являющихся предметом заключенного соглашения, и изобличению виновных лиц, а также рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого в порядке, предусмотренном статьей 153 настоящего Кодекса. | Обоснования аналогичны предыдущей позиции. |
|  | **Статья 623. Действия судьи по делу, поступившему с процессуальным соглашением о признании вины, заключенным на стадии досудебного производства**  1. Судья, получив уголовное дело с процессуальным соглашением о признании вины и ходатайством о рассмотрении дела в согласительном производстве, проверяет соответствие требованиям закона заключенного процессуального соглашения, после чего выносит постановление о:  1) назначении разбирательства в согласительном производстве;  2) возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;  3) возвращении уголовного дела прокурору с предоставлением возможности составления нового соглашения, если суд не согласен с квалификацией преступления, **размером гражданского иска**, видом и (или) размером наказания.  2. После заключения сторонами нового процессуального соглашения о признании вины в соответствии с постановлением суда по вопросам квалификации преступления, **размера гражданского иска**, вида или размера наказания прокурор направляет уголовное дело вместе с новым процессуальным соглашением в суд для его рассмотрения в согласительном производстве. | **Статья 623. Действия судьи по делу, поступившему с процессуальным соглашением о признании вины, заключенным на стадии досудебного производства**  1. Судья, получив уголовное дело с процессуальным соглашением о признании вины и ходатайством о рассмотрении дела в согласительном производстве, проверяет соответствие требованиям закона заключенного процессуального соглашения, после чего выносит постановление о:  1) назначении разбирательства в согласительном производстве;  2) возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;  3) возвращении уголовного дела прокурору с предоставлением возможности составления нового соглашения, если суд не согласен с квалификацией преступления, видом и (или) размером наказания.  2. После заключения сторонами нового процессуального соглашения о признании вины в соответствии с постановлением суда по вопросам квалификации преступления, вида или размера наказания прокурор направляет уголовное дело вместе с новым процессуальным соглашением в суд для его рассмотрения в согласительном производстве. | Поправкой предлагается исключить право суда на возвращение дела прокурору при несогласии с размером гражданского иска, т.к. п.3) ч.1 ст.614 УПК предполагает запрет на изменение потерпевшим требований о возмещении вреда после заключения сделки, т.е. на изменение имущественных требований. |
|  | **Статья 626. Решения суда в согласительном производстве**  1. По итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве суд выносит одно из следующих мотивированных решений:  …..  2) постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, **размером гражданского иска** либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении;  3) постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;  4) постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в статье 35 настоящего Кодекса;  5) обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданском иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением. | **Статья 626. Решения суда в согласительном производстве**  1. По итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве суд выносит одно из следующих мотивированных решений:  ….  2) постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении;  3) постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;  4) постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в статье 35 настоящего Кодекса;  5) обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданском иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением. | Поправкой предлагается исключить право суда на возвращение дела прокурору при несогласии с размером гражданского иска, т.к. п.3) ч.1 ст.614 УПК предполагает запрет на изменение потерпевшим требований о возмещении вреда после заключения сделки, т.е. на изменение имущественных требований. |
|  | **Статья 627. Структура и содержание обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве**  4. Одновременно с постановлением приговора судом подлежат разрешению вопросы, перечисленные в статье 401 настоящего Кодекса.  Копия приговора в срок не позднее пяти суток со дня вынесения вручается осужденному, его защитнику и прокурору.  Приговор суда по делу, рассмотренному в согласительном производстве, может быть обжалован, опротестован в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, на общих основаниях. | **Статья 627. Структура и содержание обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве**  4. Одновременно с постановлением приговора судом подлежат разрешению вопросы, перечисленные в **статьях 398 и 401** настоящего Кодекса.  Копия приговора в срок не позднее пяти суток со дня вынесения вручается осужденному, его защитнику и прокурору.  Приговор суда по делу, рассмотренному в согласительном производстве, может быть обжалован, опротестован в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, на общих основаниях. | В настоящее время в соответствии с действующим УПК суды, исходя из принципов уголовного процесса, при отсутствии в соглашении о признании вины условия о назначении осужденному принудительных мер медицинского характера, данную меру принуждения не применяют. |
|  | **Статья 642. Разрешение вопросов об отводе кандидатов в присяжные заседатели**  Каждому кандидату в присяжные заседатели прокурором, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, подсудимым и его защитником должен быть заявлен отвод в случаях, если:  ……  4) имеются иные обстоятельства, дающие основание считать, что кандидат в присяжные заседатели лично, прямо или косвенно заинтересован в данном деле.  Заслушав мнение сторон, председательствующий постановляет об удовлетворении **самоотвода** кандидата в присяжные заседатели либо отказе в этом. | **Статья 642. Разрешение вопросов об отводе кандидатов в присяжные заседатели**  Каждому кандидату в присяжные заседатели прокурором, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, подсудимым и его защитником должен быть заявлен отвод в случаях, если:  ……  4) имеются иные обстоятельства, дающие основание считать, что кандидат в присяжные заседатели лично, прямо или косвенно заинтересован в данном деле.  Заслушав мнение сторон, председательствующий постановляет об удовлетворении **отвода** кандидата в присяжные заседатели либо отказе в этом. | Техническая корректировка |
|  | **Статья 673. Порядок применения отдельных норм настоящего Кодекса**  **8-1. Отсутствует.** | **Статья 673. Порядок применения отдельных норм настоящего Кодекса**  **8-1. Производство по приостановленному уголовному делу, решение о приостановлении по которому было принято до введения в действие настоящего Кодекса, возобновляется в порядке, действовавшем до введения в действие настоящего Кодекса.**  **Досудебное расследование по ним может производиться не более одного месяца с момента принятия дела в производство. Дальнейшее продление срока досудебного расследования производится на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом.** | Дополнительная регламентация сроков досудебного расследования при возобновлении уголовных дел прошлых лет, по которым истекли сроки расследования, ввиду невозможности их предварительного продления в соответствии с положениями настоящего Кодекса. |
|  | **Статья 673. Порядок применения отдельных норм настоящего Кодекса**  11. Расследование уголовных дел, предусмотренных частью **восьмой** настоящей статьи, в случае возврата таких уголовных дел судом прокурору для проведения дополнительного расследования, проводится в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. | **Статья 673. Порядок применения отдельных норм настоящего Кодекса**  11. Расследование уголовных дел, предусмотренных частью **девятой** настоящей статьи, в случае возврата таких уголовных дел судом прокурору для проведения дополнительного расследования, проводится в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. | Техническая корректировка неверной ссылки. |
| **Уголовно-исполнительный кодекс** | | | |
|  | **Статья 19. Пробационный контроль**  1. Пробационный контроль осуществляется в отношении лиц:  1) осужденных к наказанию в виде ограничения свободы;  2) осужденных условно;  3) освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы.  2. Продолжительность пробационного контроля определяется приговором или постановлением суда. | **Статья 19. Пробационный контроль**  1. Пробационный контроль осуществляется в отношении лиц:  1) осужденных к наказанию в виде ограничения свободы**, исправительных работ, штрафа**;  2) осужденных условно;  3) освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы;  **4) которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким видом наказания;**  **5) которым штраф, исправительные работы заменены на ограничение свободы.**  2. Продолжительность пробационного контроля определяется приговором или постановлением суда. | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 20. Особенности осуществления пробационного контроля в отношении несовершеннолетних**  1. Служба пробации осуществляет контроль в отношении несовершеннолетних:  1) осужденных к наказанию в виде ограничения свободы;  2) осужденных условно;  3) освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы. | **Статья 20. Особенности осуществления пробационного контроля в отношении несовершеннолетних**  1. Служба пробации осуществляет контроль в отношении несовершеннолетних:  1) осужденных к наказанию в виде ограничения свободы**, исправительных работ, штрафа**;  2) осужденных условно;  3) освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы;  **4) которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким видом наказания;**  **5) которым штраф, исправительные работы заменены на лишение свободы**. | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 24. Учреждения и органы, исполняющие наказания и иные меры уголовно-правового воздействия**  1. Наказания в виде **штрафа, а также** конфискации имущества исполняются органами юстиции по месту нахождения имущества и месту работы осужденного.  7. Наказания в виде исправительных работ, а также привлечения к общественным работам исполняются службой пробации по месту жительства осужденного.  10. Контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания, осуществляется органами внутренних дел по месту их жительства.  11. Лица, осужденные условно и осужденные к ограничению свободы, находятся под пробационным контролем службы пробации.  13. Несовершеннолетние, осужденные условно и осужденные к ограничению свободы, находятся под пробационным контролем службы пробации. | **Статья 24. Учреждения и органы, исполняющие наказания и иные меры уголовно-правового воздействия**  1. Наказание в виде конфискации имущества исполняется органами юстиции по месту нахождения имущества и месту работы осужденного.  7. Наказания в виде **штрафа,** исправительных работ, а также привлечения к общественным работам исполняются службой пробации по месту жительства осужденного.  10. Контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания, осуществляется органами внутренних дел по месту их жительства.  11. Лица, осужденные условно и осужденные к ограничению свободы, **исправительным работам, штрафу,** находятся под пробационным контролем службы пробации.  13. Несовершеннолетние, осужденные условно и осужденные к ограничению свободы, **исправительным работам, штрафу,** находятся под пробационным контролем службы пробации. | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 50. Порядок и условия исполнения наказания в виде штрафа**  1. Осужденный обязан уплатить штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.  2. Если осужденный не имеет возможности единовременной уплаты штрафа, он вправе ходатайствовать перед судом об отсрочке или рассрочке уплаты на срок до шести месяцев.  3. Осужденный, в отношении которого суд в соответствии с частью второй настоящей статьи принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязан в течение месяца со дня вступления приговора суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.  4. При неуплате штрафа осужденным добровольно исполнение наказания производится принудительно на основании исполнительного листа, выданного судом.  Взыскание штрафа может быть обращено на имущество осужденного, в том числе определенную судом его долю в имуществе на правах общей собственности.  5. При взыскании штрафа не может быть изъято имущество, не подлежащее конфискации в соответствии с перечнем, установленным приложением к настоящему Кодексу. | **Статья 50. Порядок и условия исполнения наказания в виде штрафа**  **1. Осужденный уплачивает штраф:**  **1) в случае определения порядка исполнения штрафа в виде единовременной уплаты – в течение двух месяцев с момента вступления приговора в законную силу;**  **2) в случае определения порядка исполнения штрафа в виде уплаты по частям – частями, начиная с момента вступления приговора в законную силу, но не позднее последнего дня предоставленного срока рассрочки;**  **3) в случае определения порядка исполнения штрафа в виде ежемесячных выплат – выплатами в размере и в срок, установленный приговором суда, вступившем в законную силу, до полного исполнения наказания.**  **2. В случае значительного ухудшения имущественного положения осужденного, его семьи, задержки заработной платы, временной нетрудоспособности, потери работы или иных независящих от него обстоятельств, возникших до полной уплаты штрафа, осужденный вправе ходатайствовать перед судом об изменении порядка исполнения штрафа и установлении новых сроков его уплаты. Суд может изменить порядок исполнения штрафа, с учетом возникших обстоятельств, либо предоставить отсрочку до шести месяцев.** | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 51. Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий исполнения наказания в виде штрафа**  1. Уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу и скрывающий свои доходы либо имущество от принудительного взыскания.  2. В отношении осужденного, уклоняющегося от уплаты штрафа, судебный исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан. | **Статья 51. Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий исполнения наказания в виде штрафа**  **1. В случае если осужденный не уплатил или не полностью уплатил штраф в установленные судом сроки без уважительных причин либо систематически не исполняет обязанности, возложенные при установлении пробационного контроля, служба пробации направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан. Систематическим признается неисполнение обязанностей, возложенных при установлении пробационного контроля, более двух раз в течение года.**  **2. Осужденный, которому штраф заменен на иной вид наказания, вправе до его полного отбытия уплатить неисполненную часть штрафа и ходатайствовать перед судом о признании наказания отбытым.** | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 54. Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ**  2. В отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания в виде исправительных работ либо нетрудоустроенного в течение трех месяцев со дня потери работы или расторжения трудового договора, служба пробации вносит в суд представление о замене неисполненной части наказания, назначенного за уголовный проступок, – привлечением к общественным работам либо арестом, а неисполненной части наказания, назначенного за преступление, – лишением свободы.  3. Уклоняющимся от отбывания наказания в виде исправительных работ признается осужденный:  1) повторно в течение года не исполнивший обязанности, указанные в части первой статьи 53 настоящего Кодекса;  2) cкрывшийся с целью уклонения от отбывания наказания;  3) выехавший за пределы Республики Казахстан. | **Статья 54. Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ**  **2. В случае если осужденный систематически не исполняет обязанности, возложенные при установлении пробационного контроля, служба пробации вносит в суд представление о замене исправительных работ иным видом наказания.**  **Систематическим признается неисполнение обязанностей, возложенных при установлении пробационного контроля, более двух раз в течение года.** | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
|  | **Статья 165. Прекращение отбывания наказания и порядок освобождения**  1. Отбывание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, привлечения к общественным работам, исправительных работ, ограничения свободы, ареста, лишения свободы прекращается в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом. | **Статья 165. Прекращение отбывания наказания и порядок освобождения**  1. Отбывание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, привлечения к общественным работам, исправительных работ, ограничения свободы, ареста, лишения свободы прекращается в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом. **Отбывание наказания в виде общественных работ, ареста, ограничения свободы, лишения свободы лицами, которым штраф заменен на указанные виды наказаний и которые полностью уплатили неисполненную часть штрафа, прекращается после вынесения судебного постановления, о признании наказания отбытым, в день поступления соответствующих документов, а если документы получены после окончания рабочего дня, то утром следующего дня.** | В целях регламентации новых положений УК о штрафе и исправительных работах. |
| **Закон РК «О Медиации»** | | | |
|  | **Статья 1. Сфера применения медиации**  1. Сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных проступках, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства. | **Статья 1. Сфера применения медиации**  1. Сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам **об уголовных проступках, о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлениях, в случаях, предусмотренных частью второй статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан,** если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства. | Поправка направлена на приведение Закона в соответствие со статьей 68 УК, предусматривающей возможность осуществления примирительных процедур в порядке медиации с определенной категорией лиц, совершивших также и тяжкие преступления. |
| **Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»** | | | |
|  | **Статья 11. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению**  1. Исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению в следующие сроки:  **11) исполнительные листы о взыскании штрафа за уголовный проступок и (или) преступление могут быть предъявлены к исполнению после вступления приговора в законную силу:**  **в течение одного года при осуждении за уголовный проступок;**  **в течение трех лет при осуждении за преступление небольшой тяжести;**  **в течение шести лет при осуждении за преступление средней тяжести;**  **в течение десяти лет при осуждении за тяжкое преступление;**  **в течение пятнадцати лет при осуждении за особо тяжкое преступление.** | **Статья 11. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению**  1. Исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению в следующие сроки:  **11) Исключить.** | В рамках отказа от принудительного взыскания штрафов и передачи контроля за осужденными к выплате штрафа службам пробации предлагается исключить положения о сроках предъявления исполнительных документов по приговорам о взыскании штрафов на принудительное исполнение. |
| **Закон РК «О гражданстве Республики Казахстан»** | | | |
|  | **Статья 17. Основания для отказа в приеме в гражданство и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан**  Ходатайство о приеме в гражданство и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан отклоняется, если лицо, ходатайствующее об этом:  ….  6) находится в международном розыске, отбывает наказание по вступившему в силу приговору суда либо его действия признаны судом как **особо** опасный рецидив; | **Статья 17. Основания для отказа в приеме в гражданство и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан**  Ходатайство о приеме в гражданство и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан отклоняется, если лицо, ходатайствующее об этом:  ….  6) находится в международном розыске, отбывает наказание по вступившему в силу приговору суда либо его действия признаны судом как опасный рецидив; | Приведение в соответствие со статьей 14 УК, касательно вида рецидива преступления, т.к. новым УК исключен особо опасный вид рецидива. |

**Прокуратуры города Астаны**

**Предложение по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно- исполнительного законодательства, а также по улучшению надзорной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса.**

1. **Вопросы совершенствования уголовного законодательства:**

***1).* *Относительно применения правил ст.55 УК РК при совершении лицом преступлений, предусмотренных ст.ст.344 частей 2,3, 345 частей 3,4 УК***

В настоящее время в действующем УК предусмотрено, что по преступлениям небольшой и средней тяжести при наличии смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств, при назначении наказания предусмотрено обязательное применение правил ст.55 ч.2 УК. При этом срок и размер наказания не может превышать - половины.

Если исходить из категории тяжести, то из санкций статей 344 частей 2,3, 345 частей 3,4 УК усматривается, что согласно требований ст.11 УК - относятся к преступлениям средней тяжести.

На практике, при наличии смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания, суды назначают лицу, совершившему, к примеру, преступление по части 2 ст.345 УК - за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами, повлекшее по неосторожности смерть человека, с применением ст.55 ч.2 УК в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

При этом мнение, потерпевшей стороны, о несогласии с таким сроком наказания, не играет роли.

В данном случае, считаем, что применение правил ч.2 ст.55 УК по вышеуказанным составам преступлений, не соответствует общим началам назначения наказания.

Во-первых, жизнь человека невосполнима и несоизмерима ни с чем.

Во-вторых, полагаем, что при назначении судами наказания по указанным категориям дел, не превышающая половины срока наказания – нарушают права потерпевшей стороны, в случае его несогласия с назначенным судом наказанием, тем самым нарушаются его гарантированные конституционные права.

***В этой связи, полагаем, что необходимо внесение дополнений в статью 55 УК. По нашему мнению, необходимо ст.55 УК дополнить ч.2-1 следующего содержания:*** ***«Правила части 2 настоящей статьи не применяются к лицам, совершившим преступления, связанные с причинением смерти человеку».***

***2).*** ***Уголовный проступок представляет собой виновное деяние, не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинение вреда личности, организации, обществу или государству (ст.10 ч.2 УК ).***

Из года в год наблюдается рост дел по проступкам, рассмотренным в судах *(с 220 до 359 дел в сравнении полугодий 2015 и 2016 годов соответственно)*, что в среднем составляет 30-35% от общего количества дел.

Большинство дел расследованы в порядке публичного обвинения 88% - незаконное обращение с наркотическими средства; управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного или иного опьянения; невыполнение решения о выдворении и т.д. Подозреваемые лица могут быть задержаны для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние *(ст.128 ч.1 УПК )*.

Главой 55 УПК предусмотрен особый порядок рассмотрения дел по проступкам со сроками рассмотрения:

- органом дознания – 1 сутки с момента выявления; до 3 суток *(для установления обстоятельств дела)*; в течение 1 суток с момента получения заключения специалиста; в случае задержания в рамках 128 УПК - 1,5 сутки;

- изучение прокурором - 1 сутки, по задержанному - 8 часов;

- судом - 15 суток, продление до месяца; по задержанному - в день поступления дела.

Таким образом, подозреваемый в уголовном проступке может быть органом дознания задержан до 1,5 суток в пределах срока выяснения обстоятельств дела, числится за прокурором 8 часов и дело рассмотрено в день поступления в суд, в общем, составит до 68 часов изоляции.

***3). Относительно расширения понятия уголовного проступка (ст. 10 ч.3 УК)*** - отсутствие ответственности за покушение на совершение уголовного проступка не соответствует принципам «нулевой терпимости» к любым правонарушениям. В этой связи необходимо дополнить также ч. 3 ст. 24 УК введя ответственность за покушение на мелкое хищение.

***4). Расширение понятия ст. 67 УК (освобождение от уголовной ответственности при выполнении процессуального соглашения****)*. Определить четкий механизм прекращения дел по таким основаниям.

***5). Дополнить диспозицию статьи 296 ч.2 УК предложением следующего содержания:*** «Незаконное изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров в **небольших размерах**.

Отсутствие в диспозиции данной слов в **«небольших размерах**» делают невозможным привлечение к уголовной ответственности лиц, уличенных в приобретении и хранении наркотических средств, чьи размеры не достигают крупного размера.

***6). Относительно декриминализации статей 108, 379 УК.*** Включение ст.108 УК в сферу дел частного обвинения по - существу, исключило принятие эффективных мер в отношении виновных лиц. Конструкция ст. 379 УК (неповиновение представителю власти), носит формальный характер и не исключены факты злоупотребления должностными полномочиями.

**2. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства:**

**1).** Действующий с 1 января прошлого года уголовно-процессуальный кодекс *(далее - УПК)* предусматривает введение ряда процессуальных институтов, заимствованных из уголовного процесса зарубежных стран, реализация которых напрямую зависит от расширения штатной численности прокуроров, ввиду увеличения общей нагрузки.

Так, к исключительной компетенции судов отнесено санкционирование ареста на имущество, принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинское учреждение для производства судебно-медицинской экспертизы, эксгумации.

За истекший период т.г. в прокуратуру района она поступило порядка **90** таких материалов, при этом на каждое из них надзирающим прокурором было затрачено в среднем **5,3 часа***(с учетом времени на дорогу в суд и обратно и нахождения в суде).*

Следует также учесть, что вынесение следственными судьями решений, обоснованно повлечет увеличение количества их обжалования и опротестования в вышестоящем суде, что также потребует дополнительное время для участия в них.

Кроме того, значительное увеличение количества уголовных дел, ввиду исключения до следственной проверки, повлечет соразмерное увеличение обращений, жалоб и ходатайств со стороны участников уголовного процесса, т.к. их права и обязанности значительно расширены, так только за истекший период в прокуратуру района по линии надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса поступило **1739 *(2015 г.-1582)*** заявлений и обращений, что на **10 %** больше чем в прошлом году.

С учетом изложенного, а также с целью реализации 22 пункта плана нации-100 конкретных шагов, где указано об обеспечении баланса между обвинением и защитой в судах за счет поэтапной передачи следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий ограничивающих конституционные права человека и гражданина, предлагаем внести изменения в ст. 162 УПК в части предоставление и сдачи материалов о наложении ареста на имущество, принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинское учреждение для производства судебно-медицинской экспертизы и эксгумации в суд без участие прокурора.

**2).** Ни кому не секрет, что прокуроры захлебываются под нескончаемым потоком поступающих обращений по вопросам надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса, которые касаются бездействия органов внутренних дел *(волокита, бездействие и т.д.)*.

Как справедливо отметил Генеральный Прокурор, органы прокуратуры превратились в перевалочный пункт обращений, а причиной является слабый кадровый состав органов внутренних дел и не надлежащий ведомственный контроль. Доказательством тому является статистика.

Так, за 6 месяцев т.г. УВД района «Алматы» рассмотрено 66 обращений по вопросам связанным с некачественным осуществлением досудебного расследования, тогда как отделом по надзору за законностью досудебной стадии уголовного процесса прокуратуры района рассмотрено 1739 обращений *(в 27 раз больше)* подавляющее количество из которых *(90%)*рассмотрена в соответствии с требованиями Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» *(далее - Закон)*.

Хотелось бы отметить, что органы внутренних дел также как и органы прокуратуры являются субъектом Закона, и в соответствии с требованиями которого, обязаны принимать и рассматривать обращения физических и юридических лиц. Более того, за последние годы штатная численность оперативно-следственных подразделений органов внутренних дел увеличена в разы и в каждом районном, городском, областном подразделении *(следственное, дознание)*имеется контрольно-методический отдел со штатной численностью из числа следователей, дознавателей отвечающий за рассмотрение обращений граждан.

В связи с чем, с целью уменьшения нагрузки по линии досудебной стадии уголовного процесса, исключения фактов подмены функций и усиления роли ведомственного контроля органов внутренних дел полагаем необходимым рассмотрение обращений по вопросам касающихся бездействия органов внутренних дел в части волокиты, действия/бездействия сотрудников определить за органами внутренних дел до прохождения вертикали подчиненности *(ответ за подписью руководства УВД, ДВД)*, а после при наличии соответствующих ответов вышестоящих руководителей рассматривать указанные обращения с принятием мер в отношении должностных лиц давших окончательные ответы.

Рассмотрение обращений по таким вопросам, касающимся конституционных прав граждан и принятым решениям *(на прекращение и прерывание)* оставить за органами прокуратуры.

***3). Помимо этого, имеются другие вопросы касательно применения новых требований УПК.***

В соответствии с ч.1 ст.192 УПК, досудебное расследование **должно быть закончено в разумный срок** с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования, установленного УК.Сроки досудебного расследования, в соответствии с ч.4 ст.192 УПК, по мотивированному ходатайству следователя, **продляются** прокурором - *на разумный срок,* но не более срока установленного УК.

В свою очередь, законодателем не определено, каким должностным лицом устанавливаются указанные разумные сроки досудебного расследования, с момента регистрации заявления в Едином реестре досудебного расследования до продления сроков следствия.

Исходя из смысла вышеуказанной статьи, следователь с учетом объема работ и прочих обстоятельств, сам себе устанавливает разумные сроки.

Кроме того, согласно ст.193 ч.13 УПК, прокурор может устанавливать сроки расследования, только по ходатайству подозреваемого и потерпевшего.

Однако, **порядок и форма** установления прокурором определенного срока расследования не регламентирована УПК.

В этой связи, предлагается внести изменения в ст.192, 193 УПК о возможности установления сроков расследования прокурором на любой стадии уголовного процесса, в том числе определения разумных сроков.

Кроме того, видится необходимость в издании Указания Генеральной прокуратуры или вынесении совместного Приказа об утверждении правил по расчету и установлению конкретных «разумных сроков», с разработкой процессуальных документов и соответствующих методических

***4). Направление дела судом прокурору для устранения существенных нарушении уголовно-процессуального законодательства***

В действующем УПК исключено понятие «судебного возвращения уголовного дела для дополнительного расследования», вместе с тем введено новшество «направление дела судом прокурору для устранения существенных нарушении уголовно-процессуального законодательства, препятствующих назначению главного судебного разбирательства» *(ст.323 УПК).*

В свою очередь, разъяснение о том, какие из нарушений уголовно-процессуального законодательства относятся к существенным, даются в ст.436 УПК, к которым отнесены любые нарушения законности, мешающие всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, тем самым препятствуя постановлению правосудного приговора.

По существу разъяснение носит общий характер, т.е. практически, может быть применено к любым нарушениям законности *(даже и не существенным)*при расследовании уголовных дел.

По этой причине, в настоящее время у органов прокуратуры *(органов уголовного преследования)*и судебных органов в правоприменительной практике, возникают существенные разночтения в нормах УПК определяющих основания и порядок возвращения дел прокурору для устранения нарушений законности.

В большинстве случаев, суд как основание для возвращения дела прокурору, зачастую, берет не обеспечения требований нормы ст.24 УПК о необходимости принятия прокурором и органом досудебного расследованиявсех предусмотренных законом мер всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

К примеру, уголовные дела возвращенные судом для предъявления подсудимому более тяжкого обвинения либо привлечения иных лиц к уголовной ответственности, которые устранить самим прокурором не возможно без производства досудебного расследования.

В действующем УПК не регламентирован порядок и сроки устранения нарушений законности прокурором, после возвращения судом уголовного дела в порядке ст.323 УПК. При этом, в кодексе отсутствует норма запрещающая направлять прокурором уголовное дело в орган уголовного преследования для устранения нарушений и проведение следственных действий.

В связи с чем, предлагается внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, определяющие конкретные основания для направления судом дел прокурору, а также положения предусматривающие прямой запрет на направление дела судом прокурору, по которым устранение нарушений возможно на стадии судебного следствия *(основания которые не требуют проведения следственных действий)*.

***5). Проблемные вопросы, возникающие при судебном санкционировании ареста.***

**А).** В целях усовершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагаем рассмотреть вопрос исчисления сроков, при котором применяется мера пресечения для лиц, задержанных в отдаленных от города местах либо других городах.

Так, в соответствии со ст.129 УПК в срок не более трех часов с момента фактического задержания следователь или дознаватель составляет протокол, в котором указываются основания и мотивы, место и время задержания *(с указанием часа и минут)*, результаты личного обыска, а также время составления протокола.

В соответствии со ст.147 ч.3 УПК постановление прокурора о поддержании ходатайства органа уголовного преследования о санкционировании ареста, а также подтверждающие его обоснованность материалы должны быть представлены прокурором в суд не позднее, чем за двенадцать часов до истечения срока задержания.

Таким образом, в случае задержания обвиняемого лица, к примеру, в городе Алматы, понадобится определенное время для доставления его в город Астана, на что может быть затрачено около 2-х суток, что создаст определенные сложности при подготовке кратчайшие сроки материалов уголовного дела в суд вдля рассмотрения вопроса о применении меры пресечения.

В этой связи, полагаем целесообразным рассмотреть предложения о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части исчисления сроков задержания в отношении лиц, задержанных и доставляемых из отдаленных районов республики.

**Б).** В редакции Уголовного кодекса РК от 16.07.1997г. *(старой редакции)* по п.15 ст.153 УПК срок ареста исчислялся с момента заключения обвиняемого, подозреваемого под стражу до направления прокурором дела в суд. В срок ареста засчитывался время задержания лица, в качестве подозреваемого, время домашнего ареста и принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации по решению суда. Время ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым, его защитником, а также прокурором в порядке статьи 282 настоящего Кодекса при исчислении срока ареста не учитывался.

Однако, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом действующий с 1 января 2015 исчисление срока при изучении прокурором поступивших уголовных дел в порядке ст.300 УПК не урегулированы. При таких обстоятельствах поступившие в порядке ст.300 УПК в прокуратуру района уголовные дела изучаются в сроки входящие для исчисления *(двух месячного срока содержания под стражей)* меры пресечения либо следствия, что отражается на эффективности прокурорского надзора при проверке достоверности представленных сведении органом досудебного расследования.

***6).По залогам.***

Прокуратурой района «Алматы» особое внимание уделяется расширению практики применения меры пресечения в виде залог.

Практика избрания данной меры пресечения обусловлена исполнением органами уголовного преследования и прокурорами Указания Генерального Прокурора Республики Казахстан от 9 апреля т.г. №1/15 согласно которому, требовалось более широкое применение залога, а содержание под стражей и подписку о невыезде и надлежащем поведении избирать в исключительных случаях.

В 2015 году применение меры пресечения «залог» в сравнении с аналогичным периодом 2014 года возрасло на 323% (с 54 в 2014 на 174 в 2016).

За 2015 год общая сумма, на которую избран залог составила 425 370 710 тенге, из них в виде денежных средств, внесенных на депозит суда 14 765 660 тенге. В качестве залогового имущества принято 79 объектов, из них 45 объектов движимого (68 512 617 тенге) и 34 недвижимого имущества (342 092 433 тенге).

В 2015 году фактов нарушения меры пресечения «залог» и обращения залогового имущества в доход государства не имеется.

Между тем, имеют место факты совершения лицами в отношении которых применен залог повторных преступлений.

К примеру, 22.03.2015 г. Тулегенов А., находясь около дома №48, расположенного по ул.Баянтау путем отжатия отверткой окна незаконно проник в дом, откуда похитил денежные средства в размере 9 040 долларов США.

28.09.2015 г. Тулегенов А. задержан в порядке ст.128 УПК и в отношении него применена мера пресечения в виде залог (залог внесен родителями в виде недвижимости в г.Астана на сумму 14 377 000 тенге).

Не сделав необходимых выводов, 25.11.2015 г. Тулегенов А. вновь совершает аналогичное преступление.

25.11.2015 г. Тулегенов А. задержан в порядке ст.128 УПК и отношении применена мера пресечения в виде содержания под стражей.

При этом, согласно требованиям пункта 1 статьи 145 УПК, залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или суд по их вызову.

В силу пункта 6 статьи 145 УПК, при применении меры пресечения в виде залога подозреваемому, обвиняемому разъясняются их обязаности и последствия их неисполнения, а залогодателю, не являющемуся обвиняемым, подозреваемым, в совершении какого уголовного правонарушения подозревается, обвиняется лицо, предусмотренное законом наказание за совершенное деяние, обязанности по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого и их явки по вызову, также последствия неисполнения этих обязанностей.

Пунктом 7 статьи 145 УПК рагламентировано, что о принятии залога составляется протокол, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности о явке по вызову, а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства.

В соответствии с пунктом 11 статьи 145 УПК, в случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства.

Из указанного следует, что на подозреваемое либо обвиняемое лицо возлагаются только лишь требования своевременной явки по вызову органа уголовного преследования.

Вместе с тем, уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено обращение залогового имущества в доход в случае совершения лицом, находящимся под залогом какого-либо повторного уголовного правонарушения.

С учетом изложенного, считаем целесообразным внести дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство дополнив редакцию статьи 145 УПК нормой позволяющей обращение залога в доход государства в случае совершения лицом находящимся под залогом какого-либо повторного уголовного правонарушения, а именно:

текст пункта 1 статьи 145 УПК «Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу» дополнить словами «а также надлежащего поведения»;

текст пункта 6 статьи 145 УПК «обязанности по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого их явки по вызову» дополнить словами: «не совершения какого-либо уголовного правонарушения»;

текст пункта 7 статьи 145 УПК «что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности о явке по вызову» «а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову» дополнить словами « либо совершения какого-либо уголовного правонарушения».

***7). Предложения по гл.30 УПК (по Негласным следственным действиям - НСД)***

**А).**Согласно статьи 232 УПК проведение НСД допускается в отношении подозреваемых и других имеющих отношение к делу третьих лиц, а также **потерпевшего с его письменного согласия.**

Однако на практике не редко бывают случаи, что органом уголовного преследования подозреваются сами потерпевшие (заявители), как лица совершившие либо имеющее прямое отношение к совершенному преступлению (убийства, кражи, угоны и т.п.).

И в таких случаях требуется проведение НСД в отношении потерпевшего, не информируя его об этом.

**Предложение:**-предлагается изменить п.п.3 пункта 7 статьи 232 УПК, и дополнить словами «и при наличии оснований полагать, что он имеет отношение к расследуемому правонарушению».

**Б).** Согласно ст.ст. 231, 232 УПК, к негласным следственным действиям относиться получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, проведение которых допускается исключительно с санкции прокурора области.

Полагаем, что получение таких сведений в рамках досудебного производства гласным путем (выемкой), не повлечет существенных ограничений и нарушений прав лиц, имеющих отношение к расследуемому правонарушению.

**Предложение:** предлагаем внести изменения в УПК, в части исключения **из числа негласных** следственных действий такое мероприятие, как «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами».

**В).** Согласно части 3 статьи 234 УПК, инициатор обязан уведомлять прокурора о результатах проведения НСД **не позднее 2-х суток** со дня окончания.

В практике данная статья не работает, так как физическиневозможно в такие сроки получить результаты НСД из подразделения специальных мероприятий, изучить и дать им оценку.

Наряду с этим, пунктом 17 Правил проведения НСД установлен 5-ти дневныйсрок предоставления подразделением специальных мероприятий полученных результатовпосле завершения НСД самому инициатору, давшему поручение.

Аналогично, пунктом 26 Инструкцией по организации проведения СОРМ, вовсе установлен 10-ти дневный срок уведомления прокурора.

**Предложения:**увеличить срок уведомления прокурора о результатах НСД до 5 суток в ч.3 ст.234 УПК.

***8). По модернизации УПК***

**А).** В соответствии со ст.526 ч.4 УПК, по уголовному делу в отношении нескольких уголовных правонарушений, в числе которых имеется уголовный проступок, производство осуществляется в форме дознания либо предварительного следствия, то есть оканчивается в общем порядке.

Вместе с тем, согласно ст.612 ч.1 УПК расследование уголовных дел в рамках заключённого процессуального соглашения в форме следки о признании вины производится только по преступлениям.

Считаем, что указанная норма ограничивает конституционные права подозреваемого, так как при его ходатайстве о заключении процессуального соглашения, необходимо будет выделять материалы по уголовному проступку в отдельное производство, по которому проводить досудебное расследование, а процессуальное соглашение вместе с материалами дела направлять для рассмотрения в суд.

В этой связи просим рассмотреть вопрос об изменении диспозиции ст.612 УК и предусмотреть возможность заключения процессуального соглашения не только по преступлениям, но и по проступкам.

**Б).** В соответствии с ч.1 ст.346 УК управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства влечет уголовную ответственность (*наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года*).

Мониторингом ст.346 УК установлено, что диспозиция других ее частей устанавливает уголовную ответственность за совершение тех же деяний, повлекших по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, тяжкого вреда, смерть одного либо нескольких человек.

Анализом установлено, что имеют место факты повторного совершения уголовных проступков, предусмотренных ст.346 ч.1 УК.

К примеру, приговором Сарыаркинского районного суда №2 г.Астана от **09.06.2016 года** Шукенов Жанат Исламович, 22.04.1967 г.р. осужден по ст.346 ч.1 УК к штрафу в размере 25 МРП (53 025 тенге). **31.08.2016 года** за совершение аналогичного уголовного проступка Шукенову Ж.И. также назначен штраф в размере 25 МРП.

Ревизией аналогичных статей КоАП установлено, что за совершение повторных административных правонарушений ответственность правонарушителя закономерно усиливается.

Согласно ч.1 ст.608 КоАП управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения влекут лишение права управления транспортным средством на срок три года.

Действия, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после истечения срока административного взыскания влекут административный арест на пятнадцать суток и лишение права управления транспортным средством на срок шесть лет (ст.608 ч.4 КоАП).

В этой связи, полагаем внести дополнения в ст.346 УК, предусматривающие ответственность лица за совершение повторного уголовного проступка.

**В*). На практике имеются факты, когда по тяжкому виду преступления заключено процессуальное соглашение****,* в последующем после вынесения судебного акта условия по возмещению ущерба не исполняются, что порождает жалобы со стороны потерпевших.

п.5- необходимо прописать в процессуальном соглашении сроки погашения ущерба (обвиняемым, подсудимым)

п.18- дополнить следующим предложением:

«после заявления ходатайства одного из подсудимых о заключении соглашения о признании вины, то суд предоставляет разумный срок прокурору для изучения условий заключения такого соглашения.

- исключить из ч.2 ст. 429 УПК предложение «в том числе на заключение процессуального соглашения» - Исключить п.28;

- исключить из п.3 Проекта слова – «и апелляционной инстанции»;

п.12 привести в соответствие с п.7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 25.06.2015г. №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» :

- при назначении наказания по делу, рассмотренному в согласительном производстве, суд вправе назначить менее строгое наказание, чем указано в процессуальном соглашении, но не вправе назначить более строгое наказание.

**3. По вопросам совершенствования уголовно-исполнительного законодательства:**

**1).** Сложившаяся судебная практика в судах столицы по вопросу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания *(далее – УДО)* показы­вает о ее неоднозначности, предусмотренная статьей 72 Уголовного Кодекса *(далее – УК).*Данная норма, предусматривает обязательное освобождение лиц, возместивших ущерб и не имеющих злостных нарушений, при этом, другим абзацем данной статьи, предусмотрены дополнительные требования для УДО - доказательство своего исправления, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни колонии, поощрения, взыскания, поддержание отношений с родственниками и осужденными, положительное или отрицательное отношение к учебе, возмещение ущерба, перевод на облегченные условия содержания и другие.

Следует отметить, что суды, ссылаясь на статью 72 УК при рассмотрении ходатайств об УДО, принимают противоположные решения в практически одинаковых ситуациях.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 72 УК лицо, после фактического отбытия предусмотренного законом срока наказания, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

Что также нашло свое отражение в п.2 Нормативного постановления Верховного Суда, «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» за №6 от 2 октября 2015 года *(далее – Постановление).* Осужденный, к которому не предъявлены исковые требования по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, в случае отсутствия злостных нарушений подлежит обязательному освобождению условно-досрочно по отбытии установленной части срока наказания.

К примеру, 15.03.2016г. районный суд №2 Алматинского района г.Астаны условно-досрочно освободил осужденного учреждения ЕЦ-166/10 Абдигаликова А.Т. мотивируя тем, что последний имеет 9 поощрений, 1 погашенное взыскание, ущерб потерпевшему возмещен, отбыл установленную законом срок наказания.

Тогда как, согласно абзаца 1 части 1 статьи 72 УК лицо, после фактического отбытия предусмотренного законом срока наказания, **может быть** освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

При этом, п.9 Постановления при решении вопроса об УДО и ЗМН суды **должны** обеспечить индивидуальный подход и, в каждом конкретном случае оценивать позитивные изменения в поведении осужденного. При оценке поведения осужденного суды **должны** учитывать: соблюдение им правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и, в общественной жизни колонии, поощрения, взыскания, поддержание отношений с родственниками и осужденными, положительное или отрицательное отношение к учебе, возмещение ущерба, перевод на облегченные условия содержания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

Другой пример, 15.02.2016 г. этот же суд отказал в УДО осужденному Якушеву В.П. мотивируя тем, что согласно п.9 Постановления при решении данного вопроса суды должны обеспечить индивидуальный подход и в каждом конкретном случае оценивать позитивные изменения в поведении осужденного, а наличие 9 поощрений и отсутствие взысканий, погашение процессуальных издержек, отсутствия гражданского иска, само по себе не может свидетельствовать о восстановлении социальной справедливости.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о неоднозначном применении норм уголовного законодательства, что влияет на формирование единообразной судебной практики.

Учитывая имеющиеся проблемные вопросы, полагаем необходимым определить конкретные критерии для условно-досрочного освобождения, в связи с чем, внести следующие изменения в статью 72 УК и Постановление.

*Абзац 1 и 2, части 1, статьи 72 УК, предлагается в следующей редакции:*

- Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

- При отсутствии хотя бы одного из этих двух условий, лицо может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

*Пункт 2 Постановления, предлагается в следующей редакции.*

Осужденный, к которому не предъявлены исковые требования по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, в случае отсутствия злостных нарушений подлежит обязательному освобождению условно-досрочно по отбытии установленной части срока наказания, без каких-либо дополнительных условий.

При отсутствии хотя бы одного из этих двух условий, лицо может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

К ущербу, подлежащему возмещению, не относятся процессуальные издержки, взысканные с осужденного по приговору суда.

*Абзац 1 и 2, пункта 9 Постановления, предлагается в следующей редакции:*

- При решении вопроса УДО и ЗМН суды должны обеспечивать индивидуальный подход и в каждом конкретном случае устанавливать, достаточно ли содержащихся в ходатайстве и в иных материалах сведений по возмещению ущерба, причиненного преступлением, отсутствия злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, которые являются обязательными для освобождения условно-досрочно, также к ходатайству об УДО и ЗМН должны быть приложены и другие материалы для оценки суда об исправлении осужденного.

Вместе с тем, имеют место вопросы по применению норм п.10 ст. 162 УИК, согласно которому в случае отказа суда повторное внесение ходатайства об условно-досрочном освобождении *(далее УДО)* и либо в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания *(далее ЗМН)* может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе.

Исходя из требований п. 22 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №6 от 02.10.2015 года «О судебной практике УДО, ЗМН и сокращения срока назначенного наказания», суд, установив, что осужденный, которому было отказано в УДО или ЗМН, обратился с повторным ходатайством ранее срока, установленного ч. 10 ст. 162 УИК, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному.

В судах столицы сложилась, на наш взгляд, неправильная практика. Так, если в случае отказа судом в УДО, повторное обращение осужденного с ходатайством о ЗМН возможно через шесть месяцев. В случае подачи такого ходатайства ранее срока, установленного ч. 10 ст. 162 УИК, суд выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному.

В соответствии с уголовным законом УДО и ЗМН являются двумя самостоятельными институтами.

В связи с чем, полагаем, что шести месячный срок повторного обращения осужденного с соответствующим ходатайством применяется лишь в рамках одного и того же института.

В случае отказа судом осужденному в ЗМН, он в праве обратиться в суд с ходатайством об УДО при наступлении срока, не дожидаясь истечения шестимесячного срока со дня отказа ему в ходатайстве в ЗМН.

Более того имеют место систематические нарушения подучетными лицами установленного законодательством ограничений, установлены выезды подучетными лицами за пределы страны в другие государства, а также административно-территориальной единицы.

Согласно ст.169 УИК на осужденных возложена обязанность не выезжать в другие местности и за пределы территории Республики Казахстан без письменного разрешения органа, осуществляющего контроль.

В то же время ст.11 УИК обязывает осужденных не покидать территорию Республики Казахстан до полного отбывания основного наказания или освобождения от наказания, истечения срока пробационного контроля, истечения срока отсрочки исполнения наказания.

В этой связи, считаем необходимым в п.п.6 ст.8 ст.169 УИК *изложить* в следующей редакции - **«**не выезжать за пределы территории Республики Казахстан, в другие местности без письменного разрешения органа, осуществляющего контроль»**.**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**Прокуратуры Павлодарской области о внесении изменений в некоторые положения УК, УПК и Закон «О медиации»**

1. Вносится предложение о необходимости внесения в п.1 ч.1 ст.612 УПК изменений в части возможности применения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины не только по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям, но по проступкам. Изложить п.1 ч.1 ст.612 УПК – ***«в форме сделки о признании вины - по проступкам, преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям – в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением».***

Обоснование: На практике мы столкнулись с такими фактами, когда лица, подозреваемые в совокупности уголовного преступления и уголовного проступка, также ходатайствуют о заключении соглашения в форме сделки о признании вины, однако прокурорами в удовлетворении ходатайств таким подозреваемым отказывается.

Однако, в соответствии со ст.526 УПК при указанных фактах совокупности правонарушений должно производиться либо расследование, либо производство дознания, что также требует определенного времени, сил, средств и ресурсов.

Аналогично по проступкам назначается следствие, если лицо является несовершеннолетним или лицом, который в силу своих физических или психических недостатков не может сам осуществить свое право на защиту *(ст. 189 ч.3 УПК)*.

Полагаем, что внесение дополнений в ст. 612 УПК, позволяющих прокурорам заключать процессуальные соглашения по уголовным проступкам, если по ним производится расследование, либо дознание позволит больше расширить институт применения согласительного производства, избежать длительного расследования, то есть сэкономить время, силы, средства и ресурсы в обмен на сокращение срока наказания.

**2.** Вносится предложение о необходимости внесения изменений в ст. 203 и 204 УПК в части замены в них слова - ***«преступления»*** на словосочетание - ***«уголовное правонарушение»***.

Обоснование: Так, в настоящее время вызывает неоднозначность толкования норм ст.ст. 203 ч.1, 204 ч.1 п.2, 3 и ч.2 УПК в части возможности вынесения постановления о квалификации деяний подозреваемого по уголовным проступкам, когда идет совокупность преступления и уголовного проступка.

В соответствии со ст. 189 ч.3 УПК расследование в форме предварительного следствия осуществляется по ***преступлениям***, указанным в ст. 187 УПК, а также по ***всем уголовным правонарушениям***, совершенными несовершеннолетними или лицами которые в силу своих физических и психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Возможность назначения производства расследования в форме дознания по уголовным проступкам также закреплена в ч.4 ст.189 УПК.

Вместе с этим, в ст. 203 ч.1 УПК указано, что при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им ***преступления*** *(проступок не указан)*, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.

Таким образом, указанная часть статьи не предусматривает вынесение постановления о квалификации деяния подозреваемого при совершении им уголовного проступка, что противоречит ст. 189 ч.3 УПК *(когда преступление совершил несовершеннолетний или лицо в силу физического или психического состояния не может сам осуществлять свое право на защиту, либо когда имеет место совокупность совершения преступления и проступка)*.

В целях устранения противоречий данных норм УПК полагаем необходимым в ст. 203 и 204 УПК внести указанные изменения.

**1.УПК**

**1.1** Предложение по изменению ст. 615 ч.4 УПК.

Так, в абзаце 1 ч.4 ст. 615 УПК регламентирован разумный срок нахождения уголовного дела у прокурора, при разрешении ходатайств о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

В связи с чем, предлагаем абзац 1 ч.4 ст. 615 УПК изложить в следующей редакции «При несогласии потерпевшего процессуальное соглашение не заключается. Если потерпевший согласен, то с учетом его мнения по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда прокурор и сторона защиты в 10-ти дневный срок, с момента поступления ходатайства с материалами дела, но не более сроков расследования, установленных ст. 192 УПК, заключают процессуальное соглашение. Процессуальное соглашение излагается в письменном виде и подписывается участниками соглашения.

Обоснование: В целях исключения волокиты расследования, а также нарушения установленных сроков досудебного расследования.

**1.2** Предложение по дополнению ст. 217 УПК.

Дополнить в ч.1 ст. 217 УПК число оснований для депонирования показаний потерпевшего, свидетеля возможностью их производства в отношении участников уголовного процесса, не имеющего постоянного места жительства, либо ведущих антисоциальный образ жизни.

Обоснование: Так, ст. 217 УПК предусмотрена возможность депонирования показаний потерпевшего, свидетеля в случае, если имеются основаниям полагать, что более поздний допрос в ходе досудебного расследования, либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин. К числу объективных причин законодатель относит – постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезда за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности.

Как показывает судебная практика, множество осложнений возникает в судебном заседании при невозможности обеспечения явки свидетеля, не имеющего постоянного места жительства, либо ведущего антисоциальный образ жизни.

Зачастую, отсутствуют основания для признания неявки такого свидетеля в судебное заседание уважительными, соответственно государственный обвинитель лишен возможности огласить показания указанного свидетеля в суде.

**3. Закон РК «О медиации»**

**3.1** В ходе правоприменительной практике также возник вопрос в части применения Закона Республики Казахстан «О Медиации» от 28 января 2011 года № 401-IV *(далее Закон)*.

Так, согласно ч. 4 ст. 24 Закона Медиация в ходе уголовного судопроизводства должна быть осуществлена в установленные уголовно-процессуальным законом сроки досудебного и судебного производства.

В соответствии с ч.2 ст. 192 УПК срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в ЕРДР до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным актом или постановлением о передачи дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.

Таким образом, медиация не может быть осуществлена в период нахождения уголовного дела на изучении у прокурора.

В целях устранения данного пробела предлагается ч.4 ст. 24 Закона изложить в следующей редакции: ***«Медиация может быть осуществлена на всей стадии уголовного процесса, до вынесения судом приговора, либо прекращения уголовного дела судом или органом уголовного преследования»***.

**Прокуратура Павлодарской области.**

**Проблемные вопросы практики применения УПК.**

***По результатам анализа практики применения нового УПК возник вопрос при осуществлении досудебных расследований по уголовным проступкам в части вынесения постановления о квалификации деяния (2-ое управление).***

Так, в настоящее время вызывает неоднозначность толкования норм ст.ст. 203 ч.1, 204 ч.1 п.2, 3 и ч.2 УПК в части возможности вынесения постановления о квалификации деяний подозреваемого по уголовным проступкам.

В соответствии со ст. 189 ч.3 УПК расследование в форме предварительного следствия осуществляется по **преступлениям**, указанным в ст. 187 УПК, а также по **всем уголовным правонарушениям**, совершенными несовершеннолетними или лицами которые в силу своих физических и психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Возможность назначения производства расследования в форме дознания по уголовным проступкам также закреплена в ч.4 ст.189 УПК.

Вместе с этим, в ст. 203 ч.1 УПК указано, что при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им **преступления** *(проступок не указан)*, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.

Таким образом, указанная часть статьи не предусматривает вынесение постановления о квалификации деяния подозреваемого при совершении им уголовного проступка, что противоречит ст. 189 ч.3 УПК *(когда преступление совершил несовершеннолетний или лицо в силу физического или психического состояния не может сам осуществлять свое право на защиту)*.

Указание на описание **только лишь преступления** и его квалификации в соответствии с особенной части УК, имеется также в п.п. 2 и 3 ч.1 ст. 204 УПК.

Тогда как, ч.3 ст. 204 УПК регламентирует составление постановления о квалификации деяний при неоднократности **уголовных правонарушений**.

**Пути решения:**

В целях устранения противоречий данных норм УПК полагаем необходимым в ст. 203 и 204 УПК внести изменения, заменив слово - «преступления» на словосочетание - «уголовное правонарушение».

***1. По прекращению и прерыванию сроков расследования в связи с розыском подозреваемого по уголовным делам, заведенным по проступкам (2-ое управление).***

По итогам 9 месяцев т.г. только по Павлодарской области **свыше 1 года** находится в производстве расследования у территориальных органов **302** уголовных дела.

В настоящее время большое количество указанных досудебных расследований находятся на руках у лиц, производящих досудебное производство со сроком расследования от 6 месяцев и более одного года.

Хранятся такие дела в служебных помещениях *(служебных кабинетах, участковых пунктах полиции и других необорудованных местах)*, т.е. в не предназначенных для хранения и не соответствующих условиях местах.

В связи с повышенной текучестью кадров, внутренней ротацией и т.д. в правоохранительной системе велика вероятность утери данной категории уголовных дел, что может негативно отразится на имидже органов уголовного преследования и нарушен ию прав участников уголовного процесса.

Данная ситуация сложилась в связи с тем, что в настоящее время по проступкам, где истекли сроки давности, и виновное лицо не установлено, принять процессуальное решение о прекращении в порядке п.4 ч.1 ст.35 УПК *(за истечением срока давности привлечения)* не представляется возможным, так как прекращение за истечением срока давности является не реабилитирующим основанием и при наличии подозреваемого лица должно учитываться его мнение.

Срок давности по уголовным проступкам составляет 1 год, при этом течение срока давности по проступкам не прерывается и не приостанавливается *(ст.71 УК РК)*.

В соответствии с ч.1 статьи 526 УПК при отсутствии лица протокол об уголовном проступке может быть составлен с момента фактического его установления в **пределах срока давности** привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, ч.1 ст. 526 УПК и п.4 ч.1 ст.35 УПК между собой противоречат.

В соответствии с разъяснением МВР *(межведомственной рабочей группы при Генеральной прокуратуре)* прерывание сроков досудебного расследования по делам об уголовных проступках в рамках расследования по протокольной форме при не установлении лица не допустимо.

При производстве досудебного расследования по уголовному проступку в форме дознания прерывание сроков досудебного расследования **допустимо.**

Согласно части четвертой статьи 189 УПК при невозможности в течение сроков, установленных статьей 526 УПК *(одни сутки, трое суток),* обеспечить полноту и всесторонность установления подлежащих доказыванию по делу обстоятельств, начальник органа дознания вправе назначить по уголовному проступку дознание, **если имеется подозреваемый**.

В целях устранения возможных негативных последствий, до внесения изменений в УПК, предлагаем два выхода из сложившейся ситуации:

Внести изменения и дополнения в ст. 35 УК позволяющих прекращать дела о проступках по истечению срока давности (1 год), так как все равно протокол обвинения по ним не может быть составлен.

***2. В настоящее время возникли проблемные вопросы в части прерывания сроков по уголовным делам, заведенным по проступкам, когда подозреваемое лицо скрылось от органов уголовного преследования (2-ое управление).***

Срок давности по уголовным проступкам составляет 1 год, при этом течение срока давности по проступкам не прерывается и не приостанавливается *(ст.71 УК РК)*.

Однако, на практике имеет место факты когда лицо, совершившее проступок известно, а он умышленно скрывается от органов расследования, что вызывает необходимость его розыска.

В соответствии с ч.1 ст.292 УПК розыск может быть объявлен в отношении подозреваемого после обязательного вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, а также в отношении обвиняемого.

Вместе с этим, в ст. 203 ч.1 УПК указано, что при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им ***преступления*** *(проступок не указан)*, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.

**Решение:**

В целях устранения противоречий данных норм УПК полагаем необходимым в ст. 203 и 204 УПК внести изменения, заменив слово - «преступления» на словосочетание - «уголовное правонарушение».

1. ***В части применения нового института, в виде процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (ст.612 УПК), в ходе правоприменительной практики на территории области возникли предложения по расширению сферы его применения (2-ое управление).***

Как мы знаем, введение данного новшества способствует ускорению уголовного процесса, сокращению срока расследования, а также нахождения лиц в уголовной орбите, т.е. экономии времени, сил, средств, ресурсов в обмен на сокращение срока наказания.

Однако, в соответствии с требованиями ст. 612 УПК расследование уголовных дел в рамках заключенного процессуального соглашения в форме сделки о признании вины производится **только** **по преступлениям** небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям – в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением.

На практике мы столкнулись с такими фактами, когда лица, подозреваемые в совокупности уголовного преступления и уголовного проступка, также ходатайствуют о заключении соглашения в форме сделки о признании вины, при этом прокурорами в удовлетворении ходатайств таким подозреваемым отказывается.

В данном случае необходимо выделение в отдельное производство из одного уголовного дела по преступлению чтобы дать возможность рассмотреть в согласительном производстве судом.

Аналогично по проступкам назначается следствие, если лицо является несовершеннолетним или лицом, который в силу своих физических или психических недостатков не может сам осуществить свое право на защиту *(ст. 189 ч.3 УПК),*

Это тоже, в соответствии со ст.526 УПК, предполагает проведение расследования, либо производство дознания, что также требует определенного времени, сил, средств и ресурсов.

Полагаем, что внесение дополнений в ст. 612 УПК, позволяющих прокурорам заключать процессуальные соглашения по уголовным проступкам, если по ним производится расследование, либо дознание позволит больше расширить институт применения согласительного производства.

**Решение:**

В целях расширения института применения согласительного производства внести дополнение в ст. 612 УПК в части возможности заключения процессуального соглашения по проступкам, по которым проводится дознание либо предварительное следствие.

**4.** ***Имеются предложения в части расширения сферы применения меры пресечения в виде залога (2-ое управление).***

В ходе правоприменительной практики имеются проблемные вопросы, которые не позволяют более широко применять залог.

Так, согласно п.1 ч.9 ст.148 УПК залог не применяется в случаях подозрения, обвинения лица в совершение преступлений, повлекших причинение смерти потерпевшему.

Полагаем, что при совершении преступлений по неосторожности в отношении подозреваемого лица возможно применение данной меры пресечения и при наступлении указанных последствий, так как в основном эти преступления относятся к категории небольшой и средней тяжести *(ДТП, несчастные случаи на производстве, нарушение правил охраны труда и др.).*

Лица, их совершившие, в основном положительно характеризуются, имеют постоянное место жительство и работы, не склонны к продолжению совершения уголовных правонарушений.

Также полагаем необходимым установить конкретный размер месячного расчетного показателя, тождественный понятию ниже низшего размера залога, предусмотренного *(ч.3 ст. 145 УПК).*

Указанные обстоятельства позволят более широко принять меру пресечения в виде залога и значительно снизить количество применения меры пресечения в виде содержания под стражей и снизят коррупционную составляющую при избрании данной меры пресечения.

**5.** *До настоящего времени имеется проблема в практике применения* ***статья 63 УПК регламентирующей понятие и права дознавателя (2-ое управление).***

В соответствии с частью 2 данной статьи УПК дознаватель вправе своим постановлением, **утвержденным начальником органа дознания,** принять дело к своему производству и осуществлять досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимать решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания либо предусмотрены санкции прокурора, суда, следственного судьи или решение суда.

На практике зачастую возникают проблемы, когда начальник дознания и аппарат органа уголовного преследования дислоцируется на больших расстояниях от места совершения уголовного правонарушения, либо от местности, где служит должностное лицо (*участковый и т.д.*).

В соответствии с ч.1 ст. 180 УПК при наличии повода к осуществлению досудебного расследования, дознаватель, орган дознания *(начальник следственного отдела, следователь, прокурор)* своим постановлением принимают уголовное дело к производству.

В результате лицам, производящим дознание необходимо предоставлять постановления о принятии дела к производству начальнику органа дознания, а потом только приступать к расследованию, что приводит к волоките и необоснованным затратам сил, средств и времени.

**Решение:**

Необходимо внести изменения в ч.2 ст. 63 УПК, исключив словосочетание «утвержденным начальником органа дознания».

**Обоснование:**

Улучшение нормы, направленной на возможность незамедлительного принятия дела в производство, т.к. утверждение постановления начальником органа дознания может занять определенное время. Более того, корректировка нормы направлена на приведение ее в соответствии со ст.179 УПК, предусматривающей начало досудебного расследования с момента регистрации в ЕРДР либо первого неотложного следственного действия.

**6.** ***В части необходимости постоянного рассмотрения вопроса о продлении сроков досудебного расследования, предусмотренных ст. 192 УПК (2-ое управление).***

Полагаем, требует пересмотра принцип исчисления сроков расследования.

Так, согласно ст.192 УПК досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования, установленного УК.

Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в ЕРДР до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным актом или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.

Досудебное расследование по делам дознания не должно превышать один месяц и два месяца по делам предварительного следствия.

По многим уголовным делам необходимо назначение и проведение объемных экспертиз *(повторных, комплексных и т.д.)* в результате органы расследования на постоянной основе продлевают сроки расследования.

Аналогично продление сроков расследования постоянно возникает при раскрытии преступлений прошлых лет и по которым принималось процессуальное решение о прерывании сроков следствия.

**Решение в виде двух вариантов**:

**А).** ***Внести изменение в ст. 192 УПК и в ст. 45 УПК.***

- Изложить часть7 статьи 192 УПК в следующей редакции «При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования, ***а также при отмене им постановления о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела,*** досудебное расследование производится в срок, установленный прокурором, но не более одного месяца с момента поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

- внести изменения в ч.7 ст. 45 УПК, дополнив ее пунктом 8 в следующей редакции: «в виду проведения соответствующей экспертизы» и таким образом дать возможность прерывания срока расследования в виду назначения экспертизы.

**Обоснование:**

Полагаем, что указанные изменения и дополнения, в том числе наделения органов уголовного преследования возможностью принятия процессуальных решений о прерывании сроков досудебного расследования, в связи с проведением экспертизы, закрепления месячного срока после возобновления сроков расследования, отмены прекращения и т.д., приведет к снижению числа уголовных дел, оконченных свыше установленного срока, а также уменьшит нагрузку, как на органы расследования, так и на надзирающих прокуроров при рассмотрении и принятии решений о необходимости продления сроков расследования.

**В)**. ***Предлагается ввести два понятия: «досудебное расследование» и «уголовное преследование».***

Период досудебного расследования не должен исчисляться конкретными сроками, но при этом должен быть ограничен сроками давности привлечения к уголовной ответственности, а срок уголовного преследования должен исчисляться с момента уведомления лица о подозрении в совершении правонарушения *(такая норма есть и в УПК Украины)* и расследование в отношении этого лица должно быть окончено в течение 2-х месяцев с правом продления ввиду сложности дела.

В то же время расследование очевидных преступлений должно быть окончено за 30 суток.

Тем самым, будет значительно упрощен процесс расследования. Следователю не придется постоянно продлевать сроки у прокурора, выносить постановления о прерывании или возобновлении расследования, что при отсутствии подозреваемого явно излишне.

**Обоснование:**

Полагаем, что введение двух понятий: «досудебное расследование» и «уголовное преследование» будет являться хорошим положительным нововведением в УПК.

При его введении значительно упростится процесс расследования. Следователю не придется постоянно продлевать сроки у прокурора, выносить постановления о прерывании или возобновлении расследования, что при отсутствии подозреваемого явно излишне.

Однако, упразднение сроков досудебного расследования и ограничение их исключительно сроками давности привлечения к уголовной ответственности может повлечь за собой отсутствие «стимула» к расследованию и раскрытию уголовных правонарушений и различного рода злоупотреблениям, так как наличие сроков расследования позволяет осуществлять ведомственный контроль и прокурорский надзор за деятельность органов уголовного преследования в целях соблюдения конституционных прав граждан.

**7).** ***Расширение сферы применения нового института уголовно-процессуального законодательства в части применения депонирования показаний, предусмотренных ст. 217 УПК (10-ое управление).***

Так, в соответствии со ст. 217 УПК предусмотрена возможность депонирования показаний потерпевшего, свидетеля в случае, если имеются основаниям полагать, что более поздний допрос в ходе досудебного расследования, либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин. К числу объективных причин законодатель относит – постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезда за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности.

Как показывает судебная практика, множество осложнений возникает в судебном заседании при невозможности обеспечения явки свидетеля, не имеющего постоянного места жительства, либо ведущего антисоциальный образ жизни. При этом, зачастую, отсутствуют основания для признания не явки такого свидетеля в судебное заседание, уважительными и, соответственно, государственный обвинитель лишен возможности огласить показания такого свидетеля.

В такой ситуации было бы целесообразным дополнить в качестве оснований для депонирования показаний потерпевшего, свидетеля возможностью депонировать показания потерпевшего или свидетеля, не имеющего постоянного места жительства, либо ведущего антисоциальный образ жизни.

Кроме того, ст.371 ч.5 УПК РК предусматривает, что вызов в судебное заседание и допрос несовершеннолетних потерпевшего и свидетелей не производятся, если их показания в ходе досудебного производства депонированы следственным судьей.

Практика показывает, что формулировка «не производятся» допускает расширительное толкование и суд, при определенных обстоятельствах, может принять решение о вызове в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. В такой ситуации необходимо ужесточить формулировку, указав, что вызов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, чьи показания депонированы следственным судьей, «не допускается».

Либо решить вопрос, что не допускается вызов в судебное заседание именно малолетних потерпевших и свидетелей, то есть лиц, не достигших на момент рассмотрения дела судом 14-тилетнего возраста. В отношении несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, старше 14-ти лет, при наличии их согласия и желания, они могут быть вызваны в судебное заседание, при исключении психотравмирующей ситуации.

***8). Полагаем внести дополнения ч.1 ст. 484 УПК в части исключения требований по обязательному обжалованию судебных приговоров в апелляционном порядке при обращении в надзорную инстанцию (10-ое управление).***

Последние 2 года увеличивается количество дел рассмотренных судом апелляционной инстанции на 22,3% *(со 192 до 201 и до 234)*, это объясняется требованиями ст. 484 ч.1 УПК, предусматривающей обращение в Верховный суд РК по ходатайствам после их рассмотрения в апелляционной инстанции.

На наш взгляд, положения указанной нормы закона, в какой-то мере ущемляют права участников уголовного процесса, имеющих права подачи ходатайства.

Учитывая, что лица, вовлеченные в орбиту уголовного процесса, как правило, не юристы *(осужденные, потерпевшие)*, в связи с чем, объективное осознание законности и справедливости приговора, может наступить по истечении апелляционного срока. И таким образом, указанные лица лишаются права обжалования в кассационном порядке. Императивность данной нормы, фактически лишает их права на защиту.

В связи с изложенным, полагаем необходимым, пересмотреть вопрос об исключении из нормы - обязательное обжалование в апелляционном порядке.

**9)**. ***Расширение категорий уголовных дел, предусмотренных частью 2 статьи 52 УПК, по которым можно проводить рассмотрение в апелляционном порядке единолично судьей (10-ое управление).***

Так, ч. 2 ст. 52 УПК предусматривает коллегиальное рассмотрение дел, за исключением дел небольшой тяжести, дел рассмотренных в сокращенном порядке, по уголовным проступкам, по вопросам исполнения приговора и постановлений следственного судьи.

Учитывая, что 88 % дел рассматривается коллегиально, при этом председательствовать имеет право только председатель апелляционной коллегии согласно ст. 52 УПК, в целях оперативного рассмотрения и упрощения доступа граждан к правосудию, полагаем целесообразным, расширить категорию дел рассматриваемых судьей апелляционной инстанции единолично. А именно, добавить рассмотрение дел по преступлениям средней тяжести, дел рассмотренных в согласительном производстве и по делам, рассмотренным с применением ст. 68 УК.

Предлагаемые изменения в закон уменьшат нагрузку по рассмотрению дел в коллегиальном составе, что будет способствовать быстрому и оперативному рассмотрению дел, приведет к упрощению доступа граждан к правосудию.

**10).** ***Изменение требований ч.2 ст. 444 УПК в целях исключения волокиты, а также затрат времени сил и средств (10-ое управление).***

Практика рассмотрения дел в апелляционном порядке показывает, что по делам, где постановления апелляционной инстанции требуют значительного времени, суд первоначально, в соответствии с ч.2 ст. 444 УПК, оглашает вводную и резолютивную части апелляционного постановления, а в дальнейшем в течение 10 суток оглашается полный текст постановления.

При этом в обоих случаях требуется, присутствие всех участников процесса, что, по нашему мнению, затягивает рассмотрение дела и является нецелесообразным *(затрачивается время всех участников, конвойных подразделений, финансовые средства)*, поскольку в силу ст. 444 ч.3 УПК апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста.

С учетом изложенного, а также в целях сокращения временных затрат участников процесса, предлагается, исключить право суда на предварительное оглашение лишь вводной и резолютивной части.

**11).** ***На практике столкнулись с проблемным вопросом в части исполнения приговора суда по взысканию наложенного штрафа (10-ое управление).***

По результатам анализа действующего законодательства, в целях эффективного исполнения наказания в виде штрафа, имеется ряд инициатив по внесению изменении и дополнений в действующее законодательство.

Согласно ст. 50 УИК осужденный обязан уплатить штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.

Однако статья 398 УПК *(резолютивная часть приговора)* данные требования не предусматривает. На практике одни суды в резолютивной части приговора указывают срок добровольного исполнения штрафа, другие нет, что влечет за собой нарушение прав осужденного на добровольное исполнение наказания.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 470 УПК приговор обращается к исполнению судом первой инстанции не позднее трех суток со дня вступления приговора в законную силу или возвращения дела из вышестоящего суда. Вместе с тем по смыслу статьи 50 УИК осужденному предоставляется право добровольной уплаты штрафа в течение одного месяца со дня вступления приговора в законную силу. Отсутствие данной нормы в УПК влечет за собой преждевременное выписывание исполнительного листа, тем самым нарушая право осужденного добровольно исполнить наказание. Кроме того, выписка исполнительных листов до истечения срока добровольного исполнения влечет последующее взыскание исполнительской санкции с осужденного и иные меры ограничительного характера.

Полагаем необходимо дополнить ч.1 ст.398 УПК пунктом 12 изложив его в следующей редакции: «решением о добровольной уплате основного наказания в виде штрафа с установлением одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.

Также, дополнить ч. 3 ст. 470 УПК фразой «а, при исполнении наказания в виде штрафа, по истечении срока для добровольного исполнения наказания».

**12). *Возникла необходимость дополнения ч. 3 ст. 153 УПК в части регламентации отмены меры пресечения в виде залога избранного с санкции суда* *(2-ое управление).***

Так, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на менее или более строгую, когда изменяются основания и обстоятельства, предусмотренные статьями 136 и 138 УПК РК.

Частью 3 статьи 153 УПК РК предусмотрено, что мера пресечения, санк-ционированная, примененная прокурором, избранная по его указанию в ходе досудебного производства по уголовному делу, может быть отменена или изме-нена только с согласия прокурора.

Согласно ч. 5 ст. 153 УПК, отмена или изменение меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста подозреваемого, обвиняемого, санкционированной следственным судьей, производится на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора, за исключением случаев, предусмотренных частью восьмой статьи 145 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, нормами указанной выше статьи, не предусмотрена отмена, либо изменение меры пресечения в виде залога, избранного следственным судьей.

**Решение:**

В связи с чем, полагаем необходимым в ч.5 ст.153 УПК после слов «домашнего ареста» дополнить слово **«залога».**

**13). *Необходимо устранить противоречие ч. 2 ст. 484 УПК и ст. 483 УПК (7-ое управление).***

В связи с внесением изменений по вопросам совершенствования системы отправления правосудия в ст. 484 ч. 2 п. 2 УПК предусмотрено, что не подлежат пересмотру в кассационном порядке судебные акты по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Однако, в соответствии со ст. 483 УПК судебные постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном и кассационном порядках по правилам, установленным главами 48, 49 и 50 УПК.

В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, тогда как в настоящее время суды отказывают осужденным вправе обжаловать судебные акты, связанные с исполнением приговоров, в кассационном порядке.

**Проблемные вопросы практики применения Уголовного кодекса:**

**1).** ***Проблемы практики применения отдельных видов уголовных проступков (2-ое управление).***

Введение уголовных проступков в УК должно было усилить профилактику преступлений и соприкасающихся с ними проступков, более четко разграничить степень их общественной опасности и, соответственно, наказания.

Предполагалось также максимальное упроще­ние досудеб­ного производства по указанной категории уголовных правонарушений.

Между тем, произошло резкое снижение регистрации **5** видов уголовных проступков *(неповиновение представителю власти, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, незаконная охота, умышленное причинение легкого вреда здоровью и побои)*.

Наряду с другими причинами, послужившими снижению их регистрации (*ухудшение качества работы дорожно-патрульных служб, участковых инспекторов полиции, инспекторов по делам несовершеннолетних и других служб; возможные факты необъективности статданных прошлых лет о существовавшей административной практике выявления таких правонарушений; низкая приоритетность дел об уголовных проступках, так как они не влияют на уровень раскрываемости преступности; переход отдельных видов уголовных проступков в разряд дел частного обвинения*), это также объясняется существенными различиями между уголовными и административными процедурами доказывания и расследования *(процесс расследования по делам об уголовных проступках гораздо сложнее в сравнении с административным производством и занимает значительное время)*.

Так, если в рамках административного производства требуется в среднем составление 10-ти процессуальных документов, то для расследования дела об уголовном проступке с соблюдением положений УПК потребуется проведение около 30-ти следственных действий.

На сегодняшний день, в связи с переносом состава административного правонарушения по причинению легкого вреда здоровью и побоев в уголовные проступки и введением моратория на применение ареста весь наработанный многолетний потенциал утерян. Произошло снижение количества обращений жертв, в том числе бытового насилия в суды в частном порядке ввиду внушительного штрафа, а также сложной процедуры привлечения *(по уголовным делам частного обвинения)* правонарушителей к ответственности.

При этом, почти каждое четвертое совершается в сфере быта.

Тогда как, ранее органы внутренних дел в рамках КоАП обеспечивали изоляцию дебошира от семьи в порядке административного задержания с последующим применением в судебном порядке административного ареста.

Помимо этого, в случае перевода указанных статьей в КоАП, это снизит количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и содержащихся в местах отбывания уголовных нарушений *(тюремное население)*.

**Решение:**

Возврат административной ответственности за данные правонарушения.

**Кроме того: *Имеется правовая коллизия в части привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших покушение на мелкое хищение (2-ое управление).***

Так, в связи с не превышающей 10 МРП суммы ущерба в настоящее время уходят от ответственности лица совершившие покушение на мелкое хищение чужого имущества *(нет ответственности за покушение на небольшую тяжесть)*.

В основном это касается имущества юридических лиц и больших торговых центров, где систематически и неоднократно задерживаются «мелкие воришки», которые специально пытаются похитить товар не превышающий стоимость 10 МРП, зная об отсутствии за это даже административного наказания.

В целях единообразного применения законодательства необходимо обсудить исключения из Уголовного кодекса уголовного проступка по статье 187 (мелкое хищение) с переводом в Кодекс об административных правонарушениях.

**Решение:**

Полагаем, что введение административной ответственности за покушение на совершение проступка и преступления небольшой тяжести будет носить профилактический характер, и поддерживать принцип «Нулевой терпимости к мелким правонарушениям».

**2). *В целях обеспечения соразмерности назначения наказания по степени общественной опасности уголовного правонарушения полагаем необходимо санкцию статьи 106 ч.3 УК РК снизить низший предел лишения свободы с 8 до 6 лет (10-ое управление).***

Так, санкция статьи 106 ч.3 УК *(умышленное причинение телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего)*, которая относится к категории тяжких, предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от 8 до 12 лет, при этом санкция ст. 99 ч.1 УК *(умышленное убийство)*, предусматривает, также низший предел наказания начинается с 8 до 15 лет лишения свободы.

Как практика показывает, что суд при назначении наказания по указанным статьям, при наличии достаточных смягчающих обстоятельств *(признание вины, ранее не судим и т.д.)* как, правило, назначает минимальное наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

Таким образом, лицам, совершившим тяжкое уголовное правонарушение и лицам, совершившим особо тяжкое преступление, фактически назначается одинаковое наказание, тогда как их деяния значительно отличаются по степени общественной опасности.

**3).** ***Расширение института применения ст. 55 УК с включением уголовных проступков (10-ое управление).***

Так, ч.2 ст. 55 УК предусматривает максимальный размер наказания по преступлениям небольшой, средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств.

Полагаем в целях гуманизации уголовной ответственности, индивидуализации и справедливости наказания необходимо в ч.2 ст. 55 УК включить и категорию уголовных проступков, при наличии смягчающих обстоятельств.

**4). *Внести изменения в УК в части назначения режима отбывания наказания* *(7-ое управление).***

Согласно ст. 46 ч.5 УК отбывание лишения свободы назначается лицам, впервые осужденным к лишению свободы на срок свыше одного года за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, в исправительных колониях общего режима.

Лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, в исправительных колониях строгого режима.

В настоящее время имеют место случаи, когда впервые осужденный за совершение особо тяжкого преступления, отбывающий наказание по приговору суда в исправительной колонии строгого режима, совершает правонарушение, предусмотренное ст. 428 ч. 1 УК *(неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения)*.

Санкция ст.428 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 2-х до 5 лет, что в силу ст.11 ч.3 УК отнесено к категории преступлений средней тяжести и по ст.14 УК не учитывается при признании рецидива.

При его осуждении за злостное неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения, изменяется режим его содержания со строгого на общий режим, что не исключает дальнейшей возможности перевода в колонию-поселение и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, тем самым улучая положение лица злостно нарушающий установленный порядок отбывания наказания.

В связи с чем, необходимо инициировать вопрос о внесении изменении и дополнений в уголовное законодательство.

**Проблемные вопросы практики применения Уголовно-исполнительного кодекса.**

**1). *Одним из принципов действующего уголовно-исполнительного законодательства является дифференциация условий исполнения наказаний, а воспитательная работа с осужденными организуется дифференцированно с учетом вида исправительного учреждения, срока наказания, условий содержания (7-ое управление).***

В соответствии со ст. 17 ч. 5 п. 4 и ст. 103 ч. 3 УИК, перевод осужденных из одних условий в другие производится по решению комиссии учреждения, а по ст. 95 ч. 3 УИК степень поведения осужденного определяется начальником учреждения на основании предоставляемых комиссией учреждения материалов, характеризующих его поведение.

При этом рассмотрению комиссией названных вопросов предшествует обязательный порядок их рассмотрения на заседании совета воспитателей отряда, предусмотренный Правилами проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы (утверждены приказом Министра внутренних дел от 13.08.2014 года №508).

Для определения условий содержаний одного осужденного требуется в совокупности проведение четырех заседаний комиссии учреждений и совета воспитателей отряда, что в свою очередь фактически создает дополнительные барьеры с отвлечением дополнительных времени и средств.

Кроме того, проведенный анализ норм УИК показал, что на сегодняшний день в действительности отсутствуют отличия первой отрицательной от второй отрицательной степени как по условиям содержания, так и по нормам положенности, тогда как первая отрицательная степень присваивается осужденным, впервые нарушившим установленный порядок отбывания наказания, а вторая – систематическим нарушителя (два и более нарушения).

Первая положительная степень поведения также не содержит существенных отличий от второй степени, за исключением права ходатайствовать перед судом об изменении вида учреждения, то есть не реализует принцип дифференциации наказания.

Исключение понятия по условиям отбывания наказания с определением норм положенности, предусмотренных статьями 136, 138, 140, 141 и 142 УИК, в учреждениях УИС лишь по степени поведения осужденных позволит на практике избежать дублирование решений комиссии с советами воспитателей отряда.

Нормы положенности (расходование денег в магазине, количество получения посылок, передач, бандеролей, количество свиданий и далее) для обычных условий содержания применять в отношении осужденных, имеющих неопределенную степень поведения.

Облегченные условия применять к осужденным, имеющим вторую положительную степень поведения, льготные условия применять к осужденным, имеющим третью положительную степень поведения, строгие условия применять к осужденным, имеющим третью отрицательную степень поведения.

Не предусмотренные нормы положености предлагается дополнить по увеличению в зависимости повышения положительной динамики поведения, а само внесение названных изменений упростит систему дифференциации отбывания наказания при сохранении ее разветвленности и сохранения стимулирования правопослушного поведения осужденных.

**2). *Устранение противоречий между ст. 129 и ст. 95 УИК* *(7-ое управление).***

Согласно ст.129 ч.1 УИК, поощрения в виде объявления благодарности, награждения подарком, премирования, предоставления дополнительного краткосрочного свидания, разрешения дополнительного расходования денег, применяются к осужденным, имеющим **первую**, **вторую** или **третью** положительные степени поведения.

Тогда как ст.95 ч.4 УИК регламентировано, что для определения первой положительной степени поведения, одним из критериев является наличии не менее одного поощрения.

Возникает ситуация, когда вновь прибывшего в исправительное учреждение осужденного либо по погашению временем дисциплинарного взыскания администрация не имеет возможность поощрить, по причине отсутствия у него положительной степени исправления, и наоборот не может определить положительную степень исправления без наличия поощрения.

В данном случае необходимо внести изменения в УИК, предусмотрев определение первой положительной степени поведения, не зависимо от наличия поощрения.

**Предложение прокуратуры Павлодарской области по вопросам совершенствования уголовного, уголовно - процессуального и уголовно- исполнительного законодательства, а также по улучшению надзорной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса.**

**Вопросы совершенствования уголовного законодательства:**

**1).** ***Проблемы практики применения отдельных видов уголовных проступков.***

Введением уголовных проступков в УК предполагалось усиление профилактики преступлений и соприкасающихся с ними проступков, а также четкое разграничение степень их общественной опасности и наказания.

Предусматривалось максимальное упроще­ние досудеб­ного производства по указанной категории уголовных правонарушений.

Вместе с тем, практика показывает, что с момента действия указанных поправок в уголовное законодательство, произошло резкое снижение регистрации **5** видов уголовных проступков *(неповиновение представителю власти, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, незаконная охота, умышленное причинение легкого вреда здоровью и побои)*.

Наряду с объективными и субъективными причинами, способствующими снижению их регистрации (*ухудшение качества работы дорожно-патрульных служб, участковых инспекторов полиции, инспекторов по делам несовершеннолетних и других служб; возможные факты необъективности статданных прошлых лет о существовавшей административной практике выявления таких правонарушений; низкая приоритетность дел об уголовных проступках, так как они не влияют на уровень раскрываемости преступности; переход отдельных видов уголовных проступков в разряд дел частного обвинения*), это также объясняется существенными различиями между уголовными и административными процедурами доказывания и расследования *(процесс расследования по делам об уголовных проступках гораздо сложнее в сравнении с административным производством и занимает значительное время)*.

Так, если в рамках административного производства требуется в среднем составление 10-ти процессуальных документов, то для расследования дела об уголовном проступке с соблюдением положений УПК потребуется проведение около 30-ти следственных действий.

На сегодняшний день, в связи с переносом состава административного правонарушения по причинению легкого вреда здоровью и побоев в уголовные проступки и введением моратория на применение ареста весь наработанный многолетний потенциал утерян. Произошло снижение количества обращений жертв, в том числе бытового насилия в суды в частном порядке ввиду внушительного штрафа, а также сложной процедуры привлечения *(по уголовным делам частного обвинения)* правонарушителей к ответственности.

При этом, почти каждое четвертое совершается в сфере быта.

Тогда как, ранее органы внутренних дел в рамках КоАП обеспечивали изоляцию дебошира от семьи в порядке административного задержания с последующим применением в судебном порядке административного ареста.

Помимо этого, в случае перевода указанных статьей в КоАП, это снизит количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и содержащихся в местах отбывания уголовных нарушений *(тюремное население)*.

**Решение:** **Возврат административной ответственности за данные правонарушения.**

**Кроме того: *Имеется правовая коллизия в части привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших покушение на мелкое хищение.***

Так, в связи с не превышающей 10 МРП суммы ущерба в настоящее время уходят от ответственности лица, совершившие покушение на мелкое хищение чужого имущества *(нет ответственности за покушение на совершение уголовный проступок - мелкое хищение чужого имущества небольшой тяжести)*.

В основном это касается имущества юридических лиц и больших торговых центров, где систематически и неоднократно задерживаются «мелкие расхитители», которые специально пытаются похитить товар, не превышающий стоимость в 10 МРП, зная об отсутствии за это даже административного наказания.

В целях единообразного применения законодательства необходимо обсудить исключения из Уголовного кодекса уголовного проступка по статье 187 (мелкое хищение) с переводом в Кодекс об административных правонарушениях.

**Решение: Полагаем, что введение административной ответственности за покушение на совершение проступка и преступлений небольшой тяжести будет носить профилактический характер, и поддерживать принцип «нулевой терпимости» к мелким правонарушениям».**

***2). Относительно соразмерности наказания за совершения уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 103 ч.3 УК.***

Так, санкция статьи 106 ч.3 УК *(умышленное причинение телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего)*, которая относится к категории тяжких преступлений, предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от 8 до 12 лет, при этом санкция ст. 99 ч.1 УК *(умышленное убийство)*, предусматривает, также низший предел наказания начинается с 8 до 15 лет лишения свободы.

Как показывает практика, суд при назначении наказания по указанным статьям, при наличии достаточных смягчающих обстоятельств *(признание вины, ранее не судим и т.д.)* как, правило, назначает минимальное наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

Таким образом, лицам, совершившим тяжкое уголовное правонарушение и лицам, совершившим особо тяжкое преступление, фактически назначается одинаковое наказание, тогда как их деяния значительно отличаются по степени общественной опасности.

**Решение: В целях обеспечения соразмерности назначения наказания по степени общественной опасности уголовного правонарушения полагаем необходимо санкцию статьи 106 ч.3 УК снизить низший предел лишения свободы с 8 до 6 лет.**

**3).** ***Расширение института применения ст. 55 УК с включением уголовных проступков.***

Так, ч.2 ст. 55 УК предусматривает максимальный размер наказания по преступлениям небольшой, средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств.

Полагаем, что в целях гуманизации уголовной ответственности, индивидуализации и справедливости наказания необходимо в ч.2 ст. 55 УК включить и категорию уголовных проступков, при наличии смягчающих обстоятельств.

**4). *Внести изменения в УК в части назначения режима отбывания наказания.***

Согласно ст. 46 ч.5 УК отбывание лишения свободы назначается лицам, впервые осужденным к лишению свободы на срок свыше одного года за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, в исправительных колониях общего режима.

Лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, в исправительных колониях строгого режима.

В настоящее время имеют место случаи, когда впервые осужденный за совершение особо тяжкого преступления, отбывающий наказание по приговору суда в исправительной колонии строгого режима, совершает правонарушение, предусмотренное ст. 428 ч. 1 УК *(неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения)*.

Санкция ст.428 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 2-х до 5 лет, что в силу ст.11 ч.3 УК отнесено к категории преступлений средней тяжести и по ст.14 УК не учитывается при признании рецидива.

При его осуждении за злостное неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения, изменяется режим его содержания со строгого на общий режим, что не исключает дальнейшей возможности перевода в колонию-поселение и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, тем самым улучая положение лица злостно нарушающий установленный порядок отбывания наказания.

В связи с чем, необходимо инициировать вопрос о внесении изменении и дополнений в уголовное законодательство.

**Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства.**

***1). По результатам анализа практики применения нового УПК возник вопрос при осуществлении досудебных расследований по уголовным проступкам в части вынесения постановления о квалификации деяния.***

Так, в настоящее время вызывает неоднозначность толкования норм ст.ст. 203 ч.1, 204 ч.1 п.2, 3 и ч.2 УПК в части возможности вынесения постановления о квалификации деяний подозреваемого по уголовным проступкам.

В соответствии со ст. 189 ч.3 УПК расследование в форме предварительного следствия осуществляется по **преступлениям**, указанным в ст. 187 УПК, а также по **всем уголовным правонарушениям**, совершенными несовершеннолетними или лицами которые в силу своих физических и психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Возможность назначения производства расследования в форме дознания по уголовным проступкам также закреплена в ч.4 ст.189 УПК.

Вместе с этим, в ст. 203 ч.1 УПК указано, что при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им **преступления** *(проступок не указан)*, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.Таким образом, указанная часть статьи не предусматривает вынесение постановления о квалификации деяния подозреваемого при совершении им уголовного проступка, что противоречит ст. 189 ч.3 УПК *(когда преступление совершил несовершеннолетний или лицо в силу физического или психического состояния не может сам осуществлять свое право на защиту)*.

Указание на описание **только лишь преступления** и его квалификации в соответствии с особенной части УК, имеется также в п.п. 2 и 3 ч.1 ст. 204 УПК.

Тогда как, ч.3 ст. 204 УПК регламентирует составление постановления о квалификации деяний при неоднократности **уголовных правонарушений**.

**Пути решения: В целях устранения противоречий данных норм УПК полагаем необходимым в ст. 203 и 204 УПК внести изменения, заменив слово - «преступления» на словосочетание - «уголовное правонарушение».**

***2). По прекращению и прерыванию сроков расследования в связи с розыском подозреваемого по уголовным делам, заведенным по проступкам.***

По итогам 9 месяцев т.г. только по Павлодарской области **свыше 1 года** находится в производстве расследования у территориальных органов **302** уголовных дела.

В настоящее время большое количество указанных досудебных расследований находятся на руках у лиц, производящих досудебное производство со сроком расследования от 6 месяцев и более одного года.

Хранятся такие дела в служебных помещениях *(служебных кабинетах, участковых пунктах полиции и других необорудованных местах)*, т.е. в не предназначенных для хранения и не соответствующих условиях местах.

В связи с текучестью кадров, внутренней ротацией и т.д. в правоохранительной системе велика вероятность утери данной категории уголовных дел, что может негативно отразится на имидже органов уголовного преследования и нарушению прав участников уголовного процесса.

Данная ситуация сложилась в связи с тем, что в настоящее время по проступкам, где истекли сроки давности, и виновное лицо не установлено, принять процессуальное решение о прекращении в порядке п.4 ч.1 ст.35 УПК *(за истечением срока давности привлечения)* не представляется возможным, так как прекращение за истечением срока давности является не реабилитирующим основанием и при наличии подозреваемого лица должно учитываться его мнение.

Срок давности по уголовным проступкам составляет 1 год, при этом течение срока давности по проступкам не прерывается и не приостанавливается *(ст.71 УК)*.

В соответствии с ч.1 статьи 526 УПК при отсутствии лица протокол об уголовном проступке может быть составлен с момента фактического его установления в **пределах срока давности** привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, ч.1 ст. 526 УПК и п.4 ч.1 ст.35 УПК между собой противоречат.

В соответствии с разъяснением МВР *(межведомственной рабочей группы при Генеральной прокуратуре)* прерывание сроков досудебного расследования по делам об уголовных проступках в рамках расследования по протокольной форме при не установлении лица не допустимо.

При производстве досудебного расследования по уголовному проступку в форме дознания прерывание сроков досудебного расследования **допустимо.**

Согласно части четвертой статьи 189 УПК при невозможности в течение сроков, установленных статьей 526 УПК *(одни сутки, трое суток),* обеспечить полноту и всесторонность установления подлежащих доказыванию по делу обстоятельств, начальник органа дознания вправе назначить по уголовному проступку дознание, **если имеется подозреваемый**.

В целях устранения возможных негативных последствий, до внесения изменений в УПК, предлагаем два выхода из сложившейся ситуации:

**Решение: Внести изменения и дополнения в ст. 35 УК позволяющих прекращать дела о проступках по истечению срока давности (1 год), так как все равно протокол обвинения по ним не может быть составлен.**

***3). В настоящее время возникли проблемные вопросы в части прерывания сроков по уголовным делам, заведенным по проступкам, когда подозреваемое лицо скрылось от органов уголовного преследования.***

Срок давности по уголовным проступкам составляет 1 год, при этом течение срока давности по проступкам не прерывается и не приостанавливается *(ст.71 УК)*.

Однако, на практике имеет место факты когда лицо, совершившее проступок известно, а он умышленно скрывается от органов расследования, что вызывает необходимость его розыска.

В соответствии с ч.1 ст.292 УПК розыск может быть объявлен в отношении подозреваемого после обязательного вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, а также в отношении обвиняемого.

Вместе с этим, в ст. 203 ч.1 УПК указано, что при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им ***преступления*** *(проступок не указан)*, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.

**Решение: В целях устранения противоречий данных норм УПК полагаем необходимым в ст. 203 и 204 УПК внести изменения, заменив слово - «преступления» на словосочетание - «уголовное правонарушение».**

***4). В части применения нового института, в виде процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (ст.612 УПК), в ходе правоприменительной практики на территории области возникли предложения по расширению сферы его применения).***

Как мы знаем, введение данного новшества способствует ускорению уголовного процесса, сокращению срока расследования, а также нахождения лиц в уголовной орбите, т.е. экономии времени, сил, средств, ресурсов в обмен на сокращение срока наказания.

Однако, в соответствии с требованиями ст. 612 УПК расследование уголовных дел в рамках заключенного процессуального соглашения в форме сделки о признании вины производится **только** **по преступлениям** небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям - в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением.

На практике мы столкнулись с такими фактами, когда лица, подозреваемые в совокупности уголовного преступления и уголовного проступка, также ходатайствуют о заключении соглашения в форме сделки о признании вины, при этом прокурорами в удовлетворении ходатайств таким подозреваемым отказывается.

В данном случае необходимо выделение в отдельное производство из одного уголовного дела по преступлению чтобы дать возможность рассмотреть в согласительном производстве судом.

Аналогично по проступкам назначается следствие, если лицо является несовершеннолетним или лицом, который в силу своих физических или психических недостатков не может сам осуществить свое право на защиту *(ст. 189 ч.3 УПК).*

В соответствии со ст.526 УПК, предполагает проведение расследования, либо производство дознания, что также требует определенного времени, сил, средств и ресурсов.

Полагаем, что внесение дополнений в ст. 612 УПК, позволяющих прокурорам заключать процессуальные соглашения по уголовным проступкам, если по ним производится расследование, либо дознание позволит больше расширить институт применения согласительного производства.

**Решение: В целях расширения института применения согласительного производства внести дополнение в ст. 612 УПК в части возможности заключения процессуального соглашения по проступкам, по которым проводится дознание либо предварительное следствие.**

**5).** ***Имеются предложения в части расширения сферы применения меры пресечения в виде залога.***

В ходе правоприменительной практики имеются проблемные вопросы, которые не позволяют более широко применять залог.

Так, согласно п.1 ч.9 ст.148 УПК залог не применяется в случаях подозрения, обвинения лица в совершение преступлений, повлекших причинение смерти потерпевшему.

Полагаем, что при совершении преступлений по неосторожности в отношении подозреваемого лица возможно применение данной меры пресечения и при наступлении указанных последствий, так как в основном эти преступления относятся к категории небольшой и средней тяжести *(ДТП, несчастные случаи на производстве, нарушение правил охраны труда и др.).*

Лица, их совершившие, в основном положительно характеризуются, имеют постоянное место жительство и работы, не склонны к продолжению совершения уголовных правонарушений.

Также полагаем необходимым установить конкретный размер месячного расчетного показателя, тождественный понятию ниже низшего размера залога, предусмотренного *(ч.3 ст. 145 УПК).*

Указанные обстоятельства позволят более широко принять меру пресечения в виде залога и значительно снизить количество применения меры пресечения в виде содержания под стражей и снизят коррупционную составляющую при избрании данной меры пресечения.

***6).*** ***До******настоящего времени имеется проблема в практике применения******статья 63 УПК регламентирующей понятие и права дознавателя.***

В соответствии с частью 2 статьи 63 УПК дознаватель вправе своим постановлением, **утвержденным начальником органа дознания,** принять дело к своему производству и осуществлять досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимать решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания либо предусмотрены санкции прокурора, суда, следственного судьи или решение суда.

На практике зачастую возникают проблемы, когда начальник дознания и аппарат органа уголовного преследования дислоцируется на больших расстояниях от места совершения уголовного правонарушения, либо от местности, где служит должностное лицо (*участковый и т.д.*).

В соответствии с ч.1 ст. 180 УПК при наличии повода к осуществлению досудебного расследования, дознаватель, орган дознания *(начальник следственного отдела, следователь, прокурор)* своим постановлением принимают уголовное дело к производству.

В результате лицам, производящим дознание необходимо предоставлять постановления о принятии дела к производству начальнику органа дознания, а потом только приступать к расследованию, что приводит к волоките и необоснованным затратам сил, средств и времени.

**Решение: Необходимо внести изменения в ч.2 ст. 63 УПК, исключив словосочетание «утвержденным начальником органа дознания». Улучшение нормы, направленной на возможность незамедлительного принятия дела в производство, т.к. утверждение постановления начальником органа дознания может занять определенное время. Более того, корректировка нормы направлена на приведение ее в соответствии со ст.179 УПК, предусматривающей начало досудебного расследования с момента регистрации в ЕРДР либо первого неотложного следственного действия.**

**7). *В части необходимости постоянного рассмотрения вопроса о продлении сроков досудебного расследования, предусмотренных ст. 192 УПК.***

Полагаем, требует пересмотра принцип исчисления сроков расследования.

Так, согласно ст.192 УПК досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования, установленного УК.

Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в ЕРДР до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным актом или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.

Досудебное расследование по делам дознания не должно превышать один месяц и два месяца по делам предварительного следствия.

По многим уголовным делам необходимо назначение и проведение объемных экспертиз *(повторных, комплексных и т.д.)* в результате органы расследования на постоянной основе продлевают сроки расследования.

Аналогично продление сроков расследования постоянно возникает при раскрытии преступлений прошлых лет и по которым принималось процессуальное решение о прерывании сроков следствия.

**Решение в виде двух вариантов**:

**А).** ***Внести изменение в ст. 192 УПК и в ст. 45 УПК.***

- Изложить часть7 статьи 192 УПК в следующей редакции «При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования, ***а также при отмене им постановления о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела,*** досудебное расследование производится в срок, установленный прокурором, но не более одного месяца с момента поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

- внести изменения в ч.7 ст. 45 УПК, дополнив ее пунктом 8 в следующей редакции: «в виду проведения соответствующей экспертизы» и таким образом дать возможность прерывания срока расследования в виду назначения экспертизы.

**Обоснование:**

Полагаем, что указанные изменения и дополнения, в том числе наделения органов уголовного преследования возможностью принятия процессуальных решений о прерывании сроков досудебного расследования, в связи с проведением экспертизы, закрепления месячного срока после возобновления сроков расследования, отмены прекращения и т.д., приведет к снижению числа уголовных дел, оконченных свыше установленного срока, а также уменьшит нагрузку, как на органы расследования, так и на надзирающих прокуроров при рассмотрении и принятии решений о необходимости продления сроков расследования.

**В)**. ***Предлагается ввести два понятия: «досудебное расследование» и «уголовное преследование».***

Период досудебного расследования не должен исчисляться конкретными сроками, но при этом должен быть ограничен сроками давности привлечения к уголовной ответственности, а срок уголовного преследования должен исчисляться с момента уведомления лица о подозрении в совершении правонарушения *(такая норма есть и в УПК Украины)* и расследование в отношении этого лица должно быть окончено в течение 2-х месяцев с правом продления ввиду сложности дела.

В то же время расследование очевидных преступлений должно быть окончено за 30 суток.

Тем самым, будет значительно упрощен процесс расследования. Следователю не придется постоянно продлевать сроки у прокурора, выносить постановления о прерывании или возобновлении расследования, что при отсутствии подозреваемого явно излишне.

**Обоснование:**

Полагаем, что введение двух понятий: «досудебное расследование» и «уголовное преследование» будет являться хорошим положительным нововведением в УПК.

При его введении значительно упростится процесс расследования. Следователю не придется постоянно продлевать сроки у прокурора, выносить постановления о прерывании или возобновлении расследования, что при отсутствии подозреваемого явно излишне.

Однако, упразднение сроков досудебного расследования и ограничение их исключительно сроками давности привлечения к уголовной ответственности может повлечь за собой отсутствие «стимула» к расследованию и раскрытию уголовных правонарушений и различного рода злоупотреблениям, так как наличие сроков расследования позволяет осуществлять ведомственный контроль и прокурорский надзор за деятельность органов уголовного преследования в целях соблюдения конституционных прав граждан.

***8).*** ***Расширение сферы применения нового института уголовно-процессуального законодательства в части применения депонирования показаний, предусмотренных ст. 217 УПК.***

Так, в соответствии со ст. 217 УПК предусмотрена возможность депонирования показаний потерпевшего, свидетеля в случае, если имеются основаниям полагать, что более поздний допрос в ходе досудебного расследования, либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин. К числу объективных причин законодатель относит – постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезда за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности.

Как показывает судебная практика, множество осложнений возникает в судебном заседании при невозможности обеспечения явки свидетеля, не имеющего постоянного места жительства, либо ведущего антисоциальный образ жизни. При этом, зачастую, отсутствуют основания для признания не явки такого свидетеля в судебное заседание, уважительными и, соответственно, государственный обвинитель лишен возможности огласить показания такого свидетеля.

В такой ситуации было бы целесообразным дополнить в качестве оснований для депонирования показаний потерпевшего, свидетеля возможностью депонировать показания потерпевшего или свидетеля, не имеющего постоянного места жительства, либо ведущего антисоциальный образ жизни.

Кроме того, ст.371 ч.5 УПК РК предусматривает, что вызов в судебное заседание и допрос несовершеннолетних потерпевшего и свидетелей не производятся, если их показания в ходе досудебного производства депонированы следственным судьей.

Практика показывает, что формулировка «не производятся» допускает расширительное толкование и суд, при определенных обстоятельствах, может принять решение о вызове в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. В такой ситуации необходимо ужесточить формулировку, указав, что вызов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, чьи показания депонированы следственным судьей, «не допускается».

Либо решить вопрос, что не допускается вызов в судебное заседание именно малолетних потерпевших и свидетелей, то есть лиц, не достигших на момент рассмотрения дела судом 14-тилетнего возраста. В отношении несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, старше 14-ти лет, при наличии их согласия и желания, они могут быть вызваны в судебное заседание, при исключении психотравмирующей ситуации.

***9). Полагаем внести дополнения ч.1 ст. 484 УПК в части исключения требований по обязательному обжалованию судебных приговоров в апелляционном порядке при обращении в надзорную инстанцию.***

Последние 2 года увеличивается количество дел рассмотренных судом апелляционной инстанции на 22,3% *(со 192 до 201 и до 234)*, это объясняется требованиями ст. 484 ч.1 УПК, предусматривающей обращение в Верховный суд РК по ходатайствам после их рассмотрения в апелляционной инстанции.

На наш взгляд, положения указанной нормы закона, в какой-то мере ущемляют права участников уголовного процесса, имеющих права подачи ходатайства.

Учитывая, что лица, вовлеченные в орбиту уголовного процесса, как правило, не юристы *(осужденные, потерпевшие)*, в связи с чем, объективное осознание законности и справедливости приговора, может наступить по истечении апелляционного срока. И таким образом, указанные лица лишаются права обжалования в кассационном порядке. Императивность данной нормы, фактически лишает их права на защиту.

В связи с изложенным, полагаем необходимым, пересмотреть вопрос об исключении из нормы - обязательное обжалование в апелляционном порядке.

***10)****.* ***Расширение категорий уголовных дел, предусмотренных частью 2 статьи 52 УПК, по которым можно проводить рассмотрение в апелляционном порядке единолично судьей.***

Так, ч. 2 ст. 52 УПК предусматривает коллегиальное рассмотрение дел, за исключением дел небольшой тяжести, дел рассмотренных в сокращенном порядке, по уголовным проступкам, по вопросам исполнения приговора и постановлений следственного судьи.

Учитывая, что 88 % дел рассматривается коллегиально, при этом председательствовать имеет право только председатель апелляционной коллегии согласно ст. 52 УПК, в целях оперативного рассмотрения и упрощения доступа граждан к правосудию, полагаем целесообразным, расширить категорию дел рассматриваемых судьей апелляционной инстанции единолично. А именно, добавить рассмотрение дел по преступлениям средней тяжести, дел рассмотренных в согласительном производстве и по делам, рассмотренным с применением ст. 68 УК.

Предлагаемые изменения в закон уменьшат нагрузку по рассмотрению дел в коллегиальном составе, что будет способствовать быстрому и оперативному рассмотрению дел, приведет к упрощению доступа граждан к правосудию.

***11).*** ***Изменение требований ч.2 ст. 444 УПК в целях исключения волокиты, а также затрат времени сил и средств.***

Практика рассмотрения дел в апелляционном порядке показывает, что по делам, где постановления апелляционной инстанции требуют значительного времени, суд первоначально, в соответствии с ч.2 ст. 444 УПК, оглашает вводную и резолютивную части апелляционного постановления, а в дальнейшем в течение 10 суток оглашается полный текст постановления.

При этом в обоих случаях требуется, присутствие всех участников процесса, что, по нашему мнению, затягивает рассмотрение дела и является нецелесообразным *(затрачивается время всех участников, конвойных подразделений, финансовые средства)*, поскольку в силу ст. 444 ч.3 УПК апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста.

**Решение: С учетом изложенного, а также в целях сокращения временных затрат участников процесса, предлагается, исключить право суда на предварительное оглашение лишь вводной и резолютивной части.**

***12).*** ***На практике столкнулись с проблемным вопросом в части исполнения приговора суда по взысканию наложенного штрафа.***

По результатам анализа действующего законодательства, в целях эффективного исполнения наказания в виде штрафа, имеется ряд инициатив по внесению изменении и дополнений в действующее законодательство.

Согласно ст. 50 УИК осужденный обязан уплатить штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.

Однако статья 398 УПК *(резолютивная часть приговора)* данные требования не предусматривает. На практике одни суды в резолютивной части приговора указывают срок добровольного исполнения штрафа, другие нет, что влечет за собой нарушение прав осужденного на добровольное исполнение наказания.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 470 УПК приговор обращается к исполнению судом первой инстанции не позднее трех суток со дня вступления приговора в законную силу или возвращения дела из вышестоящего суда. Вместе с тем по смыслу статьи 50 УИК осужденному предоставляется право добровольной уплаты штрафа в течение одного месяца со дня вступления приговора в законную силу. Отсутствие данной нормы в УПК влечет за собой преждевременное выписывание исполнительного листа, тем самым нарушая право осужденного добровольно исполнить наказание. Кроме того, выписка исполнительных листов до истечения срока добровольного исполнения влечет последующее взыскание исполнительской санкции с осужденного и иные меры ограничительного характера.

**Решение: Полагаем необходимо дополнить ч.1 ст.398 УПК пунктом 12 изложив его в следующей редакции: «решением о добровольной уплате основного наказания в виде штрафа с установлением одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.**

**Также, дополнить ч. 3 ст. 470 УПК фразой «а, при исполнении наказания в виде штрафа, по истечении срока для добровольного исполнения наказания».**

***13)*. *Возникла необходимость дополнения ч. 3 ст. 153 УПК в части регламентации отмены меры пресечения в виде залога избранного с санкции суда.***

Так, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на менее или более строгую, когда изменяются основания и обстоятельства, предусмотренные статьями 136 и 138 УПК РК.

Частью 3 статьи 153 УПК РК предусмотрено, что мера пресечения, санкционированная, примененная прокурором, избранная по его указанию в ходе досудебного производства по уголовному делу, может быть отменена или изменена только с согласия прокурора.

Согласно ч. 5 ст. 153 УПК, отмена или изменение меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста подозреваемого, обвиняемого, санкционированной следственным судьей, производится на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора, за исключением случаев, предусмотренных частью восьмой статьи 145 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, нормами указанной выше статьи, не предусмотрена отмена, либо изменение меры пресечения в виде залога, избранного следственным судьей.

**Решение: В связи с чем, полагаем необходимым в ч.5 ст.153 УПК после слов «домашнего ареста» дополнить словом «залога».**

**13). *Необходимо устранить противоречие ч. 2 ст. 484 УПК и ст. 483 УПК.***

В связи с внесением изменений по вопросам совершенствования системы отправления правосудия в ст. 484 ч. 2 п. 2 УПК предусмотрено, что не подлежат пересмотру в кассационном порядке судебные акты по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Однако, в соответствии со ст. 483 УПК судебные постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном и кассационном порядках по правилам, установленным главами 48, 49 и 50 УПК.

В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, тогда как в настоящее время суды отказывают осужденным вправе обжаловать судебные акты, связанные с исполнением приговоров, в кассационном порядке.

**Вопросы совершенствования уголовно-исполнительного законодательства.**

**1). *Одним из принципов действующего уголовно-исполнительного законодательства является дифференциация условий исполнения наказаний, а воспитательная работа с осужденными организуется дифференцированно с учетом вида исправительного учреждения, срока наказания, условий содержания.***

В соответствии со ст. 17 ч. 5 п. 4 и ст. 103 ч. 3 УИК, перевод осужденных из одних условий в другие производится по решению комиссии учреждения, а по ст. 95 ч. 3 УИК степень поведения осужденного определяется начальником учреждения на основании предоставляемых комиссией учреждения материалов, характеризующих его поведение.

При этом рассмотрению комиссией названных вопросов предшествует обязательный порядок их рассмотрения на заседании совета воспитателей отряда, предусмотренный Правилами проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы (утверждены приказом Министра внутренних дел от 13.08.2014 года №508).

Для определения условий содержаний одного осужденного требуется в совокупности проведение четырех заседаний комиссии учреждений и совета воспитателей отряда, что в свою очередь фактически создает дополнительные барьеры с отвлечением дополнительных времени и средств.

Кроме того, проведенный анализ норм УИК показал, что на сегодняшний день в действительности отсутствуют отличия первой отрицательной от второй отрицательной степени как по условиям содержания, так и по нормам положенности, тогда как первая отрицательная степень присваивается осужденным, впервые нарушившим установленный порядок отбывания наказания, а вторая – систематическим нарушителя (два и более нарушения).

Первая положительная степень поведения также не содержит существенных отличий от второй степени, за исключением права ходатайствовать перед судом об изменении вида учреждения, то есть не реализует принцип дифференциации наказания.

Исключение понятия по условиям отбывания наказания с определением норм положенности, предусмотренных статьями 136, 138, 140, 141 и 142 УИК, в учреждениях УИС лишь по степени поведения осужденных позволит на практике избежать дублирование решений комиссии с советами воспитателей отряда.

Нормы положенности *(расходование денег в магазине, количество получения посылок, передач, бандеролей, количество свиданий и далее)* для обычных условий содержания применять в отношении осужденных, имеющих неопределенную степень поведения.

Облегченные условия применять к осужденным, имеющим вторую положительную степень поведения, льготные условия применять к осужденным, имеющим третью положительную степень поведения, строгие условия применять к осужденным, имеющим третью отрицательную степень поведения.

Не предусмотренные нормы положенности, предлагается дополнить по увеличению в зависимости повышения положительной динамики поведения, а само внесение названных изменений упростит систему дифференциации отбывания наказания при сохранении ее разветвленности и сохранения стимулирования правопослушного поведения осужденных.

**2). *Устранение противоречий между ст. 129 и ст. 95 УИК* *(7-ое управление).***

Согласно ст.129 ч.1 УИК, поощрения в виде объявления благодарности, награждения подарком, премирования, предоставления дополнительного краткосрочного свидания, разрешения дополнительного расходования денег, применяются к осужденным, имеющим **первую**, **вторую** или **третью** положительные степени поведения.

Тогда как ст.95 ч.4 УИК регламентировано, что для определения первой положительной степени поведения, одним из критериев является наличии не менее одного поощрения.

Возникает ситуация, когда вновь прибывшего в исправительное учреждение осужденного либо по погашению временем дисциплинарного взыскания администрация не имеет возможность поощрить, по причине отсутствия у него положительной степени исправления, и наоборот не может определить положительную степень исправления без наличия поощрения.

В данном случае необходимо внести изменения в УИК, предусмотрев определение первой положительной степени поведения, не зависимо от наличия поощрения.

**Прокуратура города Алматы**

**Предложение по вопросам совершенствования уголовного, уголовно - процессуального и уголовно- исполнительного законодательства, а также по улучшению надзорной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса.**

**Вопросы совершенствования уголовного законодательства:**

**1) По лжепредпринимательству.**

Постановлением Пленума Верховного Суда РК №5 от 7 июля 2016 г. изменен порядок привлечения к ответственности за лжепредпринимательство.

Согласно требованиям пункта 10 указанного Постановления для привлечения к ответственности за лжепредпринимательство необходимо наличие вступивших в законную силу процессуальных решений в отношении контрагентов в виде обвинительных приговоров, постановлений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, либо постановлений о привлечении к административной ответственности.

Вышеназванные требования противоречат нормам УК, УПК и Налогового законодательства.

Пункт 10 нормативного постановления противоречит ст.ст.115 и 257 Налогового кодекса, поскольку налоговые органы правомочны доначислить в бюджет суммы платежей только на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда.

Таким образом, согласно нормативного постановления, привлечение лжепредпринимателя при отсутствии процессуальных решений в отношении контрагентов, невозможно. А в силу налогового законодательства, проведение проверки и вынесение налогового акта невозможно при отсутствии приговора в отношении лжепредпринимателя.

В соответствии с требованиями ст.2 п.4 Налогового Кодекса «Запрещается включение в неналоговое законодательство Республики Казахстан норм, регулирующих налоговые отношения».

В тоже время указанный пункт 10 Постановления исключает применение Главы 82 Налогового Кодекса, в частности, ст. 585 Налогового Кодекса, регулирующей применение камерального контроля, в ходе которого и производились доначисления.

Таким образом, возникает замкнутый круг – невозможно привлечь лжепредпринимателя при отсутствии процессуальных решений в отношении контрагентов, которых в свою очередь невозможно привлечь к ответственности при отсутствии приговора в отношении лжепредпринимателя.

Кроме того, имеются противоречия пункта 1 и пункта 10 нормативного постановления.

Согласно п.1 уголовное дело в части отдельных действий и обстоятельств, по которым по объективным причинам требуется дополнительная и длительная проверка на стадии досудебного расследования, может быть выделено в отдельное производство в порядке ст.44 УПК РК.

Вместе с тем, согласно п.10 ущерб определяется как сумма налога, от уплаты которого уклонился контрагент, или сумма кредита, дохода, имущественной выгоды, незаконно полученной контрагентом. В этой связи ущерб, причиненный контрагентом лжепредприятия, в виде неуплаченных налогов, незаконно полученного кредита, дохода, иной выгоды, а также вина в этом руководителя (участника) контрагента подлежат доказыванию с принятием процессуального решения по данному уголовному делу либо должны быть установлены ранее принятым и вступившим в законную силу постановлением о привлечении к административной ответственности, обвинительным приговором суда или постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Поскольку состав уголовного правонарушения, предусмотренный ст.215 УК, полностью охватывает действия лжепредпринимателя по пособничеству контрагенту в уклонении от уплаты налогов, то эти его действия дополнительной квалификации по ст.245 УК не требует.

Таким образом, согласно п.1 нормативного постановления возможно выделить в отдельное производство уголовные дела в порядке ст.44 УПК РК, по которым по объективным причинам требуется дополнительная и длительная проверка на стадии досудебного расследования, а в п.10 этого же постановления вина контрагента подлежат доказыванию с принятием процессуального решения по данному уголовному делу либо должны быть установлены ранее принятым и вступившим в законную силу постановлением о привлечении к административной ответственности, обвинительным приговором суда или постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В этой связи необходимо внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РК №5 от 7 июля 2016 г. для обеспечения привлечения к ответственности за лжепредпринимательство.

В производстве СЭР КГД и ДГД находится **8** уголовных дел, по которым под стражей содержится **31** человек.

По всем вышеуказанным уголовным делам фигурируют **5572** контрагента. Из которых, **5382** подлежат привлечению к административной ответственности, **190** - к уголовной.

Всего следствием назначено **954** тематических налоговых проверок.

Однако, налоговые органы отказывают в проведении налоговых проверок и дачи актов либо заключении налоговых проверок по контрагентам ссылаясь на ст.ст.115 и 257 Налогового кодекса, поскольку **налоговые органы** **правомочны доначислить** в бюджет суммы платежей только **на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда**.

Вместе с тем, согласно требованиям пункта 10 указанного Постановления для привлечения к ответственности за лжепредпринимательство необходимо **наличие вступивших в законную силу процессуальных решений в отношении контрагентов** в виде обвинительных приговоров, постановлений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, либо постановлений о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, завершить уголовные дела с направлением в суд без принятия процессуальных решений в отношении контрагентов в соответствии с требованиями вышеуказанного Постановления ВС РК не представляется возможным.

Следует отметить, что налоговые проверки назначены органом следствия с согласия прокурора по мотивированному постановлению в соответствии со ст.260 ч.2 УПК РК, согласно которой руководители и должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованному с прокурором, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок.

Полагаем, что налоговые органы при проведении налоговых проверок в отношении контрагентов должны руководствоваться нормами уголовно-процессуального законодательства, а не нормами Налогового Кодекса.

***2).******По применению ст.68 УК.***

В соответствии со ст.68 УК РК лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности.

За 9 месяцев 2016 года правоохранительными органами раскрыто и кончено производством 12 614 уголовных правонарушений, за совершение которых привлечено 8 750 лиц. Из них 2 083 или 16,5% уголовных правонарушений совершены лицами, ранее уже привлекавшиеся к уголовной ответственности (1 727 лиц или 19,7%).

В свою очередь 1 194 ранее привлекавшихся лица, совершивших 1 256 преступлений, были освобождены от уголовной от ответственности на досудебной стадии в связи с примирением с потерпевшим.

Таким образом, каждое шестое преступление (16,5%) совершается повторно, а каждый пятый (19,7%) преступник ранее уже совершал преступления. При этом две трети (69%) преступников, имеющих ряд судимостей и привлечений, возместив ущерб, остаются безнаказанными.

К примеру, имеющий 7 судимостей Жалеков А.К. в текущем году совершил 12 имущественных преступлений (кражи, грабежи) и каждый раз примирялся с потерпевшими. В результате ни одно дело не дошло до суда.

Дважды судимый Иминов Н.А. за полтора года совершил 25 краж и также ни разу не был осужден в связи с возмещением причиненного ущерба и примирения с потерпевшими.

Отмеченное свидетельствует, что действующая норма ст.68 УК в полной мере не отвечает цели по предупреждению совершения новых уголовных правонарушений.

В этой связи полагаем, что освобождение от уголовной ответственности лиц, ранее уже совершавших преступления, должно стать исключительным полномочием суда. Такая практика будет способствовать исправлению преступников и предупреждению совершению ими новых преступлений.

***3).******По хищениям гос. номеров автомашин.***

Имеется неоднозначная практика регистрации и принятия органами уголовного преследования решений по фактам хищения государственных регистрационных номерных знаков (далее - ГРНЗ) транспортных средств.

В частности, органами дознания указанные факты регистрируются в ЕРДР по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.187 УК РК (мелкое хищение) и ч.1 ст.188 УК (кража чужого имущества) и по результатам принимаются решения о прекращении дел за отсутствием состава преступления.

Основанием принятия такого решения органом уголовного преследования послужил тот факт, что согласно Постановления Правительства Республики Казахстан *«Об утверждении Правил Государственной регистрации и учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства» от 26.08.2013г. №851*, **ГРНЗ – изделие, являющееся собственностью государства** и содержащее индивидуальное буквенно – цифровое обозначение, присваиваемое транспортному средству уполномоченным органом в области безопасности дорожного движения и изготовленное в соответствии с требованиями стандарта, утвержденного уполномоченным органом по техническому регулированию и метрологии, под которым оно зарегистрировано в едином информационном системе. ГРНЗ не находятся в свободном гражданском обороте, при снятии автомашины с учета они безвозмездно возвращаются органу их выдавшему и не являются товароматериальной ценностью. Размеры государственной пошлины и сборов, за государственную регистрацию, а так же за совершение других юридических действий, связанных с выдачей государственных регистрационных знаков на транспортное средство определяются Налоговым кодексом. Сбор налоговым кодексом определен как едино разовый, безвозмездный платеж, в силу которого у гражданина право собственности на государственные регистрационные знаки не возникает, в связи с чем, отсутствует материальный ущерб как обязательный признак преступления.

Изложенное обстоятельство позволяет правонарушителям безнаказанно похищать ГРНЗ и причинять материальный и моральный ущерб гражданам, которые оплачивают государственные пошлины и сборы за выдачи новых номеров и технических документов.

Учитывая изложенное, предлагаем ввести уголовную ответственность за похищение государственных регистрационных номерных знаков транспортных средств, в части третью статьи 384 УК РК после слов «штампов или печатей,» дополнить словами: *«государственных регистрационных номерных знаков транспортных средств»*.

К примеру, при краже удостоверения личности начинается досудебное расследование по ст.384 ч.2 УК (*похищение у гражданина паспорта, удостоверения личности*), хотя удостоверение личности также не находится в свободном обороте и возвращается органу, их выдавшему.

**4). *Коллизия по применению ст.216 УК (выписка счет фактур без фактического выполнения работ)***

В ходе практического применения нового УК выявлена законодательная коллизия.

В частности, ч.1 ст.216 УК предусмотрена уголовная ответственность за совершение субъектом частного предпринимательства действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившее крупный ущербгражданину, организации или государству. Согласно п.38 ст.3 УК крупным ущербом в статье 216 признается ущерб причиненный гражданину на сумму, в 1 000 раз превышающий МРП, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в 10 000 раз превышающую МРП.

В ч.3 ст.216 УК предусмотрена ответственность за это же деяние, причинившее особо крупный ущерб. Согласно п.3 ст.3 УК особо крупный ущерб в ст.216 УК – ущерб, причиненный гражданину, превышающий 5 000 МРП, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, превышающую 50 000 МРП.

Однако, в п.3 ч.2 ст.216 УК предусмотрена уголовная ответственность за то же деяние, совершенное на сумму свыше в 10 000 МРП.

Таким образом, сумма ущерба свыше 10 000 МРП по п.3 ч.2 ст.216 УК охватывается понятием крупного ущерба по ч.1 этой же статьи, в случае его причинения организации или государству, а также ч.3 этой же статьи, если ущерб причинен гражданину. Налицо законодательная коллизия.

Следует обратить внимание, что ч.1 ст.216 УК относится к категории средней тяжести, а ч.2 этой же статьи к тяжкой категории.

В этой связи полагаем, в целях устранения противоречий п.3 ч.2 ст.216 УК исключить.

***5). По коллизии ст.371 УК (Халатность)***

Квалифицирующим признаком ст.371 УК является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

В п.14 ст.3 УК дается определение существенному вреду, одним из видов которого является причинение значительного ущерба. Однако, в п.2) этой же статьи в определении понятия значительного ущерба для статьи 371 сумма ущерба не предусмотрено.

Таким образом, халатность образуется при наличии существенного вреда, размер которого не предусмотрен.

В этой связи предлагается дополнить п.2) ст.3 УК определением ущерба для ст.371 УК следующего содержания: «371 – ущерб в сто раз превышающий месячный расчетный показатель на момент совершения уголовного правонарушения».

***6). Одним из вопросов нового уголовного кодекса стал вопрос о порядке и применении принудительного привлечения к труду при назначении пробационного контроля лицам осужденным к ограничению свободы ( ст. 44 УК.)***

Согласно Конституции Республики Казахстан принудительный труд не может быть назначен иначе, как по приговору суда.

В соответствии со ст. 40 УК среди видов наказания за уголовные правонарушения такого наказания, как принудительный труд не предусмотрено. Наряду с этим в качестве вида наказания законом предусмотрены общественные работы, которые состоят в выполнении осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах.

Наряду с этим в ст. 44 УК, предусматривающей порядок назначения наказания в виде ограничения свободы, предусмотрено, что осужденные к ограничению свободы, не имеющие постоянного места работы и не занятые на учебе, подлежат привлечению к принудительному труду в местах, определяемых местными исполнительными органами, но не более двухсот сорока часов в год.

Таким образом уголовным кодексом не предусмотрено назначение принудительного труда в качестве вида наказания, не дано понятия принудительного труда, не определен срок и порядок его назначения применительно к конкретным уголовным правонарушением и лицам, порядок определения вида принудительного труда. Фактически возложение приговором суда обязанности принудительного труда на осужденного это назначение двойного наказания, что не допустимо.

Например, приговором суда была осуждена 21 летняя девушка за кражу сотового телефона к 1 году 6 месяцам ограничения свободы по ст. 188 ч 1 УК и наряду с ограничением свободы было назначено 200 часов принудительного труда. Санкцией ст. 188 ч 1 УК назначение общественных работ не предусмотрено.

Следует заметить, что по международному праву, под принудительным трудом понимается выполнение работы под угрозой какого – либо наказания ( насильственного воздействия), однако это понятие принудительного труда не включает в себя работу, выполняемую вследствие вступившего в законную силу приговора суда.

Эти требования международных норм были учтены законодателем при определении видов наказания и уголовным законом был предусмотрен в качестве наказания такой вид, как общественные работы, которые состоят в выполнении осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах.

Если вернуться к редакции действующей ст. 44 УК, то назначение принудительного труда в рамках ст. 44 УК при назначении конкретного вида наказания – ограничение свободы, фактически противоречит ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах и Конституции РК определившей право на свободу выбора труда. А наказание в виде ограничения свободы не может ограничить право гражданина на свободу выбора трудовой деятельности.

Нормами уголовного законодательства ранее было закреплено право суда при назначении пробационного контроля возложить на осужденного обязанности трудоустроиться, что не ограничивало его право на свободу выбора вида трудовой деятельности.

Кроме того, если осужденный поступит в учебное заведение, то принудительный труд подлежит отмене, но это невозможно сделать без изменения приговора в этой части. В противном случае следует считать, что право осужденного на получение образования тоже нарушено. Аналогичная ситуация складывается и в случае, если осужденная забеременеет в период отбытия наказания, т.к. беременным принудительный труд не назначается. В данном случае также надо будет отменять приговор в этой части, однако если приговор не был пересмотрен в апелляционном порядке , то это невозможно сделать в кассационном порядке и приговор подлежит исполнению.

В порядке исполнения также невозможно отменить принудительный труд согласно процессуального законодательства.

Кроме того, если исходить из понятия принудительного труда, то в случае уклонения лица от принудительного труда это лицо подлежит наказанию, однако это тоже не регламентировано каким - либо законом.

Этот вопрос требует срочного законодательного урегулирования с учетом норм международного права.

***Необходимо в ст. 44 УК внести изменения и исключить назначение принудительного труда, предусмотрев возложение на трудоспособного осужденного обязанности трудоустроиться. Неисполнение такой обязанности влечет замену наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы.***

***7) Относительно применения ст. 46 УК.*** Применение ст. 46 УК, определяющей порядок назначения наказания в виде лишения свободы вызывает споры. Это обусловлено следующим. Часть 5 статьи 46 УК изложена в следующей редакции:

5. Отбывание лишения свободы назначается:

1) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы, а также **впервые** осужденным за совершение умышленного преступления, за которое назначено наказание к лишению свободы на срок до одного года, – в колониях-поселениях;

2) лицам, **впервые** осужденным к лишению свободы на срок свыше одного года за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, и лицам, которым штраф, исправительные работы, ограничение свободы заменены лишением свободы, – в исправительных колониях общего режима;

3) лицам, **впервые** осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, и женщинам при опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях строгого режима;

4) при опасном рецидиве преступлений, а также лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, – в исправительных колониях особого режима.

***В связи с изменением понятия рецидива конструкция ст. 46 УК утратила свою силу и лица, которые не впервые осуждены, но в их действиях нет рецидива по смыслу выпали из содержания данной статьи.***

***8) Относительно применения ст. 55 УК.***

Предлагается внести изменения в ст. 55 УК, регулирующую размеры наказаний в случае признания вины и отсутствия отягчающих обстоятельств, а именно – либо полностью отменить ч. 2 ст. 55 УК РК, либо повысить указанные в ней пределы наказаний. Так, на данный момент за совершение преступлений средней тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств невозможно назначить наказание более половины максимального срока, предусмотренного санкцией статьи. Это существенным образом нарушает права потерпевших, поскольку назначаемые по правилам статьи 55 ч. 2 УК РК наказания не соответствуют тяжести и общественной опасности содеянного. К примеру, по ст. 345 ч.3 УК РК за наезд на пешехода, повлекший смерть потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, невозможно назначить наказание более двух с половиной лет лишения свободы! В то время как последствия данного преступления, выражающиеся в смерти потерпевшего, пусть и причиненной по неосторожности, для родных и близких ужасны и трагичны, и в большинстве своем потерпевшие выражают возмущение и несогласие с такими мизерными сроками наказания. То же самое относится к случаям изнасилований, и другим насильственным и корыстно-насильственным преступлениям. По сути своей, вопрос размера наказания в пределах санкции статьи должен быть прерогативой суда, и только суд с учетом всех обстоятельств дела и поведения подсудимого, вправе решать вопрос о размере наказания. Так как даже при признании вины и отсутствия отягчающих обстоятельств подсудимые, как правило, заслуживают куда более строго наказания чем половина срока по преступлениям средней тяжести и более чем две трети срока по тяжким.

По аналогичным основаниям, полагаем необходимым исключить из УК ч. 3 ст.55 УК, так как наличие согласительного производства также не должно автоматически влиять на снижение наполовину наказания, предусмотренного санкцией статьи. Безусловно, при наличии процессуального соглашения, наказание должно быть ниже нежели при непризнании обвиняемым вины, но не обязательно наполовину! По некоторым категориям дел вполне достаточно снижения наказания на два-три года, в то время как половина в некоторых случаях может достигать и шести лет (санкция за тяжкие преступления до 12 лет), и это уже чрезмерно облегчает участь виновного и не соответствует принципу соразмерности наказания содеянному.

Полагаем необходимым, по аналогии с уголовным законодательством Украины, с которого собственно и было заимствованно процессуальное соглашение, исключить возможность заключения процессуального соглашения по делам где имеются потерпевшие. Поскольку имеется институт медиации, и по указанной категории дел возможно примирение, и соответственно в случае признания виновным своей вины и заглаживания вреда дело прекращается в порядке примирения и согласительное производство по сути дублирует медиативное.

**Совершенствование уголовно-процессуального законодательства:**

***1). Относительно возвращения судами дел прокурору.***

В соответствии со ст.323 УПК уголовное дело судом может быть возвращено прокурору из предварительного слушания при наличии существенных нарушений УПК.

Также, согласно ч.3 ст.340 УПК если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом, привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно, суд по ходатайству стороны обвинения с учетом мнения других участников процесса прерывает рассмотрение дела в главном судебном разбирательстве и проводит предварительное слушание.

Таким образом, уголовное дело может быть возвращено прокурору и для соединения рассматриваемого дела с другим делом и привлечения к ответственности других лиц.

Для принятия решения о соединении уголовных дел и привлечения других лиц необходимо производство следственных действий, т.е. принятие дела к производству следователя производство следственных действий и повторное направление прокурору. Однако, прокурор, получив дело из суда, не может его направить в орган для производства этих следственных действий ввиду отсутствия таких полномочий.

В этой связи полагаем, что в целях исключения неоднозначного понимания данной нормы и единообразного ее применения необходимо предусмотреть полномочие прокурора о направлении дела, поступившего из суда, органу следствия для проведения следственных действий.

***2).******По срокам ареста.***

Возникает неоднозначное понимание практического применения статьи 152 УПК, в части порядка исчисления сроков содержания под стражей в период изучения уголовного дела прокурором в порядке ст.302, предусматривающего 10 дней.

В соответствии с п.6 ст.152 УПК срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъяснении права ознакомиться с материалами уголовного дела. Содержание под стражей подозреваемого в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела санкционируется и продлевается следственным судьей. Нахождение подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела не входит в срок, установленный частями первой-четвертой статьи 151 УПК, но учитывается судом при назначении наказания.

В тоже время, согласно ч.2 ст.294 УПК в случае, если на момент окончания производства следственных действий по уголовному делу либо в период ознакомления подозреваемого и его защитника с материалами дела истекают сроки содержания под стражей, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей на период ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом, в УПК не регламентируется исчисление сроков содержания под стражей в период нахождения уголовного дела у прокурора в порядке ст.300 УПК. Данное обстоятельство влечет неоднозначное понимание норм УПК в части исчисления сроков содержания под стражей.

С учетом изложенного, считаем необходимым внести дополнение в УПК в части конкретизации исчисления сроков содержания. В этих целях абзац третий части шестой статьи 152 УПК изложить в следующей редакции: «Время ознакомления подозреваемого его и защитника с материалами уголовного дела, **а также прокурором в порядке статьи 302 настоящего Кодекса** не входит в срок, установленный частями первой – четвертой статьи 151 настоящего Кодекса, но учитывается судом при назначении наказания.».

***3). По санкционированию осмотров жилых помещений, обысков, выемок, арестов на имущество.***

В соответствии со ст.220 УПК при необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения, обыска, выемки, ареста на имущества лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве осмотра и направляет его прокурору. К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства следственного действия.

Таким образом, при необходимости выемки сведений из банков второго уровня о наличии счетов, движении денежных средств по 10 предприятиям, следователю необходимо составить 10 копии материалов дела для выемки только из одного банка. Что создает излишнюю нагрузку на органы следствия.

Кроме того, санкционирование судом вышеуказанных следственных действий создает условия для возможной утечки, поскольку расширяется круг лиц, осведомленных о предстоящем следственном действии.

Так, при необходимости оперативного наложения ареста на имущество или денежные средства и исключения их реализации крайне важно исключить возможную утечку информации.

В этой связи, в целях сохранения оперативности проведения санкционируемых следственных действий предлагается возложить на прокурора право санкционирования принудительного осмотра жилого помещения, обыска, выемки, ареста на имущества. При этом судебный контроль сохранится путем права обжалования в суде этих следственных действий.

***4). По изменению меры пресечения прокурором.***

В соответствии со ст.301 УПК прокурор, по поступившему уголовному делу с обвинительным актом, проверяет правильно ли избрана мера пресечения и нет ли в деле оснований для ее изменения либо отмены. При этом прокурор вправе мотивированным постановлением изменить либо отменить ранее избранную в отношении подозреваемого меру пресечения.

Согласно ст.303 УПК в случае необходимости отмены или изменения меры пресечения «содержание под стражей» или «домашний арест», то она производится по мотивированному постановлению органа следствия с согласия прокурора.

Однако, уголовное дело фактически не находится в производстве органа уголовного преследования, а вынесение такого постановления органом уголовного преследования является процессуальным решением, которые согласно ст.198 УПК принимаются исключительно в процессе досудебного расследования. Также это противоречит общим принципам надзорной деятельности прокурора по делам, поступивших ему на изучение.

В этой связи предлагается наделить полномочиями прокурора по изменению либо отмене меры пресечения «содержание под стражей» и «домашний арест».

***5). По возмещению процессуальных издержек.***

Возмещение процессуальных издержек. Почему это так надо органам прокуратуры, а сам орган уголовного преследования освобожден от этого? Нас критикуют за то, что не вносятся представления, иски и т.п. для взыскания средств, затраченных в ходе досудебного расследования. Возникает вопрос, а почему сам уполномоченный орган этого не делает, ведь лучше него этого никто не знает. Возложение полномочий по взысканию процессуальных издержек на орган расследования позволит не только разгрузить прокуроров, но и повысить эффективность работы следователя, исключив назначение ненужных экспертиз и исследований.

***6). По рассмотрению жалоб.***

Другим аспектом видится в наделении руководителей органов следствия и дознания полномочиями по рассмотрению обращений и жалоб по вопросам некачественного расследования уголовного дела, волокиты или не полноты расследования. Ведь основная задача органов следствия и дознания заключается именно в организации расследования уголовных дел. Внимание прокуроров должно быть сосредоточено на обеспечении законности и соблюдении конституционных прав участников уголовного процесса.

К примеру, 10.04.2016 года гражданка Иванова А. обратилась с заявлением в УВД Турксибского района о краже сотового телефона. Спустя 20 дней, т.е. 30.04.2016 года Иванова А. обращается в органы прокуратуры о том, что следователь на допрос ее не вызвал, на телефонные звонки не отвечает.

В данном случае, орган уголовного преследования может самостоятельно принять необходимые меры как дисциплинарного характера в отношении следователя, так и поручить ему провести необходимые следственные действия.

***7). По проверке результатов НСД.***

В тоже время предлагается исключить обязанности прокурора по изучению результатов всех НСД, оставив право выборочной проверки таких материалов. Поскольку за 9 месяцев т.г. органами уголовного преследования города Алматы проведено более 2 000 НСД. При этом результаты одного НСД содержат десятки, а отдельные даже сотни часов аудиозаписи, что в условиях ограниченности штатных ресурсов ставит крайне затруднительным их надлежащее изучение.

***8). По упрощению производства по делам Ускоренного досудебного расследования (УДР) и протокольной формы.***

Институт ускоренного досудебного расследования по сути направлен лишь в сторону подозреваемого, поскольку в обмен на признание вины и согласие с ущербом последнему обеспечивается смягчение наказание, и призван упростить работу органов следствия и суда. Однако, в существуем виде данный институт не в полной мере отвечает цели по упрощению досудебного процесса, поскольку требует производства следственных действий практически в тех же объемах, как и при производстве в общем порядке. В частности, ранее существовавший институт упрощенного досудебного производства предусматривал возможность проведения опросов заявителя, очевидцев и лица, совершившего преступление, а также составление протокола УДП.

В этой связи, считаем необходимым, рассмотреть вопрос о возможности упрощения производства по делам УДР путем сокращения необходимых следственных действий. Также, в целях обеспечения прав подозреваемого необходимо обязательное разъяснение последнему о возможности осуществления производства по делу в ускоренном порядке и его правовые последствия, поскольку в пятнадцатидневные сроки (установленные для УДР) возможно завершение дел и в общем порядке, при этом правовые последствия для подозреваемого совсем иные.

Аналогично необходимо упрощение производства по делам протокольной формы. Практика показывает, что материалы дел протокольной формы сопоставимы по объему с делами, расследуемые в форме дознания или следствия (*в порядке ускоренного досудебного расследования*) и составляют не менее 50-70 листов. При этом по делу проводится только несколько следственных действий (*заявление, допросы, при необходимости очная ставка и экспертиза*), что составляет лишь 5-10 листов дела. Остальную часть составляют процессуальные решения (*постановления*), запросы и характеризующие материалы (*справки, характеристики и т.п.*). Что также подтверждается макетами уголовных дел, разработанных Генеральной прокуратурой и одобренных ученым советом Института Генеральной прокуратуры.

Таким образом, практически одинаковый объем следственных и процессуальных действий должен быть выполнен по делам об уголовных проступках в срок до трех суток, в то время как по делам дознания и следствия в форме ускоренного досудебного производства в срок до 15 суток. Фактическое отличие заключается в основном только в форме завершения расследования: протокол или обвинительный акт.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что производство по делам об уголовных проступках в существующей форме являются даже более сложным видом в связи со сжатостью сроков досудебного расследования. В связи с чем необходимо кардинальный пересмотр производства по делам об уголовных проступках для решения задачи по упрощению досудебного производства.

***9). По оптимизации форм расследования.***

Практика применения нового законодательства свидетельствует об отсутствии принципиальной разницы между уголовными делами, расследуемые следователями и дознавателями (*необходимость составления одних и те же процессуальных документов и проведение следственных действий*).

Досудебное расследование в формах следствия и дознания имели существенную практическую разницу в УПК редакции 1997 года. В частности, по делам дознания предусмотрена возможность проведения опросов (*в том числе устных*) потерпевшего и свидетеля, а также завершение дела протоколом обвинения, что в отличии от составления обвинительного заключения значительно упрощало процесс.

В настоящее время расследование уголовных дел в форме дознания ничем не отличается от дел, расследуемых в форме следствия (*исключение составляют только дела УДР*). Дознаватель производит тот же объем следственных действий по закреплению доказательств что и следователь, при этом не обладает такой же процессуальной самостоятельностью (*проведение отдельных следственных действий и принятие процессуальных решений согласовывается или утверждается начальником органа дознания*). При этом к делам дознания относятся уголовные правонарушения, несущие меньшую общественную опасность и последствия.

На наш взгляд, все преступления, должны расследоваться исключительно следователем, а уголовные проступки – сотрудником органа дознания, которому начальником органа дознания будет поручено расследование в форме дознания *(протокольной форме)*. В связи с чем, нет никакой необходимости и в сохранении фигуры дознавателя *(в нынешнем его понимании)*, который фактически в настоящее время ничем не отличается от следователя. В этой связи считаем необходимым рассмотреть вопрос об исключении дознания как формы досудебного расследования и оставлении только двух форм – следствие и протокольная форма.

***10). По оптимизации порядка рассмотрения жалоб.***

В настоящее время Инструкцией по организации надзора за законностью на досудебной стадии уголовного процесса», утвержденной приказом Генерального Прокурора от 30.03.2015г. №50 установлена трехзвенная система рассмотрения жалоб участников уголовного процесса в порядке ст.105 УПК: на районном уровне – прокурор района, на областном – прокурор области, в Генеральной прокуратуре – Генеральный Прокурор или его заместитель.

Таким образом, одну жалобу могут рассматривать и принимать решения три прокурора. В тоже время, на каждом этапе рассмотрения жалобы решение прокурора может быть обжаловано в суд, а далее в апелляцию. В итоге мы имеем 9 ступеней обжалования.

Считаем, что такой механизм не отвечает современным требованиям к органам прокуратуры, как гаранту за точным и единообразным применением законов. Решение прокурора должно быть законным по определению, чтобы никто не мог усомниться в обратном.

Одним из условий при разработке новой редакции УПК являлось расширение судебного контроля за досудебным производством. В этих целях в уголовный процесс введена фигура следственного судьи. Кроме санкционирования некоторых следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, в его обязанности входит рассмотрение жалоб и ходатайств сторон на этапе досудебного производства.

Расширение рамок судебного контроля наряду с прокурорским надзором обусловлен необходимостью эффективного двухступенчатого механизма государственной защиты конституционных прав и свобод граждан в ходе досудебного производства.

С учетом изложенного полагаем целесообразным отказаться от трехзвенной системы рассмотрения прокурорами жалоб участников уголовного процесса в порядке ст.105 УПК.

После рассмотрения жалобы надзирающим прокурором в порядке ст.105 УПК в дальнейшем заявителю необходимо обращаться в суд, а не в вышестоящую прокуратуру.

В этих целях предлагается дополнить ст.105 пунктом 3-1 следующего содержания:

3.1. Решение прокурора по жалобе на действие (бездействие) и решение лиц, осуществляющих досудебное расследование, а также решение вышестоящего прокурора по жалобе на действие (бездействие) и решение нижестоящего прокурора может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст.106 настоящего кодекса.

Считаем, что такой механизм позволит:

- повысить качество рассмотрения жалоб прокурорами, а также статус, ответственность и независимость прокуроров. Решение прокурора должно стать гарантом законности принятого решения.

- сократить время нахождения уголовных дел в органах прокуратуры, обеспечить непрерывность досудебного расследования и принятие законных процессуальных решений,

- обеспечить принятие окончательных решений по жалобе в короткие сроки,

- уменьшить количество жалоб, поступающих в органы прокуратуры,

- в полной мере реализовать функции суда по судебному контролю на досудебной стадии уголовного процесса.

***11). По рассмотрению судами жалоб по ст.106 УПК.***

При обжаловании в суде в порядке ст.106 УПК решения о прекращении уголовного дела на судебном заседании в соответствии с требованиями ч.6 ст.106 УПК участвуют заявитель, прокурор и при необходимости сотрудник органа уголовного преследования, принявший процессуальное решение. При этом другая сторона по уголовному делу на заседании не участвует.

В этой связи полагаем необходимым внести изменения в ч.6 ст.10 УПК в части участия в судебном заседании всех участников уголовного процесса. Тем самым обеспечить принцип состязательности сторон, а также обеспечить право обжалования решений всеми сторонами по уголовному делу.

**12)**. **Относительно статуса процессуального прокурора.** Поскольку введение в уголовный процесс данного процессуального лица предполагает тотальный контроль и надзор со стороны последнего за всем ходом расследования, и согласно УПК указания процессуального прокурора для следствия обязательны. Но в то же время руководителями СОГ являются, как правило, старшие помощники Генерального прокурора РК, которые по субординации выше прокуроров управлений и соответственно помощников районных прокуроров, назначаемых процессуальными прокурорами, и соответственно руководителя СОГ игнорируют требования процессуальных прокуроров, ссылаясь на свой статус. Следует особо отметить, что данная новелла также позаимствована из УК Украины, но в украинский Кодекс она была внесена в связи с тем, что Украина отказалась от следствия в органах прокуратуры, имеющегося с советских времен, и именно с целью частично возместить этот момент и был введен институт процессуальных прокуроров. В нашем же законодательстве институт процессуальных прокуроров был введен наряду с возобновлением следствия в органах прокуратуры, что по сути повлекло за собой дублирование функций.

**Прокуратура города Алматы**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**по проблемным вопросам применения УК и УПК.**

**По Уголовному Кодексу**

**1. По лжепредпринимательству.**

Постановлением Пленума Верховного Суда РК №5 от 7 июля 2016 г. изменен порядок привлечения к ответственности за лжепредпринимательство.

Согласно требованиям пункта 10 указанного Постановления для привлечения к ответственности за лжепредпринимательство необходимо наличие вступивших в законную силу процессуальных решений в отношении контрагентов в виде обвинительных приговоров, постановлений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, либо постановлений о привлечении к административной ответственности.

Вышеназванные требования противоречат нормам УК, УПК и Налогового законодательства.

Пункт 10 нормативного постановления противоречит ст.ст.115 и 257 Налогового кодекса, поскольку налоговые органы правомочны доначислить в бюджет суммы платежей только на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда.

Таким образом, согласно нормативного постановления, привлечение лжепредпринимателя при отсутствии процессуальных решений в отношении контрагентов, невозможно. А в силу налогового законодательства, проведение проверки и вынесение налогового акта невозможно при отсутствии приговора в отношении лжепредпринимателя.

В соответствии с требованиями ст.2 п.4 Налогового Кодекса «Запрещается включение в неналоговое законодательство Республики Казахстан норм, регулирующих налоговые отношения».

В тоже время указанный пункт 10 Постановления исключает применение Главы 82 Налогового Кодекса, в частности, ст. 585 Налогового Кодекса, регулирующей применение камерального контроля, в ходе которого и производились доначисления.

Таким образом, возникает замкнутый круг – невозможно привлечь лжепредпринимателя при отсутствии процессуальных решений в отношении контрагентов, которых в свою очередь невозможно привлечь к ответственности при отсутствии приговора в отношении лжепредпринимателя.

Кроме того, имеются противоречия пункта 1 и пункта 10 нормативного постановления.

Согласно п.1 уголовное дело в части отдельных действий и обстоятельств, по которым по объективным причинам требуется дополнительная и длительная проверка на стадии досудебного расследования, может быть выделено в отдельное производство в порядке ст.44 УПК РК.

Вместе с тем, согласно п.10 ущерб определяется как сумма налога, от уплаты которого уклонился контрагент, или сумма кредита, дохода, имущественной выгоды, незаконно полученной контрагентом. В этой связи ущерб, причиненный контрагентом лжепредприятия, в виде неуплаченных налогов, незаконно полученного кредита, дохода, иной выгоды, а также вина в этом руководителя (участника) контрагента подлежат доказыванию с принятием процессуального решения по данному уголовному делу либо должны быть установлены ранее принятым и вступившим в законную силу постановлением о привлечении к административной ответственности, обвинительным приговором суда или постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Поскольку состав уголовного правонарушения, предусмотренный ст.215 УК, полностью охватывает действия лжепредпринимателя по пособничеству контрагенту в уклонении от уплаты налогов, то эти его действия дополнительной квалификации по ст.245 УК не требует.

Таким образом, согласно п.1 нормативного постановления возможно выделить в отдельное производство уголовные дела в порядке ст.44 УПК РК, по которым по объективным причинам требуется дополнительная и длительная проверка на стадии досудебного расследования, а в п.10 этого же постановления вина контрагента подлежат доказыванию с принятием процессуального решения по данному уголовному делу либо должны быть установлены ранее принятым и вступившим в законную силу постановлением о привлечении к административной ответственности, обвинительным приговором суда или постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В этой связи необходимо внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РК №5 от 7 июля 2016 г. для обеспечения привлечения к ответственности за лжепредпринимательство.

В производстве СЭР КГД и ДГД находится **8** уголовных дел, по которым под стражей содержится **31** человек.

По всем вышеуказанным уголовным делам фигурируют **5572** контрагента. Из которых, **5382** подлежат привлечению к административной ответственности, **190** - к уголовной.

Всего следствием назначено **954** тематических налоговых проверок.

Однако, налоговые органы отказывают в проведении налоговых проверок и дачи актов либо заключении налоговых проверок по контрагентам ссылаясь на ст.ст.115 и 257 Налогового кодекса, поскольку налоговые органы **правомочны доначислить** в бюджет суммы платежей только **на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда**.

Вместе с тем, согласно требованиям пункта 10 указанного Постановления для привлечения к ответственности за лжепредпринимательство необходимо **наличие вступивших в законную силу процессуальных решений в отношении контрагентов** в виде обвинительных приговоров, постановлений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, либо постановлений о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, завершить уголовные дела с направлением в суд без принятия процессуальных решений в отношении контрагентов в соответствии с требованиями вышеуказанного Постановления ВС РК не представляется возможным.

Следует отметить, что налоговые проверки назначены органом следствия с согласия прокурора по мотивированному постановлению в соответствии со ст.260 ч.2 УПК РК, согласно которой руководители и должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованному с прокурором, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок.

Полагаем, что налоговые органы при проведении налоговых проверок в отношении контрагентов должны руководствоваться нормами уголовно-процессуального законодательства, а не нормами Налогового Кодекса.

**2.** **По применению ст.68 УК.**

В соответствии со ст.68 УК РК лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности.

За 9 месяцев 2016 года правоохранительными органами раскрыто и кончено производством 12 614 уголовных правонарушений, за совершение которых привлечено 8 750 лиц. Из них 2 083 или 16,5% уголовных правонарушений совершены лицами, ранее уже привлекавшиеся к уголовной ответственности (1 727 лиц или 19,7%).

В свою очередь 1 194 ранее привлекавшихся лица, совершивших 1 256 преступлений, были освобождены от уголовной от ответственности на досудебной стадии в связи с примирением с потерпевшим.

Таким образом, каждое шестое преступление (16,5%) совершается повторно, а каждый пятый (19,7%) преступник ранее уже совершал преступления. При этом две трети (69%) преступников, имеющих ряд судимостей и привлечений, возместив ущерб, остаются безнаказанными.

К примеру, имеющий 7 судимостей Жалеков А.К. в текущем году совершил 12 имущественных преступлений (кражи, грабежи) и каждый раз примирялся с потерпевшими. В результате ни одно дело не дошло до суда.

Дважды судимый Иминов Н.А. за полтора года совершил 25 краж и также ни разу не был осужден в связи с возмещением причиненного ущерба и примирения с потерпевшими.

Отмеченное свидетельствует, что действующая норма ст.68 УК в полной мере не отвечает цели по предупреждению совершения новых уголовных правонарушений.

В этой связи полагаем, что освобождение от уголовной ответственности лиц, ранее уже совершавших преступления, должно стать исключительным полномочием суда. Такая практика будет способствовать исправлению преступников и предупреждению совершению ими новых преступлений.

**3.** **По хищениям гос. номеров автомашин.**

Имеется неоднозначная практика регистрации и принятия органами уголовного преследования решений по фактам хищения государственных регистрационных номерных знаков (далее - ГРНЗ) транспортных средств.

В частности, органами дознания указанные факты регистрируются в ЕРДР по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.187 УК РК (мелкое хищение) и ч.1 ст.188 УК (кража чужого имущества) и по результатам принимаются решения о прекращении дел за отсутствием состава преступления.

Основанием принятия такого решения органом уголовного преследования послужил тот факт, что согласно Постановления Правительства Республики Казахстан *«Об утверждении Правил Государственной регистрации и учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства» от 26.08.2013г. №851*, **ГРНЗ – изделие, являющееся собственностью государства** и содержащее индивидуальное буквенно – цифровое обозначение, присваиваемое транспортному средству уполномоченным органом в области безопасности дорожного движения и изготовленное в соответствии с требованиями стандарта, утвержденного уполномоченным органом по техническому регулированию и метрологии, под которым оно зарегистрировано в едином информационном системе. ГРНЗ не находятся в свободном гражданском обороте, при снятии автомашины с учета они безвозмездно возвращаются органу их выдавшему и не являются товароматериальной ценностью. Размеры государственной пошлины и сборов, за государственную регистрацию, а так же за совершение других юридических действий, связанных с выдачей государственных регистрационных знаков на транспортное средство определяются Налоговым кодексом. Сбор налоговым кодексом определен как едино разовый, безвозмездный платеж, в силу которого у гражданина право собственности на государственные регистрационные знаки не возникает, в связи с чем, отсутствует материальный ущерб как обязательный признак преступления.

Изложенное обстоятельство позволяет правонарушителям безнаказанно похищать ГРНЗ и причинять материальный и моральный ущерб гражданам, которые оплачивают государственные пошлины и сборы за выдачи новых номеров и технических документов.

Учитывая изложенное, предлагаем ввести уголовную ответственность за похищение государственных регистрационных номерных знаков транспортных средств, в части третью статьи 384 УК РК после слов «штампов или печатей,» дополнить словами: *«государственных регистрационных номерных знаков транспортных средств»*.

К примеру, при краже удостоверения личности начинается досудебное расследование по ст.384 ч.2 УК (*похищение у гражданина паспорта, удостоверения личности*), хотя удостоверение личности также не находится в свободном обороте и возвращается органу, их выдавшему.

**4. Коллизия по применению ст.216 УК *(выписка счет фактур без фактического выполнения работ)***

В ходе практического применения нового УК выявлена законодательная коллизия.

В частности, ч.1 ст.216 УК предусмотрена уголовная ответственность за совершение субъектом частного предпринимательства действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившее крупный ущербгражданину, организации или государству. Согласно п.38 ст.3 УК крупным ущербом в статье 216 признается ущерб причиненный гражданину на сумму, в 1 000 раз превышающий МРП, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в 10 000 раз превышающую МРП.

В ч.3 ст.216 УК предусмотрена ответственность за это же деяние, причинившее особо крупный ущерб. Согласно п.3 ст.3 УК особо крупный ущерб в ст.216 УК – ущерб, причиненный гражданину, превышающий 5 000 МРП, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, превышающую 50 000 МРП.

Однако, в п.3 ч.2 ст.216 УК предусмотрена уголовная ответственность за то же деяние, совершенное на сумму свыше в 10 000 МРП.

Таким образом, сумма ущерба свыше 10 000 МРП по п.3 ч.2 ст.216 УК охватывается понятием крупного ущерба по ч.1 этой же статьи, в случае его причинения организации или государству, а также ч.3 этой же статьи, если ущерб причинен гражданину. Налицо законодательная коллизия.

Следует обратить внимание, что ч.1 ст.216 УК относится к категории средней тяжести, а ч.2 этой же статьи к тяжкой категории.

В этой связи полагаем, в целях устранения противоречий п.3 ч.2 ст.216 УК исключить.

**5. По коллизии ст.371 УК (Халатность)**

Квалифицирующим признаком ст.371 УК является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

В п.14 ст.3 УК дается определение существенному вреду, одним из видов которого является причинение значительного ущерба. Однако, в п.2) этой же статьи в определении понятия значительного ущерба для статьи 371 сумма ущерба не предусмотрено.

Таким образом, халатность образуется при наличии существенного вреда, размер которого не предусмотрен.

В этой связи предлагается дополнить п.2) ст.3 УК определением ущерба для ст.371 УК следующего содержания: «371 – ущерб в сто раз превышающий месячный расчетный показатель на момент совершения уголовного правонарушения».

**По УПК.**

**1. По возвращению судами дел прокурору.**

В соответствии со ст.323 УПК уголовное дело судом может быть возвращено прокурору из предварительного слушания при наличии существенных нарушений УПК.

Также, согласно ч.3 ст.340 УПК если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом, привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно, суд по ходатайству стороны обвинения с учетом мнения других участников процесса прерывает рассмотрение дела в главном судебном разбирательстве и проводит предварительное слушание.

Таким образом, уголовное дело может быть возвращено прокурору и для соединения рассматриваемого дела с другим делом и привлечения к ответственности других лиц.

Для принятия решения о соединении уголовных дел и привлечения других лиц необходимо производство следственных действий, т.е. принятие дела к производству следователя производство следственных действий и повторное направление прокурору. Однако, прокурор, получив дело из суда, не может его направить в орган для производства этих следственных действий ввиду отсутствия таких полномочий.

В этой связи полагаем, что в целях исключения неоднозначного понимания данной нормы и единообразного ее применения необходимо предусмотреть полномочие прокурора о направлении дела, поступившего из суда, органу следствия для проведения следственных действий.

**2.** **По срокам ареста.**

Возникает неоднозначное понимание практического применения статьи 152 УПК, в части порядка исчисления сроков содержания под стражей в период изучения уголовного дела прокурором в порядке ст.302, предусматривающего 10 дней.

В соответствии с п.6 ст.152 УПК срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъяснении права ознакомиться с материалами уголовного дела. Содержание под стражей подозреваемого в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела санкционируется и продлевается следственным судьей. Нахождение подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела не входит в срок, установленный частями первой-четвертой статьи 151 УПК, но учитывается судом при назначении наказания.

В тоже время, согласно ч.2 ст.294 УПК в случае, если на момент окончания производства следственных действий по уголовному делу либо в период ознакомления подозреваемого и его защитника с материалами дела истекают сроки содержания под стражей, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей на период ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом, в УПК не регламентируется исчисление сроков содержания под стражей в период нахождения уголовного дела у прокурора в порядке ст.300 УПК. Данное обстоятельство влечет неоднозначное понимание норм УПК в части исчисления сроков содержания под стражей.

С учетом изложенного, считаем необходимым внести дополнение в УПК в части конкретизации исчисления сроков содержания. В этих целях абзац третий части шестой статьи 152 УПК изложить в следующей редакции: «Время ознакомления подозреваемого его и защитника с материалами уголовного дела, **а также прокурором в порядке статьи 302 настоящего Кодекса** не входит в срок, установленный частями первой – четвертой статьи 151 настоящего Кодекса, но учитывается судом при назначении наказания.».

**3. По санкционированию осмотров жилых помещений, обысков, выемок, арестов на имущество.**

В соответствии со ст.220 УПК при необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения, обыска, выемки, ареста на имущества лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве осмотра и направляет его прокурору. К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства следственного действия.

Таким образом, при необходимости выемки сведений из банков второго уровня о наличии счетов, движении денежных средств по 10 предприятиям, следователю необходимо составить 10 копии материалов дела для выемки только из одного банка. Что создает излишнюю нагрузку на органы следствия.

Кроме того, санкционирование судом вышеуказанных следственных действий создает условия для возможной утечки, поскольку расширяется круг лиц, осведомленных о предстоящем следственном действии.

Так, при необходимости оперативного наложения ареста на имущество или денежные средства и исключения их реализации крайне важно исключить возможную утечку информации.

В этой связи, в целях сохранения оперативности проведения санкционируемых следственных действий предлагается возложить на прокурора право санкционирования принудительного осмотра жилого помещения, обыска, выемки, ареста на имущества. При этом судебный контроль сохранится путем права обжалования в суде этих следственных действий.

**4. По изменению меры пресечения прокурором.**

В соответствии со ст.301 УПК прокурор, по поступившему уголовному делу с обвинительным актом, проверяет правильно ли избрана мера пресечения и нет ли в деле оснований для ее изменения либо отмены. При этом прокурор вправе мотивированным постановлением изменить либо отменить ранее избранную в отношении подозреваемого меру пресечения.

Согласно ст.303 УПК в случае необходимости отмены или изменения меры пресечения «содержание под стражей» или «домашний арест», то она производится по мотивированному постановлению органа следствия с согласия прокурора.

Однако, уголовное дело фактически не находится в производстве органа уголовного преследования, а вынесение такого постановления органом уголовного преследования является процессуальным решением, которые согласно ст.198 УПК принимаются исключительно в процессе досудебного расследования. Также это противоречит общим принципам надзорной деятельности прокурора по делам, поступивших ему на изучение.

В этой связи предлагается наделить полномочиями прокурора по изменению либо отмене меры пресечения «содержание под стражей» и «домашний арест».

**5. По возмещению процессуальных издержек.**

Возмещение процессуальных издержек. Почему это так надо органам прокуратуры, а сам орган уголовного преследования освобожден от этого? Нас критикуют за то, что не вносятся представления, иски и т.п. для взыскания средств, затраченных в ходе досудебного расследования. Возникает вопрос, а почему сам уполномоченный орган этого не делает, ведь лучше него этого никто не знает. Возложение полномочий по взысканию процессуальных издержек на орган расследования позволит не только разгрузить прокуроров, но и повысить эффективность работы следователя, исключив назначение ненужных экспертиз и исследований.

**6. По рассмотрению жалоб.**

Другим аспектом видится в наделении руководителей органов следствия и дознания полномочиями по рассмотрению обращений и жалоб по вопросам некачественного расследования уголовного дела, волокиты или не полноты расследования. Ведь основная задача органов следствия и дознания заключается именно в организации расследования уголовных дел. Внимание прокуроров должно быть сосредоточено на обеспечении законности и соблюдении конституционных прав участников уголовного процесса.

К примеру, 10.04.2016 года гражданка Иванова А. обратилась с заявлением в УВД Турксибского района о краже сотового телефона. Спустя 20 дней, т.е. 30.04.2016 года Иванова А. обращается в органы прокуратуры о том, что следователь на допрос ее не вызвал, на телефонные звонки не отвечает.

В данном случае, орган уголовного преследования может самостоятельно принять необходимые меры как дисциплинарного характера в отношении следователя, так и поручить ему провести необходимые следственные действия.

**7. По проверке результатов НСД.**

В тоже время предлагается исключить обязанности прокурора по изучению результатов всех НСД, оставив право выборочной проверки таких материалов. Поскольку за 9 месяцев т.г. органами уголовного преследования города Алматы проведено более 2 000 НСД. При этом результаты одного НСД содержат десятки, а отдельные даже сотни часов аудиозаписи, что в условиях ограниченности штатных ресурсов ставит крайне затруднительным их надлежащее изучение.

**8. По упрощению производства по делам УДР и протокольной формы.**

Институт ускоренного досудебного расследования по сути направлен лишь в сторону подозреваемого, поскольку в обмен на признание вины и согласие с ущербом последнему обеспечивается смягчение наказание, и призван упростить работу органов следствия и суда. Однако, в существуем виде данный институт не в полной мере отвечает цели по упрощению досудебного процесса, поскольку требует производства следственных действий практически в тех же объемах, как и при производстве в общем порядке. В частности, ранее существовавший институт упрощенного досудебного производства предусматривал возможность проведения опросов заявителя, очевидцев и лица, совершившего преступление, а также составление протокола УДП.

В этой связи, считаем необходимым, рассмотреть вопрос о возможности упрощения производства по делам УДР путем сокращения необходимых следственных действий. Также, в целях обеспечения прав подозреваемого необходимо обязательное разъяснение последнему о возможности осуществления производства по делу в ускоренном порядке и его правовые последствия, поскольку в пятнадцатидневные сроки (установленные для УДР) возможно завершение дел и в общем порядке, при этом правовые последствия для подозреваемого совсем иные.

Аналогично необходимо упрощение производства по делам протокольной формы. Практика показывает, что материалы дел протокольной формы сопоставимы по объему с делами, расследуемые в форме дознания или следствия (*в порядке ускоренного досудебного расследования*) и составляют не менее 50-70 листов. При этом по делу проводится только несколько следственных действий (*заявление, допросы, при необходимости очная ставка и экспертиза*), что составляет лишь 5-10 листов дела. Остальную часть составляют процессуальные решения (*постановления*), запросы и характеризующие материалы (*справки, характеристики и т.п.*). Что также подтверждается макетами уголовных дел, разработанных Генеральной прокуратурой и одобренных ученым советом Института Генеральной прокуратуры.

Таким образом, практически одинаковый объем следственных и процессуальных действий должен быть выполнен по делам об уголовных проступках в срок до трех суток, в то время как по делам дознания и следствия в форме ускоренного досудебного производства в срок до 15 суток. Фактическое отличие заключается в основном только в форме завершения расследования: протокол или обвинительный акт.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что производство по делам об уголовных проступках в существующей форме являются даже более сложным видом в связи со сжатостью сроков досудебного расследования. В связи с чем необходимо кардинальный пересмотр производства по делам об уголовных проступках для решения задачи по упрощению досудебного производства.

**9. По оптимизации форм расследования.**

Практика применения нового законодательства свидетельствует об отсутствии принципиальной разницы между уголовными делами, расследуемые следователями и дознавателями (*необходимость составления одних и те же процессуальных документов и проведение следственных действий*).

Досудебное расследование в формах следствия и дознания имели существенную практическую разницу в УПК редакции 1997 года. В частности, по делам дознания предусмотрена возможность проведения опросов (*в том числе устных*) потерпевшего и свидетеля, а также завершение дела протоколом обвинения, что в отличии от составления обвинительного заключения значительно упрощало процесс.

В настоящее время расследование уголовных дел в форме дознания ничем не отличается от дел, расследуемых в форме следствия (*исключение составляют только дела УДР*). Дознаватель производит тот же объем следственных действий по закреплению доказательств что и следователь, при этом не обладает такой же процессуальной самостоятельностью (*проведение отдельных следственных действий и принятие процессуальных решений согласовывается или утверждается начальником органа дознания*). При этом к делам дознания относятся уголовные правонарушения, несущие меньшую общественную опасность и последствия.

На наш взгляд, все преступления, должны расследоваться исключительно следователем, а уголовные проступки – сотрудником органа дознания, которому начальником органа дознания будет поручено расследование в форме дознания *(протокольной форме)*. В связи с чем, нет никакой необходимости и в сохранении фигуры дознавателя *(в нынешнем его понимании)*, который фактически в настоящее время ничем не отличается от следователя. В этой связи считаем необходимым рассмотреть вопрос об исключении дознания как формы досудебного расследования и оставлении только двух форм – следствие и протокольная форма.

**10. По оптимизации порядка рассмотрения жалоб.**

В настоящее время Инструкцией по организации надзора за законностью на досудебной стадии уголовного процесса», утвержденной приказом Генерального Прокурора от 30.03.2015г. №50 установлена трехзвенная система рассмотрения жалоб участников уголовного процесса в порядке ст.105 УПК: на районном уровне – прокурор района, на областном – прокурор области, в Генеральной прокуратуре – Генеральный Прокурор или его заместитель.

Таким образом, одну жалобу могут рассматривать и принимать решения три прокурора. В тоже время, на каждом этапе рассмотрения жалобы решение прокурора может быть обжаловано в суд, а далее в апелляцию. В итоге мы имеем 9 ступеней обжалования.

Считаем, что такой механизм не отвечает современным требованиям к органам прокуратуры, как гаранту за точным и единообразным применением законов. Решение прокурора должно быть законным по определению, чтобы никто не мог усомниться в обратном.

Одним из условий при разработке новой редакции УПК являлось расширение судебного контроля за досудебным производством. В этих целях в уголовный процесс введена фигура следственного судьи. Кроме санкционирования некоторых следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, в его обязанности входит рассмотрение жалоб и ходатайств сторон на этапе досудебного производства.

Расширение рамок судебного контроля наряду с прокурорским надзором обусловлен необходимостью эффективного двухступенчатого механизма государственной защиты конституционных прав и свобод граждан в ходе досудебного производства.

С учетом изложенного полагаем целесообразным отказаться от трехзвенной системы рассмотрения прокурорами жалоб участников уголовного процесса в порядке ст.105 УПК.

После рассмотрения жалобы надзирающим прокурором в порядке ст.105 УПК в дальнейшем заявителю необходимо обращаться в суд, а не в вышестоящую прокуратуру.

В этих целях предлагается дополнить ст.105 пунктом 3-1 следующего содержания:

3.1. Решение прокурора по жалобе на действие (бездействие) и решение лиц, осуществляющих досудебное расследование, а также решение вышестоящего прокурора по жалобе на действие (бездействие) и решение нижестоящего прокурора может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст.106 настоящего кодекса.

Считаем, что такой механизм позволит:

- повысить качество рассмотрения жалоб прокурорами, а также статус, ответственность и независимость прокуроров. Решение прокурора должно стать гарантом законности принятого решения.

- сократить время нахождения уголовных дел в органах прокуратуры, обеспечить непрерывность досудебного расследования и принятие законных процессуальных решений,

- обеспечить принятие окончательных решений по жалобе в короткие сроки,

- уменьшить количество жалоб, поступающих в органы прокуратуры,

- в полной мере реализовать функции суда по судебному контролю на досудебной стадии уголовного процесса.

**11. По рассмотрению судами жалоб по ст.106 УПК.**

При обжаловании в суде в порядке ст.106 УПК решения о прекращении уголовного дела на судебном заседании в соответствии с требованиями ч.6 ст.106 УПК участвуют заявитель, прокурор и при необходимости сотрудник органа уголовного преследования, принявший процессуальное решение. При этом другая сторона по уголовному делу на заседании не участвует.

В этой связи полагаем необходимым внести изменения в ч.6 ст.10 УПК в части участия в судебном заседании всех участников уголовного процесса. Тем самым обеспечить принцип состязательности сторон, а также обеспечить право обжалования решений всеми сторонами по уголовному делу.

**12. По арендному жилью.**

Сегодня, любой гражданин имея жилье и зарегистрировав ИП может осуществлять предпринимательскую деятельность путем сдачи этого жилья в аренду. При этом сроки аренды ничем не ограничены. Сдача в аренду может осуществляться как по часам, посуточно, так и на более длительные сроки. При этом какие-либо учеты о том кому сдается это жилье не ведется. Государство остается в неведении кто, где и когда проживает.

Яркими примерами являются выявляемые правоохранительными органами приверженцы радикальных религиозных взглядов, прибывающие в город Алматы и проживающие на съемных квартирах. При этом сведения об их проживании у правоохранительных органов появляются в основном после совершения ими противоправных деяний, в редких случаях в результате оперативно-розыскных мероприятий.

В этой связи полагаем необходимо определить четкий порядок осуществления предпринимательской деятельности по сдаче в аренду жилья, который позволит вести учет лиц, пользующихся их услугами.

Предлагается рынок арендного жилья вести исключительно риэлтерскими компаниями. Владелец жилья предоставляет риэлторам сведения о предоставляемом в найм жилище. Риэлторы в свою очередь осуществляют поиск клиентов, их учет, заключение с ними договоров, прием оплаты с клиентов и оплату владельцу.

При этом определить срок заключения таких сделок только свыше 10 суток. На краткосрочный срок (до 10 суток) право предоставления услуг оставить исключительно за гостиницами, отелями и т.п.

Предлагаемый механизм позволит обеспечить учет жителей и при необходимости оперативное установление его места жительства, в особенности в рамках противодействия терроризму и религиозному экстремизму.

**Предложения по совершенствованию**

**уголовного и уголовно-процессуального законодательства.**

1. Внести изменения в ст. 55 УК РК, регулирующую размеры наказаний в случае признания вины и отсутствия отягчающих обстоятельств, а именно – либо полностью отменить ч. 2 ст. 55 УК РК, либо повысить указанные в ней пределы наказаний. Так, на данный момент за совершение преступлений средней тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств невозможно назначить наказание более половины максимального срока, предусмотренного санкцией статьи. Это существенным образом нарушает права потерпевших, поскольку назначаемые по правилам статьи 55 ч. 2 УК РК наказания не соответствуют тяжести и общественной опасности содеянного. К примеру, по ст. 345 ч.3 УК РК за наезд на пешехода, повлекший смерть потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, невозможно назначить наказание более двух с половиной лет лишения свободы! В то время как последствия данного преступления, выражающиеся в смерти потерпевшего, пусть и причиненной по неосторожности, для родных и близких ужасны и трагичны, и в большинстве своем потерпевшие выражают возмущение и несогласие с такими мизерными сроками наказания. То же самое относится к случаям изнасилований, и другим насильственным и корыстно-насильственным преступлениям. По сути своей, вопрос размера наказания в пределах санкции статьи должен быть прерогативой суда, и только суд с учетом всех обстоятельств дела и поведения подсудимого, вправе решать вопрос о размере наказания. Так как даже при признании вины и отсутствия отягчающих обстоятельств подсудимые, как правило, заслуживают куда более строго наказания чем половина срока по преступлениям средней тяжести и более чем две трети срока по тяжким.

2. По аналогичным основаниям, полагаем необходимым исключить из УК РК и ч. 3 ст.55 УК РК, так как наличие согласительного производства также не должно автоматически влиять на снижение наполовину наказания, предусмотренного санкцией статьи. Безусловно, при наличии процессуального соглашения, наказание должно быть ниже нежели при непризнании обвиняемым вины, но не обязательно наполовину! По некоторым категориям дел вполне достаточно снижения наказания на два-три года, в то время как половина в некоторых случаях может достигать и шести лет (санкция за тяжкие преступления до 12 лет), и это уже чрезмерно облегчает участь виновного и не соответствует принципу соразмерности наказания содеянному.

3. Полагаем необходимым, по аналогии с уголовным законодательством Украины, с которого собственно и было позаимствованно процессуальное соглашение, исключить возможность заключения процессуального соглашения по делам где имеются потерпевшие. Поскольку имеется институт медиации, и по указанной категории дел возможно примирение, и соответственно в случае признания виновным своей вины и заглаживания вреда дело прекращается в порядке примирения и согласительное производство по сути дублирует медиативное.

4. В виду актуальности уголовных дел по лжепредпринимательству необходимо провести ревизию действующего законодательства в целях единой правоприменительной практики.

Постановлением Пленума Верховного Суда РК от 7 июля 2016 года изменен порядок привлечения к ответственности за лжепредпринимательство.

Согласно требованиям пункта 10 указанного Постановления для привлечения к ответственности за лжепредпринимательство необходимо наличие вступивших в законную силу процессуальных решений в отношении контрагентов в виде обвинительных приговоров, постановлений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, либо постановлений о привлечении к административной ответственности.

Вышеназванные требования противоречат смыслу уголовного Закона, Налоговому Кодексу, и по сути нивелируют возможности компетентных органов в привлечении виновных в лжепредпринимательстве лиц.

В соответствии с требованиями ст. 2 пункта 4 Налогового Кодекса «Запрещается включение в неналоговое законодательство Республики Казахстан норм, регулирующих налоговые отношения».

В тоже время указанный пункт 10 Постановления по сути меняет процесс налогообложения, так как по ранее действовавшему законодательству после вынесения приговора в отношении лжепредпринимателей, налоговые органы были вправе произвести сторнирование и доначислить в бюджет суммы укрытых платежей, сославшись на вступивший в законную силу приговор суда - ст. 115 и ст. 257 Налогового Кодекса.

Сейчас же по сути помимо вышеназванных статей Налогового Кодекса полностью выключается глава 82, в частности ст. 585 Налогового Кодекса, регулирующая применение камерального контроля, в ходе которого и производились доначисления.

Таким образом, возникает замкнутый круг – невозможно привлечь лжепредпринимателя при отсутствии процессуальных решений в отношении контрагентов, которых в свою очередь невозможно привлечь к ответственности при отсутствии приговора в отношении лжепредпринимателя.

Более того, для привлечения контрагента к любой форме ответственности необходим акт налоговой проверки, устанавливающий сумму налогов, подлежащих доначислению, от которых уклонился контрагент, воспользовавшись услугами лжепредпринимателя.

Однако, новелла Пленума ВС РК лишила следственные органы возможности получения акта налоговой проверки. Поскольку основанием для вычетов по КПН и зачета по НДС является вступивший в законную силу приговор суда по лжепредпринимательству. При отсутствии такового у налоговых органов отсутствуют законные основания для предьявления суммы налогов по результатам налоговой проверки. То есть, акты налоговых проверок будут безрезультативными – по нулям!

В связи с чем, даже при наличии актов налоговых проверок ущерб от лжепредпринимательства не может быть определен и как следствие сформирован состав преступления по лжепредпринимательству.

Если ранее действовавшее законодательство позволяло привлечение к ответственности за лжепредпринимательство при установлении и доказанности факта отсутствие возможности лжепредприятиями выполнить те или иные услуги/работы, или поставить товары, так как лжепредприятия не являлись изготовителями продукции, не осуществляли экспортно-импортные операции, не имели материальной базы, транспортных средств, собственного штата сотрудников и т.п., то вполне логично, что имеющие с ними взаимоотношения контрагенты не могли получить указанные в договорах товары/услуги и прибегли к помощи лжепредприятий с целью избежать уплаты налогов, то теперь должна быть следственным путем доказана мнимость каждой сделки контрагента с лжепредприятием.

5. Необходимо внести изменения в УПК РК относительно статуса процессуального прокурора, поскольку введение в уголовный процесс данного процессуального лица предполагает тотальный контроль и надзор со стороны последнего за всем ходом расследования, и согласно УПК указания процессуального прокурора для следствия обязательны. Но в то же время руководителями СОГ являются, как правило, старшие помощники Генерального прокурора РК, которые субординационно выше прокуроров управлений, а то и помощников районных прокуроров, назначаемых процессуальными прокурорами, и соответственно руководителя СОГ игнорируют требования процессуальных прокуроров, ссылаясь на свой статус. Следует особо отметить, что данная новелла также позаимствована из УК Украины, но в украинский Кодекс она была внесена в связи с тем, что Украина отказалась от следствия в органах прокуратуры, имеющегося с советских времен, и именно с целью частично возместить этот момент и был введен институт процессуальных прокуроров. В нашем же законодательстве институт процессуальных прокуроров был введен наряду с возобновлением следствия в органах прокуратуры, что по сути повлекло за собой дублирование функций.

6. В превентивных целях необходимо установить ограничения на применение ст. 68 ч. 1 УК РК, так как на данный момент имеются серийные воры и мошенники, которые, будучи изобличенными и попав в орбиту уголовного преследования, погашают ущерб потерпевшему, получают освобождение в порядке ст. 68 ч. 1 УК РК и продолжают преступную деятельность, зная, что при следующем задержании также смогут избежать ответственности, возместив вред или сумев разжалобить потерпевшего. И так бесконечно. То есть, фактически, посредством неограниченного применения ст. 68 ч. 1 УК РК, преступно ориентированные лица, не несут никакой ответственности за совершение многочисленных и многократных преступлений. Полагаем необходимым ввести ограничение на применение ст. 68 ч. 1 УК РК, не более двух раз!

**Иные государственные органы**

**Комитет национальной безопасности Республики Казахстан**

Принятые новые кодексы уже доказали как свою состоятельность, так и потребность в дальнейшем совершенствовании, в целях соответствия постоянно изменяющейся обстановке.

Этим обусловлена проводимая системная работа в части мониторинга уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Имеющиеся вопросы, требующие своего нормативного урегулирования, являются предметом рассмотрения рабочей группы по анализу практики применения УК и УПК, работающей под эгидой Генеральной прокуратуры, которой подготовлен ряд поправок в кодексы.

Вместе с тем, отдельные проблемные моменты, еще требуют дополнительного изучения и проработки.

Так, одним из наиболее серьезных является вопрос оптимизации перечня негласных следственных действий.

Отнесение к ним контролируемой поставки и внедрения или имитации преступной деятельности, не лучшим образом отразилось на состоянии международного сотрудничества.

Так как контролируемая поставка введена в уголовный процесс, все контакты по вопросам ее проведения в рамках уголовного дела должны осуществляться через прокуратуру.

В результате правоохранительные и специальные государственные органы не имеют возможности полноценно взаимодействовать с иностранными партнерами по вопросам противодействия международному обороту наркотиков.

Об этом свидетельствуют следующие данные.

За период с 2010 по 2014 годы совместно с зарубежными компетентными органами проведена 21 контролируемая поставка.

Однако с момента введения нового Уголовно-процессуального кодекса не было проведено ни одной контролируемой поставки, хотя зарегистрировано значительное количество досудебных расследований в отношении наркокурьеров по факту контрабанды наркотических средств.

В этой связи, государствами-участниками Совета органов безопасности и спецслужб СНГ выражается серьезная озабоченность снижением у нас динамики и масштабности проводимых операций по борьбе с наркотрафиком. Данные обстоятельства негативно отражаются на имидже Казахстана, как страны, активно борющейся с международным наркобизнесом.

Между тем, контролируемая поставка и внедрение имеют ряд особенностей, отличающих ее от других негласных следственных действий, целью которых является получение доказательств.

Указанные действия по своей природе являются не негласными следственными действиями, а розыскными мероприятиями.

Особо следует отметить, что проводимые во взаимодействии с инопартнерами транзитные и исходящие контролируемые поставки направлены на выявление и пресечение преступной деятельности на территории иностранных государств, не подпадающей под казахстанскую юрисдикцию. Их цели явно выходят не только за рамки конкретного уголовного дела, но и задач уголовного процесса в целом.

Данный вопрос на протяжении текущего года прорабатывался совместно с Министерством внутренних дел, т.е. заинтересованными органами, к компетенции которых отнесена контролируемая поставка, и был выработан общий подход.

**РЕШЕНИЕ: Реальным вариантом разрешения проблемы могло бы стать исключение контролируемой поставки и внедрения из числа негласных следственных действий с сохранением их в числе оперативно-розыскных мероприятий.**

Еще одним не менее серьезным вопросом является вопрос привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот психотропных веществ.

Так, в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 3 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» уголовная ответственность установлена за незаконный оборот тех наркотических средств, психотропных веществ и веществ, используемых для их изготовления или переработки (прекурсоров), которые включены в Список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан» (приложение 1 к Закону Республики Казахстан «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими»).

Вместе с тем, вышеуказанный Список не синхронизирован со Сводной таблицей об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте.

В таблице отсутствуют многие виды наркотиков, в связи с чем даже при их изъятии в больших объемах виновным невозможно инкриминировать квалифицированные составы преступлений, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в крупном или особо крупном размере.

Соответственно преступник, несмотря на повышенную опасность его действий, несет менее строгое наказание.

**РЕШЕНИЕ: Представляется необходимым принять законодательные меры и обеспечить, чтобы все запрещенные наркотические и психотропные вещества нашли свое отражение в вышеуказанной Сводной таблице.**

Наряду с обозначенными вопросами, более актуальными стали проблемы квалификации отдельных преступлений.

В целях исполнения международных обязательств в новом Уголовном кодексе более детально прописаны нормы, связанные с террористическими преступлениями.

Такой подход расширил возможности для привлечения террористов и их пособников к уголовной ответственности. Однако возникли определенные сложности как у следователей и прокуроров, так и у судей при квалификации их действий и разграничении смежных составов.

Схожие вопросы возникают и некоторым другим категориям преступлений.

**РЕШЕНИЕ: Представляется оправданным выработка Верховным Судом нормативного постановления по вопросу квалификации террористических преступлений.**

Помимо этого, с учетом кардинального реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, существенного пересмотра многих правовых институтов, расширения сферы судебного контроля полагаем необходимым более активное участие Верховного Суда в формировании единообразной и эффективной правоприменительной практики.

В настоящее время ощущается потребность в разъяснении особенностей применения отдельных норм закона, и переработки ранее принятых нормативных постановлений Верховного Суда.

Определенная работа в данном направлении проводится, однако ее темпы и оперативность реагирования на изменения законодательства не всегда достаточны.

**Национальное Бюро Агентства Республики Казахстан**

**по делам государственной службы и противодействию коррупции**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**для включения в рекомендации парламентских слушаний на тему: «Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан»**

**1. Рассмотреть вопрос о совершенствовании механизма применения процессуального соглашения.**

В ходе правоприменительной практики выявлены определенные проблемы в эффективном примененииданного института.

***Во-первых,*** УПК не определено процессуальное оформление отказа прокурора от заключения процессуального соглашения, соответственно принятое решение ничем не мотивируется.

Поскольку это процессуальное действие считаем, что оно должно быть в виде постановления.

В целях обеспечения прозрачности в нем также должны отражаться условия сторон и их позиция(Международная практика: в Италии прокурор обязан мотивировать свое решение против согласительной процедуры).

***Во-вторых,*** не урегулирована правомочность следователя по проведению следственных действий (допросы, очные ставки, выемки и т.д.) во время нахождения дела у прокурора с ходатайством о применении согласительного производства.

В настоящее время, при поступлении такого ходатайства дело в течении 3 суток подлежит направлению прокурору (ч.2 ст.615 УПК).

Отсутствие в производстве следователя дела ставит под вопрос законность проводимых в этот период следственных действий.

(Аналогия: нахождение дела в прокуратуре по жалобе – основание к восстановлению сроков расследования).

Между тем, приостановление следственных действий может привести к утрате возможности сбора и фиксации доказательств.

Более того УПК не регламентированы сроки рассмотрения прокуратурой ходатайства о заключении процессуального соглашения.

Обозначенные вопросы имеют существенное практическое значение и требуют нормативного урегулирования.

Справочно: срок судебного разбирательства дел в согласительном производстве составляет 10 суток, в исключительных случаях 20 суток (ч.2 ст.382 УПК).

***В-третьих,***требует отдельного разъяснения влияние невозмещенного ущерба на вид, размер наказания и возможность заключения процессуального соглашения, особенно по делам, где потерпевшими являются субъекты государственного и квазигосударственного сектора.

**2. Рассмотреть вопрос об установлении в УПК права суда принимать итоговое процессуальное решение по уголовному делу с учетом представленных суду доказательств, независимо от позиции государственного обвинителя по поддержанию обвинения.**

Нередко процессуальный прокурор, назначенный на стадии регистрации уголовного дела, неоднократно проверив наличие состава уголовного правонарушения, правильность квалификации, достаточность доказательств, утвердив обвинительный акт и предав обвиняемых суду, при рассмотрении дела в суде с тем же объемом доказательств отказывается от обвинения.

По делам о коррупционных правонарушениях, по которым отсутствует потерпевший (взяточничество), отказ прокурора от обвинения фактически является итоговым процессуальным решением, так как этим предрешается прекращение судом уголовного дела (ст.337 УПК)*.*

**3. Рассмотреть вопрос возврата в УПК основания для прерывания срока досудебного расследования в связи с проведением судебной экспертизы.**

Новым УПК исключена стадия доследственной проверки и все следственные действия по сбору доказательств, в том числе судебные экспертизы, проводятся непосредственно после регистрации уголовного дела.

Проведение судебных строительно-экономических и других экспертиз может занять длительное время, значительно превышающее 2-хмесячный срок расследования.

На практике при назначении экспертиз срок досудебного расследования прерывается формально как нераскрытое, что идет в разрез требованиям УПК.

Учитывая объективную потребность обеспечения полноты досудебного расследования, считаем необходимым рассмотреть вопрос возврата в УПК основания для прерывания срока досудебного расследования в связи с проведением судебной экспертизы.

**4. Рассмотреть вопрос о пересмотре процедуры применения залога.**

Исходя из содержания норм частей 7 и 8 статьи 148 УПК, суд при недостаточности оснований для применения меры пресечения вправе применить к подозреваемому домашний арест либо залог, кроме лиц совершивших определенную категорию преступлений.

Вместе с тем, при установлении судом всех оснований для применения к лицу содержания под стражей, на суд возложена обязанность по определению залога.

Таким образом, умаляется роль суда в принятии решения с учетом представленных документов и личности задержанного и заранее предрешает применение к лицу залога.

**5. Рассмотреть вопрос о включении в перечень коррупционных преступлений дополнительных составов преступлений (в пункт 29 статьи 3 УК РК).**

В настоящее время ряд правонарушений, совершенных субъектами коррупционных преступлений в особо крупном размере, не учитывается как коррупционное. Соответственно, по ним не наступают такие уголовно-правовые последствия, как пожизненное лишение права занимать должности на госслужбе.

В связи с этим, они не отражаются при формировании статистических сведений в отчете КПСиСУ при ГП РК №3-К «О коррупционных преступлениях…».

Предлагаем рассмотреть вопрос о включении в перечень коррупционных преступлений составы предусмотренные пунктом 2части 4 статей 189 и 190, частью 3 статей 215 и 216 и 451 УК РК.

Необходимость внесения данных поправок продиктована складывающейся правоприменительной практикой.

**6. Рассмотреть вопрос о передаче суду полномочий по санкционированию специальных оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) и негласных следственных действий (НСД).**

В ходе модернизации правоохранительной системы, органы прокуратуры приобрели полномочия органа уголовного преследования, наделенного правом на проведение всего комплекса следственных действий,   
в т.ч. НСД.

**Справочно:** пункт 3 статьи 58 УПК «Прокурор вправе своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя. Надзор за законностью досудебного расследования осуществляет уполномоченный на то прокурор».

В результате потеряна беспристрастность при принятии решения о санкционировании НСД по уголовным делам расследуемым органами прокуратуры, возрос риск нарушения конституционных и процессуальных прав граждан.

(Зарубежная практика: институт санкционирования оперативно-розыскных мероприятий судом успешно применяется в странах дальнего и ближнего зарубежья (РФ, США, Франция, Германия и т.д.)*.*

**Офис Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан**

**Предложения в рекомендации парламентских слушаний на тему «Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан»**

**В Уголовный кодекс РК:**

1. В целях расширения сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы либо снижения максимальных сроков лишения свободы, необходимо расширить развитие и сферу применения общественных работ.

Привлечение к общественным работам, наряду с применением штрафов, является экономически обоснованным в ряде случаев, в частности, неплатежеспособности лица, привлекаемого к ответственности, а также обоснованным в части, так называемого, «искупления общественного долга».

1. Уголовный кодекс РК предусматривает уголовную ответственность за ряд преступлений сексуального характера.

К ним относятся преступления, предусмотренные ст.ст. 120 «Изнасилование», 121 «Насильственные действия сексуального характера», 122 «Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста», 123 «Понуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера», 124 «Развращение малолетних».

В этих статьях предусматриваются различные санкции: от трех - пяти лет до пожизненного лишения свободы в зависимости от квалифицирующих признаков и тяжести наступивших последствий.

Однако, ни одна из этих статей не содержит такого квалифицирующего признака как преступление сексуального характера, совершенное должностным лицом или лицом в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласияв отношении лиц, содержащихся в местах предварительного заключения, местах лишения свободы.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан №4 от 11 мая 2007 года «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» также не касается этого вопроса.

Вопрос квалификации таких преступлений в отношении лиц, содержащихся в местах предварительного заключения, местах лишения свободы, лечебных учреждениях закрытого типа и других учреждениях ухода и опеки, имеет принципиальное значение.

Потерпевшие при совершении таких преступлений находятся в государственных учреждениях, в условиях лишения или ограничения свободы и в зависимости от должностных лиц государственных органов и учреждений.

Такие преступления, совершённые в указанных выше учреждениях, предлагается квалифицировать по ст.146 УК РК «Пытки».

в разделе «D. Обследование и экспертиза после применения определенных форм пыток» параграфа 8В выпущенного в 2004 году Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека Руководства по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, известном под названием «Стамбульский протокол»,специально указано: **«Пытки сексуального характера, включая изнасилование».**

Далее в пунктах 215-232 подробно перечислены эта форма пыток и особенности проведения расследования и экспертиз, что предполагает очевидную квалификацию данного преступного деяния.

Стамбульский протокол является основным документом, разработанным Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, с целью внедрения международных стандартов эффективного расследования фактов пыток, которые запрещены в соответствии с Конвенцией ООН против пыток и других видов жестокого или унижающего достоинство обращения и наказания.

В указанной интерпретации преступления сексуального характера, совершённые должностными лицами, лицами в официальном качестве или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия в отношении лиц, содержащихся в местах предварительного заключения, местах лишения свободы или учреждениях, входящих в сферу компетенции Национального превентивного механизма по предупреждению пыток, должны однозначно квалифицироваться как «пытки» в форме «пытки сексуального характера, включая изнасилование», как это определено в Стамбульском протоколе.

**В Уголовно-исполнительный кодекс РК:**

1. В учреждениях смешанной безопасности уголовно-исполнительной системы имеются специальные участки для содержания лиц, осужденных к различным вида режима (от общего до особого).Эти лица направлены в такие учреждения в рамках мероприятий по обеспечению правопорядка(в соответствии с п. 6 ст. 92). Вместе с тем, осужденные, в т.ч. находящиеся в локальных участках следственных изоляторов, лишены возможности реализации своих прав, определенных приговором суда, в соответствии с которым отбывают наказание(на длительные свидания, ограничены в получении посылок, с ними не проводится воспитательная работа, ограничены в привлечении к трудозанятости).

Необходимо законодательно уточнить основание нахождения (направления) осужденных в таких учреждениях (локальные участки), при этом определить права, предусмотренные действующим уголовно-исполнительным законодательством, в соответствии с видом режима, установленным судом.

1. Кроме того, законодательством не предусмотрены срок пребывания в условиях учреждения смешанной безопасности и направление в учреждение соответствующей безопасности, определенное приговором суда.
2. Таким образом, статья 89 частично не соответствует целям уголовно-исполнительного законодательства: пункт 2 подпункт 1) ошибочно относит учреждения с различными видами режимов к учреждениям смешанной безопасности. Наличие 10 пункта исключает такое отнесение.

Предлагается внесение изменений в Уголовно-исполнительный кодекс РК, предусматривающих статус не «Смешанной безопасности», а «Различной безопасности» для учреждений, где осужденные отбывают срок по приговору суда (это относится в части присвоения статуса Учреждению АК-159/24)

1. Проблемы лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы (включая лиц, которым смертная казнь заменена на пожизненное лишение свободы):
2. *Проблемы в законодательстве и на практике: доступ к адекватной медицинской помощи*

Согласно международным стандартам все осужденные, в том числе и лица, пожизненно лишенные свободы (далее - ПЛС), должны иметь доступ к адекватной медицинской помощи.

Согласно Правилу 27 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Манделы) «В экстренных случаях все тюремные учреждения должны обеспечивать незамедлительный доступ к медицинской помощи. Больных заключенных, нуждающихся в услугах специалиста или хирургическом вмешательстве,следует переводить в специализированные учреждения или же в гражданские больницы. При наличии в службе исполнения наказаний своих собственных больниц они должны быть в достаточной степени укомплектованы персоналом и оснащены для обеспечения направляемых в них заключенных необходимым уходом и лечением».

Согласно уголовно-исполнительному законодательству РК, осужденные к ПЛС, и заключенные, которым СК заменена на ПЛС, не могут быть вывезены за пределы учреждения даже для получения лечения: все лечение организуется в стенах локального участка.

Рекомендация:

В этой связиполагаем целесообразным внести изменения в действующий Уголовно-исполнительный кодекс РК и Правила внутреннего распорядка с тем, чтобы лица, осужденные к ПЛС, без какой-либо дискриминации, наряду с другой категорией заключенных, имели доступ к адекватной медицинской помощи. С этой целью в соматических и противотуберкулезных тюремных учреждениях, функционирующих на правах лечебных, необходимо создать локальный участок для лиц, осужденных к ПЛС, а также лиц, которым смертная казнь была заменена на ПЛС, так как специализированные тюремные больницы располагают оборудованием, установками и лекарствами, необходимыми для должного медицинского ухода за больными и для их лечения, а также квалифицированным медицинским персоналом.

1. *Одиночное заключение*

Практика применения одиночного заключения в качестве дисциплинарного наказания широко распространена в Уголовно-исполнительном кодексе РК.

Согласно международным стандартам, длительное одиночное содержание может представлять как жестокое обращение, или пытка. В 2011 году спецдокладчик ООН по пыткам указал на то, что содержание в одиночной камере может быть равносильно жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания и даже пыткам. Он подчеркнул, что подобная практика должна использоваться лишь в исключительных случаях, в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого времени. Особую обеспокоенность Специального докладчика вызывает продолжительное одиночное содержание, превышающее 15 дней. Согласно ст. 131 УИК РК в качестве меры взыскания применяется перевод в одиночные камеры на срок до шести месяцев. Согласно Правилу 43 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Манделы) «ни при каких обстоятельствах не могут налагаться ограничения или дисциплинарные взыскания, равнозначные пытке или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. В частности, следует запретить применять следующие виды практики: … длительное одиночное заключение».

В связи с изложенным предлагаем пересмотреть в Уголовно-исполнительном кодексе РК положение о применении в качестве мер дисциплинарного взыскания одиночное заключение до 6 месяцев.

1. *Досмотры*

Нормативно-правовые акты, регулирующие обыски заключенных и камер, должны соответствовать международным стандартам, принимая во внимание необходимость обеспечения безопасности в соответствующем тюремном учреждении. Обыски должны проводиться таким образом, чтобы обеспечивать уважение человеческого достоинства и неприкосновенности частной жизни обыскиваемого лица, а также соблюдение принципов соразмерности, законности и необходимости.

Согласно отчетам по превентивным посещениям, участниками НПМ выявлена следующая практика: некоторые заключенные сообщают о том, что по прибытии в учреждение их раздевали догола, при этом, помимо врача в помещении присутствовало до 8 офицеров. После раздевания заключенных заставляли приседать, наклоняться, а также сообщено об использовании в некоторых случаях видеокамер.

Лица, приговоренные к пожизненному лишению свободы, во время досмотра, раздеваются догола, оставаясь при этом в маске и наручниках, то есть не видят, что происходит вокруг, сколько человек присутствует на досмотре. Заключенных заставляют нагибаться и приседать.

Национальное законодательство на сегодняшний день не регулируют данную процедуру, иногда эти процедуры носят произвольных характер.

Предлагаем на законодательном уровне урегулировать процедуру документирования полных обысков с тем, чтобы тюремная администрация указывала причины проведения таких обысков, а надзирающие органы, могли в любое время иметь доступ и проверять необходимость таких досмотров, с тем, чтобы эта процедура не носила произвольный характер.

Также на подзаконном уровне необходимо внести дополнения в Правила внутреннего распорядка для того, чтобы процедура досмотров, в особенности, досмотров с раздеванием и досмотром полостей тела, выполнялась в специальных условиях, в отдельном месте, вне зоны видимости других сотрудников или арестантов. Процедура должна проводиться при соблюдении адекватных санитарных и гигиенических условий. Число сотрудников, присутствующих при досмотре, играет важную роль в оценке корректности его проведения или наличия признаков унижения. Как правило, охрана не требует присутствия нескольких сотрудников. В идеальном случае досмотр должен проводиться одним сотрудником. Досмотры с полным раздеванием должны проводиться только в случае крайней необходимости.

1. Предложения по разработке эффективного механизма подачи жалоб в исправительных учреждениях*.*

Предлагаем внести изменения в законодательство и распространить правило о подаче конфиденциальной жалобы (без цензуры) лиц, содержащихся в учреждениях и организациях, предполагающих изоляцию от общества, адресованных в прокуратуру и суд, также Уполномоченному по правам человека. Для этого предлагаются внести изменения и дополнения в п.3 и п.5 статьи 14 и изложить в следующей редакции:

*п.3 Обращения осужденных к аресту, лишению свободы, смертной казни, адресованные в государственные органы, осуществляющие контроль и надзор за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, а также Уполномоченному по правам человека, контролю не подлежат и направляются адресату не позднее одних суток.*

*п.5 Осужденные к аресту, лишению свободы, смертной казни могут направлять обращения о применении пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания через участников национального превентивного механизма без цензуры.*

6.Предлагается исключить в Уголовно-исполнительном кодексе понятие «добровольные организации осужденных».

Исключить из критериев оценки поведения осужденных членство в добровольных организациях. Данный критерий не отражает оценку исправления осужденного. Более того, как показывает практика и указывают участники национального превентивного механизма, так называемые, добровольные помощники администрации (далее - ДПА) из числа осужденных используются администрацией в регулировании конфликтных ситуаций, также отмечены факты делегирования «власти» «активистам» (к примеру, в женской колонии в ДУИС Карагандинской области женщины –осужденные должны получить разрешение ДПА для отправления естественных нужд, как утверждают участники НПМ, преступления в местах лишения свободы совершаются при участии таких помощников, в частности, смерть осужденного в учреждении Павлодарской области является ярким примером;на практике система исполнения наказания построена на страхах и доносах).

1. На законодательном уровне необходимо пересмотреть вопрос проведения строевых маршировок в исправительных учреждениях для осужденных, в т.ч. участия в построениях инвалидов, не находящихся в медицинской части исправительного учреждения.

***Предложения сформированы с учетом мнений членов Координационного совета при Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан, участников региональных групп Национального превентивного механизма***

**Министерство финансов Республики Казахстан**

**Комитет государственных доходов**

Одной из основных задач, возложенных на Комитет государственных доходов *(далее - Комитет)*, является обеспечение экономической безопасности страны.

Так, в соответствии с поручениями Главы государства разработан и утвержден План теневой экономики.

Серьезную угрозу экономической безопасности страны представляет теневая экономика, которая подпитывает коррупционную среду. В тоже время, коррупция способствует развитию теневых операций.

Обеспокоенность вызывает повсеместное распространение и громадный экономический ущерб от лжепредпринимательства, который несравним ни с одним из других видов преступлений *(к примеру, по делу ЭКСПО сумма ущерба не превышала 5 млрд. тенге, по делу ОПГ по ст. 215 УК РК в ЮКО-32 млрд. тенге).*

Службой экономических расследований *(далее - СЭР)* Комитета приняты все меры по раскрытию, расследованию, а также профилактике экономических преступлений.

Так, за первое полугодие 2016 года Комитетом при плане поступлений в государственный бюджет 2 429,3 млрд. тенге фактически поступило 2 944,9 млрд. тенге с перевыполнением на 515,6 млрд. тенге.

Пополняемость бюджета связана и с активизацией работы СЭР.

Достигнуты показатели, превышающие цифры прошлых лет.

В 2 раза *(с 1700 до 3647)* возросло количество оконченных производством уголовных дел, направлено в суд 2 628 дел против 1 211 дел прошлого года.

Сумма возмещенного ущерба увеличилась в 5 раз до 53,9 млрд. тенге в 2016 году, арестованного имущества в 4 раза до 20,2 млрд. тенге. **Слайд.**

*Справочно: за 2014г. органами финансовой полиции по экономическим преступлениям сумма установленного ущерба составила 129 млрд.тенге, возмещено всего лишь 14,2 млрд.тенге, наложен арест на сумму 9,4 млрд.тенге.*

Выявлено более 3,4 тыс. лжепредприятий, была наработана методика раскрытия этих преступлений.

По сравнению с прошлыми годами в пять раз возросло *(с 177 до 866)* количество оконченных дел производством по делам в сфере лжепредпринимательства*(ст.ст. 215, 216 УК РК)*, в восемь раз *(с 99 до 818)*направленных дел в суд*(статистика в разбивке с 2010 по 2016 г.г. прилагается в таблице).*

С каждым годом растет сумма возмещенного ущерба в доход государства по оконченным делам.

Так, если за 3 года *(с 2012-2014г.г.)*возмещаемость ущерба по уголовным делам в сфере лжепредпринимательства составила 389 млн.тенге, то за 2015 год и 9 месяцев т.г. только по делам в сфере лжепредпринимательства возмещаемость составила более 13 млрд.тенге.

Аналогично по сумме возмещения и по делам по фактам уклонения от уплаты налогов*(ст.ст.244,245 УК РК)*, за три года *(с 2012-2014г.г.)* возмещено 28,1 млрд.тенге, за 2015 год и 9 месяцев т.г. нами возмещено в доход государства около 80 млрд.тенге*(статистика в разбивке с 2010 по 2016 гг. прилагается в таблице).*

Ежегодно увеличивается и количество осужденных лиц по данным правонарушениям, за 2015 г. и 9 месяцев 2016г. дела по 1064 лжепредприятиям рассмотрены в судах.

Пресечена деятельность 23 организованных преступных групп, занимающихся криминальным обналичиванием денежных средств.**Слайд.**

Как результат принятых мер в банках второго уровня в 2015 снижено обналичивание денег юридическими лицами на 23% или 300 млрд. тенге, эта тенденция сохраняется и в текущем году.

Выявленная сумма налогов, от которых уклонились контрагенты лжепредприятий, превысила 150 млрд. тенге.

Внесено в суд 722 иска о признании недействительными государственной регистрации предприятий, номинальные руководители которых не принималиучастие в их создании, и совершенных ими сделок, из них судами удовлетворено 384, по этим предприятиям сторнировано налогов на сумму 2,5 млрд. тенге. По состоявшимся приговорам взыскано налогов на сумму 5,4 млрд.тенге.

Аналогичная работа проведена по всем направлениям работы СЭР, что позволило возместить в госбюджет 112,5 млрд.тенге, арестовано имущества на 38,6 млрд. тенге.

Существующая на сегодня в нашей стране теневая экономика в виде уклонения от уплаты налогов основана на применении серых схем с использованием подставных компаний или лжепредприятий.

Зная схему совершения теневых операций, Комитетом проработаны следующие направления работы:

*- анализ компаний по системе управления рисками и по базе «лжепредпринимательство»*

*- анализ компаний по «Пирамиде по поставщикам»- горизонтальный контроль.*

Так, в целях выявления лжепредприятия на ранней стадии разработана Система управления рисками *(далее - СУР).*

Под СУР попадают потенциальные лжепредприятия, имеющие в совокупности несколько критериев, выработанных на основе оперативно-следственной практики и характерных исключительно для лжепредприятий.

*Справочно:*

*Отбор проводился по следующим основным критериям:*

*- большие обороты при отсутствии уплаты налогов (КНН не превышает 0,2%);*

*- отсутствует имущество и наемные работники;*

*- отсутствие по адресу регистрации;*

*- сдача дополнительных деклараций с дроблением на мелкие суммы не превышающие 1 тыс.МРП;*

*- регистрация компаний на лиц из числа осужденных, социально уязвимых и неблагополучных слоев населения (инвалидов, безработных и лиц в возрасте 18-20 лет, либо смертельно больных);*

В результате проводимой работы, мы констатируем улучшение криминогенной обстановки в целом.

Во-первых, наблюдается уменьшение вновь создаваемых предприятий *(в первом полугодии 2015 года число потенциальных лжепредприятий составляло 1 456 компании, то во втором полугодии их число сократилось уже до 850 компаний, что меньше на 58%).*

Во-вторых, наблюдается тенденция к снижению продолжительности существования лжепредприятий *(раньше лжепредприятия работали в течение нескольких лет, то сейчас преступная деятельность продолжается не более 6 месяцев).*

Это облегчает ход расследования, так как в первом случае требуется отработка массы контрагентов, а сейчас их количество значительно меньше, что позволяет оперативно расследовать и направлять дела в суд.

Далее, проведя более углубленный анализ, рисковые предприятия были объединены в массивы, которые подконтрольны одной и той же преступной группе, а также выявлены фигуранты и предполагаемые организаторы данных ОПГ.

В результате установлены 46 потенциальных преступных групп, состоящих из 1 219 рисковых предприятий, из них полностью разоблачены – 26, организаторы и фигуранты арестованы либо объявлены в розыск.

Данная работа позволила отойти от практики, когда выявляются одна преступная группа с привлечением к ответственности псевдо организаторов и дала возможность бороться комплексно по всем группам.

Кроме того, 2015 году начат проект «Пирамида по поставщикам» в рамках которого было выбрано строительство социально значимых объектов, а именно 10 школ и 30 больниц.

Всего на строительство данных объектов выделено 78 млрд.тенге*(15 и 63 млрд.тенге),* примерная сумма нарушений по результатам анализа составляет 27 млрд.тенге*(7 и 20 млрд.тенге).*

По всем вышеуказанным объектам сформированы пирамиды с отражением генерального подрядчика и всех контрагентов, где установлено наличие предприятий, у которых отсутствовали налоговые отчисления, налоговая нагрузка приближалась к нулю, руководители и учредители не имели отношения к финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

По результатам данной работы в отношении генеральных подрядчиков и их контрагентов зарегистрировано в Единого реестра досудебных расследований *(далее-ЕРДР)* 174 уголовных дела по лжепредпринимательству и уклонению от уплаты налогов, из них завершены расследованием с направлением в суд 34 уголовных дела с общим установленным ущербом 8 млрд.тенге.

*Ярким примером может служить уголовное дело в отношении директора ТОО «Газовое хозяйство Шымкентгаз» Юсупова С., который являясь генеральным подрядчиком, в целях обналичивания денежных средств воспользовался услугами ТОО «Сфера», «ОңтүстікСнаб», «Байұзақ и К», «Дорэкс», «Алтын мекен Group», «Элит Строй Сервис Консалтинг», «Юг Спец Тех Электромонтаж-1» под руководством Лепешева, Цой и Атабаева, признанных приговором суда лжепредприятиями.*

*В ходе досудебного расследования ТОО «Газовое хозяйство Шымкентгаз» возместило ущерб в сумме 60,0 млн.тенге.*

*При этом Юсупов С. Был задержан за покушение на дачу взятки сотрудникам ДГД по ЮКО взятку в сумме 1 млн.тенге и осужден в апреле 2016 года за хищение, уклонение от уплаты налогов и дачу взятки.*

*Аналогично, по строительству радиологического центра областного онкологического диспансера в городе Семей, ВКО по результатам тематической налоговой проверки ТОО «ИртышГЭСстрой» доначислено налогов 1,8 млрд. тенге. Данное уголовное дело передано в Департамент Национального бюро по противодействию коррупции по ВКО для соединения с уголовным делом в отношении должностных лиц ГУ Управления строительства, архитектуры и градостроительства по ВКО по факту хищения бюджетных средств.*

*В Западно-Казахстанской области ТОО «Каспий-АК» при строительстве амбулатории в Мангистауской области имело взаимоотношения с рисковым предприятием ТОО «Прогресс LTD» (ЗКО), приговором суда руководители Кубайлиева и Урагалиева признаны виновными и осуждены на 3 года лишения свободы условно, сумма ущерба 365,5 млн.тенге взыскана.*

Аналогичная ситуация сложилась и по госпрограмме «НурлыЖол».

**По регистрации и началу досудебных расследований**

Концепция нового УПК предусматривала полный отказ от доследственной проверки и перевод всех расследований в стадию уголовного процесса.

Ранее, по результатам такой доследственной проверки принималось решение либо о возбуждении уголовного дела и проведении расследования, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Институт доследственной проверки, который был исключен в новом УПК, позволял в 2-х месячный срок провести все необходимые проверки уполномоченных органов *(налоговые проверки, ревизии и т.д.)*, экспертизы, установить круг виновных лиц. Внедрение в новом УПК института Единого реестра досудебных расследований автоматически перенесло материалы, по которым ранее отказывалось в возбуждении уголовных дел, в стадию досудебного расследования.

К примеру, за 9 месяцев 2014 органами финансовой полиции только по экономическим преступлениям было отказано по реабилитирующим основаниям по 2 477 материалам и прекращено по реабилитирующим основаниям 276 уголовных дел *(всего-2 754)*.

На практике, специфика экономических правонарушений зачастую связана с определением размера ущерба, который в отдельных случаях невозможен без регистрации в ЕРДР и проведения следственных действий.

К примеру, по делам о лжепредпринимательстве, где для установления ущерба необходимо доказать фиктивность каждой сделки в рамках уголовного дела, до этого же сумма ущерба является предположительной и основывается лишь на критериях неблагонадежности предприятия и на основании приговора в отношении отдельных контрагентов.

Специфика экономических правонарушений осложнена тем, что она граничит с гражданским и уголовным законодательством.

Как правило, экономические правонарушения расследуются длительно, годами, по ним проводятся различные экспертизы, изымаются многотомные бухгалтерские документы, вещественные доказательства и т.д.

В ходе расследования уголовных дел в сфере лжепредпринимательства возникают различные вопросы, не представляется возможным установить виновных лиц, из-за их подготовленности и заранее спланированных преступных деяний *(консультируются либо руководителями являются бывшие государственные служащие, которые знают всю систему налогообложения, правонарушения и т.д.)*, предприятие регистрируется на лиц из социально уязвимых слоев населения с низкой правовой грамотностью, которые в лучшем случае опишут внешние характерные черты и псевдонимы подозреваемых*(бомж, ранее судимые, наркоманы, безработные и т.д.).*

Кроме того, преступление считается оконченным после сдачи налоговой отчетности лжепредпиятием и контрагентами по мнимым сделкам, и только в случае, когда сумма налогов, в уклонении которых содействовало лжепредприятие, превышает 20 000 МРП *(крупный ущерб - около 40 млн. тенге),* то есть фактически после прохождения долгого отрезка времени, обычно от одного года и более.

В настоящее время, понимая важность проблемы невмешательства с бизнес, нами пересмотрены подходы к практике регистрации материалов в ЕРДР.

Теперь СЭР начинает досудебное расследование по уклонению от уплаты налогов и другим составам экономических правонарушений только после предварительного установления суммы ущерба, проверочных мероприятий уполномоченных органов и осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Указанное считаем, снизит количество зарегистрированных дел в ЕРДР, также нагрузку на оперативно-следственный состав и увеличит эффективность досудебного расследования.

**Прекращение по реабилитирующим основаниям**

Высокое количество зарегистрированных материалов вызвало соответствующий рост количества дел прекращенных по реабилитирующим основаниям.

К примеру, за 9 месяцев 2014 органами финансовой полиции только по экономическим преступлениям было отказано по реабилитирующим основаниям по 2 477 материалам и прекращено по реабилитирующим основаниям 276 уголовных дел *(всего-2 754).*

Также, на момент создания Комитета прокурорами вСЭР было передано огромное количество уголовных дел *(более 2,5 тысяч уголовных дел прошлых лет),* по которым необходимо было принимать процессуальные решения, в том числе и по декриминализации.

За 9 месяцев текущего года 25,3% или 3 109 от числа находившихся в производстве *(12 267)* досудебных расследований прекращены по реабилитирующим основаниям, из них 15% или 463 возбуждены другими органами.

Основная масса или 35% прекращается из-за отсутствия состава преступления *(статистика прилагается).*

Так, за 2015 год 28% или 4 744 от числа находившихся в производстве *(16 427)* досудебных расследований прекращены по реабилитирующим основаниям, из них 1124 или 24% по фактам экономической контрабанды, что было связано с декриминализацией и вхождением Кыргызской Республики в состав Таможенного Союза, что относится к реабилитирующим основаниям.

*Справочно: в связи с декриминализацией в соответствии с нормами Уголовного кодекса РК, вступившего в действие с 1 января 2015 года, из подследственных Службе экономических расследований статей, пороги для привлечения к уголовной ответственности увеличены по 3 статьям: ст. 234(ст.209 УК 1997г.) УК РК(Экономическая контрабанда), ст. 216 (ст.192-1УК 1997г.) УК РК (Совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров) и ст.217 (Создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамидой).*

Другой причиной прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям являются отсутствие инструментов для проверки в рамках оперативно-розыскной деятельности либо КУИ для дополнительного установления наличия признаков преступления по инициативным рапортам сотрудников, информациям КФМ, сообщениям должностных лиц и налоговых органов, т.е. все действия, в том числе оперативно-розыскные, требовалось проводить только в рамках досудебных расследований.

Так, в соответствии с указанием заместителя Генерального Прокурора от 3.04.2015г. все сведения, полученные оперативными сотрудниками об уголовном правонарушении, в случае подтверждения подлежали обязательной регистрации в ЕРДР, а проверка в рамках ОРД возможна лишь в тех случаях, когда лицо только замышляет совершение преступления.

Таким образом, действовавшая до коллегии Генеральной прокуратуры практика требовала регистрации всех заявлений и сообщений в рамках досудебных расследований.

При этом, ст. 433 УК РК предусмотрена ответственность за укрытие уголовного правонарушения, с наказанием в виде лишения свободы от 2 до 10 лет в зависимости от степени тяжести.

Отсутствие регламентации по ЕРДР, требование прокуратуры о регистрации всех материалов с одной стороны, и риск привлечения к уголовной ответственности за укрытие правонарушения соответственно вызвало регистрацию всех заявлений и сообщений в ЕРДР и проведение расследований.

**Проблемные вопросы**

После принятия Верховным Судом РК изменений и дополнений в Нормативное постановление о лжепредпринимательстве *(Нормативное постановление ВС РК №1 от 12.01.2009г.)* Комитет столкнулись с некоторыми проблемами правоприменительной практики.

В частности, редакция постановления обязывает следствие доказать вину контрагента в уклонении от уплаты налогов и лишь после этого вменять ущерб лжепредприятия, что не увязывается с требованиями налогового законодательства*(по уклонению от уплаты налогов без наличия лжепредприятия проблемные вопросы отсутствуют).*

Так, согласно Налогового кодекса контрагентам именно лжепредприятию можно доначислить налоги только после признания судом его партнера лжепредприятием. Без этого невозможно предъявить «претензии» к предпринимателю, в том числе инициировать уголовное преследование.

Таким образом, сейчас создана тупиковая ситуация. Невозможно привлечь к ответственности лжепредпринимателя, предварительно не доказав вину его контрагента.

При этом, согласно постановления вина руководителя контрагента подлежит доказыванию с принятием процессуального решения по данному уголовному делу.

Такая практика расследования дел о лжепредпринимательстве, не позволяет нам принять процессуальные решения, что в итоге негативно может сказаться на соблюдении конституционных прав граждан и требует незамедлительного решения проблем правоприменительной практики.

По мнению других госорганов, единственным выходом будет признание сделок заключенных между предприятиями и лжепредприятиями мнимыми в порядке гражданского судопроизводства. Это даст возможность доначислить налоги контрагенту, привлечь его к ответственности и затем вменить ущерб лжепредприятию.

Однако, такой путь предполагает предъявление десятков тысяч исков, отвлечение на это значительных трудовых и временных ресурсов Комитета государственных доходов, прокуратуры и суда.

Комитетом государственных доходов в данной ситуации предложено в рамках уголовных дел о лжепредпринимательстве вместо назначения налоговых проверок составлять мотивированные заключения налоговых органов, результаты которых проверять путем назначения исследования экспертным подразделениям Службы экономических расследований. При возникновении каких-либо сомнений у суда, последний может в ходе судебного заседания назначить и провести судебно-экономическую экспертизу.

Вместе с тем, необходимо будет наделить налоговые органы правом не принимать в последующем какие-либо декларации от этих контрагентов, которые будут влиять на установленную сумму доначислений;

Альтернативным решением предлагается в рамках досудебного расследования о лжепредпринимательстве назначать и проводить налоговые проверки. При этом, в связи с отсутствием приговора в отношении лжепредприятия необходимо наделить налоговые органы правом осуществлять доначисление налогов с учетом материалов уголовных дел, подтверждающих фиктивность отраженных сделок.

Без внедрения указанных методов досудебные расследования по фактам лжепредпринимательства не будут находить своего логического завершения.

В настоящий момент данные проблемные вопросы обсуждаются с представителями органов прокуратуры и судом.

**Проблемные вопросы правоприменительной практики по налоговым правонарушениям.**

На сегодняшний день как показывает судебно-следственная практика, сумма ущерба по ст.244 и 245 УК РК складывается из суммы всех видов налогов по всему проверяемому периоду.

По нашему мнению состав статьи 244, 245 УК РК по своей структуре является продолжаемым видом преступления, когда лицо имеет цель уклонится от уплаты всех видов налогов *(например: уклонение от уплаты НДС ведет к дальнейшему уклонению от уплаты КПН)* на протяжении длительного срока охваченного налоговой проверкой.

Данной позиции наряду с Комитетом государственных доходов придерживается и Генеральная прокуратура РК.

Вместе с тем, в некоторых территориальных органах имеется неоднозначная практика применения указанных норм.

К примеру, 23 октября 2013 г. судом Бурлинского района ЗКО подсудимый Мендыгазиев Б. обвиняемый в совершении правонарушения предусмотренного ст.222 ч.3 УК РК, оправдан в части уклонения от уплаты налогов в крупном размере. По мнению суда, сумма неуплаченного налога Мендыгазиевым Б. за каждый налоговый период не образует крупного размера *(свыше 20 000 МРП),* при том, что при сложении всех видов налогов за весь период образует крупный размер ущерба.

Полагаем, что отсутствие единой судебной практики по вопросам определения сумм ущерба по налоговым правонарушениям противоречат действующим нормам налогового и уголовного законодательства

Данный вопрос обсуждается с Верховным судом РК.

**Другим вопросом является практика использования механизма приостановления подозрительных финансовых операций Комитетом финансового мониторинга *(далее - КФМ).***

В соответствии с законодательством, КФМ при выявлении подозрительной финансовой операции между юридическими или физическими лицами (с признаками отмывания преступных доходов либо финансирования экстремизма, терроризма), передает информацию в Генеральную прокуратуру РК для направления в правоохранительные и специальные государственные органы в соответствии с их компетенцией для принятия процессуального решения.

Таким образом, в соответствии с законодательством проверка информации КФМ, в том числе об обналичивании денежных средств, без регистрации в ЕРДР противоречит действующему законодательству.

На сегодня Генеральной прокуратурой РК изменена практика регистрации материалов по экономическим преступлениям.

В частности, для регистрации в ЕРДР и начала досудебного расследования об отдельных преступлениях в сфере экономики необходимо первоначально провести проверку уполномоченного государственного органа в рамках ч. 5 ст. 181 УПК РК и установить сумму причиненного ущерба.

Имеются факты прекращения прокурорами досудебных расследований, начатых по информации КФМ о признаках криминального обналичивания денежных средств юридическими и физическими лицами.

Данная практика практически нивелирует всю предшествовавшую работу заинтересованных государственных органов по снижению криминального обналичивания денег, являющегося благоприятной средой для теневой экономики и коррупции, а также делает нецелесообразным сам механизм приостановления подозрительных операций.

При этом, информация самого КФМ зачастую носят аналитический характер, и не всегда содержат достаточных оснований для регистрации в ЕРДР.

Необходимо путем внесения дополнений в нормативные акты в сфере противодействия ПОД/ФТ разграничить информацию в зависимости от степени риска осуществления преступной деятельности, позволив органам уголовного преследования осуществлять досудебное производство лишь при высокой степени риска.

Не урегулирован законодательством и вопрос передачи материалов в порядке ст. 181 ч.5 УПК РК и назначению внеплановых проверок, практика государственных органов неоднозначна.

В свою очередь, налоговые и другие уполномоченные органы отказывают в проведении проверок в соответствии со ст.181 ч.5 УПК РК, из-за несоответствия отраслевого законодательства требованиям УПК.

Таким образом, на стыке УПК и законодательства о порядке рассмотрения обращений возник неурегулированный момент по действиям должностных лиц уполномоченных органов после получения сообщения от органа уголовного преследования, отсутствует алгоритм контроля стадии проверок.

Данные вопросы необходимо комплексно решать в рамках законодательства о порядке рассмотрения обращений, налоговым, уголовно-процессуальным и другими законодательными актами.

В настоящее время Комитетом поддержана инициатива предпринимателей о декриминализации ст. 215 УК РК «лжепредпринимательство».

Вместе с тем, по нашему мнению, меры не должны быть односторонними, в случае декриминализации ст. 215 УК, необходимо принятие мер по снижению криминального обналичивания денежных средств.

К примеру, только в 2015 году со счетов 756 неблагонадежных предприятий обналичено 633,6 млрд. тенге.

Коммерческие банки зачастую не заботятся о своей репутации и не следуют рекомендациям Базельского Комитета и Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег *(ФАТФ)* по применению в финансовой деятельности политики «Знай своего клиента».

Из-за ненадлежащей проверки своих клиентов банки предоставляют преступникам возможность выводить капитал в теневой оборот.

Предлагается внести дополнения в Уголовный кодекс нормой по ответственности сотрудников организаций, осуществляющих банковские операции, за злоупотребление служебными полномочиями.

*Справочно:*

*Статья 250-1. Злоупотребление полномочиями и (или) недобросовестное отношение к обязанностям сотрудников организаций, осуществляющих банковские операции*

*Использование сотрудником коммерческой или иной организации, осуществляющей банковские операции, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, а равно невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства*

Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (далее - КГД) на постоянной основе обсуждаются проблемные вопросы применения новых норм уголовного законодательства на заседаниях Межведомственной рабочей группы *(далее - МВРГ)*, образованной распоряжением Генерального Прокурора Республики Казахстан № 1р/22 от 8 января 2015 года, а также на круглых столах с участием представителей государственных органов и общественных организаций.

К сведению сообщаем, что 20 октября текущего года Верховным Судом Республики Казахстан проведен региональный семинар в городе Астана, а также запланированы ряд семинаров в гг. Алматы и Атырау, посвященных проблемным вопросам, возникающим в судебно-следственной практике по экономическим преступлениям и даны разъяснения по внесенным изменениям в Нормативные постановления № 1 от 12 января 2009 года «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве» и № 2 от 18 июня 2004 года «О некоторых вопросах квалификации преступлений в сфере экономической деятельности».

В рамках указанного семинара КГД озвучены следующие проблемы и предложения:

В настоящее время в производстве СЭР находятся более 2-х тысяч уголовных дел о лжепредпринимательстве, по которым проходит более 15-ти тысяч контрагентов. В отношении 66 подозреваемых применена мера пресечения в виде содержания под стражей.

Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 5 внесены изменения и дополнение в нормативное постановление «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве» (далее – постановления).

В частности, редакция пунктов 10 и 17 постановления обязывает следствие доказать вину контрагента в уклонении от уплаты налогов и лишь после этого вменять ущерб лжепредприятию. Данное противоречит нормам статьи 115 и 257 Налогового кодекса Республики Казахстан (далее - НК), согласно которым контрагентам можно доначислить налоги только после признания судом его партнера лжепредприятием.

Таким образом, в правоприменительной практике невозможно привлечь к ответственности лжепредпринимателя, предварительно не доказав вину его контрагента, и наоборот.

Согласно вышеназванным пунктам постановления, вина руководителя *(участника)* контрагента подлежит доказыванию с принятием процессуального решения *(по данному уголовному делу либо ранее принятым и вступившим в законную силу постановлением о привлечении к административной ответственности; обвинительным приговором суда; постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям)*.

Тем самым, по делу о лжепредпринимательстве необходимо сначала доказать вину контрагентов в уклонении от уплаты налогов, с принятием процессуального решения, и только после вменять установленные суммы налогов от уплаты которых уклонился контрагент как ущерб причиненный деятельностью лжепредприятия.

В связи с этим, КГД предлагает устанавливать сумму ущерба, причиненного контрагентами путем истребования заключения специалиста налоговой службы в порядке ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК). Назначать судебные экономические экспертизы предлагается только в случаях оспаривания заключения специалиста кем-либо из участников процесса.

Это обусловлено тем, что заключения специалиста и эксперта в уголовном процессе имеют одинаковое доказательственное значение, а также ограниченным штатом квалифицированных судебных экспертов-экономистов в органах судебной экспертизы республики (19 ед.)

Вместе с тем, на следующей стадии возникает вопрос: какое процессуальное решение необходимо принять в отношении каждого контрагента?

Согласно п.п. 16), 38), 57 ст.7, ст.198 УПК все процессуальные решения в ходе досудебного производства оформляются постановлениями следователя.

Контрагенты делятся на две категории:

1. Сумма ущерба превышает 20 000 МРП, т.е. достаточна для привлечения по ст. 245 Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК) (уклонение от уплаты налогов).

В случае признания его вины и возмещения ущерба - принять решение о прекращении по нереабилитирующим основаниям.

В случае непризнания вины - принять решение о выделении и регистрации в ЕРДР по ст. 245 УК.

2. Сумма ущерба составляет менее 20 000 МРП – в отношении них предусмотрена административная ответственность по ст. 278 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (КоАП) (занижение сумм налогов).

Для данной категории, полагаем достаточным принять процессуальное решение «об отказе в начале досудебного производства», либо «о прекращении в части». Между тем, такие постановления в УПК прямо не предусмотрены. Однако, как было указано выше, все решения следователя оформляются постановлением.

После этого выносится постановление о выделении материалов в порядке ст. 181 ч.5 УПК, с направлением в налоговые органы для привлечения к административной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, по итогам проведенных вышеназванных семинаров Верховным Судом Республики Казахстан будет выработана единая судебно-следственная практика по экономическим преступлениям.

**Комитет по финмониторингу МФ РК**

Предлагаем рассмотреть на парламентских слушаниях вопрос по применению статье 218 УК РК Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем органами дознания и конфискации имущества в рамках данной статьи.

1. По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК вынесено приговоров по статье 193 УК РК (1997 год) «Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем» в 2012, 2013 годах - по 4 делам, в 2014 году – по 5 делам, в 2015 году – по 4 делам и за 9 месяцев постатье 218 УК РК (2014 год ) - по 10 делам.

Также отмечаем, что за 9 месяцев 2016 года по статье 218 УК РК «Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем» вынесены решения судами г.Астаны, г.Кызылорды,   
г. Павлодар, г. Атырау, г.Актобе, г. Темиртау, Алматинской области и Восточно-Казахстанской области - по 1 делу и г. Алматы – 2 делам.

Отмечаем, что часть первая статьи 218 УК РК позволяет привлечь к ответственности за вовлечение в законный оборот денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо владение и использование такого имущества, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем.

Таким образом, статистика говорит о том, что статья 218 УК РК редко применяется органами дознания.

2. С 1 января 2016 года введена в действие статья 48 УК, которая предусматривает конфискацию имущества приобретенного на средства, добытые преступным путем.

Проанализировав решения судов по статье Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем УК РК за предыдущие годы можно сделать вывод, что органами дознания не выявляется и не конфискуется прибыль от средств добытых преступным путем.

*Справочно: Согласно рекомендации 4 Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) странам следует принять меры, аналогичные изложенным в Венской конвенции, Палермской конвенции и Конвенции о борьбе с финансированием терроризма, в том числе законодательные меры, позволяющие их компетентным органам замораживать или арестовывать и конфисковывать без ущерба для прав добросовестных третьих сторон следующее: (а) отмытое имущество; (b) доходы, полученные от отмывания денег или предикатных преступлений, или инструменты, использованные или предназначавшиеся для использования для отмывания денег или совершения предикатных преступлений; (c) имущество, которое является доходом или используется, или предполагается, или предназначено для использования для финансирования терроризма, террористических актов или террористических организаций; или (d) имущество эквивалентной стоимости.*

Таким образом, считаем целесообразным в рамках дальнейшей модернизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан учесть вышеуказанные проблемы.

***Органы внутренних дел***

**Министерство внутренних дел Республики Казахстан**

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по внесению изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Казахстан

*(на Парламентские слушания по теме: «Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального и*

*уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан»)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уголовный кодекс Республики Казахстан | | | |
| № | Редакция действующей нормы Уголовного кодекса | Редакция нормы Уголовного кодекса с учетом предлагаемых изменений и дополнений | Обоснование |
| 1 | Статья 68. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением       1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.        2. Несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.        3. В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства.        4. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления лицом, не достигшим совершеннолетия, в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, преступления по неосторожности, повлекшие смерть человека либо смерть двух и более лиц, коррупционное преступление, террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление, совершенное в составе преступной группы. | Статья 68. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением       1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.        2. Несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.        3. В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства.  4. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления лицом, не достигшим совершеннолетия, в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, преступления по неосторожности, повлекшие смерть человека либо смерть двух и более лиц, коррупционное преступление, террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление, совершенное в составе преступной группы, **за исключением уголовных правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 345 настоящего кодекса, совершенных в отношении супруга (супруги). Близких родственников.** | Предлагается предусмотреть возможность примирения сторон по фактам ДТП **со** смертельным исходом в отношении близких родственников в случаях нахождения водителя в трезвом состоянии *(ДВД г. Астаны).* |
| 2 | **Статья 108. Умышленное причинение легкого вреда здоровью**  Умышленное причинение легкого вреда здоровью –  наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток. | **Статья 108. Умышленное причинение легкого вреда здоровью**  **Исключить и перевести в КоАП** | Вернуть в КоАП уголовные проступки, предусмотренные ст.ст. 108, 109, 378, 379, 392, 393, 394 УК РК, так как они фактически не действующие *(ДВД СКО, г. Алматы, ЮКО, Павлодарской, Костанайской областей)*  Необходимо перевести в Кодекс об Административных правонарушениях РК, что продиктовано практической необходимостью, чрезмерно бюрократической процедурой привлечения к ответственности за уголовный проступок. Так, с принятием УПК РК 2014 г. усложнилась процедура проведения досудебного производства по уголовным проступкам. В настоящее время протокольная форма расследования ни чем не отличается от предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям. К примеру, ранее для направления административного материала в суд требовалось составление лишь нескольких документов *(рапорт должностного лица, протокол изъятия, объяснения понятых и виновного лица, заключение эксперта и административный протокол).* В настоящее же время органы прокуратуры в целях обеспечения полноты требуют проведение очных ставок между подозреваемым и понятыми, между подозреваемым и сотрудниками полиции, производившими его задержание, а также назначение и проведение судебно-наркологической экспертизы, а в случае же, если лицо состоит на учете у врача-психиатра, то судебно-психиатрической экспертизы соответственно.  Кроме того, профилактика данного вида уголовного правонарушения с принятием нового УК РК практически отсутствует. Суды назначают наказание в виде штрафа, размер которого установлен санкцией нормы, в размере до 200 МРП. Учитывая тот факт, что данный уголовный проступок совершается в семейно-бытовой сфере, штраф за совершение которого взыскивается с семьи виновного лица. При этом, материальные убытки несут все члены семьи, что приводит к латентности данного уголовного правонарушения. |
| 3 | **Статья 109. Побои**  Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинение легкого вреда здоровью, –  наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток. | **Статья 109. Побои**  **Исключить** **и перевести в КоАП** | Вернуть в КоАП уголовные проступки, предусмотренные ст.ст. 108, 109, 378, 379, 392, 393, 394 УК РК, так как они фактически не действующие *(ДВД СКО, г. Алматы, ЮКО, Павлодарской, Костанайской областей)*  Необходимо перевести в Кодекс об Административных правонарушениях РК, что продиктовано практической необходимостью, чрезмерно бюрократической процедурой привлечения к ответственности за уголовный проступок. Так, с принятием УПК РК 2014 г. усложнилась процедура проведения досудебного производства по уголовным проступкам. В настоящее время протокольная форма расследования ни чем не отличается от предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям. К примеру, ранее для направления административного материала в суд требовалось составление лишь нескольких документов *(рапорт должностного лица, протокол изъятия, объяснения понятых и виновного лица, заключение эксперта и административный протокол).* В настоящее же время органы прокуратуры в целях обеспечения полноты требуют проведение очных ставок между подозреваемым и понятыми, между подозреваемым и сотрудниками полиции, производившими его задержание, а также назначение и проведение судебно-наркологической экспертизы, а в случае же, если лицо состоит на учете у врача-психиатра, то судебно-психиатрической экспертизы соответственно.  Кроме того, профилактика данного вида уголовного правонарушения с принятием нового УК РК практически отсутствует. Суды назначают наказание в виде штрафа, размер которого установлен санкцией нормы, в размере до 100 МРП. Учитывая тот факт, что данный уголовный проступок совершается в семейно-бытовой сфере, либо на почве неприязненных отношений между знакомыми, штраф за совершение которого взыскивается с семьи виновного лица. При этом, материальные убытки несут все члены семьи, что приводит к латентности данного уголовного правонарушения. |
| 4 | **Статья 140. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего**  1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее употребление несовершеннолетним алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов либо занятие бродяжничеством или попрошайничеством, либо совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения, –  наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.  2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним, –  наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. | **Статья 140. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего**  **Исключить ч. 1 и перевести в КоАП**  2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним, –  наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. | Перевести в Кодекс об административных правонарушениях РК, что продиктовано практической необходимостью, чрезмерно бюрократической процедурой привлечения к ответственности за уголовный проступок. С принятием УПК РК 2014 г. усложнилась процедура проведения досудебного производства, направленного на подтверждение факта мелкого хищения, а не кражи, т.е. сбора доказательств путем расследования в протокольной форме, которое в настоящее время ни чем не отличается от предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям. К примеру, ранее для направления административного материала в суд требовалось составление лишь нескольких документов *(рапорт должностного лица, протокол изъятия, объяснения понятых и виновного лица, заключение эксперта и административный протокол).* В настоящее же время органы прокуратуры в целях обеспечения полноты требуют проведение очных ставок между подозреваемым и понятыми, между подозреваемым и сотрудниками полиции, производившими его задержание, а также назначение и проведение судебно-наркологической экспертизы, а в случае же, если лицо состоит на учете у врача-психиатра, то судебно-психиатрической экспертизы соответственно.  Кроме того, в соответствии с разъяснениями суда для привлечения виновного лица к ответственности, в данном случае, родителей. необходимо, чтобы:  - в отношении несовершеннолетнего было вынесено решение суда о привлечении его к административной либо уголовного ответственности;  - установить причинную связь между деянием родителей *(действием либо бездействием)* и действием несовершеннолетнего.  Вместе с тем, как по уголовному, так и по административному законодательству установлен шестнадцатилетний возраст привлечения к ответственности. Однако, если лицо, совершило уголовное либо административное правонарушение, но на момент его совершения не достигло возраста, согласно которому оно может быть привлечено к ответственности, органом досудебного расследования такие дела производством прекращаются, со ссылкой на отсутствие субъекта правонарушения, соответственно и отсутствия состава правонарушения. Исходя из такой позиции и судебной практики, родители несовершеннолетнего, совершившего правонарушение, но освобожденного от ответственности, избегают соответствующей ответственности. В данном случае нарушается принцип неотвратимости наказания.  Предлагается вернуть в КоАП правонарушение, предусмотренное статьей 140 УК *«Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего».*  В 2015 году было зарегистрировано 124 таких факта, по которым был осужден только один человек, в отношении всех остальных уголовное преследование было прекращено по реабилитирующим основаниям*.* Тогда как, в 2014 году за данное деяние к административной ответственности было привлечено 502 человека. Тем самым в административном законодательстве осуществлялась эффективная профилактика таких правонарушений.  Согласно разъяснениям суда для привлечения к ответственности родителей по указанной норме Уголовного кодекса, необходимо, чтобы в отношении несовершеннолетнего было вынесено решение суда о привлечении его к административной либо уголовного ответственности. Кроме того, необходимо установить причинную связь между деянием родителей *(действием либо бездействием)* и действием несовершеннолетнего.  Вместе с тем, как по уголовному, так и по административному законодательству установлен шестнадцатилетний возраст привлечения к ответственности. Однако, если лицо совершило уголовное либо административное правонарушение, но на момент его совершения не достигло возраста, согласно которому оно может быть привлечено к ответственности, органом досудебного расследования такие дела производством прекращаются, со ссылкой на отсутствие субъекта правонарушения, соответственно и отсутствия состава правонарушения. Исходя из такой позиции и судебной практики, родители несовершеннолетнего, совершившего правонарушение, но освобожденного от ответственности, избегают соответствующей ответственности *(ДВД ВКО).* |
| 5. | Статья 188. Кража       1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, –        наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.        2. Кража, совершенная:        1) группой лиц по предварительному сговору;  **2) неоднократно;**        3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;        4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, –        наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.        3. Кража, совершенная в крупном размере, –        наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества.        4. Кража, совершенная:        1) преступной группой;        2) из нефтегазопровода;        3) в особо крупном размере, –        наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества. | Статья 188. Кража       1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, –        наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.        2. Кража, совершенная:        1) группой лиц по предварительному сговору;        2) неоднократно;        3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;        4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, –        наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.        3. Кража, совершенная **неоднократно либо** в крупном размере, –        наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества.        4. Кража, совершенная:        1) преступной группой;        2) из нефтегазопровода;        3) в особо крупном размере, –        наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества. | Анализ существующей практики показывает, что доля краж в общеуголовной преступности по итогам 8 месяцев т.г. составила 58,3% *(149384 из 256395),* ущерб от которых исчисляется миллиардами. Основная часть этих деяний относится к категории преступлений средней тяжести.  Органами прокуратуры и судами мера пресечения «арест» не всегда избирается в отношении лиц, совершивших данные преступления, несмотря на то, что она предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством, если имеются данные о продолжении задержанными лицами преступной деятельности *(пункт 7 части 1 статьи 147 УПК)*. В большинстве случаев в отношении подозреваемых за совершение преступлений, предусмотренных ст.188 ч.2 п.2 УК *(по неоднократности)*, применяются «подписка о невыезде» или «залог».  Кроме того, зачастую преступники, с целью возмещения ущерба и примирения с потерпевшей стороной, вновь совершают корыстные преступления. Из 23452 лиц, задержанных за совершение указанных преступлений *(в т.ч. 12292 или 52,4% ранее совершали кражи),* всего 6306 *(26,9%)* осуждены к лишению свободы.  Так, задержанные за кражи в группе лиц Бедретдинов и Семениченко *(Костанайская область)*, после санкционирования районным прокурором меры пресечения «залог» совершили ещё 9 грабежей, 4 кражи и хулиганство. Ранее судимым Молдыбаеву и Ибрагимову, совершившим в группе лиц кражу лошадей *(Алматинская область)* и находившимся под подпиской о невыезде, доказана причастность к 12 кражам скота.  В ДВД г.Астаны за совершение кражи в ТРЦ «Мега-Астана» задержан ранее неоднократно судимый Самтымаков, который, находясь под подпиской о невыезде, совершил 6 аналогичных краж. Задержанные ДВД г.Алматы за совершение краж сотовых телефонов Бекетов и Шарипов, также оставаясь на свободе, совершили каждый 6 и 7 краж соответственно.  *Справочно: в 2015 году по категории неоднократности зарегистрировано 10250 уголовных дел, из них 5374 направлено в суд, а 2790 прекращено за примирением сторон.*  *В 1 полугодии т.г. по данной категории преступлений зарегистрировано 4720 уголовных дел, из которых 3331 направлено в суд, из которых прекращено 1794 дел или 54,1%.*  По причине избрания меры пресечения «подписка о невыезде» и других мер, не связанных с изоляцией от общества, не задержанными остаются 1950 лиц, обоснованно подозреваемых в совершении краж, и 1040 находящихся в официальном розыске *(из них 727 – объявленных в текущем году)*.  В этой связи, считаем целесообразным внесение изменений в Уголовный кодекс в части отнесения краж, совершенных неоднократно, в категории тяжких преступлений путем переноса квалифицирующего признака, предусмотренного пунктом 2) из диспозиции части 2 статьи 188 УК в диспозицию части 3 этой же статьи, изложив её в следующей редакции: *«3. Кража, совершенная неоднократно или в крупном размере».*  Полагаем, что такое решение позволит исключить возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением сторон, и, являясь сдерживающим фактором, снизит рецидив преступлений и обеспечит принцип неотвратимости наказания. |
| 6 | **Статья 187. Мелкое хищение**  1. Мелкое хищение, то есть кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, совершенные в незначительном размере, –  наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.  2. Мелкое хищение, совершенное неоднократно, –  наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток. | **Статья 187. Мелкое хищение**    **Исключить и перевести в КоАП** | Перевести в Кодекс об Административных правонарушениях РК, что продиктовано практической необходимостью, чрезмерно бюрократической процедурой привлечения к ответственности за уголовный проступок. Так, с принятием УПК РК 2014 г. усложнилась процедура проведения досудебного производства, направленного на подтверждение факта мелкого хищения, а не кражи, т.е. сбора доказательств путем расследования в протокольной форме, которое в настоящее время ни чем не отличается от предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям. К примеру, ранее для направления административного материала в суд требовалось составление лишь нескольких документов *(рапорт должностного лица, протокол изъятия, объяснения понятых и виновного лица, заключение эксперта и административный протокол).* В настоящее же время органы прокуратуры в целях обеспечения полноты требуют проведение очных ставок между подозреваемым и понятыми, между подозреваемым и сотрудниками полиции, производившими его задержание, а также назначение и проведение судебно-наркологической экспертизы, а в случае же, если лицо состоит на учете у врача-психиатра, то судебно-психиатрической экспертизы соответственно.  Кроме того, отсутствие ответственности за покушение на мелкое хищение на практике приводит к прекращению материалов досудебного расследования, за отсутствием состава уголовного правонарушения. Так, лица, совершившие мелкое хищение задерживаются на месте его совершения. В соответствии с теорией уголовного права, хищение считается оконченным с того момента как лицо, имело возможность распоряжаться похищенным имуществом. В данном же случае, лицо, не имеет возможности распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.  В соответствии со статистическими данными по ст. 187 УК РК в 2015 г. было зарегистрировано - 12405 уголовных правонарушений *(с исключением дел снятых с учета)*, направлено в суд - 2072 дела или 16,7%, прекращено за отсутствием состава и события преступления - 5051. (ДВД г. Астана) |
| 7 | **Статья 198. Нарушение авторских и (или) смежных прав**  1. Незаконное использование объектов авторского и (или) смежных прав, а равно приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта либо присвоение авторства или принуждение к соавторству –  наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.  2. Те же деяния, если они совершены в значительном размере или причинили значительный ущерб либо существенный вред правам или законным интересам автора или иного правообладателя, либо совершены неоднократно, –  наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) в крупном размере или причинившие крупный ущерб;  3) лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.  4. Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, совершенные преступной группой, -  наказываются лишением свободы на срок от трех до шести лет. | **Статья 198. Нарушение авторских и (или) смежных прав**  **Исключить ч.1 и перевести в КоАП**  2. Те же деяния, если они совершены в значительном размере или причинили значительный ущерб либо существенный вред правам или законным интересам автора или иного правообладателя, либо совершены неоднократно, –  наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные:  1) группой лиц по предварительному сговору;  2) в крупном размере или причинившие крупный ущерб;  3) лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.  4. Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, совершенные преступной группой, -  наказываются лишением свободы на срок от трех до шести лет. | Необходимо перевести в Кодекс об административных правонарушениях в связи с тем, что в практической деятельности возникают проблемы при установлении автора того или иного иностранного произведения, а также потерпевшего и суммы причиненного ущерба.  Кроме того, с принятием УПК РК 2014 г. усложнилась процедура проведения досудебного производства, направленного на подтверждение факта мелкого хищения, а не кражи, т.е. сбора доказательств путем расследования в протокольной форме, которое в настоящее время ни чем не отличается от предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям. К примеру, ранее для направления административного материала в суд требовалось составление лишь нескольких документов *(рапорт должностного лица, протокол изъятия, объяснения понятых и виновного лица, заключение эксперта и административный протокол).* В настоящее же время органы прокуратуры в целях обеспечения полноты требуют проведение очных ставок между подозреваемым и понятыми, между подозреваемым и сотрудниками полиции, производившими его задержание, а также назначение и проведение судебно-наркологической экспертизы, а в случае же, если лицо состоит на учете у врача-психиатра, то судебно-психиатрической экспертизы соответственно. Указанное противоречит принципу неотвратимости наказания.  Предлагается часть 1 статьи 198 УК *(«Нарушение авторскихи (или) смежных прав»)* перевести в состав административных правонарушений, где ранее была предусмотрена ответственность за приобретение, хранение и реализацию контрафактной продукции (статья 129 КоАП)  Кроме того, по делам данной категории проблемой является установление суммы ущерба по зарубежным фильмам, где сложно определить кому и какой ущерб причинен *(ДВД ЮКО).* |
| 8 | **Статья 287. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств**  1. Незаконные ношение или сбыт холодного оружия, за исключением, когда ношение холодного оружия связано с охотничьим промыслом, а равно продажа работниками организаций торговли оружия и боевых припасов к нему физическим лицам, организациям, не имеющим соответствующего разрешения, –  наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.  2. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного бесствольного оружия, газового оружия с возможностью стрельбы патронами травматического действия, короткоствольного гладкоствольного оружия, а равно патронов к ним –  наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.  3. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасов, **взрывчатых веществ или взрывных устройств** –  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.  4. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, –  наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.  5. Деяния, предусмотренные частями третьей или четвертой настоящей статьи, совершенные преступной группой, –  наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.  Примечание. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления. Не признается добровольной сдача предметов, указанных в настоящей статье, в случае их изъятия при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. | **Статья 287. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств**  1. Незаконные ношение или сбыт холодного оружия, за исключением, когда ношение холодного оружия связано с охотничьим промыслом, а равно продажа работниками организаций торговли оружия и боевых припасов к нему физическим лицам, организациям, не имеющим соответствующего разрешения, –  наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.  2. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного бесствольного оружия, газового оружия с возможностью стрельбы патронами травматического действия, короткоствольного гладкоствольного оружия, а равно патронов к ним –  наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.  3. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасов,–  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.  **3-1. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств –**  **Наказываются лишением свободы на срок от 5 до 7 лет с конфискацией имущества.**  4. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, –  наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.  5. Деяния, предусмотренные частями третьей или четвертой настоящей статьи, совершенные преступной группой, –  наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.  Примечание. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления. Не признается добровольной сдача предметов, указанных в настоящей статье, в случае их изъятия при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. | Ужесточить ответственность за незаконный оборот оружия, внеся изменения в редакцию ст. 287 УК *«Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»* *(ДВД г. Астана)*  Изменения внесены с необходимостью ужесточения борьбы с преступностью, охраны общественной безопасности, защиты жизни, здоровья и охраняемых интересов граждан. В подавляющем большинстве каждый из конструктивных признаков уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 287 УК РК способствует незаконному хранению и распространению оружия среди населения, которое впоследствии является орудием совершения преступления, в этой связи, ужесточена ответственность за данное уголовное правонарушение, путем перевода ч.1 из категории уголовный проступок в преступления небольшой тяжести, а также последующих частей в преступления средней тяжести и тяжкие преступления соответственно.  Кроме того, изменения внесены в связи с изменением исчисления срока исчисления ограничения свободы по отношению к лишению свободы. Учитывая характер наказания в виде ограничения свободы и условия его отбывания являются значительно менее репрессивными по сравнению с лишением свободы, в этой связи, при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, изменен порядок зачета срока, отбытого при ограничении свободы, в срок наказания в виде лишения свободы. Два дня отбытые при ограничении свободы приравниваются к одному дню наказания в виде лишения свободы.  Проведенная дифференциация основана на принципе справедливости и направлена на обеспечение соразмерности наказаний при их исчислении и зачете. |
| 9 | Статья 288. Незаконное изготовление оружия       1. Незаконные изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, а равно незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств –        наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.        2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, –        наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.        3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой, –        наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.        4. Незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия, –        наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.        Примечание. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления. | Статья 288. Незаконное изготовление оружия       1. Незаконные изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, а равно незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств –        наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.   * 1. **Незаконное изготовление взрывчатых веществ и взрывных устройств –**   **наказывается лишением свободы на срок от 5 до 7 лет с конфискацией имущества.**        2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, –        наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.        3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой, –        наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.        4. Незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия, –        наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.        Примечание. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления. | Обоснование аналогично ст. 287 УК |
| 10 | Статья 296. Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбыта1. Немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров в общественных местах – наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.  2. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров –  наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.  3. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в крупном размере –  наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  4. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в особо крупном размере –  наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.  Примечания.  1. Размер наркотических средств и психотропных веществ определяется Сводной таблицей об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте, прилагаемой к Закону Республики Казахстана «О наркотических средствах, психотропных веществах, их аналогах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими». Небольшой, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют небольшому, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.  2. Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, прекурсоры, приобретенные им для личного потребления, либо добровольно обратившееся в медицинское учреждение за оказанием медицинской помощи в связи с потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в немедицинских целях, либо активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности по настоящей статье. | Статья 296. Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбытаИсключить ч. 1 и перевести в КоАП 2. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров –  наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шестидесяти суток.  3. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в крупном размере –  наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  4. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в особо крупном размере –  наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.  Примечания.  1. Размер наркотических средств и психотропных веществ определяется Сводной таблицей об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте, прилагаемой к Закону Республики Казахстана «О наркотических средствах, психотропных веществах, их аналогах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими». Небольшой, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют небольшому, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются. 2. Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, прекурсоры, приобретенные им для личного потребления, либо добровольно обратившееся в медицинское учреждение за оказанием медицинской помощи в связи с потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в немедицинских целях, либо активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности по настоящей статье. | Предлагается перенести данную норму в Кодекс об Административных правонарушениях. Так, как привлечение лица к ответственности за уголовный проступок с принятием УПК РК 2014 г. содержит чрезмерно длительную процедуру доказывания. Так, с принятием УПК РК 2014 г. усложнилась процедура проведения досудебного производства, направленного на подтверждение факта совершения уголовного проступка, т.е. сбора доказательств путем расследования в протокольной форме, которое в настоящее время ни чем не отличается от предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям. К примеру, ранее для направления административного материала в суд требовалось составление лишь нескольких документов *(рапорт должностного лица, протокол изъятия, объяснения понятых и виновного лица, заключение эксперта и административный протокол).* В настоящее же время органы прокуратуры в целях обеспечения полноты требуют проведение очных ставок между подозреваемым и понятыми, между подозреваемым и сотрудниками полиции, производившими его задержание, а также назначение и проведение судебно-наркологической экспертизы, а в случае же, если лицо состоит на учете у врача-психиатра, то судебно-психиатрической экспертизы соответственно.  Защита здоровья населения является одной из первоочередных задач государства. Данный состав уголовного проступка препятствует борьбе с наркобизнесом и наркоманией. Так, установленная на законодательном уровне ответственность за немедицинское употребление наркотиков только в общественных местах препятствует профилактике борьбы с наркоманией.  *(ДВД г.г. Астана, Алматы, ВКО, СКО, Павлодарской области)* |
| 11 | Статья 337. Незаконная охота       1. Незаконная охота с применением взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, а равно с применением авиа-, авто-, мототранспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов –        наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года.        2. То же деяние, совершенное неоднократно, –        наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года.        3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с причинением значительного ущерба, –        наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.        4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:        1) на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной экологической ситуацией;        2) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также животных, на которых введен запрет на пользование;        3) лицом с использованием своего служебного положения;        4) с причинением крупного ущерба, –        наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.        5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, совершенные:        1) преступной группой;        2) с причинением особо крупного ущерба, –        наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. | Статья 337. Незаконная охота 1. Незаконная охота с применением **огнестрельного, пневматического, метательного и холодного оружия, других видов орудий добывания, охотничьих собак и ловчих хищных птиц,** **верхового и гужевого транспорта,** **если это деяние совершено с причинением значительного ущерба, а равно незаконная охота** **с применением** взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, авиа-, авто-, мототранспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов–  наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года**.**  3. Деяния, предусмотренные частями первой **и** второй настоящей статьи, совершенные:  **1) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;**  **2) на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной экологической ситуацией;**  **3) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также животных, на которых введен запрет на пользование;**  **4) лицом с использованием своего служебного положения;**  **5) с причинением крупного ущерба, –**  наказываются штрафом в размере до **пяти** тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до **пяти лет,** либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до **трех лет.**      4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:  1) преступной группой;  2) с причинением особо крупного ущерба, –       наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. | В диспозиции ст. 337 УК отсутствует понятие незаконной охоты с применением охотничьего и иного оружия и животных, если это деяние повлекло значительный ущерб, а имеется основание привлечения лишь за незаконную охоту с применением **взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных**.  Предлагается внесение данных изменений и дополнений с целью приведения в соответствие норм УК с нормами Закона от 9 июля 2004 года N 593 «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» и вытекающих из данного Закона Правил охоты на территории РК |
| 12 | **Статья 345. Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами**  1. Нарушение лицом, управляющим автомобилем, троллейбусом, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека,  – наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.  2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.  3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, –  наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, –  наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет. | **Статья 345. Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами** Исключить ч. 1 и перевести в КоАП 2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –  наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.  3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, –  наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.  4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет. | Возвращение в КОАП уголовного проступка, предусмотренного ч.1 ст. 345 УК *«Нарушение лицом, управляющим автомобилем, троллейбусом, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека»* *(ДВД г. Астана)* |
| 13 | Статья 346. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица 1. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства, –  наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года.  2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, –  наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.  3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –  наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на шесть лет.  4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, –  наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на семь лет.  5. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, –  наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет. | Статья 346. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица, а равно лица, не имеющего права управления транспортным средством1. Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства, а равно лица, не имеющего права управления транспортным средством – наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года.        2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, –        наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.        3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –        наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на шесть лет.  4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, –  наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на семь лет.  5. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, –  наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет. | Дополнение диспозиции ч.1 словами «а равно лица, не имеющего права управления транспортным средством», исключив это из ч.6 ст. 608 КоАП |
| 14 | **Статья 386. Подделка, уничтожение идентификационного номера транспортного средства, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером**  1. Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства, **использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака,** а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером –  наказываются штрафом в размере от одной тысячи до двух тысяч месячных расчетных показателей либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.  2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или преступной группой, –  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок. | **Статья 386. Подделка, уничтожение идентификационного номера транспортного средства, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером**  1. Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства, использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером, *а равно похищение государственных регистрационных номеров транспортных средств –*  наказываются штрафом в размере от одной тысячи до двух тысяч месячных расчетных показателей либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.  2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или преступной группой, –  наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок. | Законодательно не предусмотрена ответственность за похищение государственных регистрационных номеров транспортных средств. В практической деятельности часто возникают ситуации похищения регистрационных номеров транспортных, которые в последующем применяются для перегона угнанного автотранспорта.  Изменения внесены в связи с изменением исчисления срока исчисления ограничения свободы по отношению к лишению свободы. По принципу «два к одному», то есть два дня ограничения свободы приравниваются к одному году лишения свободы.  В статье 386 УК РК *(«Подделка, уничтожение идентификационного номера транспортного средства, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером»)*, предполагается целесообразным добавить «сопряженное с похищением государственных регистрационных номеров или же предусмотреть отдельный состав хищения ГРН транспортных средств, так как по фактам хищения ГРН принимаются разные решения, то есть где-то регистрируются в ЕРДР по ст. 188 УК РК, где то списываются в наряд *(ДВД г. Алматы)*  Поправка направлена на исключение дублирования аналогичной ответственности в КоАП (ч.4 ст. 590 КоАП), предусматривающей ответственность за использование поддельного знака.. |
| 15 | Статья 431. Уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы       Уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, выразившееся в самовольном оставлении поднадзорным места жительства или неприбытии поднадзорного в течение пяти суток без учета выходных и праздничных дней к избранному месту жительства после освобождения из мест лишения свободы, –        наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок. | Статья 431. Уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы       Уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, выразившееся в самовольном оставлении поднадзорным места жительства или неприбытии поднадзорного в течение пяти суток без учета выходных и праздничных дней к избранному месту жительства после освобождения из мест лишения свободы, **а также неоднократное совершение административных правонарушений или уклонение от соблюдение установление ограничений**–        наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок. | Диспозиция данной статьи предусматривает **ответственность** лишь за **самовольное оставление поднадзорным места жительства** или **не прибытие** в течении **пяти суток** без учета выходных и праздничных дней к **избранному месту жительства** после освобождения из мест лишения свободы.  При этом, за неоднократное совершение административных правонарушений и уклонение от установленных ограничений уголовная ответственность на сегодняшний день отсутствует.  Ранее в действующем УК, утратившим силу 1 января 2015г., такая ответственность предусматривалась ч.4 ст.362 *(Нарушение правил административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, а равно самовольное оставление поднадзорным места жительства или неприбытие поднадзорного в течение пяти суток без учета выходных и праздничных дней к избранному месту жительства после освобождения из мест лишения свободы с целью уклонения от административного надзора)* и это положительно сказывалось на профилактике рецидивной преступности. |

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**по внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан**

*(на парламентские слушания по теме: «Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального и*

*уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан»)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан** | | | |
| **№** | **Редакция действующей нормы Уголовно-процессуального кодекса** | **Редакция нормы Уголовно-процессуального кодекса с учетом предлагаемых изменений и дополнений** | **Обоснование** |
|  | **Статья 7. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе**  Содержащиеся в настоящем Кодексе понятия имеют, если нет особых указаний в законе, следующее значение:  56) розыскные меры (мероприятия) – **выполняемые по поручению органа, ведущего уголовный процесс,** действия органа дознания, направленные на установление места нахождения лиц, скрывшихся от органа, ведущего уголовный процесс, и (или) уклоняющихся от уголовной ответственности, безвестно исчезнувших лиц, предметов и документов, имеющих значение для дела, а также на установление лиц, совершивших уголовное правонарушение;  **Отсутствует** | **Статья 7. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе**  Содержащиеся в настоящем Кодексе понятия имеют, если нет особых указаний в законе, следующее значение:  56) розыскные меры (мероприятия) –действия органа дознания, направленные на установление места нахождения лиц, скрывшихся от органа, ведущего уголовный процесс, и (или) уклоняющихся от уголовной ответственности, безвестно исчезнувших лиц, предметов и документов, имеющих значение для дела, а также на установление лиц, совершивших уголовное правонарушение;  **59) охраняемая законом тайна – это сведения содержащие информацию о частной жизни лица и членов его семьи;**  **60) иная охраняемая законом тайна – это информация, к которой имеет доступ ограниченный круг лиц, разглашение, получение, использование которой может нанести ущерб интересам личности.** | исключить слова *«выполняемые по поручению органа, ведущего уголовный процесс»,* чтобы исключить признание незаконными действий сотрудников уголовного розыска, направленные на раскрытие преступления без поручения следователя. Данное положение противоречит нормам подпункта 1) части 1 ст. 61 УПК *«Орган дознания»*, согласно которому на органы дознания возлагается принятие в соответствии с установленной законом компетенцией необходимых уголовно-процессуальных и розыскных мероприятий в целях обнаружения признаков уголовных правонарушений и лиц, их совершивших, предупреждения и пресечения уголовных правонарушений *(ДВД Алматинской области).*  Необходимо предусмотреть в УПК четкое определение понятия **«**иной охраняемой законом тайной». Из-за этого многие учреждения без санкции следственного судьи отказываются исполнять решение следователя по изъятию вещей и документов (нотариус, медработники и др.). *(ДВД г. Алматы)* |
|  | **Статья 32. Дела частного, частно-публичного и публичного преследования и обвинения**  1. В зависимости от характера и тяжести совершенного уголовного правонарушения уголовное преследование и обвинение в суде осуществляются в частном, частно-публичном и публичном порядке.  2. Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями **108, 109**, 110 (частью первой), 114 (частями первой и второй), 123, 130, 131, 147 (частями первой и второй), 149 (частью первой), 150 (частью первой), 198 (частью первой), 199 (частью первой), 321 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей 152 Уголовного кодекса Республики Казахстан, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым.  3. Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 115, 120 (частью первой), 121(частью первой), 126 (частью первой),138, 145, 148 (частью первой), 153 (частью первой), 154, 155 (частью первой), 157 (частью первой), 158 (частью первой), 159, 187, 189 (частями первой и второй), 190 (частью первой), 195 (частью первой), 204,205 (частью первой), 206 (частью первой), 207(частью первой), 208 (частью первой), 209 (частью первой), 211 (частью первой), 219 (частью первой), 223 (частями первой и второй), 248 (частью первой), 250, 251 (частью первой), 319 (частями первой и второй), 321 (частью первой), 345 (частью первой), 389 (частью первой), Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей  152 (частью первой), если оно связано с неисполнением решения суда о восстановлении на работе, считаются делами частно-публичного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым лишь в случаях, предусмотренных статьей 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан. | **Статья 32. Дела частного, частно-публичного и публичного преследования и обвинения**  1. В зависимости от характера и тяжести совершенного уголовного правонарушения уголовное преследование и обвинение в суде осуществляются в частном, частно-публичном и публичном порядке.  2. Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями **106 (частью первой),** 110 (частью первой), 114 (частями первой и второй), 123, 130, 131, **139,** 147 (частями первой и второй), 149 (частью первой), 150 (частью первой), 198 (частью первой), 199 (частью первой), 321 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей 152 Уголовного кодекса Республики Казахстан, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым.  3. Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями **107(частью первой),** 115, 120 (частью первой), 121(частью первой), **122 (частью первой),** 126 (частью первой),138,**139,**145, 148 (частью первой), 153 (частью первой), 154, 155 (частью первой), 157 (частью первой), 158 (частью первой), 159, 187, 189 (частями первой и второй), 190 (частью первой), 195 (частью первой), 204,205 (частью первой), 206 (частью первой), 207(частью первой), 208 (частью первой), 209 (частью первой), 211 (частью первой), 219 (частью первой), 223 (частями первой и второй), 248 (частью первой), 250, 251 (частью первой), 319 (частями первой и второй), 321 (частью первой), 345 (частью первой и **второй**), 389 (частью первой), Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей 152 (частью первой), если оно связано с неисполнением решения суда о восстановлении на работе, считаются делами частно-публичного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым лишь в случаях, предусмотренных статьей 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан. | Перевести статью 139 УК *(«Неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей, уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, нетрудоспособного супруга (супруги)»)* в категорию дел частного обвинения, как это было предусмотрено в ранее действовавшем законодательстве (136 УК РК), когда женщины обращались с заявлениями напрямую в суд и имелась сложившаяся судебная практика их рассмотрения.  Кроме того, предлагаем по ст.139 УК РК привлекать лиц, имеющих возможность выплачивать алименты, но злостно уклоняющихся от уплаты *(ДВД ЮКО)*  Предлагается часть 1 статьи 107 и часть 2 статьи 345 УК РК перевести в дела частно-публичного обвинения.  Согласно статьи 32 УПК РК часть 1 статьи 107 («*Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»*) и часть 2 статьи 345 УК РК («*Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека»)* отнесены к делам публичного обвинения. В связи с чем возникают проблемы с расследованием, когда потерпевший и подозреваемый родственники, супруги, друзья и т.д. и отказываются писать заявления и давать какие-либо показания.  В УПК редакции 1997 года аналогичная статья 104 часть 1, часть 1 статьи 296 УК РК относились к делам частно-публичного обвинения и возбуждались только по заявлениям потерпевших.  Аналогично отнести к данной категории уголовные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 122 ч. УК *«Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста»*. В наш адрес поступают списки с поликлинник о лицах, которым на момент родов не исполнилось 16-ти лет. В основном данные лица в дальнейшем вступают в брак, и как правило каких-либо претензий друг к другу не имеют. *(ДВД ЮКО, г. Алматы)* |
|  | **Статья 35. Обстоятельства, исключающие производство по делу**  1. Уголовное дело подлежит прекращению:  4. Прекращение уголовного дела по основаниям, указанным в пунктах 3), 4) и 11) части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, на которого заявитель прямо указывает как на лицо, совершившее уголовное правонарушение (свидетель, имеющий право на защиту), подозреваемый, обвиняемый, а также подсудимый или его законные представители против этого возражают. В этом случае производство по делу продолжается и завершается при наличии к тому оснований постановлением обвинительного приговора с освобождением лица от наказания либо уголовной ответственности.  Для принятия решения о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в пунктах 3), 4), 9), 10) и 11) части первой настоящей статьи, согласия потерпевшего или его представителя не требуется.  Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. | **Статья 35. Обстоятельства, исключающие производство по делу**  1. Уголовное дело подлежит прекращению:  4. Прекращение уголовного дела по основаниям, указанным в пунктах 3), 4) и 11) части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, на которого заявитель прямо указывает как на лицо, совершившее уголовное правонарушение (свидетель, имеющий право на защиту), подозреваемый, обвиняемый, а также подсудимый или его законные представители против этого возражают. В этом случае производство по делу продолжается и завершается при наличии к тому оснований постановлением обвинительного приговора с освобождением лица от наказания либо уголовной ответственности.  Для принятия решения о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в пунктах 3), 4), 9), 10) и 11) части первой настоящей статьи, согласия потерпевшего или его представителя не требуется.  Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.  **Производство по делу об уголовном проступке по основанию, указанному в пункте 4 части первой настоящей статьи подлежит прекращению и при неустановлении лица, его совершившего.** | Уточняющая норма для возможности прекращения уголовных дел по уголовным проступкам по истечению сроков давности привлечения к уголовной ответственности. |
|  | **Статья 45. Приостановление судебного производства по делу и прерывание сроков досудебного расследования**  1. Производство по уголовному делу приостанавливается постановлением суда в случаях:  1) когда обвиняемый скрылся от суда либо место его пребывания не установлено по другим причинам;  2) временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подсудимого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;  3) нахождения подсудимого вне пределов Республики Казахстан;  4) действия непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу;  5) выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном главой 59 настоящего Кодекса;  6) рассмотрения прокурором заявления подсудимого в суде о получении доказательств с применением незаконных действий или жестокого обращения и обжалования его решения, если при этом невозможно продолжать главное судебное разбирательство.  2. Суд обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу в случае обращения суда в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании неконституционным подлежащего применению в данном уголовном деле закона или иного нормативного правового акта, ущемляющего закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина.  Суд по ходатайству сторон обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным.  3. Производство по уголовному делу в суде полностью или в соответствующей части приостанавливается постановлением суда также в случае, если частный обвинитель по делу частного обвинения не может осуществлять уголовное преследование в суде ввиду его тяжелой болезни, пребывания в командировке вне пределов Республики Казахстан или выполнения гражданского долга.  4. Производство по уголовному делу приостанавливается до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, при этом срок рассмотрения дела в суде прерывается. По их отпадении оно возобновляется постановлением суда.  5. О приостановлении или возобновлении производства по делу сообщается участникам процесса.  6. Приостановленное дело подлежит прекращению по истечении сроков давности, установленных уголовным законом, если по делу нет сведений о прерывании течения срока давности.  7. Сроки досудебного расследования прерываются в случаях:  1) неустановления лица, совершившего уголовное правонарушение;  2) нахождения подозреваемого, обвиняемого вне пределов Республики Казахстан;  3) когда подозреваемый, обвиняемый скрылись от органов уголовного преследования либо их место пребывание не установлено по другим причинам;  4) временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подозреваемого, обвиняемого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;  5) выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном главой 59 настоящего Кодекса;  6) необнаружения безвестно исчезнувшего лица;  7) отсутствия реальной возможности участия подозреваемого, обвиняемого в деле в связи с решением вопроса о лишении иммунитета от уголовного преследования либо о их выдаче (экстрадиции) иностранным государством.  8. При прерывании сроков досудебного расследования лицо, осуществляющее досудебное расследование, письменно уведомляет об этом участников процесса. Копия постановления о прерывании сроков расследования в течение двадцати четырех часов направляется прокурору.  9. Прерванные сроки досудебного расследования возобновляются с момента отпадения обстоятельств, послуживших основанием для их прерывания, о чем письменно уведомляется прокурор.  Примечание. Под действием непреодолимой силы, препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу, следует понимать чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера. | **Статья 45. Приостановление судебного производства по делу и прерывание сроков досудебного расследования**  1. Производство по уголовному делу приостанавливается постановлением суда в случаях:  1) когда обвиняемый скрылся от суда либо место его пребывания не установлено по другим причинам;  2) временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подсудимого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;  3) нахождения подсудимого вне пределов Республики Казахстан;  4) действия непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу;  5) выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном главой 59 настоящего Кодекса;  6) рассмотрения прокурором заявления подсудимого в суде о получении доказательств с применением незаконных действий или жестокого обращения и обжалования его решения, если при этом невозможно продолжать главное судебное разбирательство.  2. Суд обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу в случае обращения суда в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании неконституционным подлежащего применению в данном уголовном деле закона или иного нормативного правового акта, ущемляющего закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина.  Суд по ходатайству сторон обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным.  3. Производство по уголовному делу в суде полностью или в соответствующей части приостанавливается постановлением суда также в случае, если частный обвинитель по делу частного обвинения не может осуществлять уголовное преследование в суде ввиду его тяжелой болезни, пребывания в командировке вне пределов Республики Казахстан или выполнения гражданского долга.  4. Производство по уголовному делу приостанавливается до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, при этом срок рассмотрения дела в суде прерывается. По их отпадении оно возобновляется постановлением суда.  5. О приостановлении или возобновлении производства по делу сообщается участникам процесса.  6. Приостановленное дело подлежит прекращению по истечении сроков давности, установленных уголовным законом, если по делу нет сведений о прерывании течения срока давности.  7. Сроки досудебного расследования прерываются в случаях:  1) неустановления лица, совершившего уголовное правонарушение;  2) нахождения подозреваемого, обвиняемого вне пределов Республики Казахстан;  3) когда подозреваемый, обвиняемый скрылись от органов уголовного преследования либо их место пребывание не установлено по другим причинам;  4) временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подозреваемого, обвиняемого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;  5) выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном главой 59 настоящего Кодекса;  6) необнаружения безвестно исчезнувшего лица;  7) отсутствия реальной возможности участия подозреваемого, обвиняемого в деле в связи с решением вопроса о лишении иммунитета от уголовного преследования либо о их выдаче (экстрадиции) иностранным государством;  **8) проведения соответствующей экспертизы**.  **7-1. Прерывание сроков досудебного расследования не приостанавливает уголовное судопроизводство и не препятствует проведению по делу необходимых розыскных мероприятий в соответствии с Законом РК «Об оперативно-розыскной деятельности» и негласных следственных действий.**  **В период прерывания сроков досудебного расследования орган уголовного преследования вправе, не возобновляя сроки расследования, давать поручения на проведение розыскных мер (мероприятий) и негласных следственных действий, продлевать их сроки, приобщать их результаты к материалам уголовного дела.**  8. При прерывании сроков досудебного расследования лицо, осуществляющее досудебное расследование, письменно уведомляет об этом участников процесса. Копия постановления о прерывании сроков расследования в течение двадцати четырех часов направляется прокурору.  9. Прерванные сроки досудебного расследования возобновляются с момента отпадения обстоятельств, послуживших основанием для их прерывания, о чем письменно уведомляется прокурор.  Примечание. Под действием непреодолимой силы, препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу, следует понимать чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера. | Поправка направлена на устранение проблем при расследовании уголовных дел, в частности, при исчислении сроков досудебного расследования. Проведение экспертиз занимает большое количество времени, по одному делу может быть проведено более 5 и до 10 экспертиз.  Предусмотреть проведение негласных следственных действий по прерванным уголовным делам. На проведение НСД требуется большое количество времени, что негативно влияет на общие сроки досудебного расследования. Кроме того, НСД необходимо проводить и для раскрытия уголовных дел, ранее прерванных по ст. 45 ч 7 п. 1 УПК РК *(ДВД г.г. Астана, Алматы, ВКО, Павлодарской, Карагандинской областей)* |
|  | **Статья 56. Общие условия осуществления полномочий следственным судьей**  1. Следственный судья осуществляет свои полномочия согласно правилам настоящей статьи и особенностям, предусмотренным соответствующими статьями настоящего Кодекса. 2. Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.  Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.  При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части первой, пунктах 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.  По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.  3. Следственный судья вправе:  1) требовать от органа, осуществляющего досудебное производство, дополнительной информации по рассматриваемому вопросу;  2) знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их;  3) вызывать участников процесса в судебное заседание и получать от них необходимую информацию по уголовному делу.  4. Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу.  5. При заявлении подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий или наличии на нем следов применения насилия следственный судья обязан поручить надзирающему прокурору осуществить немедленную проверку указанных фактов.  6. При установлении фактов незаконного ограничения или иных нарушений прав и свобод человека, охраняемых законом интересов организаций следственный судья выносит частное постановление для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона. | **Статья 56. Общие условия осуществления полномочий следственным судьей**  1. Следственный судья осуществляет свои полномочия согласно правилам настоящей статьи и особенностям, предусмотренным соответствующими статьями настоящего Кодекса.  2. Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.  Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.  При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части первой, пунктах 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.  По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.  **2-1. Постановление об удовлетворении либо отказе в удовлетворении ходатайства по вопросам, указанным в пунктах 13), 14), 15) и 16) части первой статьи 55 настоящего Кодекса, направляется только надзирающему прокурору и органу уголовного преследования, инициировавшему проведение санкционируемого действия.**  3. Следственный судья вправе:  1) требовать от органа, осуществляющего досудебное производство, дополнительной информации по рассматриваемому вопросу;  2) знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их;  3) вызывать участников процесса в судебное заседание и получать от них необходимую информацию по уголовному делу.  4. Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу.  5. При заявлении подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий или наличии на нем следов применения насилия следственный судья обязан поручить надзирающему прокурору осуществить немедленную проверку указанных фактов.  6. При установлении фактов незаконного ограничения или иных нарушений прав и свобод человека, охраняемых законом интересов организаций следственный судья выносит частное постановление для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона. | Статью 56 УПК *«Общие условия осуществления полномочий следственным судьей»*, в целях неразглашения данных о проводимом следственном действии (выемка, обыск и т.д.) дополнить пунктом *(ДВД ВКО).* |
|  | **Статья 58. Прокурор**  3. Прокурор вправе своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя. Надзор за законностью досудебного расследования осуществляет уполномоченный на то прокурор.  6. Генеральный Прокурор Республики Казахстан в пределах своей компетенции принимает нормативные правовые акты по вопросам применения норм настоящего Кодекса, обязательные для исполнения органами уголовного преследования.  Нормативные правовые акты органов, осуществляющих досудебное расследование, принимаются в пределах их компетенции по согласованию с Генеральным Прокурором Республики Казахстан. | **Статья 58. Прокурор**  **3. В случаях, в порядке и в пределах предусмотренных настоящим Кодексом,** прокурор вправе своим постановлением принимать дела к своему производству лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя. Надзор за законностью досудебного расследования осуществляет уполномоченный на то прокурор.  6. Генеральный Прокурор Республики Казахстан в пределах своей компетенции **по согласованию** **с органами, осуществляющими досудебное расследование** принимает нормативные правовые акты по вопросам применения норм настоящего Кодекса.  Нормативные правовые акты органов, осуществляющих досудебное расследование, принимаются в пределах их компетенции по согласованию с Генеральным Прокурором Республики Казахстан. | Детализация нормы в целях единообразного трактования.  Поправка вносится в целях приведения в соответствие со статьей 21 Закона «О правовых актах» от 06.04.2016 г.: подготовленный проект нормативного правового акта, а при необходимости проект другого нормативного акта, принимаемого в целях его реализации, направляются на согласование с заинтересованными государственными органами и организациями. |
|  | **Статья 59.** Начальник следственного отдела  2. Начальник следственного отдела уполномочен:  9) в пределах своей компетенции давать обязательные для исполнения поручения и указания органам дознания. | **Статья 59.** Начальник следственного отдела  2. Начальник следственного отдела уполномочен:  9) в пределах своей компетенции давать обязательные для исполнения поручения и указания **следователю** и органам дознания.  **10) изымать и передавать уголовные дела от одного следователя другому для производства досудебного расследования, в том числе по инициативе прокурора;**  **11) отменять решения следователя, дознавателя по уголовному делу.** | Дополнение п. 9 ч.2 ст.59 направлено на исключение ограничительного толкования права начальника следственного отдела в пределах своей компетенции давать обязательные указания следователю.  Внесение в ч. 2 ст. 59 УПК п. 10 направлено на расширение полномочий начальника следственного отдела и законодательное закрепление права изъятия и передачи уголовных дела от одного следователя другому, как основной элемент ведомственного контроля и организации досудебного расследования. |
|  | **Статья 60. Следователь**  8. В случае несогласия следователя с указаниями прокурора по расследуемому делу он вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.  8.1 Отсутствует | **Статья 60. Следователь**  8. В случае несогласия следователя с **решениями, письменными** указаниями, **актами, действием или бездействием** прокурора по расследуемому делу он вправе обжаловать их вышестоящему прокурору **или в суд.**  **8-1.Указания начальника следственного отдела обязательны для исполнения следователем, но могут быть обжалованы вышестоящему начальнику следственного отдела или прокурору. Обжалование следователем действий начальника следственного отдела не приостанавливает их исполнения, за исключением указаний о квалификации деяния подозреваемого и объеме подозрения, направлении дела с обвинительным актом прокурору или прекращении уголовного дела.** | Дополнение нормы направлено на расширение возможности следователя по обеспечению независимой оценки правомерности влияния на его функциональную деятельность со стороны прокурора.  Дополнение действующей нормы УПК РК не требуется по причине наличия указанных положений в ч. 4 ст. 59 УПК РК (Начальник следственного отдела) и нецелесообразности их дублирования в ст. 60 УПК РК (Следователь). |
|  | **Статья 63. Дознаватель**  **7. Отсутствует** | **Статья 63. Дознаватель**  **7. В случае несогласия дознавателя с решениями, письменными указаниями, актами, действием или бездействием прокурора по расследуемому делу он вправе обжаловать их по согласованию с начальником органа дознания вышестоящему прокурору или в суд.** | Статья 8 Закона о прокуратуре устанавливает, что действия и акты прокурора могут быть обжалованы вышестоящему прокурору либо в суд. УПК, определив широкий круг полномочий прокуроров, исключил право обжалования его решений органами уголовного преследования.  Согласно части 8 статьи 60 УПК и частью 4 статьи 193 УПК предусмотрено право обжалования вышестоящему прокурору только указаний, однако решений не предусмотрено. Если руководитель органа уголовного преследования считает решение, принятое прокурором, незаконным он может не в процессуальном, а в общеустановленном порядке обратиться через своего вышестоящего руководителя к вышестоящему прокурору с просьбой проверить законность принятого решения.  В тоже время, не понятно, как можно в общеустановленном порядке обжаловать процессуальные решения прокурора.  Согласно Закону «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года гласит:  Статья 3 Закона (Сфера действия настоящего Закона) прямо предусматривает, что действие настоящего Закона не распространяется на обращения физических и юридических лиц, порядок рассмотрения которых установлен законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях, уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.  Таким образом, решения прокурора должны восприниматься, как истина в последней инстанции и обусловлено априори «непогрешимости прокурора».  В этой связи, предлагаются следующие поправки в целях возможности обжалования решений, действий и бездействий прокурора вышестоящему прокурору или в суд.  Кроме того, в статье 60 УПК (Следователь) не предусмотрено право следователя обжаловать указания начальника следственного отдела, тогда как законодателем в статье 62 УПК у дознавателя имеется право обжаловать указания начальника органа дознания.  В этой связи предлагается, статью 60 УПК дополнить часть 8-1 |
|  | **Статья 70. Полномочия защитника**  1. Защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь.  2. Защитник вправе:  1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности; 2) в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела;  3) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, в том числе в осмотре, обыске, выемке, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника;  4) заявлять отводы;  5) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, уведомлением о прерывании сроков по делу, с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании досудебного расследования – со всеми материалами, выписывать из него любые сведения в любом объеме, снимать копии с помощью научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, и списка свидетелей обвинения, присутствовать при объявлении подозреваемому постановления о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого;  6) заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности;  7) участвовать в предварительном слушании дела, судебном разбирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения судом, при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, при рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты следственным судьей, при депонировании показаний; 8) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания, проставляя подписи в конце этой части, и приносить на него замечания;  9) получать копии процессуальных документов, подлежащих вручению ему и его подзащитному;  10) возражать против незаконных действий (бездействия) лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы;  11) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении;  12) использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону;  13) быть заблаговременно извещенным органом, ведущим уголовный процесс, о времени и месте производства процессуального действия с участием подзащитного, а также обо всех судебных заседаниях, связанных с рассмотрением жалоб стороны защиты, ходатайств о применении меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, депонировании показаний.  3. Адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, наряду с правами, предусмотренными частью второй настоящей статьи, также вправе:  1) ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего; 2) ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;  3) ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;  4) опрашивать, в том числе с использованием научно-технических средств, лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах дела и ходатайствовать о приобщении полученных таким образом фактических данных к материалам дела;  5) получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела; 6) ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.  4. Защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам после окончания допроса лицом, осуществляющим досудебное расследование. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, может отвести вопросы защитника, но обязан занести все заданные вопросы в протокол. В протоколе следственного действия защитник вправе делать письменные замечания по поводу правильности и полноты его записи.  5. Защитник не вправе: совершать каких-либо действий против интересов подзащитного и препятствовать осуществлению принадлежащих ему прав; вопреки позиции подзащитного признавать его причастность к уголовному правонарушению и виновность в его совершении, заявлять о примирении подзащитного с потерпевшим; признавать гражданский иск; отзывать поданные подзащитным жалобы и ходатайства; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с обращением за юридической помощью и ее осуществлением. 6. Защитник имеет также другие права и несет другие обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом. | **Статья 70. Полномочия защитника**  1. Защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь.  2. Защитник вправе:  1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности;  2) в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела;  3) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, в том числе в осмотре, обыске, выемке, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника;  4) заявлять отводы;  5) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, уведомлением о прерывании сроков по делу, с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании досудебного расследования – со всеми материалами, выписывать из него любые сведения в любом объеме, снимать копии с помощью научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, и списка свидетелей обвинения, присутствовать при объявлении подозреваемому постановления о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого;  6) заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности;  7) участвовать в предварительном слушании дела, судебном разбирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения судом, при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, при рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты следственным судьей, при депонировании показаний; 8) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания, проставляя подписи в конце этой части, и приносить на него замечания;  9) получать копии процессуальных документов, подлежащих вручению ему и его подзащитному;  10) возражать против незаконных действий (бездействия) лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы;  11) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении;  12) использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону;  13) быть заблаговременно извещенным органом, ведущим уголовный процесс, о времени и месте производства процессуального действия с участием подзащитного, а также обо всех судебных заседаниях, связанных с рассмотрением жалоб стороны защиты, ходатайств о применении меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, депонировании показаний. 3. Адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, наряду с правами, предусмотренными частью второй настоящей статьи, также вправе:  1) ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего; 2) ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;  3) ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;  4) опрашивать, в том числе с использованием научно-технических средств, лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах дела и ходатайствовать о приобщении полученных таким образом фактических данных к материалам дела;  5) получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела; 6) ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.  4. Защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам после окончания допроса лицом, осуществляющим досудебное расследование. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, может отвести вопросы защитника, но обязан занести все заданные вопросы в протокол. В протоколе следственного действия защитник вправе делать письменные замечания по поводу правильности и полноты его записи.  **4-1. Защитник обязан:**   1. **явиться по вызову органа уголовного преследования и суда;** 2. **участвовать в производстве следственных действий и судебных заседаниях.** 3. **В случае, неявки защитника, заблаговременно уведомленного о времени и месте проведения следственного действия либо судебного заседания, без уважительных причин защитник занесет ответственность установленную законодательством.**   5. Защитник не вправе: совершать каких-либо действий против интересов подзащитного и препятствовать осуществлению принадлежащих ему прав; вопреки позиции подзащитного признавать его причастность к уголовному правонарушению и виновность в его совершении, заявлять о примирении подзащитного с потерпевшим; признавать гражданский иск; отзывать поданные подзащитным жалобы и ходатайства; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с обращением за юридической помощью и ее осуществлением. 6. Защитник имеет также другие права и несет другие обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом. | Закрепить в ст. 70 УПК *«Полномочия защитника»* обязанности защитника (сейчас только - права). Так, из практики известно, что некоторые адвокаты, даже действующие на договорной платной основе, зачастую срывают следственные действия, имеющие очень важное значение намеренно не являясь на них или приходя со значительным опозданием. Это крайне негативно отражается на сроках расследования, особенно по делам, где подозреваемый содержится под стражей. Предлагается закрепить в УПК хотя бы элементарные обязанности - явка в установленное время, ответственность за неявку и (или) опоздание на более чем 1 час. *(ДВД г. Алматы)* |
|  | **Статья 71. Потерпевший**  1. Потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред. 2. Лицо признается потерпевшим и в случаях, когда вред ему нанесен запрещенным Уголовным кодексомРеспублики Казахстан деянием, совершенным невменяемым.  3. Лицо признается в уголовном процессе потерпевшим после вынесения соответствующего постановления. Если в ходе уголовного процесса будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в этом положении, орган, ведущий уголовный процесс, своим постановлением прекращает участие лица в качестве потерпевшего. 4. Потерпевшему разъясняется право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе и обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе, включая расходы на представителя, по правилам, установленным настоящим Кодексом.  5. Иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в уголовном процессе. Если такой иск им не предъявлялся либо оставлен без рассмотрения, то потерпевший вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.  6. Потерпевший имеет право:  1) знать о предъявленном подозрении и обвинении;  2) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;  3) представлять доказательства;  4) заявлять ходатайства и отводы;  5) пользоваться бесплатной помощью переводчика; 6) иметь представителя;  7) получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим, а также принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, получать принадлежащие ему подлинники документов; 8) примириться, в том числе в порядке медиации, с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом; 9) знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания;  10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;  11) знакомиться по окончании досудебного расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;  12) заявлять ходатайства о предоставлении мер безопасности ему и членам его семьи, неразглашении обстоятельств частной жизни, о применении в отношении подозреваемого запрета на приближение;  13) получить копии постановлений о признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении досудебного расследования, обвинительного акта, а также копии приговора и постановления суда первой, апелляционной и кассационной инстанций;  14) участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций;  15) выступать в судебных прениях; 16) поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения;  17) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания – в конце этой части; в случае применения аудио-, видеофиксации судебного заседания – в конце протокола, подавать замечания на протокол;  18) приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс;  19) обжаловать приговор и постановления суда;  20) знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения и участвовать в их рассмотрении; 21) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;   22) знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения. В случаях, предусмотренных частью второй статьи 76 настоящего Кодекса, юридическая помощь потерпевшему предоставляется бесплатно. 7. Потерпевший, а в случае его смерти – его правопреемники имеют право на получение за счет бюджетных средств денежной компенсации за имущественный вред, причиненный особо тяжким преступлением, если у осужденного за такое преступление отсутствует имущество, достаточное для возмещения причиненного этим преступлением ущерба. В этом случае вопрос о выплате за счет бюджетных средств денежной компенсации разрешается судом, постановившим приговор, по заявлению потерпевшего либо его правопреемника. Потерпевший имеет право в указанных случаях на компенсацию ущерба в полном объеме, если ущерб не превышает ста пятидесяти месячных расчетных показателей. 8. Потерпевший обязан: явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщить все известные по делу обстоятельства и ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания. 9. При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут принудительному приводу в порядке, предусмотренном статьей 157настоящего Кодекса, и на него может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном статьей 160 настоящего Кодекса.  10. За отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет в соответствии с законом уголовную ответственность.  11. По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, осуществляют близкие родственники, супруг (супруга) умершего. Если на предоставление прав потерпевшего претендуют несколько лиц, которым уголовным правонарушением причинен моральный вред, все они могут быть признаны потерпевшими либо по соглашению между ними один из них. 12. Потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен имущественный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляет представитель юридического лица. | **Статья 71. Потерпевший**  1. Потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред. 2. Лицо признается потерпевшим и в случаях, когда вред ему нанесен запрещенным Уголовным кодексомРеспублики Казахстан деянием, совершенным невменяемым.  3. Лицо признается в уголовном процессе потерпевшим после вынесения соответствующего постановления. Если в ходе уголовного процесса будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в этом положении, орган, ведущий уголовный процесс, своим постановлением прекращает участие лица в качестве потерпевшего. 4. Потерпевшему разъясняется право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе и обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе, включая расходы на представителя, по правилам, установленным настоящим Кодексом.  5. Иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в уголовном процессе. Если такой иск им не предъявлялся либо оставлен без рассмотрения, то потерпевший вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.  6. Потерпевший имеет право:  1) знать о предъявленном подозрении и обвинении;  2) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;  3) представлять доказательства;  4) заявлять ходатайства и отводы;  5) пользоваться бесплатной помощью переводчика; 6) иметь представителя;  7) получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим, а также принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, получать принадлежащие ему подлинники документов; 8) примириться, в том числе в порядке медиации, с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом; 9) знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания;  10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;  11) знакомиться по окончании досудебного расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;  12) заявлять ходатайства о предоставлении мер безопасности ему и членам его семьи, неразглашении обстоятельств частной жизни, о применении в отношении подозреваемого запрета на приближение;  13) получить копии постановлений о признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении досудебного расследования, обвинительного акта, а также копии приговора и постановления суда первой, апелляционной и кассационной инстанций;  14) участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций;  15) выступать в судебных прениях; 16) поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения;  17) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания – в конце этой части; в случае применения аудио-, видеофиксации судебного заседания – в конце протокола, подавать замечания на протокол;  18) приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс;  19) обжаловать приговор и постановления суда;  20) знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения и участвовать в их рассмотрении; 21) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;   22) знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения. В случаях, предусмотренных частью второй статьи 76 настоящего Кодекса, юридическая помощь потерпевшему предоставляется бесплатно. 7. Потерпевший, а в случае его смерти – его правопреемники имеют право на получение за счет бюджетных средств денежной компенсации за имущественный вред, причиненный особо тяжким преступлением, если у осужденного за такое преступление отсутствует имущество, достаточное для возмещения причиненного этим преступлением ущерба. В этом случае вопрос о выплате за счет бюджетных средств денежной компенсации разрешается судом, постановившим приговор, по заявлению потерпевшего либо его правопреемника. Потерпевший имеет право в указанных случаях на компенсацию ущерба в полном объеме, если ущерб не превышает ста пятидесяти месячных расчетных показателей. 8. Потерпевший обязан: явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщить все известные по делу обстоятельства и ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания. 9. При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут принудительному приводу в порядке, предусмотренном статьей 157настоящего Кодекса, и на него может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном статьей 160 настоящего Кодекса.  10. За отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет в соответствии с законом уголовную ответственность.  11. По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, осуществляют близкие родственники, супруг (супруга) умершего. Если на предоставление прав потерпевшего претендуют несколько лиц, которым уголовным правонарушением причинен моральный вред, все они могут быть признаны потерпевшими либо по соглашению между ними один из них. 12. Потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен имущественный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляет представитель юридического лица.  **13. В случае смерти потерпевшего, при условии отсутствия лиц, имеющих право представлять его интересы, представителем потерпевшего признается представитель местной исполнительной власти (акимата).**  **14. В случае смерти иностранных граждан и лиц без гражданства при отсутствии лиц, имеющих право представлять его интересы, представителем потерпевшего признаются сотрудники посольства либо консульства страны, гражданином которой является потерпевший либо представитель консульской службы МИД РК.** | Дополнить ст. 71 УПК РК *(«Потерпевший»)* положениями, закрепляющими кто должен представлять права потерпевшего в случае его смерти и отсутствия родственников, пунктами:  «13. В случае смерти потерпевшего, при условии отсутствия лиц, имеющих право представлять его интересы, потерпевшим признается представитель местной исполнительной власти (акимата).  14. В случае смерти иностранных граждан и лиц без гражданства при отсутствии законных представителей – потерпевшим признается сотрудники посольства либо консульства страны, гражданином которой является потерпевший либо представитель консульской службы МИД РК.» *(ДВД г. Алматы)* |
|  | **Статья 78. Свидетель**  1. В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела. 2. Не подлежат допросу в качестве свидетеля:  1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах дела, которые им стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения; 2) арбитр – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с исполнением обязанностей арбитра;   3) защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а равно их законные представители, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, а также адвокат свидетеля – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей;   4) священнослужитель – об обстоятельствах, известных ему из исповеди; 5) лицо, которое в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания; 6) медиатор – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с проведением медиации, за исключением случаев, предусмотренных законом;  7) участник национального превентивного механизма – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с осуществлением своей деятельности, за исключением случаев, представляющих угрозу национальной безопасности. 3. Свидетель имеет право:  1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения; 2) давать показания на своем родном языке или языке, которым владеет; 3) пользоваться бесплатной помощью переводчика;  4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;  5) собственноручной записи показаний в протоколе допроса; 6) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и суда, заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о принятии мер безопасности. Свидетель имеет право давать показания в присутствии своего адвоката. Неявка адвоката ко времени, установленному лицом, осуществляющим досудебное расследование, не препятствует проведению допроса свидетеля. Свидетелю обеспечивается возмещение расходов, понесенных им при производстве по уголовному делу. 4. Свидетель обязан:  1) явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда; 2) правдиво сообщить все известное по делу и ответить на поставленные вопросы;  3) не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу, если он был предупрежден об этом дознавателем, следователем или прокурором; 4) соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания. **5. В случае, если на лицо указано в заявлении и сообщении об уголовном правонарушении как на лицо, его совершившее, либо против него дает показания свидетель, участвующий в уголовном процессе, но к данному лицу не применено процессуальное задержание либо не вынесено постановление о признании его подозреваемым, то оно приобретает статус свидетеля, имеющего право на защиту.  6. Свидетель, имеющий право на защиту, имеет право: 1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения; 2) самостоятельно или через третьих лиц пригласить адвоката; 3) давать показания в присутствии избранного им адвоката, участвующего в качестве защитника до начала допроса; 4) давать показания на родном языке или языке, которым владеет; 5) пользоваться бесплатной помощью переводчика; 6) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе; 7) собственноручной записи своих показаний в протоколе допроса; 8) знакомиться с документами, указанными в части пятой настоящей статьи, за исключением материалов оперативно-розыскных и негласных следственных действий; 9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, представлять доказательства; 10) заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о производстве экспертизы и применении мер безопасности; 11) заявлять отводы; 12) на очную ставку с теми, кто свидетельствует против него; 13) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора. Свидетель, имеющий право на защиту, обязан: являться по вызовам суда, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.** 7. Свидетель, **в том числе имеющий право на защиту,** не может быть подвергнут экспертизе или освидетельствован, за исключением случаев, указанных в статьях 223 и 271 настоящего Кодекса. 8. За дачу ложных показаний, отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Республики Казахстан. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на свидетеля, **в том числе имеющего право на защиту,** может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей **160 настоящего Кодекса.** | **Статья 78. Свидетель**  1. В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела. 2. Не подлежат допросу в качестве свидетеля:  1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах дела, которые им стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения; 2) арбитр – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с исполнением обязанностей арбитра;   3) защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а равно их законные представители, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, а также адвокат свидетеля – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей;   4) священнослужитель – об обстоятельствах, известных ему из исповеди; 5) лицо, которое в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания; 6) медиатор – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с проведением медиации, за исключением случаев, предусмотренных законом;  7) участник национального превентивного механизма – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с осуществлением своей деятельности, за исключением случаев, представляющих угрозу национальной безопасности. 3. Свидетель имеет право:  1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения; 2) давать показания на своем родном языке или языке, которым владеет; 3) пользоваться бесплатной помощью переводчика;  4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;  5) собственноручной записи показаний в протоколе допроса; 6) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и суда, заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о принятии мер безопасности. Свидетель имеет право давать показания в присутствии своего адвоката. Неявка адвоката ко времени, установленному лицом, осуществляющим досудебное расследование, не препятствует проведению допроса свидетеля. Свидетелю обеспечивается возмещение расходов, понесенных им при производстве по уголовному делу. 4. Свидетель обязан:  1) явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда; 2) правдиво сообщить все известное по делу и ответить на поставленные вопросы;  3) не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу, если он был предупрежден об этом дознавателем, следователем или прокурором; 4) соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания  **Ч. 5 Исключить**  **Ч. 6 Исключить**  Ч. 7 слова **«в том числе имеющего право на защиту»** исключить.  Ч. 8слова **«в том числе имеющего право на защиту»** исключить. | Касательно статуса свидетеля**,** имеющего право на защиту: исключение данной нормы либо переименования «свидетеля» на «лицо», имеющее право на защиту *(ДВД г. Астаны, Актюбинской области).*  В связи с расширением круга лиц, имеющих право на защиту, в ч. 5 статьи 78 УПК РК слова «свидетеля, имеющего право на защиту» следует заменить словами «лица, имеющего право на защиту |
|  | **Отсутствует** | **Статья 78-1. Лицо, имеющее право на защиту**   1. В случае, если на лицо указано в заявлении и сообщении об уголовном правонарушении как на лицо, его совершившее, либо против него дает показания свидетель, участвующий в уголовном процессе, но к данному лицу не применено процессуальное задержание либо не вынесено постановление о признании его подозреваемым, то оно приобретает статус **лица, имеющего право на защиту.** 2. Лицо, имеющее право на защиту, имеет право:  1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения;  2) самостоятельно или через третьих лиц пригласить адвоката;  3) давать показания в присутствии избранного им адвоката, участвующего в качестве защитника до начала допроса;  4) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;  5) пользоваться бесплатной помощью переводчика;  6) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;  7) собственноручной записи своих показаний в протоколе допроса;  8) знакомиться с документами, указанными в части первой настоящей статьи, за исключением материалов оперативно-розыскных и негласных следственных действий; 9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, представлять доказательства; 10) заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о производстве экспертизы и применении мер безопасности;   11) заявлять отводы;  12) на очную ставку с теми, кто свидетельствует против него;  13) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора. 3. Лицо, имеющее право на защиту, обязано:  1) являться по вызовам суда, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование;  2) соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.  4. Лицо, имеющее право на защиту, не может быть подвергнут экспертизе или освидетельствован, за исключением случаев, указанных в статьях 223 и 271 настоящего Кодекса.  5. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на лицо, **имеющее право на защиту,** может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей **160 настоящего Кодекса.** | Касательно статуса свидетеля**,** имеющего право на защиту: исключение данной нормы либо переименования «свидетеля» на «лицо», имеющее право на защиту *(ДВД г. Астаны, Актюбинской области).*  В связи с расширением круга лиц, имеющих право на защиту, в ч. 5 статьи 78 УПК РК слова «свидетеля, имеющего право на защиту» следует заменить словами «лица, имеющего право на защиту». |
|  | **Статья 89. Отвод следователя и дознавателя**  3. Вопрос об отводе следователя или дознавателя разрешается начальником следственного отдела или начальником органа дознания **либо прокурором.** | **Статья 89. Отвод следователя и дознавателя**  3. Вопрос об отводе следователя или дознавателя разрешается начальником следственного отдела или начальником органа дознания. | Статья 8 Закона о прокуратуре устанавливает, что действия и акты прокурора могут быть обжалованы вышестоящему прокурору либо в суд. УПК, определив широкий круг полномочий прокуроров, исключил право обжалования его решений органами уголовного преследования.  Согласно части 8 статьи 60 УПК и частью 4 статьи 193 УПК предусмотрено право обжалования вышестоящему прокурору только указаний, однако решений не предусмотрено. Если руководитель органа уголовного преследования считает решение, принятое прокурором, незаконным он может не в процессуальном, а в общеустановленном порядке обратиться через своего вышестоящего руководителя к вышестоящему прокурору с просьбой проверить законность принятого решения.  В тоже время, не понятно, как можно в общеустановленном порядке обжаловать процессуальные решения прокурора.  Согласно Закону «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года гласит:  Статья 3 Закона (Сфера действия настоящего Закона) прямо предусматривает, что действие настоящего Закона не распространяется на обращения физических и юридических лиц, порядок рассмотрения которых установлен законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях, уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.  Таким образом, решения прокурора должны восприниматься, как истина в последней инстанции и обусловлено априори «непогрешимости прокурора».  В этой связи, предлагаются следующие поправки в целях возможности обжалования решений, действий и бездействий прокурора вышестоящему прокурору или в суд.  Кроме того, в статье 60 УПК (Следователь) не предусмотрено право следователя обжаловать указания начальника следственного отдела, тогда как законодателем в статье 62 УПК у дознавателя имеется право обжаловать указания начальника органа дознания.  В этой связи предлагается, статью 60 УПК дополнить часть 8-1 |
|  | **Статья 105. Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих** **досудебное расследование, прокурора**  1. Жалобы на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование, подаются прокурору. Жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора подаются вышестоящему прокурору. Должностное лицо, к которому поступила жалоба на его собственные действия (бездействие) или решения, обязано немедленно направить жалобу со своими пояснениями надлежащему прокурору. Если должностное лицо считает жалобу обоснованной, то оно прекращает обжалуемое действие (бездействие) или отменяет обжалуемое решение, о чем сообщает прокурору. 2. Прокурор обязан рассмотреть жалобу и уведомить о принятом решении лицо, подавшее жалобу, в течение семи суток с момента ее получения. Жалобы на нарушения закона при задержании, обыске, выемке, наложении ареста на имущество, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, а также применении пыток, насилия, угроз либо нарушении права на защиту подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток с извещением об этом лица, подавшего жалобу. 3. В результате рассмотрения жалобы может быть принято решение о полном или частичном удовлетворении жалобы с отменой или изменением обжалуемого решения либо об отказе в удовлетворении жалобы. При этом не может быть изменено ранее вынесенное решение, если это повлечет ухудшение положения лица, подавшего жалобу, или лица, в интересах которого она была подана. 4. Лицо, подавшее жалобу, должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования. Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован. | **Статья 105. Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих** **досудебное расследование, прокурора**  1. Жалобы на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование, подаются прокурору, **либо вышестоящему начальнику органа уголовного преследования.** Жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора подаются вышестоящему прокурору. Должностное лицо, к которому поступила жалоба на его собственные действия (бездействие) или решения, обязано немедленно направить жалобу со своими пояснениями надлежащему прокурору, либо вышестоящему начальнику органа уголовного преследования. Если должностное лицо считает жалобу обоснованной, то оно прекращает обжалуемое действие (бездействие) или отменяет обжалуемое решение, о чем сообщает прокурору.  2. **Должностное лицо,** обязано рассмотреть жалобу и уведомить о принятом решении лицо, подавшее жалобу, в течение семи суток с момента ее получения. Жалобы на нарушения закона при задержании, обыске, выемке, наложении ареста на имущество, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, а также применении пыток, насилия, угроз либо нарушении права на защиту подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток с извещением об этом лица, подавшего жалобу.  3. В результате рассмотрения жалобы может быть принято решение о полном или частичном удовлетворении жалобы с отменой или изменением обжалуемого решения либо об отказе в удовлетворении жалобы. При этом не может быть изменено ранее вынесенное решение, если это повлечет ухудшение положения лица, подавшего жалобу, или лица, в интересах которого она была подана.  4. Лицо, подавшее жалобу, должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования. Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован. | Дополнить статью 105 УПК *«Порядок рассмотрение жалоб на действия (бездействие и решение прокурора, органов уголовного преследования»* полномочиями по рассмотрению таких жалоб начальниками следственного отдела и органа дознания *(ДВД ВКО, Актюбинской, Павлодарской, Алматинской области).* |
|  | **Статья 106. Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования**  **1.1. Отсутствует** | **Статья 106. Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования**  *Дополнить частью 1-1.*  **1-1. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, имеет право обжаловать любые решения, действия или бездействие прокурора, принятые или совершенные в соответствующем досудебном производстве.** | Статья 8 Закона о прокуратуре устанавливает, что действия и акты прокурора могут быть обжалованы вышестоящему прокурору либо в суд. УПК, определив широкий круг полномочий прокуроров, исключил право обжалования его решений органами уголовного преследования.  Согласно части 8 статьи 60 УПК и частью 4 статьи 193 УПК предусмотрено право обжалования вышестоящему прокурору только указаний, однако решений не предусмотрено. Если руководитель органа уголовного преследования считает решение, принятое прокурором, незаконным он может не в процессуальном, а в общеустановленном порядке обратиться через своего вышестоящего руководителя к вышестоящему прокурору с просьбой проверить законность принятого решения.  В тоже время, не понятно, как можно в общеустановленном порядке обжаловать процессуальные решения прокурора.  Согласно Закону «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года гласит:  Статья 3 Закона (Сфера действия настоящего Закона) прямо предусматривает, что действие настоящего Закона не распространяется на обращения физических и юридических лиц, порядок рассмотрения которых установлен законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях, уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.  Таким образом, решения прокурора должны восприниматься, как истина в последней инстанции и обусловлено априори «непогрешимости прокурора».  В этой связи, предлагаются следующие поправки в целях возможности обжалования решений, действий и бездействий прокурора вышестоящему прокурору или в суд.  Кроме того, в статье 60 УПК (Следователь) не предусмотрено право следователя обжаловать указания начальника следственного отдела, тогда как законодателем в статье 62 УПК у дознавателя имеется право обжаловать указания начальника органа дознания.  В этой связи предлагается, статью 60 УПК дополнить часть 8-1 |
|  | **Статья 107. Обжалование, опротестование постановлений следственного судьи**  2. Постановление следственного судьи, вынесенное в соответствии с правилами настоящей статьи, в течение трех суток с момента его оглашения может быть обжаловано лицами, указанными в части первой настоящей статьи, а также опротестовано прокурором в областной и приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление. Пропущенный по уважительной причине срок по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен в соответствии со статьей 50 настоящего Кодекса. | **Статья 107. Обжалование, опротестование постановлений следственного судьи**  2. Постановление следственного судьи, вынесенное в соответствии с правилами настоящей статьи, в течение трех суток с момента его оглашения может быть обжаловано лицами, указанными в части первой настоящей статьи, а также опротестовано прокурором в областной и приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление. **Постановление следственного судьи вступает в законную силу с момента оглашения.** Пропущенный по уважительной причине срок по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен в соответствии со статьей 50 настоящего Кодекса. | Редакционное уточнение, так как последние дополнения, внесенные в УПК, в части санкционирования следственным судьей обыска, личного обыска, выемки и принудительного осмотра жилого помещения, также другие вступают в законную силу по истечении 3-х суток.  Следственный судья, удовлетворяя ходатайства о производстве вышеуказанных следственных действий, согласно общим правилам предоставляет трое суток для обжалования решений участниками уголовного процесса. Это означает, что лицо, у которого планируется произвести обыск (выемку, осмотр) должен быть ознакомлен с решением суда, в связи с чем, теряется, смыл их производства.  По сути, законодательно предоставлена подозреваемому (обвиняемому) лицу, в течение трое суток перепрятать вещественные доказательства по уголовному делу. |
|  | **Статья 129. Доставление**   1. Доставление – мера процессуального принуждения, применяемая на срок не более трех часов в целях выяснения причастности лица к уголовному правонарушению. 2. При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению орган уголовного преследования вправе осуществить задержание в порядке, предусмотренном статьей 131 настоящего Кодекса, при этом срок доставления включается в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой статьи 131 настоящего Кодекса. 3. По окончании срока доставления лицу немедленно выдается справка о доставлении, за исключением случаев его последующего процессуального задержания. | **Статья 129. Доставление**  1. Доставление – мера процессуального принуждения, применяемая на срок не более трех часов в целях выяснения причастности лица к уголовному правонарушению.  2. При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению орган уголовного преследования вправе осуществить задержание в порядке, предусмотренном статьей 131 настоящего Кодекса, при этом срок доставления лица **к месту осуществления уголовного преследования, время нахождения лица, в пути следования не включается** в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой статьи 131 настоящего Кодекса.  3. По окончании срока доставления лицу немедленно выдается справка о доставлении, за исключением случаев его последующего процессуального задержания. | Пересмотр правил и порядка процессуального задержания подозреваемого в совершении уголовного правонарушения (увеличение срока с 3-х до 6-8 часов либо указать, что в случае доставления подозреваемого к месту осуществления уголовного преследования из городов, расположенных в другой области РК, время поездки при исчислении сроков задержания не учитывается). *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей).*  Поправки направлены на искоренение проблем правоприменительной практики при исчислении сроков задержания лиц, доставленных к месту осуществления уголовного преследования, из других регионов и в крупных городах, а также отдаленных населенных пунктов. |
|  | **Статья 134. Порядок содержания под стражей задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения**  Задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения содержатся в изоляторах временного содержания. Задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения военнослужащие и лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, могут также содержаться соответственно на гауптвахтах и в учреждениях уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание в виде лишения свободы. В случаях, предусмотренных пунктом 9) части второй и частью третьей статьи 61настоящего Кодекса, задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения содержатся в специально приспособленных помещениях, определяемых начальником органа дознания. В условиях режима чрезвычайного положения задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения могут содержаться в помещениях, приспособленных для этих целей, определяемых комендантом местности. Порядок и условия содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения, определяются законодательством Республики Казахстан. | **Статья 134. Порядок содержания под стражей задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения**  Задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения **до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого сроком до 10 суток** содержатся в изоляторах временного содержания. Задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения военнослужащие и лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, могут также содержаться соответственно на гауптвахтах и в учреждениях уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание в виде лишения свободы. В случаях, предусмотренных пунктом 9) части второй и частью третьей статьи 61настоящего Кодекса, задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения содержатся в специально приспособленных помещениях, определяемых начальником органа дознания. В условиях режима чрезвычайного положения задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения могут содержаться в помещениях, приспособленных для этих целей, определяемых комендантом местности. Порядок и условия содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения, определяются законодательством Республики Казахстан. | В ст. 134 *«Порядок содержания под стражей задержанных по подозрению В совершении уголовного правонарушения»* предлагаем внести дополнение, что не только задержанные по подозрению, но и арестованные до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого содержатся в изоляторах временного содержания. Смысл ареста на 10 суток состоит в необходимости поиска дополнительных доказательств, поэтому перевод их в СИ нежелателен в связи с потерями времени, затрачиваемым на вызов и доставление арестованных из СИ. При этом также отпадает необходимость в вынесении постановления об оставлении в ИВС *(ДВД г. Алматы).* |
|  | **Статья 135. Уведомление родственников подозреваемого о задержании**  О задержании подозреваемого и месте его нахождения лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано безотлагательно уведомить кого-либо из совершеннолетних членов его семьи, а при отсутствии их – других родственников или близких лиц или предоставить возможность такого уведомления самому подозреваемому. О задержании иностранца немедленно, а в случае невозможности в течение двадцати четырех часов также должны быть уведомлены посольство, консульство или иное представительство этого государства через Министерство иностранных дел Республики Казахстан в порядке, установленном совместным приказом Министра иностранных дел Республики Казахстан и Генерального Прокурора Республики Казахстан. | **Статья 135. Уведомление родственников подозреваемого о задержании**  О задержании подозреваемого и месте его нахождения лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано в **течении 6 часов** уведомить кого-либо из совершеннолетних членов его семьи, а при отсутствии их – других родственников или близких лиц или предоставить возможность такого уведомления самому подозреваемому. О задержании иностранца немедленно, а в случае невозможности в течение двадцати четырех часов также должны быть уведомлены посольство, консульство или иное представительство этого государства через Министерство иностранных дел Республики Казахстан в порядке, установленном совместным приказом Министра иностранных дел Республики Казахстан и Генерального Прокурора Республики Казахстан. | Указать в статье 135 УПК *«Уведомление родственников подозреваемого о задержании»* способ уведомления родственников (письменно, устно, как это фиксируется). Слово «безотлагательно» желательно заменить на «в течение 6 часов». *(ДВД г. Алматы)* |
|  | **Статья 145. Залог**  1. Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову. В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество, на которые налагается арест. Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагаются на залогодателя. Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, а также в случаях, предусмотренных частью девятой статьи 148 настоящего Кодекса. 2. Залог применяется только с санкции прокурора либо по постановлению суда, следственного судьи. 3. Размер залога определяется с учетом тяжести подозрения, личности подозреваемого, обвиняемого, характера преступного деяния, имущественного положения залогодателя и не может быть меньше: пятидесятикратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении преступления небольшой тяжести; стапятидесятикратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении неосторожного преступления средней тяжести; двухсотпятидесятикратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении умышленного преступления средней тяжести; пятисоткратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении тяжкого преступления. В исключительных случаях размер залога может быть применен ниже нижнего размера либо может быть принято иное имущество, эквивалентное этой сумме, в отношении: 1) лиц, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей, родственников-инвалидов, а также являющихся опекунами и попечителями; 2) лиц, не имеющих регулярного источника доходов; 3) лиц, относящихся к социально уязвимым слоям населения, а также получающих различные виды социальной помощи за счет бюджета; 4) несовершеннолетних и лиц пенсионного возраста. 4. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, которые не содержатся под стражей, либо другое лицо не позднее пяти суток со дня избрания, применения меры пресечения в виде залога обязаны внести средства на соответствующий счет и представить подтверждающий документ лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору, суду. 5. При предоставлении в качестве залога других ценностей, движимого и недвижимого имущества залогодатель обязан в тот же срок предоставить их органу, ведущему уголовный процесс, с правоустанавливающими документами. В случае применения меры пресечения в виде залога к подозреваемому, задержанному в порядке, предусмотренном статьей 128 настоящего Кодекса, до фактического внесения залога следственный судья применяет меру пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста в порядке, предусмотренном частью седьмой статьи 148 настоящего Кодекса. В случае замены залогом ранее избранной меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста подозреваемый, обвиняемый освобождаются из-под стражи только после фактического внесения залога. Если к этому моменту истекли предусмотренные настоящим Кодексом сроки содержания под стражей, то они продлеваются до внесения залога. 6. При применении меры пресечения в виде залога подозреваемому, обвиняемому разъясняются их обязанности и последствия их неисполнения, а залогодателю, не являющемуся обвиняемым, подозреваемым, – в совершении какого уголовного правонарушения подозревается, обвиняется лицо, предусмотренное законом наказание за совершенное деяние, обязанности по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого и их явки по вызову, также последствия неисполнения этих обязанностей. 7. О принятии залога составляется протокол, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности о явке по вызову, а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства. Протокол подписывается должностным лицом, избравшим эту меру пресечения, подозреваемым, обвиняемым, а также залогодателем, когда им является другое лицо. Протокол и документ о внесении залога в депозит суда приобщаются к материалам дела, а залогодателю вручается копия протокола. 8. В случае внесения залога согласно постановлению следственного судьи, вынесенному в порядке, предусмотренном частью восьмой статьи 148настоящего Кодекса, в отношении лица, к которому была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, разъяснение подозреваемому, обвиняемому обязанностей по залогу и последствий их неисполнения осуществляется начальником места содержания под стражей. 9. Предмет залога немедленно возвращается залогодателю, если подозреваемый, обвиняемый не нарушили возложенные на них обязанности, но в отношении подозреваемого, обвиняемого применена более строгая мера пресечения, вынесены приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу. В случаях, если залогодателями являются подозреваемый, обвиняемый, суд, рассматривая вопрос о судьбе залога при наличии гражданского иска, процессуальных издержек и необходимости иных имущественных взысканий вправе по ходатайству прокурора принять решение об обращении взыскания на предмет залога либо его часть. Обращение взыскания на предмет залога, внесенного залогодателем, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, может быть произведено только с его согласия. 10. В случае письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, обвиняемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс, предмет залога подлежит немедленному возвращению, если подозреваемый, обвиняемый не нарушили указанные обязанности. При постановлении приговора или вынесении постановления, окончательно разрешающего уголовное дело, соответственно суд или орган уголовного преследования одновременно решает судьбу предмета залога. 11. В случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства. Суд принимает соответствующее решение, которое может быть обжаловано залогодателем в вышестоящий суд, в порядке, предусмотренном статьи 107 настоящего Кодекса. 12. При возвращении предмета залога с залогодателя взыскивается сумма, затраченная на обеспечение сохранности залога. 13. Порядок принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства определяетсяПравительством Республики Казахстан. | **Статья 145. Залог**  1. Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову. В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество, на которые налагается арест. Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагаются на залогодателя. Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, а также в случаях, предусмотренных частью девятой статьи 148 настоящего Кодекса. 2. Залог применяется только с санкции прокурора либо по постановлению суда, следственного судьи. 3. Размер залога определяется с учетом тяжести подозрения, личности подозреваемого, обвиняемого, характера преступного деяния, имущественного положения залогодателя и не может быть меньше: **стапятидесятикратного** размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении преступления небольшой тяжести; **трехсоткратного** размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении неосторожного преступления средней тяжести; ***пятисоткратного*** размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении умышленного преступления средней тяжести; ***однатысячикратного*** размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении тяжкого преступления.  В исключительных случаях размер залога может быть применен ниже нижнего размера либо может быть принято иное имущество, эквивалентное этой сумме, в отношении:  1) лиц, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей, родственников-инвалидов, а также являющихся опекунами и попечителями; 2) лиц, не имеющих регулярного источника доходов; 3) лиц, относящихся к социально уязвимым слоям населения, а также получающих различные виды социальной помощи за счет бюджета; 4) несовершеннолетних и лиц пенсионного возраста. 4. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, которые не содержатся под стражей, либо другое лицо не позднее пяти суток со дня избрания, применения меры пресечения в виде залога обязаны внести средства на соответствующий счет и представить подтверждающий документ лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору, суду. 5. При предоставлении в качестве залога других ценностей, движимого и недвижимого имущества залогодатель обязан в тот же срок предоставить их органу, ведущему уголовный процесс, с правоустанавливающими документами. В случае применения меры пресечения в виде залога к подозреваемому, задержанному в порядке, предусмотренном статьей 128 настоящего Кодекса, до фактического внесения залога следственный судья применяет меру пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста в порядке, предусмотренном частью седьмой статьи 148 настоящего Кодекса. В случае замены залогом ранее избранной меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста подозреваемый, обвиняемый освобождаются из-под стражи только после фактического внесения залога. Если к этому моменту истекли предусмотренные настоящим Кодексом сроки содержания под стражей, то они продлеваются до внесения залога. 6. При применении меры пресечения в виде залога подозреваемому, обвиняемому разъясняются их обязанности и последствия их неисполнения, а залогодателю, не являющемуся обвиняемым, подозреваемым, – в совершении какого уголовного правонарушения подозревается, обвиняется лицо, предусмотренное законом наказание за совершенное деяние, обязанности по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого и их явки по вызову, также последствия неисполнения этих обязанностей. 7. О принятии залога составляется протокол, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности о явке по вызову, а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства. Протокол подписывается должностным лицом, избравшим эту меру пресечения, подозреваемым, обвиняемым, а также залогодателем, когда им является другое лицо. Протокол и документ о внесении залога в депозит суда приобщаются к материалам дела, а залогодателю вручается копия протокола.  8. В случае внесения залога согласно постановлению следственного судьи, вынесенному в порядке, предусмотренном частью восьмой статьи 148настоящего Кодекса, в отношении лица, к которому была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, разъяснение подозреваемому, обвиняемому обязанностей по залогу и последствий их неисполнения осуществляется начальником места содержания под стражей.  **Следственный судья после фактического получения документов подтверждающих о внесении залога, выносит постановление об освобождении лица из места содержании под стражей, которое направления для исполнения начальнику места содержания лица под стражей. Копию постановления направляет лицу, осуществляющему досудебное расследование и прокурору.**  9. Предмет залога немедленно возвращается залогодателю, если подозреваемый, обвиняемый не нарушили возложенные на них обязанности, но в отношении подозреваемого, обвиняемого применена более строгая мера пресечения, вынесены приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу. В случаях, если залогодателями являются подозреваемый, обвиняемый, суд, рассматривая вопрос о судьбе залога при наличии гражданского иска, процессуальных издержек и необходимости иных имущественных взысканий вправе по ходатайству прокурора принять решение об обращении взыскания на предмет залога либо его часть. Обращение взыскания на предмет залога, внесенного залогодателем, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, может быть произведено только с его согласия. 10. В случае письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, обвиняемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс, предмет залога подлежит немедленному возвращению, если подозреваемый, обвиняемый не нарушили указанные обязанности. **В отношении подозреваемого, обвиняемого лица применяется первоначально избранная мера пресечения, в случае отсутствия таковой, то избирается мера пресечения в зависимости от тяжести совершенного уголовного правонарушения.**  При постановлении приговора или вынесении постановления, окончательно разрешающего уголовное дело, соответственно суд или орган уголовного преследования одновременно решает судьбу предмета залога. 11. В случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства. Суд принимает соответствующее решение, которое может быть обжаловано залогодателем в вышестоящий суд, в порядке, предусмотренном статьи 107 настоящего Кодекса. 12. При возвращении предмета залога с залогодателя взыскивается сумма, затраченная на обеспечение сохранности залога. 13. Порядок принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства определяется Правительством Республики Казахстан. | Предлагается увеличить минимальные суммы залога по категориям преступлений. В частности по преступлениям небольшой, неосторожного средней, средней тяжести и тяжких преступлений увеличить соответственно до 150 кратного, 300 кратного и 500 и 1000 кратного размера. *(ДВД г. Алматы)*.  Необходимо восполнить пробел ст. 145 УПК *«Залог»,* предусмотрев обязательность пересмотра меры пресечения «случае письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс» (ч. 10). *(ДВД г. Алматы)*.  При рассмотрении следственным судьей ходатайства об избрании меры пресечения в виде «содержания под стражей», в случае определения размера залога и его фактическом внесении, действующим УПК не регламентирован порядок освобождения подозреваемого из-под стражи *(кем освобождается из следственного изолятора, кем принимается залог)*, а также принятия залога *(ДВД г. Алматы, Астаны, ВКО, Актюбинской, Карагандинской и Павлодарской областей)*.    Необходимо восполнить пробел ст. 145 УПК *«Залог»,* предусмотрев обязательность пересмотра меры пресечения «случае письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс» (ч. 10). *(ДВД г. Алматы)*. |
|  | **Статья 147. Содержание под стражей**  2. При необходимости избрания в качестве меры пресечения содержание под стражей лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.  Постановление об избрании данной меры пресечения, ходатайство перед судом о санкционировании ее применения со всеми приложенными материалами должны быть представлены прокурору не позднее чем за восемнадцать часов до истечения срока задержания.  3. При решении вопроса о поддержании ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование, санкционировании содержания под стражей подозреваемого прокурор обязан ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для содержания под стражей, и вправе допросить подозреваемого, обвиняемого. Прокурор, изучив все представленные материалы, принимает одно из следующих решений:  1) о поддержании ходатайства и направлении материалов в суд для решения вопроса о санкционировании меры пресечения;  2) об отказе в поддержании ходатайства и освобождении подозреваемого из-под стражи ввиду отсутствия оснований для применения меры пресечения в виде содержания под стражей;  3) об отказе в поддержании ходатайства и освобождении подозреваемого ввиду неподтверждения подозрения в совершении преступления.  В случае поддержания ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей прокурор выражает согласие с постановлением органа уголовного преследования. В случае отказа прокурор выносит мотивированное постановление. Прокурор вправе направить ходатайство следственному судье о санкционировании иной меры пресечения.  Постановление об отказе в поддержании ходатайства о санкционировании содержания под стражей и освобождении из-под стражи подозреваемого направляется заинтересованным лицам. Указанное постановление может быть обжаловано лицом, осуществляющим досудебное расследование, вышестоящему прокурору либо участниками процесса, защищающими свои или представляемые права и интересы, в порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Кодекса.  4. Согласованное прокурором постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о санкционировании содержания под стражей, а также подтверждающие его обоснованность материалы должны быть представлены следственному судье не позднее чем за двенадцать часов до истечения срока задержания, о чем уведомляются заинтересованные лица. | **Статья 147. Содержание под стражей**  **2. При необходимости избрания в качестве меры пресечения содержание под стражей лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.**  **3. Исключить.**  **4. Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о санкционировании содержания под стражей, а также подтверждающие его обоснованность материалы должны быть представлены следственному судье не позднее чем за двенадцать часов до истечения срока задержания, о чем уведомляются заинтересованные лица.**  **Копия постановления о возбуждении ходатайства о санкционировании содержания под стражей и подтверждающие его обоснованность материалы не позднее чем за двенадцать часов до истечения срока задержания направляются прокурору.** | Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей)*  Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором постановления о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение содержания под стражей (как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер), по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства по полученным от следователя материалам и принести возражения о нарушении закона в ходе судебного заседания.  Целесообразно предоставление ходатайства и копий материалов за 12 часов до истечения срока задержания (это оптимальный временной промежуток который позволит собрать следователю сведения подтверждающие необходимость применения меры пресечения и вину задержанного, а прокурору и судье рассмотреть представленные материалы). При этом, срок предоставления материалов должен быть одинаковым для судьи и прокурора, в целях получения ими материала равного по объему и содержанию(в редакции ч. 2 ст. 147 ГП ходатайство и подтверждающие материалы предоставляютсясудье за 12 часов, а прокурору за 24 часа. Предложенная редакция, ограничит права прокурора при ознакомлении с материалами, которые добудет следователь за оставшиеся у него 12 часов до предоставления материалов судье). |
|  | **Статья 148. Рассмотрение следственным судьей ходатайств о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей**  4. Рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только в случаях объявления их в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания. **В случае задержания подозреваемый, обвиняемый доставляются к следственному судье для рассмотрения обоснованности применения избранной меры пресечения.**  8. Следственный судья при вынесении постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, обязан определить размер залога, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных частью третьей статьи 140 настоящего Кодекса, кроме случаев, предусмотренных частью девятой настоящей статьи.       В постановлении следственного судьи, суда указывается, какие обязанности, предусмотренные статьей 140 настоящего Кодекса, будут возложены на подозреваемого, обвиняемого в случае внесения залога, последствия их неисполнения, обоснованность избрания размера залога, а также возможность его применения.        Подозреваемый, обвиняемый либо другое лицо вправе в любой момент внести залог в размере, установленном в постановлении следственного судьи, суда о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей. | **Статья 148. Рассмотрение следственным судьей ходатайств о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей**  4. Рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только в случаях объявления их в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания.  **ч. 8 ст. 148 Исключить** | Исключить в ст.148 УПК *«Рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей»* положений об обязательном доставлении к следственному судье задержанного подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого содержание под стражей санкционировано заочно *(ДВД г.г. Алматы, Астаны, ВКО, Карагандинской и Павлодарской областей)*.  В целом, с введением в действие нового УПК складывается неоднозначная правоприменительная практика избрания судами залога в соответствии с частью 8 статьи 148 УПК, когда суд избирает двойную меру пресечение: содержание под стражей и залог.  Во-первых, ч.1 ст. 140 УПК прямо предусматривает, что к подозреваемым и обвиняемым не могут применяться одновременно две или более меры пресечения.  Во-вторых, решение органов уголовного преследования при инициировании применения меры пресечения в виде содержания под стражей обосновывается статьями 136 и 147 УПК: при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью.  При наличии таких достаточных данных следственный судья повторно руководствуется частью 9 статьи 148 УПК, что дублирует ст. 136 УПК.  Двойное решение следственных судий о применении меры пресечения в виде «содержание под стражей» и в случае уплаты «залога» приводит к противоречивым ситуациям.  К примеру, каков порядок исполнения решения суда о применении залога, в случае, если до внесения залога наступили обстоятельства, при которых данная мера пресечения не применяется (изменилась квалификация деяния на особо тяжкое преступление либо наступила смерть потерпевшего), в УПК это не предусмотрено.  Более того, двойное санкционирование приводит к путанице и противоречит общим принципам статьи 136 УПК, когда право избрания меры пресечения является прерогативой органа, ведущего уголовный процесс, а также лишает прокурора возможности внесения в соответствии со ст.107 УПК протеста на данное решение.  В этой связи, предлагается выработать порядок по избранию только одной меры пресечения (технически исключив часть 8 статьи 148 УПК). |
|  | **Статья 150. Содержание подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, к которым в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, в местах содержания задержанных**  1. В случаях, когда доставка в следственный изолятор подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в отношении которых в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, невозможна из-за отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, или необходимости проведения следственных действий или рассмотрения дела судом, такие лица по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, утвержденному прокурором либо следственным судьей либо судом, могут до тридцати суток содержаться в изоляторах временного содержания, а военнослужащие на гауптвахте.  Порядок и условия содержания под стражей таких лиц определяются законодательством. | **Статья 150. Содержание подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, к которым в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, в местах содержания задержанных**  1. В случаях, когда доставка в следственный изолятор подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в отношении которых в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, невозможна из-за отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, **или необходимости проведения следственных действий или рассмотрения дела судом**~~,~~такие лица по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, утвержденному прокурором, либо следственным судьей, либо суда, могут до тридцати суток содержаться в изоляторах временного содержания, а военнослужащие на гауптвахте. **В таком же порядке эти лица могут переводиться на указанный срок из следственных изоляторов в изоляторы временного содержания, а военнослужащие на гауптвахту, для проведения следственных действий или рассмотрения дела судом.**  Порядок и условия содержания под стражей таких лиц определяются законодательством. | Для регулирования порядка перевода подозреваемых, обвиняемых, подсудимых из следственных изоляторов в изоляторы временного содержания (военнослужащих на гауптвахту) для проведения следственных действий или рассмотрения дела судом. |
|  | **Статья 151. Сроки содержания под стражей и порядок их продления**  2. При необходимости продления санкционированного судьей **на краткий срок** содержания под стражей до двух месяцев **прокурор** за сутки до его истечения вносит следственному судье соответствующее ходатайство с дополнительно собранными материалами.  В случае невозможности закончить расследование в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по мотивированному ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, **согласованному с районным (городским) и приравненным к нему прокурором** – следственным судьей – до трех месяцев, а в случае невозможности завершения расследования в трехмесячный срок и при необходимости дальнейшего содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей по мотивированному ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, **согласованному с прокурором области и приравненными к нему прокурорами и их заместителями**, – следственным судьей – до девяти месяцев.        3. Продление срока содержания под стражей свыше девяти месяцев, но не более чем до двенадцати месяцев может быть осуществлено следственным судьей районного и приравненного к нему суда лишь ввиду особой сложности дела в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, по мотивированному ходатайству начальника следственного отдела либо прокурора, принявшего уголовное дело к своему производству, либо руководителя следственной, следственно-оперативной группы**, согласованному с прокурором области и приравненными к нему прокурорами.**       4. Продление срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев, но не более чем до восемнадцати месяцев допускается в исключительных случаях в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, преступлений в составе преступной группы, а также иных террористических и (или) экстремистских преступлений, следственным судьей районного и приравненного к нему суда по мотивированному ходатайству руководителя следственного подразделения центрального аппарата органа уголовного преследования либо прокурора, принявшего уголовное дело к своему производству, руководителя следственной, следственно-оперативной группы**, утвержденному прокурором области и приравненным к нему прокурором и согласованному с Генеральным Прокурором Республики Казахстан, его заместителями.**  5. Дальнейшее продление срока содержания под стражей не допускается, содержащиеся под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению. 6. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей до трех месяцев представляется для согласования районному (городскому) прокурору и приравненным к нему иным прокурорам не позднее десяти суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором в срок не более трех суток с момента его поступления.  7. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей свыше трех месяцев должно быть представлено прокурору для согласования не позднее пятнадцати суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором в срок не более пяти суток с момента его поступления.  8. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев должно быть представлено прокурору для согласования не позднее двадцати суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается в срок не более пяти суток с момента его поступления.  9. Рассмотрев ходатайство о продлении срока содержания под стражей, прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность продления срока содержания под стражей, в соответствующий суд либо мотивированно отказывает в согласии. В случае неподдержания прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению по истечении срока содержания под стражей.  11. Ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела должно быть представлено прокурору для согласования не позднее пяти суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором не более суток с момента поступления. Рассмотрев ходатайство о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела, прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его с материалами уголовного дела, подтверждающими необходимость санкционирования срока содержания под стражей, следственному судье районного и приравненного суда по месту окончания досудебного расследования. В случае неподдержания прокурором ходатайства о санкционировании срока нахождения подозреваемого под стражей он подлежит немедленному освобождению из-под стражи. | **Статья 151. Сроки содержания под стражей и порядок их продления**  2. При необходимости продления санкционированного судьей содержания под стражей до двух месяцев **лицо, осуществляющее досудебное расследование** за сутки до его истечения вносит следственному судье соответствующее ходатайство с дополнительно собранными материалами. **Копия ходатайства с подтверждающими его обоснованность материалами направляются прокурору.**  В случае невозможности закончить расследование в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по мотивированному ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование - следственным судьей – до трех месяцев, а в случае невозможности завершения расследования в трехмесячный срок и при необходимости дальнейшего содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей по мотивированному ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование – следственным судьей – до девяти месяцев.  3. Продление срока содержания под стражей свыше девяти месяцев, но не более чем до двенадцати месяцев может быть осуществлено следственным судьей районного и приравненного к нему суда лишь ввиду особой сложности дела в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, по мотивированному ходатайству начальника следственного отдела либо прокурора, принявшего уголовное дело к своему производству, либо руководителя следственно-оперативной группы.  4. Продление срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев, но не более чем до восемнадцати месяцев допускается в исключительных случаях в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, преступлений в составе преступной группы, а также иных террористических и (или) экстремистских преступлений, следственным судьей районного и приравненного к нему суда по мотивированному ходатайству руководителя следственного подразделения центрального аппарата органа уголовного преследования либо прокурора, принявшего уголовное дело к своему производству, руководителя следственной, следственно-оперативной группы.  5. Дальнейшее продление срока содержания под стражей не допускается, содержащиеся под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению  **6. Исключить**  **7. Исключить**  **8. Исключить**  **9. Исключить**  **11. Исключить.** | Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором постановления о возбуждении ходатайства перед судом о продлении сроков содержания под стражей.  Предлагается исключить слова «на краткий срок», поскольку он в правоприменительной практике не понятен и в УПК не регламентирован и исчисляется в конкретных временных исчислениях и рамках. В соответствии со ст. 24 Закона «О правовых актах» не допускается употребление многозначных слов и выражений.  Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей).*  Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором постановления о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на продление срока содержания под стражей как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер, по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства по полученным от следователя материалам и приносить возражения о нарушении закона в ходе судебного заседания. |
|  | **Статья 153. Отмена или изменение меры пресечения**  5. Отмена или изменение меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста подозреваемого, обвиняемого, санкционированной следственным судьей, производится на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования **с согласия прокурора**, за исключением случаев, предусмотренных частью восьмой статьи 145 настоящего Кодекса. | **Статья 153. Отмена или изменение меры пресечения**  **Часть 5 изложить в следующей редакции:** 5. Отмена или изменение меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста подозреваемого, обвиняемого, примененной по санкции суда, производится с санкции суда на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования. Постановление об отмене или изменении меры пресечения подлежит рассмотрению в течение шести часов с момента поступления материалов уголовного дела в суд судьей единолично в судебном заседании. В случае необходимости судьей обеспечивается участие в судебном заседании подозреваемого, обвиняемого, их защитника, законного представителя, потерпевшего, его законного представителя, представителя. | Часть 5 ст. 153 УПК (Отмена или изменение меры пресечения) противоречит требованиям ст.ст. 16 и 75 Конституции РК, где предусмотрено, что санкционирование ареста и содержания под стражей применяется только судом и правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. Согласно статье 1 Конституционного Закона «О судебной системе и статусе судий Республики Казахстан» судебные акты и требования судей при осуществлении ими полномочий обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими и юридическими лицами. Неисполнение судебных актов и требований судьи влечет установленную законом ответственность.  Таким образом, ч. 5 ст. 153 УПК противоречит конституционным требованиям и одновременно, на практике это приводит к грубым нарушениям законности. |
|  | Статья 158. Временное отстранение от должности  2. При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от должности ***и направляет его прокурору.***  К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающие необходимость отстранения от должности.  ***3. Рассмотрев представленные материалы, прокурор поддерживает ходатайство либо выносит мотивированное постановление об отказе в его поддержании. При поддержании ходатайства прокурор направляет ходатайство и копии материалов дела в суд.*** | Статья 158. Временное отстранение от должности  2. При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от должности.  К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающие необходимость отстранения от должности.  **Копии указанных материалов направляются прокурору.**  **3. Исключить** | Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей)*  Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором временного отстранения от должности как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер, по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства по полученным от следователя материалам и приносить возражения о нарушении закона в ходе рассмотрения следственным судьей постановления следователя. |
|  | **Статья 162. Порядок наложения ареста на имущество**  2. Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены **прокурору** не позднее сорока восьми часов с момента установления имущества, подлежащего аресту.  ***3. При решении вопроса о поддержании ходатайства о наложении ареста на имущество прокурор обязан ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для наложения ареста на имущество. В течение шести часов после поступления ходатайства прокурор принимает решение о поддержании ходатайства о наложении ареста на имущество и направлении постановления и соответствующих материалов в суд либо отказывает в поддержании ходатайства.***  ***4. В случае поддержания ходатайства о санкционировании ареста на имущество прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, а в случае отказа выносит мотивированное постановление.***  ***5. Постановление прокурора об отказе в поддержании ходатайства о наложении ареста на имущество может быть обжаловано лицом, осуществляющим досудебное расследование, вышестоящему прокурору либо участниками процесса, защищающими свои или представляемые права и интересы в порядке статьи 105 настоящего Кодекса.*** | **Статья 162. Порядок наложения ареста на имущество**  2. Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены **следственному судье** не позднее сорока восьми часов с момента установления имущества, подлежащего аресту. **Одновременно копии указанных материалов направляются прокурору.**  **3. Исключить**  **4. Исключить**  **5. Исключить** | Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей).*  Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором ходатайства о наложении ареста на имущество как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер, по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства по полученным от следователя материалам и приносить возражения о нарушении закона в ходе рассмотрения следственным судьей постановления следователя. |
|  | **Статья 163. Порядок санкционирования ареста на имущество**  2. Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, ***поддержанное прокурором,*** подлежит рассмотрению единолично следственным судьей районного или приравненного к нему суда в судебном заседании с участием прокурора по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в течение двадцати четырех часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать защитник подозреваемого, обвиняемого и специалист, определяющий стоимость имущества. Неявка участников процесса в случае своевременного их извещения судом о месте и времени судебного заседания не препятствует проведению судебного заседания.   4. Рассмотрев ходатайство о санкционировании ареста на имущество, следственный судья выносит постановление о санкционировании либо об отказе в санкционировании ареста на имущество. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации имущества следственный судья должен указать на фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущество принадлежит подозреваемому, обвиняемому и использовалось им при совершении уголовного правонарушения **либо получено в результате его совершения**. **При наличии достоверных данных о том, что имущество добыто преступным путем, но установление данного имущества не представляется возможным, следственный судья вправе наложить арест на другое имущество, эквивалентное по стоимости.** | **Статья 163. Порядок санкционирования ареста на имущество**  2. Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению единолично следственным судьей районного или приравненного к нему суда в судебном заседании с участием прокурора по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в течение двадцати четырех часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать защитник подозреваемого, обвиняемого и специалист, определяющий стоимость имущества. Неявка участников процесса в случае своевременного их извещения судом о месте и времени судебного заседания не препятствует проведению судебного заседания.  4. Рассмотрев ходатайство о санкционировании ареста на имущество, следственный судья выносит постановление о санкционировании либо об отказе в санкционировании ареста на имущество. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации имущества следственный судья должен указать на фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущество принадлежит подозреваемому, обвиняемому и использовалось им при совершении уголовного правонарушения.  **Исключить** | Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором ходатайства о наложении ареста на имущество как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер, по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства по полученным от следователя материалам и приносить возражения о нарушении закона в ходе рассмотрения следственным судьей постановления следователя.  Исключить абзац 3 ч. 4 ст. 163 УК РК  Статья48 УК *«Конфискация имущества»* предусматривает конфискацию имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступными путем. Таким образом, орган уголовного преследования обязан проводить дополнительную работу по разграничению имущества, добытого законным и незаконным путем, что представляется излишним. Представляется более целесообразным оставление старой редакции указанной статьи. Как вариант, имущество обвиняемого должно быть конфисковано полностью, за исключениями, прописанными в старой редакции УК. Разграничение можно провести в ходе судебного заседания, оставив принятие соответствующего решения за судом.  Либо другой вариант – упразднить институт ареста имущества на стадии досудебного расследования, заменив его на ограничение распоряжением имуществом до решения суда. Исключение допустить только применительно к денежным средствам, подлежащих аресту с последующим незамедлительным зачислением их на депозит в уполномоченном банке на специальном счете суда *(ДВД г. Алматы)*. |
|  | **Статья 165. Запрет на приближение**  2. При наличии реальной угрозы либо совершении подозреваемым, обвиняемым уголовного правонарушения, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних, лицо, осуществляющее досудебное расследование, по письменному заявлению потерпевшего или иного лица подлежащего защите, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение ***и направляет его прокурору.***  К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающие необходимость применения запрета на приближение.  ***3. Рассмотрев представленные материалы, прокурор поддерживает ходатайство либо выносит мотивированное постановление об отказе в его поддержании. При поддержании ходатайства прокурор направляет ходатайство и копии материалов дела в суд.***  8. Отмена запрета на приближение осуществляется мотивированным постановлением органа уголовного преследования с согласия ***прокурора*** либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадет необходимость. | **Статья 165. Запрет на приближение**  2. При наличии реальной угрозы либо совершении подозреваемым, обвиняемым уголовного правонарушения, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних, лицо, осуществляющее досудебное расследование, по письменному заявлению потерпевшего или иного лица подлежащего защите, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение.  К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающие необходимость применения запрета на приближение.  **Одновременно копии указанных материалов направляются прокурору.**  **3. Исключить.**  8. Отмена запрета на приближение осуществляется мотивированным постановлением органа уголовного преследования с согласия **суда** либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадет необходимость. | Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей).*  Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер, по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства по полученным от следователя материалам и приносить возражения о нарушении закона в ходе рассмотрения следственным судьей постановления следователя.  При этом, необходимость согласия суда на снятие правоограничения с лица, в отношении которого применен запрет на приближение, обусловлена интересами третьих лиц (семьи, несовершеннолетних, потерпевшего). |
|  | **Статья 179. Начало досудебного расследования**  1. Началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. О начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор.  2. В случаях, предусмотренных частью первой статьи 184 настоящего Кодекса, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания до регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении производят неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов уголовного правонарушения. Одновременно они обязаны принять меры к регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, в том числе с использованием средств связи. 3. Досудебное расследование обязательно по всем заявлениям, сообщениям об уголовных правонарушениях, за исключением дел частного обвинения. 4. При наличии в поступившем заявлении, сообщении сведений о признаках административного правонарушения либо дисциплинарного проступка обращение в течение трех суток передается сопроводительным письмом в соответствующий уполномоченный государственный орган или должностному лицу. 5. При наличии в поступившем заявлении, сообщении сведений, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, материалы направляются в соответствующий суд по подсудности, о чем уведомляется заявитель. 6. Производство неотложных следственных действий не препятствует рассмотрению заявления, сообщения в порядке, предусмотренном частями четвертой и пятой настоящей статьи. | **Статья 179. Начало досудебного расследования**  1. Началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. О начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор.  **До регистрации сведений о готовящемся или совершенном уголовном правонарушении может быть проведен только осмотр места происшествия и назначена судебная экспертиза*.***  2. В случаях, предусмотренных частью первой статьи 184 настоящего Кодекса, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания до регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении производят неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов уголовного правонарушения. **По завершению неотложных следственных действия, они о**бязаны **в течение 24 часов** принять меры к регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, в том числе с использованием средств связи. 3. Досудебное расследование обязательно по всем заявлениям, сообщениям об уголовных правонарушениях, за исключением дел частного обвинения. 4. При наличии в поступившем заявлении, сообщении сведений о признаках административного правонарушения либо дисциплинарного проступка обращение в течение трех суток передается сопроводительным письмом в соответствующий уполномоченный государственный орган или должностному лицу. 5. При наличии в поступившем заявлении, сообщении сведений, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, материалы направляются в соответствующий суд по подсудности, о чем уведомляется заявитель. 6. Производство неотложных следственных действий не препятствует рассмотрению заявления, сообщения в порядке, предусмотренном частями четвертой и пятой настоящей статьи. | Всего в 2015 году зарегистрировано в ЕРДР – 585 тысяч обращений, что почти в два раза больше количества возбужденных уголовных дел в прошлом году (363330).  Предусмотренный Правилами ЕРДР суточный срок рассмотрения обращений граждан не позволяет поставить заслон заявлениям некриминального характера.  В т.г. за отсутствием состава и события преступлений прекращено 217 тыс. дел (216834) против 29 тыс. аналогичного периода прошлого года (31003), рост на 600%.  Кроме того, в суточный срок МВД рассмотрено и списано в наряд 976 тыс. обращений (976217), при этом до регистрации в ЕРДР информации запрещено производить следственные действия, направленные на выявление следов уголовного правонарушения.  Речь идет об осмотре и экспертизе, целью которых в соответствии со статьями 219 и 271 УПК является обнаружение и выявление следов уголовного правонарушения, выяснение причины смерти, характера и степени тяжести причиненного вреда здоровью. Одновременно, эти же действия предусмотрены в КоАП как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 785).  Вместе с тем, в соответствии с УПК и правилами ЕРДР их производство означает начало досудебного расследования, что привело к расследованию сообщений о некриминальных трупах (50161), без вести пропавших лиц (11143), об утерях имущества (34706) и т.д.  С целью приведения в соответствие норм УПК ст.ст. 219 и 271 УПК со ст. 179 УПК предлагается  При наличии малонаселенных и удаленных на значительное расстояние от населенных пунктов участков местности, в которых отсутствует сотовая и другая связь, в целях недопущения утраты следов и объектов преступлений, необходимо провести неотложные следственные действия и по прибытию к месту дислокации, но не позднее 24 часов, незамедлительно принять меры регистрации данного факта в ЕРДР. *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей).* |
|  | **Статья 181. Заявление, сообщение об уголовном правонарушении**  1. Заявления физического лица об уголовном правонарушении могут быть устными и письменными либо в форме электронного документа. Письменное заявление либо заявление в форме электронного документа должно быть подписано лицом, от которого оно исходит, с указанием сведений о заявителе, отраженных в части второй настоящей статьи. 2. Устное заявление об уголовном правонарушении заносится в отдельный протокол его принятия, который должен содержать сведения о заявителе, месте его жительства или работы, а также о документе, удостоверяющем его личность. Протокол подписывается заявителем и должностным лицом, принявшим заявление. Устное заявление, сделанное при досудебном расследовании или в ходе судебного разбирательства, вносится в соответствующий протокол следственного действия или в протокол судебного заседания. 3. Сообщение должностного лица государственного органа и заявление юридического лица об уголовном правонарушении подаются в письменной форме с приложением подтверждающих документов и материалов. 4. Заявитель, за исключением должностного лица государственного органа, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем делается отметка в заявлении либо протоколе, которая удостоверяется подписью заявителя. 5. При отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, заявления и сообщения, требующие проведения ревизий и проверок уполномоченных органов для установления признаков уголовного правонарушения, без регистрации в Едином реестре досудебных расследований в течение трех суток направляются для рассмотрения уполномоченным государственным органам. 6. Анонимное сообщение об уголовном правонарушении не может служить поводом для начала досудебного расследования. | **Статья 181. Заявление, сообщение об уголовном правонарушении**  1. Заявления физического лица об уголовном правонарушении могут быть устными и письменными либо в форме электронного документа. Письменное заявление либо заявление в форме электронного документа должно быть подписано лицом, от которого оно исходит, с указанием сведений о заявителе, отраженных в части второй настоящей статьи. 2. Устное заявление об уголовном правонарушении заносится в отдельный протокол его принятия, который должен содержать сведения о заявителе, месте его жительства или работы, а также о документе, удостоверяющем его личность. Протокол подписывается заявителем и должностным лицом, принявшим заявление. Устное заявление, сделанное при досудебном расследовании или в ходе судебного разбирательства, вносится в соответствующий протокол следственного действия или в протокол судебного заседания.  3. Сообщение должностного лица государственного органа **и лица, выполняющего управленческие функции в организации,** об уголовном правонарушении подаются в письменной форме с приложением подтверждающих документов и материалов.  **При отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, сообщение, к которому не приложены документы и (или) материалы, подтверждающие доводы, изложенные в сообщении, в течение трех суток без регистрации в Едином реестре досудебных расследований возвращается адресату для приведения в соответствие.**. 4. Заявитель, за исключением должностного лица государственного органа, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем делается отметка в заявлении либо протоколе, которая удостоверяется подписью заявителя. 5. При отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, заявления и сообщения, требующие проведения ревизий и проверок уполномоченных органов для установления признаков уголовного правонарушения, без регистрации в Едином реестре досудебных расследований в течение трех суток направляются для рассмотрения уполномоченным государственным органам. 6. Анонимное сообщение об уголовном правонарушении не может служить поводом для начала досудебного расследования. | Необходимо внести в УПК РК нормы, регламентирующие порядок рассмотрения заявлений, носящих характер гражданско-договорных отношений, правила их внесения в ЕРДР и списания в номенклатурное дело. Считаем необходимым в часть 3 статьи 181 УПК *«Заявления, сообщение об уголовном правонарушении»* внести уточнения какие именно подтверждающие документы должны прилагаться к заявлению юридического лица *(ДВД г. Алматы, Астаны, ВКО, Актюбинской, Карагандинской и Павлодарской областей)*.  Конкретизация нормы, связанная с детализацией порядка принятия заявлений по фактам из которых усматриваются гражданско-правовые отношения |
|  | **Статья 187. Подследственность**  4-3. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 450, 451 и 452 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел, национальной безопасности или антикоррупционной службой, начавшими досудебное расследование. | **Статья 187. Подследственность**  4-3. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных **частью 3 статьи 385**, статьями 450, 451 и 452 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел, национальной безопасности или антикоррупционной службой, начавшими досудебное расследование. | Предлагается внести альтернативную подследственность с органами пограничной службы по осуществлению досудебного расследования уголовных проступков, предусмотренных частью 3 «Использование заведомо подложного документа» статьи 385 УК *«Подделка, изготовление или сбыт документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград»*.  В ДВД Южно-Казахстанской области возникла серьезная проблема с проведением досудебного раследования по фактам нарушений миграционного законодательства. В частности, гражданам Республики Узбекистан при въезде на территорию Казахстана сотрудниками пограничной службы КНБ РК выдаются миграционные карточки сроком на 1 месяц, данные которых вводятся в единую информационную систему (ЕИС) «Беркут». Указаные граждане РУ обязаны зарегистрироваться по месту пребывания в течение 5 дней. По истечении 1 месяца они должны покинуть территорию РК или продлить на 1 месяц срок пребывания в соответствующих отделах миграционной полиции, о чем в ЕИС «Беркут» вводятся сведения.  Сотрудниками пограничной службы КНБ РК, на посту в г.Сарыагаш, выявлены 1225 фактов отсутствия у граждан РУ, выезжающих из нашей страны, сведений в ЕИС «Беркут» о продлении сроков пребывания, хотя в карточках имеются соответствующие отметки о продлении с печатями.  Указанные факты сотрудники пограничной службы регистрируют в КУИ и передают в Сарыагашский РУВД. Сотрудниками отделения дознания Сарыагашского РУВД данные материалы регистрируются в ЕРДР по ст.385 ч 3 УК РК (использование поддельного документа) и проводится досудебное расследование. При допросе все граждане РУ утверждают, что их работодатели по месту пребывания, сами ездили в миграционную службу, где проставляли в их миграционных карточках отметки о продлении срока пребывания и они не знали, что печать поддельная. В дальнейшем, уголовные дела в части использования поддельного документа прекращаются в связи с отстутствием состава преступления в порядке ст.35 части 1 пункта 2 УПК РК, а в части подделки официальных документов по ст.385 ч 1 УК РК, материалы выделяются и направляются в соответствующую область.  Кроме этого, из уголовного дела вылеляются материалы для привлечения граждан РУ к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства и направляются в ОМП Сарыагашского РУВД. Все это ложится дополнительной нагрузкой на отделение дознания Сарыагашского РУВД, которое состоит из 2 дознавателей и 1 начальника отделения, в производстве которых находятся и другие уголовные дела.  В то же время, в войсковой части №2020 пограничной службы КНБ РК, расположенное в п.Сарыагаш по штату имеется 6 дознавателей *(ДВД ЮКО).* |
|  | **Статья 192. Срок досудебного расследования**  7. При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования досудебное расследование производится в срок, установленный прокурором, но не более одного месяца с момента поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном настоящей статьей. | **Статья 192. Срок досудебного расследования**   7. При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования, **а также при отмене им постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела либо при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование, прерванного срока,** досудебное расследование производится в срок, не более одного месяца либо срок, установленный прокурором, с момента возобновления производства или поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном настоящей статьей. | Установление в автоматическом порядке месячного срока расследования при возобновлении уголовных дел, по которым ранее принимались решения о прекращении или прерывании срока следствия (ст. 192 УПК *«Срок досудебного расследования»*) *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей)*  В целях исключения необходимости постоянного продления сроков расследования предлагается установить дополнительный срок расследования не свыше одного месяца после отмены прокурором постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела либо при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование прерванного срока |
|  | Статья 193. Полномочия прокурора в ходе досудебного расследования  1. Прокурор, осуществляя надзор за законностью досудебного расследования, а также уголовное преследование:  1) регистрирует заявление об уголовном правонарушении и передает его в орган уголовного преследования **либо принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование**;  5) дает письменные указания о производстве тех или иных следственных действий;  12) изымает дела у органа, осуществляющего досудебное расследование, и передает другому органу досудебного расследования; в исключительных случаях в целях обеспечения объективности и достаточности расследования по письменному ходатайству органа уголовного преследования либо по собственной инициативе передает дела от одного органа другому либо принимает в свое производство и расследует их независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности;  14) при рассмотрении вопросов, отнесенных настоящим Кодексом к компетенции следственного судьи, участвует в судебных заседаниях;    2. Разграничение полномочий прокуроров на стадии досудебного расследования определяется Генеральным прокурором Республики Казахстан.  К исключительным полномочиям руководителя органа прокуратуры относятся:  7) при нарушениях законности отстранение следователя, дознавателя от производства досудебного расследования по уголовному делу;  4. Указания прокурора лицу, осуществляющему досудебное расследование, начальнику органа уголовного преследования, данные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются обязательными, но могут быть обжалованы вышестоящему прокурору. Обжалование полученных указаний вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнение. | Статья 193. Полномочия прокурора в ходе досудебного расследования   1. Прокурор, осуществляя надзор за законностью досудебного расследования, а также уголовное преследование:   **1) регистрирует заявление об уголовном правонарушении и передает его в орган уголовного преследования;**  5) дает письменные указания **об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в случае, направления дела на дополнительное расследование, отмены постановления о прерывании срока досудебного расследования или отмены постановления о прекращении досудебного расследования;**  12)изымает дела у органа, осуществляющего досудебное расследование, и передает другому органу досудебного расследования **в соответствии с установленной настоящим Кодексом подследственностью**; в исключительных случаях в целях обеспечения объективности и достаточности расследования по письменному ходатайству органа уголовного преследования либо по собственной инициативе передает дела от одного органа другому независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности;  **12-1) принимает в свое производство и расследует уголовные дела о пытках и преступлениях против правосудия, совершенные должностными лицами.**  **По делам об иных уголовных правонарушениях Генеральный Прокурор Республики Казахстан вправе мотивированным постановлением поручить производство досудебного расследования прокурору независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности.**  14) при рассмотрении вопросов, отнесенных настоящим Кодексом к компетенции следственного судьи, **участвует в судебных заседаниях высказывает мнение по рассматриваемым вопросам, излагает доводы и дает заключение.**  2. Разграничение полномочий прокуроров на стадии досудебного расследования определяется Генеральным прокурором Республики Казахстан.  К исключительным полномочиям руководителя органа прокуратуры относятся:  **7) инициировать перед руководителем органа досудебного расследования вопрос об отстранении следователя, дознавателя от проведения досудебного расследования и назначения другого следовател, дознавателя при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, для его отвода;**  4. **Письменные указания** прокурора лицу, осуществляющему досудебное расследование, начальнику органа уголовного преследования, данные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются обязательными, но могут быть обжалованы вышестоящему прокурору или в **суд.** Обжалование полученных указаний вышестоящему прокурору **либо в суд** **приостанавливает** их исполнение. | Поправка направлена на усиление процессуальной самостоятельности следователя (п. 7 ст. 60 УПК РК), посредством конкретизации случаев дачи прокурором письменных указаний.  Внесение изменения вызвано необходимостью ограничения влияния прокурора на ход и результаты расследования, выходящего за рамки надзорной функции. Указания прокурора могут рассматриваться как завуалированная форма вмешательства в деятельность следователя.  В соответствии с поправками прокурор может давать указания в целях устранения нарушений законности и восстановления нарушенных прав, в случаях:  – направления дела на дополнительное расследование;  – отмены постановления о прерывании срока досудебного расследования;  – отмены постановления о прекращении досудебного расследования.  При этом, указания не должны определять перспективу досудебного расследования и способы получения доказательств, что относится исключительно к компетенции следователя, дознавателя.  Для дальнейшего недопущения конфликта интересов полагаем целесообразным законодательно закрепить основания, при которых прокурор вправе расследовать уголовное дело в исключительных случаях, ограничив произвольное истребование любого дела и принятие его к своему производству.  В соответствии с Указом Президента РК «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан» от 17.08.2010 года № 1039 потребовано свести до минимума варианты альтернативной подследственности.  Вместе с тем, согласно части 1 пункту 12) статьи 192 УПК прокурор осуществляя надзор за законностью досудебного расследования, а также уголовное преследование:  изымает дела у органа, осуществляющего досудебное расследование, и передает другому органу досудебного расследования; в исключительных случаях в целях обеспечения объективности и достаточности расследования по письменному ходатайству органа уголовного преследования либо по собственной инициативе передает дела от одного органа другому либо принимает в свое производство и расследует их независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности;  Таким образом, в разрез Указа Президента новым УПК безгранично установлена альтернативная подследственность надзорного органа.  Совмещение прокурором различных функций: надзорных, непосредственного руководства процессуальной деятельностью органов уголовного преследования, право самим проводить расследование и поддержание обвинения в суде привело к тому, что прокуратура, основной задачей которой является обеспечение высшего надзора за соблюдением законности, превратилась в орган с неограниченными полномочиями. При этом практически сведя к нулю процессуальную самостоятельность следователей и их руководителей. В части 1 пункта 1) предлагается исключить слова «либо принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование», так как в данной статья дополняется новым пунктом 12-1) принимает в свое производство и расследует уголовные дела о пытках и преступлениях против правосудия, совершенные должностными лицами.  По делам об иных уголовных правонарушениях Генеральный Прокурор Республики Казахстан вправе мотивированным постановлением поручить производство досудебного расследования прокурору независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности..  Полагаем, что предлагаемая редакция минимизирует конфликты между органами, когда сотрудники ОВД расследуют, к примеру, факты укрытия преступлений, совершенные сотрудниками других органов, а последние по указанию прокуроров, наоборот, в отношении сотрудников ОВД.  Предложенная нами редакция помимо возможности расследовать уголовные дела о пытках и преступлений против правосудия, совершенных должностными лицами предусматривает возможность расследовать дела об иных уголовных правонарушениях. Вместе с тем, эта возможность максимально минимизирована путем отнесения этого право только Генеральному Прокурору и его заместителю путем вынесения мотивированного постановления.  В связи с предложенным нами механизмом санкционирования следственных действий и мер пресечений предлагается редакционно доработать пункт 14) в части возможности прокурора участвовать в судебных заседаниях высказывать мнение по рассматриваемым вопросам, излагать доводы и давать письменные заключения.  К исключительным полномочиям руководителя органа прокуратуры относится: 7) при нарушениях законности отстранение следователя, дознавателя от производства досудебного расследования по уголовному делу;  Предлагается изложить в следующей редакции:  7) инициировать перед руководителем органа досудебного расследования вопрос об отстранении следователя, дознавателя от проведения досудебного расследования и назначения другого следователя, дознавателя при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, для его отвода;  Согласно статье 28 Закона РК «О Прокуратуре» прокуратура не подменяет другие государственные органы и не вмешивается в деятельность организаций и частную жизнь граждан.  Вместе с тем, в соответствии с действующей редакцией пункта 7) руководитель органа прокуратуры имеет право отстранить следователя, дознавателя от производства досудебного расследования, что является исключительными полномочиями начальника следственного отдела и начальника органа дознания (ч.1 ст. 59 и ч.4 ст. 62 УПК).  Для минимизации конфликтных ситуаций между ведомствами и исключения дублирования полномочий руководителя органа досудебного расследования и прокурором предлагается надзорный орган наделит правом только инициирования данного вопроса.  В части 4 предлагается уточнить, что прокурор имеет право давать только письменные указания, как указано в части 1 пункта 5 данной статьи (дает письменные указания о производстве тех или иных следственных действий).  Предлагается в части 4 редакционного предусмотреть возможность обжалования указаний прокурора в суд с приостановлением их исполнения, так как в случае не приостановления их исполнения сам процесс обжалования указаний прокурора теряет смысл. |
|  | **Статья 201. Недопустимость разглашения данных досудебного расследования**  1. Данные досудебного расследования неподлежат разглашению. Они могут быть преданы гласности только с разрешения прокурора в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц. | **Статья 201. Недопустимость разглашения данных досудебного расследования**  1. Данные досудебного расследования неподлежат разглашению. Они могут быть преданы гласности только с разрешения **лица, осуществляющего досудебное расследование,** прокурора в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц. | **Предложение МВД.**  Поправка направлена на упрощение, связанное с возможностью согласования вопросов разглашения данных досудебного расследования также и с согласия следователя и дознавателя *(как было предусмотрено по УПК 1997 г.).*  В настоящее время информационная политика МВД ориентирована на профилактику правонарушений, освещение в СМИ принимаемых мер по защите прав граждан от преступных посягательств, оперативное реагирование на публикации с признаками правонарушений, формирование объективного общественного мнения о казахстанской полиции. |
|  | **Статья 212. Протокол допроса**  1. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом с соблюдением требований статьи 199 настоящего Кодекса.  Показания записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место при допросе. В протоколе отражаются и те вопросы участвующих в допросе лиц, которые были отведены лицом, осуществляющим досудебное расследование, или на которые допрашиваемый отказался отвечать, с указанием мотивов отвода или отказа.  2. В протоколе первого допроса указываются данные о личности допрашиваемого, в том числе: фамилия, имя, отчество (при его наличии), время и месторождения, гражданство, национальность, образование; семейное положение, место работы, род занятий или должность, место жительства, а также и другие сведения, которые окажутся необходимыми по обстоятельствам дела, в соответствии с правилами части четвертой статьи 199настоящего Кодекса.  При последующих допросах данные о личности допрашиваемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени и отчества (при его наличии).  В протоколе допроса подозреваемого указывается наличие или отсутствие прежней судимости.  3. Допрашиваемым лицом могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается отметка. 4. В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.  5. После свободного рассказа допрашиваемый вправе изложить свои показания собственноручно. После собственноручного изложения показаний и их подписания допрашиваемым лицо, осуществляющее досудебное расследование, может задать дополняющие и уточняющие вопросы.  6. По окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому либо оглашается по его просьбе. Требования допрашиваемого внести в протокол дополнения и уточнения подлежат обязательному исполнению. 7. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи удостоверяются допрашиваемым своей подписью в конце протокола. Допрашиваемым подписывается также каждая страница протокола. В случае отказа допрашиваемого подписать протокол лицо, осуществляющее досудебное расследование, выясняет причины отказа, заносит их в протокол и заверяет протокол своей подписью. 8. Если допрашиваемый вследствие физического недостатка или иных причин лишен возможности лично подписать протокол, по его просьбе протокол подписывает защитник, представитель или иное лицо, которому допрашиваемый доверяет, о чем делается отметка в протоколе.  9. Если в допросе участвовали переводчик либо лицо, владеющее навыками сурдоперевода, то они также подписывают каждую страницу и протокол в целом. Им подписывается и перевод собственноручных показаний допрашиваемого. | **Статья 212. Протокол допроса**  1. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом с соблюдением требований статьи 199 настоящего Кодекса.  Показания записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место при допросе. В протоколе отражаются и те вопросы участвующих в допросе лиц, которые были отведены лицом, осуществляющим досудебное расследование, или на которые допрашиваемый отказался отвечать, с указанием мотивов отвода или отказа.  2. В протоколе первого допроса указываются данные о личности допрашиваемого, в том числе: фамилия, имя, отчество (при его наличии), время и месторождения, гражданство, национальность, образование; семейное положение, место работы, род занятий или должность, место жительства, а также и другие сведения, которые окажутся необходимыми по обстоятельствам дела, в соответствии с правилами части четвертой статьи 199настоящего Кодекса.  При последующих допросах данные о личности допрашиваемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени и отчества (при его наличии).  В протоколе допроса подозреваемого указывается наличие или отсутствие прежней судимости.  3. Допрашиваемым лицом могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается отметка. 4. В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.  5. После свободного рассказа допрашиваемый вправе изложить свои показания собственноручно. После собственноручного изложения показаний и их подписания допрашиваемым лицо, осуществляющее досудебное расследование, может задать дополняющие и уточняющие вопросы.  6. По окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому либо оглашается по его просьбе. Требования допрашиваемого внести в протокол дополнения и уточнения подлежат обязательному исполнению. 7. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи удостоверяются допрашиваемым своей подписью в конце протокола. Допрашиваемым подписывается также каждая страница протокола. В случае отказа допрашиваемого подписать протокол лицо, осуществляющее досудебное расследование, выясняет причины отказа, заносит их в протокол и заверяет протокол своей подписью. 8. Если допрашиваемый вследствие физического недостатка или иных причин лишен возможности лично подписать протокол, по его просьбе протокол подписывает защитник, представитель или иное лицо, которому допрашиваемый доверяет, о чем делается отметка в протоколе.   9. Если в допросе участвовали переводчик либо лицо, владеющее навыками сурдоперевода, то они также подписывают каждую страницу и протокол в целом. Им подписывается и перевод собственноручных показаний допрашиваемого.  **10. В случае применения видеозаписи при производстве допроса, протокол должен содержать краткую информацию о времени, месте его проведения, лице его проводившем, лицах участвовавших при его проведении и технических средствах, которые применялись при производстве допроса. Материалы видеозаписи приобщаются к протоколу и хранятся при деле.** | При проведении видеосъемки следственных действий (допросов, очных ставок) не составлять полный протокол следственного действия. Вместо него составлять только краткое описание его проведения, с обязательным приобщением к делу записи проведенной очной ставки (допроса). Так как показания участниками процесса даются быстро, а следователь записывает их в протокол 2-3 часа, тем самым тратиться много времени. *(ДВД г. Алматы)* |
|  | **Статья 217. Особенности допроса следственным судьей потерпевшего, свидетеля (депонирование показаний)**  1. Прокурор, подозреваемый или его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, вправе ходатайствовать о допросе следственным судьей лица, являющегося потерпевшим, свидетелем, в случае, если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин (постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности), а также в целях исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших для исключения психотравмирующего воздействия.  Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе **инициировать перед прокурором вопрос о направлении** следственному судье ходатайства о депонировании показаний. К обращению лицо, осуществляющее досудебное расследование, прилагает материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость депонирования показаний потерпевшего, свидетеля.  **Рассмотрев представленные материалы, прокурор в течение суток решает вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний.** | **Статья 217. Особенности допроса следственным судьей потерпевшего, свидетеля (депонирование показаний)**  1. Прокурор, подозреваемый или его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, вправе ходатайствовать о допросе следственным судьей лица, являющегося потерпевшим, свидетелем, в случае, если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин (постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности), а также в целях исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших для исключения психотравмирующего воздействия.  Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе **направить** следственному судье ходатайства о депонировании показаний.  К обращению лицо, осуществляющее досудебное расследование, прилагает материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость депонирования показаний потерпевшего, свидетеля. **За сутки до направления материалов в суд их копии направляются прокурору.** | Поправка направлена на исключение необходимости согласования с прокурором ходатайства о депонировании показаний.  Инициирование вопроса о депонировании показаний, по сути, является способом ускоренного получения и закрепления информации в интересах суда и предполагает ущемление прав участников.  Депонирование показаний является новой формой допроса, направленное на закрепление показаний участника процесса, который позднее не сможет их дать, в силу объективных причин, либо исключения психотравмирующих воздействий на несовершеннолетних. Указанное является преференциями, улучшающими положения участников уголовного судопроизводства,что исключает необходимость согласования данного вопроса с прокурором, как формирование бюрократического административного барьера влияющего на упрощение и ускорение судопроизводства. |
|  | **Статья 218. Очная ставка**  1. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе провести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, если в их показаниях имеются существенные противоречия, для выяснения причин этих противоречий. 2. На очной ставке в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, могут присутствовать защитник, педагог и (или) психолог, врач, переводчик и законный представитель допрашиваемого. 3. В начале очной ставки уточняется, знают ли лица, между которыми проводится очная ставка, друг друга и в каких отношениях они состоят между собой. Свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, уклонение от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, а также допрашиваемым разъясняется право не свидетельствовать против самого себя, супруга (супруги) и своих близких родственников, а священнослужители также против доверившихся им на исповеди. 4. Вызванным на очную ставку лицам поочередно предлагается дать показания о тех обстоятельствах дела, для выяснения которых производится очная ставка. После этого лицо, осуществляющее досудебное расследование, задает вопросы. Лица, вызванные на очную ставку, с разрешения лица, осуществляющего досудебное расследование, могут задавать вопросы друг другу. 5. При проведении очной ставки лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе предъявить приобщенные к делу вещественные доказательства и документы. 6. Оглашение показаний, которые давались участниками очной ставки на предыдущих допросах, разрешается после дачи ими показаний на очной ставке и занесения их в протокол. 7. Ход и результаты очной ставки отражаются в протоколе, составляемом по правилам, предусмотренным статьей 199 настоящего Кодекса. 8. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, знакомит участников очной ставки с содержанием протокола. Допрошенные лица имеют право требовать внесения поправок и дополнений в протокол. Протокол очной ставки подписывается лицом, осуществляющим досудебное расследование, и допрошенными лицами. Каждое допрошенное лицо подписывает свои показания и каждую страницу протокола. | **Статья 218. Очная ставка**  1. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе провести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, если в их показаниях имеются существенные противоречия, для выяснения причин этих противоречий. 2. На очной ставке в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, могут присутствовать защитник, педагог и (или) психолог, врач, переводчик и законный представитель допрашиваемого. 3. В начале очной ставки уточняется, знают ли лица, между которыми проводится очная ставка, друг друга и в каких отношениях они состоят между собой. Свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, уклонение от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, а также допрашиваемым разъясняется право не свидетельствовать против самого себя, супруга (супруги) и своих близких родственников, а священнослужители также против доверившихся им на исповеди. 4. Вызванным на очную ставку лицам поочередно предлагается дать показания о тех обстоятельствах дела, для выяснения которых производится очная ставка. После этого лицо, осуществляющее досудебное расследование, задает вопросы. Лица, вызванные на очную ставку, с разрешения лица, осуществляющего досудебное расследование, могут задавать вопросы друг другу. 5. При проведении очной ставки лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе предъявить приобщенные к делу вещественные доказательства и документы. 6. Оглашение показаний, которые давались участниками очной ставки на предыдущих допросах, разрешается после дачи ими показаний на очной ставке и занесения их в протокол. 7. Ход и результаты очной ставки отражаются в протоколе, составляемом по правилам, предусмотренным статьей 199 настоящего Кодекса.  **При применении видеозаписи при производстве очной ставки, протокол должен содержать краткую информацию о времени, месте его проведения, лице его проводившем, лицах участвовавших при его проведении и технических средствах, которые применялись при производстве допроса. Материалы видеозаписи приобщаются к протоколу и хранятся при деле.**  8. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, знакомит участников очной ставки с содержанием протокола. Допрошенные лица имеют право требовать внесения поправок и дополнений в протокол. Протокол очной ставки подписывается лицом, осуществляющим досудебное расследование, и допрошенными лицами. Каждое допрошенное лицо подписывает свои показания и каждую страницу протокола. | При проведении видеосъемки следственных действий (допросов, очных ставок) не составлять полный протокол следственного действия. Вместо него составлять только краткое описание его проведения, с обязательным приобщением к делу записи проведенной очной ставки (допроса). Так как показания участниками процесса даются быстро, а следователь записывает их в протокол 2-3 часа, тем самым тратиться много времени. *(ДВД г. Алматы)* |
|  | **Отсутствует** | **Статья 218-1 Производство очной ставки с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционная очная ставка)**  **1. Очная ставка между участниками процесса может быть произведена с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом их в орган досудебного расследования того района либо области, города республиканского значения, столицы, на территории которых они находятся либо проживают, за исключением нахождения подозреваемого лица в другой местности. В ходе дистанционной очной ставки участники процессуального действия в прямой трансляции непосредственно воспринимают показания допрашиваемых лиц.**  **Порядок производства дистанционной очной ставки проводится по общим правилам производства очной ставки, предусмотренным статьей 218УПК РК.**  **Дистанционная очная ставка производится в случаях:**  **1) невозможности непосредственного прибытия лица одного из допрашиваемых лиц в орган, ведущий уголовный процесс, по месту расследования (рассмотрения) уголовного дела по состоянию здоровья или другим уважительным причинам;**  **2) необходимости обеспечения безопасности одного из допрашиваемых лиц;**  **3) проведения очной ставки с участием малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего;**  **4) необходимости обеспечения соблюдения сроков досудебного расследования, судебного рассмотрения дела; 5) наличия причин, дающих основания полагать, что очная ставка будет затруднена или связана с излишними затратами.**  **2. Решение о производстве дистанционной очной ставки принимается лицом, осуществляющим расследование дела, по собственной инициативе или ходатайству стороны или других участников уголовного процесса либо по указанию прокурора с направлением поручения в порядке, предусмотренном статьей 188 настоящего Кодекса. Использование при дистанционном допросе научно-технических средств и технологий должно обеспечивать надлежащее качество изображения и звука, а также информационную безопасность.**  **3. Ход и результаты следственного действия, проведенного в режиме видеосвязи, отражаются в протоколе, составляемом органом досудебного расследования, исполняющим поручение, в соответствии с требованиями статьи 199настоящего Кодекса. В протоколе дистанционной очной ставки указываются сведения о научно-технических средствах видеозаписи, с помощью которых производится следственное действие. Требования допрашиваемых лиц внести в протокол дополнения и уточнения подлежат обязательному исполнению. Протокол после его подписания направляется лицу, осуществляющему расследование дела.** | Предусмотреть возможность проводить не только дистанционный допрос, но и очную ставку между участниками уголовного процесса *(ДВД г. Алматы).* |
|  | **Статья 220. Общие правила производства осмотра**  5. Осмотр производится с применением технических средств фиксации хода и результатов, а в случае, предусмотренном частями двенадцатой и тринадцатой настоящей статьи, с участием понятых.  12. Осмотр живого лица проводится в форме визуального, внешнего осмотра одежды, в которую он одет, и открытых частей тела, ход и результаты которого отражаются в протоколе следственного действия.  **Отсутствует**  13. Осмотр жилого помещения производится только с согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц или с санкции следственного судьи. Если проживающие в нем лица являются несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими или иными тяжкими заболеваниями или возражают против осмотра, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о принудительном осмотре, которое должно быть санкционировано следственным судьей. В случае отказа в даче санкции осмотр не производится.  13-1. При необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве осмотра **его** **прокурору.** К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства осмотра.  **13-2. Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье либо выносит мотивированное постановление об отказе.**  **Отказ прокурора не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством.**  14. Если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим направлением материалов **прокурору** в суточный срок.  **Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье для проверки законности. В случае, если прокурор установит, что осмотр произведен с нарушениями закона, материалы следственному судье не направляются и выносится мотивированное постановление о его незаконности.**  Следственный судья проверяет законность произведенного осмотра и выносит постановление о его законности или незаконности, которое приобщается к материалам уголовного дела.  В случае, если принято решение о незаконности произведенного осмотра, его результаты не могут быть допущены в качестве доказательств по делу.  15. При осмотре жилого помещения должно быть обеспечено присутствие проживающего в нем совершеннолетнего лица. В случае невозможности его присутствия приглашаются представители местного исполнительного органа. | **Статья 220. Общие правила производства осмотра**  5. Осмотр производится с применением технических средств фиксации хода и результатов, а в случае, предусмотренном частями двенадцатой и тринадцатой настоящей статьи, с участием понятых.  **В случае производства осмотра в ночное время суток, осмотр может быть произведен безучастие понятых но с применением технических средств фиксации хода и результатов.**  12. Осмотр живого лица проводится в форме визуального, внешнего осмотра одежды, в которую он одет, и открытых частей тела, ход и результаты которого отражаются в протоколе следственного действия.  **В случае отказа осматриваемого лица в производстве осмотра, то осмотр производится в присутствии понятых.**  13. Осмотр жилого помещения производится **с участием понятых и** только с согласия **одного из** проживающих в нем совершеннолетних лиц или с санкции следственного судьи**.** Если проживающие в нем лица являются несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими или иными тяжкими заболеваниями или возражают против осмотра, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о принудительном осмотре, которое должно быть санкционировано следственным судьей. В случае отказа в даче санкции осмотр не производится.  13-1. При необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве осмотра и направляет **его в суд с направлением копий материалов прокурору.** К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства осмотра.  **13-2. Исключить.**  14. Если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим одновременным направлением материалов **в суд** в суточный срок.  Следственный судья проверяет законность произведенного осмотра и выносит постановление о его законности или незаконности, которое приобщается к материалам уголовного дела.  В случае, если принято решение о незаконности произведенного осмотра, его результаты не могут быть допущены в качестве доказательств по делу.  15. При осмотре жилого помещения должно быть обеспечено присутствие **одного из проживающих в нем совершеннолетних лиц.** В случае невозможности его присутствия приглашаются представители местного исполнительного органа. | Кроме того, предусмотреть, что для осмотра жилого помещения достаточно согласия одного проживающего там совершеннолетнего члена семьи, а также возможность проведения осмотра жилых помещений в ночное время без участия понятых, с применением научно-технических средств (согласно ст.220 УПК РК осмотр производится с применением научно-технических средств и с участием понятых при осмотре жилых помещений). *(ДВД г. Алматы)*.  Предлагается в статье 220 УПК *«Общие правила производства осмотра»* конкретизировать участие понятых, в частности, участие понятых обязательно при любом осмотре жилого помещения или только в случае принудительного осмотра.  Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей)*  Поправка направлена на упрощение процедуры проведения принудительного осмотра места происшествия, на своевременность закрепления доказательств, на исключение стадии согласования с прокурором (как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер), по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля, за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.  Надзор за законностью следствия и дознания прокурор может обеспечивать в рамках надзорного производства. |
|  | **Статья 221. Осмотр и хранение вещественных доказательств**  4. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, если не могут быть возвращены владельцу, сдаются в соответствующие организации, определяемые местным исполнительным органом, для использования по назначению либо реализации с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. Вещественные доказательства, хранение которых требует значительных материальных затрат, если не могут быть возвращены владельцу, по истечении шести месяцев после его надлежащего уведомления, а в случае неустановления владельца – в этот же срок с момента признания предметов вещественными доказательствами реализуются. Вещественные доказательства реализуются в установленном законодательством порядке с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. При наличии оснований использованные или реализованные вещественные доказательства возмещаются владельцу предметами того же рода и качества или последнему уплачивается их стоимость за счет государственного бюджета по решению суда.  Наркотические средства, психотропные вещества в количестве, превышающем установленный предел для их отнесения к особо крупному размеру по каждому наименованию (виду), после проведения судебной экспертизы на основании постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора должны быть уничтожены в установленном Правительством Республики Казахстан порядке, за исключением приобщенных к делу образцов, признаваемых вещественными доказательствами. Согласованное с прокурором постановление об уничтожении наркотического средства и акт о его фактическом уничтожении, составленные в соответствии с требованиями закона и с применением видеофиксации при уничтожении, приобщаются к уголовному делу.  Для приобщения образцов наркотических средств к уголовному делу лицом, осуществляющим досудебное расследование, на основании соответствующего постановления, согласованного с прокурором, с обязательным участием специалиста и применением видеозаписи из общей массы изъятых наркотических средств, психотропных веществ должны быть отобраны образцы в количестве, равном величине особо крупного размера, установленного законом для соответствующего наркотического средства, психотропного вещества, по каждому наименованию (виду) упаковывается и опечатывается, на упаковке делается запись о наименовании вещества и его количестве, и достоверность содержимого упаковки удостоверяется подписями лиц, участвовавших в этом действии.  В случае необходимости использования изъятых из незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ при проведении **контролируемой поставки или иных** негласных следственных действий с согласия прокурора их уничтожение может не производиться до завершения соответствующих негласных следственных действий. | **Статья 221. Осмотр и хранение вещественных доказательств**  4. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, если не могут быть возвращены владельцу, сдаются в соответствующие организации, определяемые местным исполнительным органом, для использования по назначению либо реализации с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. Вещественные доказательства, хранение которых требует значительных материальных затрат, если не могут быть возвращены владельцу, по истечении шести месяцев после его надлежащего уведомления, а в случае неустановления владельца – в этот же срок с момента признания предметов вещественными доказательствами реализуются. Вещественные доказательства реализуются в установленном законодательством порядке с внесением полученных сумм на депозит органа, ведущего досудебное расследование. При наличии оснований использованные или реализованные вещественные доказательства возмещаются владельцу предметами того же рода и качества или последнему уплачивается их стоимость за счет государственного бюджета по решению суда.  Наркотические средства, психотропные вещества в количестве, превышающем установленный предел для их отнесения к особо крупному размеру по каждому наименованию (виду), после проведения судебной экспертизы на основании постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора должны быть уничтожены в установленном Правительством Республики Казахстан порядке, за исключением приобщенных к делу образцов, признаваемых вещественными доказательствами. Согласованное с прокурором постановление об уничтожении наркотического средства и акт о его фактическом уничтожении, составленные в соответствии с требованиями закона и с применением видеофиксации при уничтожении, приобщаются к уголовному делу.  Для приобщения образцов наркотических средств к уголовному делу лицом, осуществляющим досудебное расследование, на основании соответствующего постановления, согласованного с прокурором, с обязательным участием специалиста и применением видеозаписи из общей массы изъятых наркотических средств, психотропных веществ должны быть отобраны образцы в количестве, равном величине особо крупного размера, установленного законом для соответствующего наркотического средства, психотропного вещества, по каждому наименованию (виду) упаковывается и опечатывается, на упаковке делается запись о наименовании вещества и его количестве, и достоверность содержимого упаковки удостоверяется подписями лиц, участвовавших в этом действии.  В случае необходимости использования изъятых из незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ при проведении негласных следственных действий с согласия прокурора их уничтожение может не производиться до завершения соответствующих негласных следственных действий. | В связи с исключением НСД в виде контролируемой поставки. |
|  | **Статья 226. Порядок санкционирования постановления об эксгумации**  1. При необходимости производства эксгумации лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве эксгумации и направляет**его** **прокурору*.***  К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства эксгумации.  **2. Рассмотрев представленные материалы, прокурор поддерживает ходатайство либо выносит мотивированное постановление об отказе в его поддержании. При поддержании ходатайства прокурор направляет вынесенное постановление и материалы в суд.**  **Отказ прокурора в поддержании ходатайства не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством.** | **Статья 226. Порядок санкционирования постановления об эксгумации**  1. При необходимости производства эксгумации лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве эксгумации и направляет**его** **в суд с направлением копии постановления прокурору.**  К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства эксгумации.  **2. Исключить** | Исключение стадии предварительного согласования с прокурором ходатайств следователя об инициировании перед следственным судьей вопроса о санкционировании следственных действий с направлением прокурору копий постановления и материалов дела *(ДВД г.г. Астаны, Алматы, ВКО, ЮКО, Алматинской, Актюбинской, Карагандинской областей.*  Поправка направлена на упрощение процедуры проведения эксгумации, своевременность закрепления доказательств, исключение необходимости согласования с прокурором ходатайства о наложении ареста на имущество как нецелесообразной и имеющей дублирующий характер, по причине наделения следственного судьи полномочиями судебного контроля за соблюдением прав свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве. |
|  | **Статья 231. Виды негласных следственных действий**  Согласно положениям настоящей главы осуществляются следующие негласные следственные действия:  1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места; 2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;  3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;  4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации; 5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;   6) негласные проникновение и (или) обследование места;   7) негласное наблюдение за лицом или местом;  **8) негласная контролируемая поставка;**  9) негласный контрольный закуп;  **10) негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности.** | **Статья 231. Виды негласных следственных действий**  **п. 3 ст. 231 исключить**  **п. 8 ст. 231 исключить**  **п. 10 ст. 231 исключить** | Исключить получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами из числа негласных следственных действий (п. 3 ст. 231 УПК *«Виды негласных следственных действий»*), оставив необходимость ее санкционирования у прокурора, либо предусмотреть дуальный (двойной) вариант получения такой информации, как в гласном так и в негласном виде.*(ДВД г. Алматы)*  Исключение п. п. 8 и 10 ст. 231 УПК РК вызвано тем, что данные следственные действия не раскрытие преступления, а направлены на выявление преступлений, которые относится к видам оперативно-розыскных мероприятий. |
|  | **Статья 249. Негласная контролируемая поставка**  1. Негласная контролируемая поставка осуществляется с целью установления контроля за поставкой, покупкой, продажей, перемещением предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен законом, а также являющихся объектами или орудиями преступных посягательств.  2. Контролируемая поставка на территории Республики Казахстан осуществляется уполномоченным органом самостоятельно либо во взаимодействии с другими государственными органами.  3. Контролируемая поставка на территории нескольких государств осуществляется уполномоченным органом совместно с уполномоченными правоохранительными органами иностранных государств.  4. По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет следователю, дознавателю все полученные материалы в полном объеме в опечатанном виде с сопроводительным письмом. | Исключить. | Предлагается исключить из числа негласных следственных действий такие виды, как негласная контролируемая поставка, негласное внедрение и (или) имитация преступной деятельности и сохранить их в рамках Закона Об ОРД, т.к. их проведение является средством выявления преступления и добычи доказательств (по аналогии с такими общими оперативными мероприятиями, как применение служебной розыскной собаки, прочесывание местности и т.п.) и не имеет самостоятельного доказательственного значения по делу в рамках УПК. |
|  | **Статья 251. Негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности**  1. Внедрение и (или) имитация преступной деятельности осуществляются с письменного согласия лица, внедренного и (или) имитирующего преступную деятельность, с целью получения фактических данных о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях.  2. Лицу, внедренному и (или) имитирующему преступную деятельность, запрещается совершать действия (бездействие), сопряженные с угрозой жизни, здоровью людей, собственности, за исключением случаев необходимой обороны, задержания лица, совершившего посягательство, крайней необходимости, обоснованного риска в соответствии с положениями Уголовного кодекса Республики Казахстан.  3. По согласованию со следователем, дознавателем уполномоченный орган постоянно информирует о ходе внедрения и (или) имитации преступной деятельности.  4. По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет следователю, дознавателю все материалы в опечатанном виде с сопроводительным письмом. | Исключить. | Предлагается исключить из числа негласных следственных действий такие виды, как негласная контролируемая поставка, негласное внедрение и (или) имитация преступной деятельности и сохранить их в рамках Закона Об ОРД, т.к. их проведение является средством выявления преступления и добычи доказательств (по аналогии с такими общими оперативными мероприятиями, как применение служебной розыскной собаки, прочесывание местности и т.п.) и не имеет самостоятельного доказательственного значения по делу в рамках УПК. |
|  | **Статья 260. Предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование**  2. Руководители и другие должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, **согласованному с прокурором**, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок. О требовании производства ревизий и проверок субъекта предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора. | **Статья 260. Предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование**  2. Руководители и другие должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок. О требовании производства ревизий и проверок субъекта предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора. | Поправка направлена на упрощение процедуры назначения проверок, ревизий, а также устранение противоречий с частью 2 статьей 122 УПК. |
|  | **Статья 302. Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом**  1. По результатам изучения материалов уголовного дела прокурор производит одно из следующих действий: 1) утверждает обвинительный акт; 2) составляет новый обвинительный акт; 3) направляет уголовное дело лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования; 4) прекращает уголовное дело в полном объеме или в его части по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36настоящего Кодекса; 5) по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решает вопрос о заключении процессуального соглашения; 6) дополняет или сокращает список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей защиты. 2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, прокурор осуществляет в течение: 1) трех суток – по уголовным делам, оконченным в ускоренном досудебном расследовании; 2) десяти суток – по уголовным делам, расследованным в общем порядке. | **Статья 302. Решение прокурора по уголовному делу,** **поступившему с обвинительным актом**  1. По результатам изучения материалов уголовного дела прокурор производит одно из следующих действий: 1) утверждает обвинительный акт;  2) составляет новый обвинительный акт;  3) направляет уголовное дело лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования**, в случаях:** **наличия в деле оснований для объявления подозреваемому нового постановления о квалификации деяния, если оно связано с рассматриваемым делом или имеются основания для привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно; когда есть необходимость изменить указанное в обвинительном акте подозрение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначально подозрения.**  4) прекращает уголовное дело в полном объеме или в его части по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36настоящего Кодекса;  5) по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решает вопрос о заключении процессуального соглашения; 6) дополняет или сокращает список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей защиты. 2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, прокурор осуществляет в течение: 1) трех суток – по уголовным делам, оконченным в ускоренном досудебном расследовании; 2) десяти суток – по уголовным делам, расследованным в общем порядке. | Закрепить в ст. 302 УПК *«Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом»* исчерпывающий перечень оснований для направления прокурором дела на дополнительное расследование *(ДВД г. Алматы).* |
|  | **Статья 526. Протокольная форма досудебного расследования**  2. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до трех суток. | **Статья 526. Протокольная форма досудебного расследования**  2. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до **десяти** суток. | В связи со сжатыми сроками расследования дел об уголовных проступках предлагается предусмотреть возможность составления протокола по таким делам до 10 суток. |
|  | **Статья 527. Порядок составления протокола**  2. Для выяснения обстоятельств уголовного проступка и составления протокола лицо, осуществляющее досудебное расследование, допрашивает подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, принимает меры к истребованию и приобщению к протоколу сведений о личности подозреваемого, при необходимости производит осмотр, выемку, другие процессуальные и следственные действия, предусмотренные настоящим Кодексом. | **Статья 527. Порядок составления протокола**  2. Для выяснения обстоятельств уголовного проступка и составления протокола лицо, осуществляющее досудебное расследование, допрашивает подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, принимает меры к истребованию и приобщению к протоколу сведений о личности подозреваемого, при необходимости производит осмотр, выемку, другие процессуальные и следственные действия, предусмотренные настоящим Кодексом.  **При назначении по делу об уголовном проступке дознания в порядке части четвертой статьи 189 настоящего Кодекса досудебное расследование завершается составлением протокола об уголовном проступке.**  **Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе произвести только те следственные и иные процессуальные действия, результаты которых фиксируют следы уголовного правонарушения и иные доказательства вины подозреваемого, обвиняемого.** | Поправка направлена упрощение процедуры расследования дела об уголовных проступках по аналогии с делами ускоренного производства и на регламентацию вопроса, связанного с составлением процессуального документа по окончании расследования дела об уголовном проступке, по которому назначено дознание. |
|  | **Статья 673. Порядок применения отдельных норм настоящего Кодекса**  **8-1. Отсутствует.** | **Статья 673. Порядок применения отдельных норм настоящего Кодекса**  **8-1. Производство по приостановленному уголовному делу, решение о приостановлении по которому было принято до введения в действие настоящего Кодекса, возобновляется в порядке, действовавшем до введения в действие настоящего Кодекса.**  **Досудебное расследование по ним может производиться не более одного месяца с момента принятия дела в производство. Дальнейшее продление срока досудебного расследования производится на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом.** | Дополнительная регламентация сроков досудебного расследования при возобновлении уголовных дел прошлых лет, по которым истекли сроки расследования, ввиду невозможности их предварительного продления в соответствии с положениями настоящего Кодекса. |
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