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Құрметті Балаим Туғанбайқызы! Құрметті әріптестер мен қатысушылар!

Парламент Мәжілісі сот орындаушылығы институтын дамытуға үнемі көп көңіл бөліп отырады. Бұл таңқаларлық жайт емес. Өйткені азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтары бұзылған жағдайда, олар іс жүзінде сот актісін немесе атқарушылық құжатты мәжбүрлеп орындатумен қамтамасыз етіледі. Дәл осы сатыда субъектілердің құқықтары мен заңды мүдделері қалпына келтіріледі.

Тәуелсіздік алған кезден бастап сот актілерін мәжбүрлеп орындату институты біраз өзгеріске ұшырады. Оған реформа жүргізудің маңызды кезеңдерінің бірі ретінде 2011 жылды айтуға болады. Сол кезде мемлекеттік сот орындаушыларымен қатар сот актілерін жеке сот орындаушыларының да орындауы мүмкін болды. Қазір жеке сот орындаушыларының орындау институты қалыптасты деп сеніммен айтуға болады.

Әділет министрі атқарушылық іс жүргізу туралы заңнаманы жетілдіру бойынша атқарылған жұмыстар туралы ақпарат берді. Жалпы алғанда, заңнамаға енгізілген түзетулер атқарушылық іс жүргізудің тиімділігін арттырғанын атап өткен жөн. Сонымен бірге атқарушылық құжаттарды орындау практикасы белгілі бір проблемалардың бар екенін көрсетеді, оларды шешу кешенді тәсіл мен мемлекеттік органдардың өзара іс-қимыл жасауын талап етеді.

Атқарушылық іс жүргізудің мүдделі тараптары өндіріп алушы мен борышкер болады. Сот орындаушыларының әрекеттерін бүгінде екі тарап та сынға алуда. Соның ішінде негізгілеріне тоқталып өтейін.

Бірінші. Атқарушылық құжаттарды ұзақ уақыт бойы орындамау. Атқарушылық іс жүргізудің заңмен белгіленген жалпы мерзімі – екі ай. Алайда практикада орындау мерзімдері белгіленген уақыттан асып кетеді және жылдарға созылуы мүмкін. Мұның себептері:

* сот орындаушысының әрекетсіздігі. Алып қоюға болатын мүлік болса да сот орындаушысы өзінің әрекетсіздігін еш негіздемей, процестік әрекеттер жүргізуге асықпайды;
* сот орындаушысының салғырттығынан орындау рәсімдерін борышкердің қолдан ұзартуы. Мысалы, сот орындаушысының әрекеттеріне үнемі шағым жасау. Құқықты теріс пайдалануға сот орындаушысы мен Өңірлік палата тарапынан баға берілмейді;
* борышкерді іздестіру және күштеп әкелу. Қазіргі уақытта алимент істері бойынша шамамен 3 мыңға жуық борышкер іздестірілуде. Уәкілетті органдар бұл проблемадан шет қалып отыр деуге болады. Сот орындаушысының борышкерді күштеп әкелуге өкілеттіктері жоқ.

Екіншіден. Өндіріп алушының, борышкер мен сот орындаушысының арасында коммуникацияның болмауы. Бейінді заңның 27-бабына сәйкес сот орындаушысы барлық атқарушылық әрекеттер мен мәжбүрлеп орындату шаралары туралы қатысушыларға хабар беріп отыруға тиіс. Заң мұны SMS және электрондық пошта арқылы жасауға мүмкіндік береді. Алайда сот орындаушылары өндіріп алушыға іс жүргізу барысы туралы хабар бермейді, сондай-ақ өз жұмысының тоқтатылғаны туралы хабардар етпейді. Атқарушылық іс жүргізу материалдары басқа орындаушыға беріліп, ал өндіріп алушы бұл туралы білмейтін жағдайлар да кездеседі.

Третье – низкая квалификация судебных исполнителей. По информации Административной коллегии Верховного Суда, за девять месяцев 2021 – 2022 годов в суды поступило свыше 19 тысяч исков. Сейчас в своем докладе министр тоже остановился на этой информации. Из них на действия судебных исполнителей – 6 тысяч 281 иск, что составляет 33 процента. Больше всего таких исков поступило в городах Нур-Султане и Алматы.

Судебные исполнители признали свои ошибки в суде и завершили примирением 1 тысячи 456 дел (или 23 процента). 1 тысяча 299 дел были отозваны истцами ввиду урегулирования спора (21 процент). Итого суд рассмотрел по существу 2 тысячи 14 дел (или 32 процента), из них удовлетворено 45 процентов. То есть почти каждый второй иск на действие и бездействие судебного исполнителя был признан обоснованным!

Четвертое – направление на принудительное исполнение уже оплаченных штрафов и налогов. Эта проблема на протяжении ряда лет не находит своего решения. В 2021 году почти 100 тысяч граждан были неправомерно вовлечены в исполнительное производство и вынуждены доказывать, что штрафы и налоги оплачены.

О необходимости интеграции информационных систем государственных органов, банков и исключения подобных случаев Мажилис Парламента направлял уполномоченным органам свои рекомендации по итогам проводимых круглых столов и правительственных часов в 2017 и 2019 годах.

Пятое – единовременная блокировка всех счетов должника. При наложении ареста на банковские счета ЧСИ в постановлении обязательно указывает сумму, на которую налагается арест. На практике банк блокирует весь счет, тем самым лишая должника возможности распоряжаться остальными не обремененными деньгами. Такие действия банковских структур являются неправомерными и оправданно вызывают социальное негодование и раздражение у населения, лишенного возможности оплатить даже мелкую покупку в магазине.

Шестое – несвоевременное снятие арестов и ограничений. Имеются случаи, когда после погашения долга аресты снимаются только после многочисленных обращений. В данное время автоматическое снятие арестов реализовано только если долг оплачивается через приложение «Kaspi» или «Казпочту». Во всех других случаях ограничения отменяются в ручном режиме, что нарушает право должника на своевременное избавление от обременений и свободное распоряжение своим имуществом и деньгами.

Седьмое – низкий эффект уголовной и административной ответственности за неисполнение решений судов. В соответствии с Конституцией Республики Казахстан судебная власть является ветвью государственной власти, взаимодействующей с законодательной и исполнительной. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории республики.

К сожалению, неисполнение решений судов стало нормой. По данным Министерства юстиции, в 2020 и 2021 годах судебными исполнителями окончены исполнением всего 30 процентов документов, поступивших к ним в производство.

За отказ исполнять судебный акт в 2020 году было осуждено всего 141, а в 2021 году – 169 человек. К административной ответственности в 2021 году было привлечено 7 тысяч 275 человек.

По статье 139 Уголовного кодекса «Неисполнение обязанности по уплате алиментов» в 2021 году в полицию направлено 1 тысяча 509 дел, из них только 187 дошли до прокурора для утверждения обвинительного акта, 89 процентов – прекращено. По статье 430 Уголовного кодекса «Неисполнение решения суда или исполнительного документа» в 2021 году направлено 1 тысячи 388 дел, из них почти 99 процентов прекращено.

Данный вопрос требует своего детального рассмотрения.

Сегізінші – жеке деректерді қорғау туралы заңды бұзу.

2020 жылы Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы тексеру жүргізді, оның қорытындысы жеке деректерді қорғау туралы заңнама талаптарының көптеген өрескел бұзушылықтарын көрсетті. Сот орындаушыларының электрондық цифрлық қолтаңбалары мен парольдері атқарушылық іс жүргізудің қатысушылары болып табылмайтын бөгде адамдарға берілген. Соңғылары атқарушылық іс жүргізу органдарының автоматтандырылған ақпараттық жүйесі бағдарламасына кедергісіз қол жеткізген, атқарушылық әрекеттер жүргізген, шектеулер қойған және алып тастаған. Сондай-ақ қызметі коллекторлық агенттіктердің толық бақылауында болған сот орындаушылары анықталды. Коллекторлық агенттіктер сот орындаушысына берілген өкілеттіктердің барлық спектрін пайдаланып, азаматтардың құқықтарын және коллекторлық қызмет туралы заңнаманы өрескел бұза отырып, қарыздарды қайтарудың заңсыз схемаларын жасаған.

Құрметті әріптестер, осы айтылғандарды қорытындылай келе, мынаны атап өткім келеді. Атқарушылық іс жүргізуде тараптардың құқықтарын қорғау мемлекеттің маңызды міндеті болып табылады. Аталған проблемалар уәкілетті орган – Әділет министрлігі мен Жеке сот орындаушыларының палаталары тарапынан аса назар аударуды талап етеді.

Жеке сот орындаушыларының палаталары сот орындаушыларының кәсіби деңгейін арттыру, олардың заңнаманы және кәсіби мінез-құлық этикасын сақтауы үшін белсенділік танытуға, өз мүшелері үшін жауапты болуға тиіс деп ойлаймыз.

Жоғарғы Соттың «Сот актілерін орындамағаны үшін жауаптылық туралы» нормативтік қаулысына 2020 жылғы желтоқсанда енгізілген өзгерістер қылмыстық жауаптылыққа тарту проблемасын ішінара шешті. Осы жұмысты әрі қарай жалғастыру керек. Атқарушылық іс жүргізудің мақсатына қол жеткізуге заңмен тиісті өкілеттіктер берілген барлық субъектілер ықпал етуге тиіс.

Депутаттық корпус қолданыстағы заңнамаға қажетті өзгерістер мен толықтыруларды пысықтауға қолдау көрсетуге дайын.

Назарларыңызға рақмет.