

**Содоклад**  
**Председателя Комитета по вопросам экологии и природопользованию**  
**Мажилиса Парламента Республики Казахстан Милютин А.А.**  
**на Правительственном часе на тему: «Существующие экологические**  
**проблемы и пути их решения», состоявшемся 11 июня 2012 года**

**Уважаемый Бактыкожа Салахатдинович!**  
**Уважаемые депутаты!**

Информация о выбросах, накопленных отходах и загрязненности водоемов, приведенная в докладе Министра, безусловно, актуальна.

Между тем, я хотел бы высказаться по ряду проблемных вопросов в области экологии.

**В первую очередь, хотел бы остановиться на вопросах отходов.** Законодательная основа для решения проблем с накопленными и вновь образуемыми отходами уже существует и теперь министерству необходимо реализовывать положения принятого в конце прошлого года закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по экологическим вопросам». Этот вопрос занимает в законе одно из центральных мест.

В частности, в нем предусмотрено, что природопользователи должны разрабатывать программы управления отходами, за невыполнение которых законами предусмотрено наложение административных взысканий, вплоть до приостановления действия и даже, аннулирования разрешения на природопользование. Для стимулирования реализации этих программ в законах предусмотрено освобождение от уплаты налогов за накопленный объем отходов на период реализации программ.

При этом хотел бы обратить внимание коллег на то, что эти нормы Экологического кодекса **вводятся в действие с 1 января 2013 года.** Государство дало время природопользователям, чтобы они могли подготовить и обосновать свои программы по утилизации отходов.

Министерству необходимо реализовать эти положения и на наш взгляд, нет целесообразности в разработке нового проекта закона «Об управлении отходами производства и потребления». У нас уже есть кодифицированный законодательный акт – Экологический кодекс!

**По бесхозным отходам.**

В Экологическом кодексе еще с 2007 года существует норма о том, что управление ими осуществляется МООСом. К сожалению, до настоящего времени эта работа им не ведется. Согласен, что для решения данного вопроса необходимо ускорить создание акционерного общества, предусмотренного Программой «Жасыл даму» и одним из направлений его деятельности определить прием на баланс опасных отходов, признанных решением суда

поступившими в республиканскую собственность, а также организацию и проведение работ по дальнейшему их использованию.

**Программа «Жасыл даму»** рассчитана на 2010 - 2014 годы. Прошло уже почти 2 года с начала ее реализации. Но особых результатов, надо прямо сказать, нет. Тут действительно нам надо помочь министерству в вопросе выделения бюджетных средств на реализацию региональных проектов в рамках Программы «Жасыл даму».

В проекте Рекомендаций Правительству по итогам сегодняшних слушаний соответствующий пункт учтен и при утверждении республиканского бюджета на 2013 – 2015 годы, необходимо предусмотреть средства на его реализацию.

**По механизму внутренней торговли квотами на парниковые газы.** Законом предусмотрено запустить этот механизм в 2013 году. И здесь, к сожалению, возникла коллизия между Экологическим и Налоговым кодексами страны. Суть коллизии - в действующей статье 68 Экологического кодекса написано, что **«Выбросы парниковых газов не являются предметом экологических разрешений»**. Можно было бы вообще не поднимать этот вопрос, но данные «разрешения» автоматически влекут за собой внесение платы за эмиссии в окружающую среду.

В связи с тем, что регулирование выбросов парниковых газов осуществляется путем установления квот на них и торговли этими квотами, предприятия на их выбросы **не должны** получать разрешения и соответственно, **не должны их оплачивать** как загрязняющие вещества. Коллизия заключается в том, что отдельные виды парниковых газов, такие как **метан, окислы углерода и азота**, к сожалению, входят в список загрязняющих веществ, за выбросы которых, Налоговым кодексом предусмотрена плата.

В связи с этим получается двойное налогообложение названных парниковых газов.

Кстати, при рассмотрении законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений» указанная норма Экологического кодекса «Выбросы парниковых газов не являются предметом экологических разрешений» была дополнена словами **«за исключением выбросов веществ, предусмотренных Налоговым кодексом Республики Казахстан, в качестве загрязняющих»**. К сожалению, эта поправка с нашим комитетом не согласовывалась. Поэтому она, на наш взгляд, формально исключая противоречие между нормами названных кодексов, на самом деле, **еще больше ее усугубляет и сводит на нет** весь внутренний рыночный механизм Киотского протокола в Казахстане, поскольку основная масса парниковых газов - **это двуокись углерода**.

Для устранения этой коллизии необходимо исключить парниковые газы из перечня загрязняющих веществ в Налоговом кодексе. Это позволит устранить противоречия между Экологическим и Налоговым кодексами.

Правительству при следующем внесении изменений в Налоговый кодекс необходимо это учесть.

Дело в том, что без этого изменения все 18 постановлений Правительства и 14 приказов министерства, также как и Национальный план распределения квот парниковых газов среди крупных предприятий, не будут работать. **Никто не будет покупать квоты, за которые еще надо ежегодно платить как за загрязняющие вещества.**

### **О финансировании природоохранных мероприятий.**

Понятно намерение Министерства внести в Правительство предложение о целевом использовании поступивших платежей за эмиссии в окружающую среду. Но есть опасения, что Правительство не поддержит ваши предложения т.к. само понятие «целевое использование» в Казахстане не является **нормой права.**

Бюджетная система Казахстана не предполагает наличие каких-либо государственных или внебюджетных фондов охраны окружающей среды. Плата за эмиссии в окружающую среду – это не более, чем один из видов источников доходной части государственного бюджета. Поэтому никакое их «целевое использование» Бюджетным кодексом не оговаривается.

Решить эту проблему, на наш взгляд, можно двумя путями.

**Первый путь. Реанимировать** эти фонды охраны окружающей среды, изменив бюджетное законодательство страны. Основой для такого предложения может служить **гармонизация законов в рамках таможенного союза.** Например, закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» **предусматривает** использование «государственных целевых бюджетных фондов охраны природы», а одноименный закон РФ и наш Экологический кодекс это **не предусматривают.** Очевидно, что в рамках единого экономического пространства нашим странам необходимо выработать единую позицию в этом вопросе.

**Второй путь.** Имея в виду, что плата за загрязнение окружающей среды и целевое использование средств, поступивших от этой платы, эффективно только в тех странах, бюджетные системы которых предусматривают наличие государственных или внебюджетных фондов охраны окружающей среды (например, Польши), следует **вообще отказаться от механизма стимулирования природоохранных мероприятий на основе платежей за загрязнение окружающей среды.** Например, во многих странах Европы, бюджетные системы которых не предусматривают наличие каких-либо фондов охраны окружающей среды, таких платежей вообще не существует. Там используется иной механизм стимулирования охраны окружающей среды, основанный на, так называемых, **экологических налогах.** Природа этих

налогов такова, что производить любую продукцию, будь то электроэнергия или различные товары - **экономически невыгодно**.

Разумеется, выбор любого из этих путей должен определяться согласованно в рамках ЕЭП.

**Уважаемый Нурлан Джамбулович!**

В рамках Правительственного часа нами освещены отдельные проблемные вопросы экологии, в том числе - системные, которые отражены в Рекомендациях Правительству.

Ваша команда недавно пришла к руководству министерством, и мы надеемся, что Вы приложите свои силы для решения вопросов, о которых было сказано в содокладе и выступлениях депутатов.

Желаем Вам успешной работы на благо дальнейшего процветания нашей страны.

Спасибо за внимание!