

Содоклад
Председателя Комитета по вопросам экологии и природопользованию
Мажилиса Парламента Республики Казахстан Милютин А.А.
на Правительственном часе на тему: «Существующие экологические
проблемы и пути их решения», состоявшемся 11 июня 2012 года

Уважаемый Бактыкожа Салахатдинович!
Уважаемые депутаты!

Информация о выбросах, накопленных отходах и загрязненности водоемов, приведенная в докладе Министра, безусловно, актуальна.

Между тем, я хотел бы высказаться по ряду проблемных вопросов в области экологии.

В первую очередь, хотел бы остановиться на вопросах отходов. Законодательная основа для решения проблем с накопленными и вновь образуемыми отходами уже существует и теперь министерству необходимо реализовывать положения принятого в конце прошлого года закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по экологическим вопросам». Этот вопрос занимает в законе одно из центральных мест.

В частности, в нем предусмотрено, что природопользователи должны разрабатывать программы управления отходами, за невыполнение которых законами предусмотрено наложение административных взысканий, вплоть до приостановления действия и даже, аннулирования разрешения на природопользование. Для стимулирования реализации этих программ в законах предусмотрено освобождение от уплаты налогов за накопленный объем отходов на период реализации программ.

При этом хотел бы обратить внимание коллег на то, что эти нормы Экологического кодекса **вводятся в действие с 1 января 2013 года.** Государство дало время природопользователям, чтобы они могли подготовить и обосновать свои программы по утилизации отходов.

Министерству необходимо реализовать эти положения и на наш взгляд, нет целесообразности в разработке нового проекта закона «Об управлении отходами производства и потребления». У нас уже есть кодифицированный законодательный акт – Экологический кодекс!

По бесхозным отходам.

В Экологическом кодексе еще с 2007 года существует норма о том, что управление ими осуществляется МООСом. К сожалению, до настоящего времени эта работа им не ведется. Согласен, что для решения данного вопроса необходимо ускорить создание акционерного общества, предусмотренного Программой «Жасыл даму» и одним из направлений его деятельности определить прием на баланс опасных отходов, признанных решением суда

поступившими в республиканскую собственность, а также организацию и проведение работ по дальнейшему их использованию.

Программа «Жасыл даму» рассчитана на 2010 - 2014 годы. Прошло уже почти 2 года с начала ее реализации. Но особых результатов, надо прямо сказать, нет. Тут действительно нам надо помочь министерству в вопросе выделения бюджетных средств на реализацию региональных проектов в рамках Программы «Жасыл даму».

В проекте Рекомендаций Правительству по итогам сегодняшних слушаний соответствующий пункт учтен и при утверждении республиканского бюджета на 2013 – 2015 годы, необходимо предусмотреть средства на его реализацию.

По механизму внутренней торговли квотами на парниковые газы. Законом предусмотрено запустить этот механизм в 2013 году. И здесь, к сожалению, возникла коллизия между Экологическим и Налоговым кодексами страны. Суть коллизии - в действующей статье 68 Экологического кодекса написано, что **«Выбросы парниковых газов не являются предметом экологических разрешений»**. Можно было бы вообще не поднимать этот вопрос, но данные «разрешения» автоматически влекут за собой внесение платы за эмиссии в окружающую среду.

В связи с тем, что регулирование выбросов парниковых газов осуществляется путем установления квот на них и торговли этими квотами, предприятия на их выбросы **не должны** получать разрешения и соответственно, **не должны их оплачивать** как загрязняющие вещества. Коллизия заключается в том, что отдельные виды парниковых газов, такие как **метан, окислы углерода и азота**, к сожалению, входят в список загрязняющих веществ, за выбросы которых, Налоговым кодексом предусмотрена плата.

В связи с этим получается двойное налогообложение названных парниковых газов.

Кстати, при рассмотрении законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений» указанная норма Экологического кодекса «Выбросы парниковых газов не являются предметом экологических разрешений» была дополнена словами **«за исключением выбросов веществ, предусмотренных Налоговым кодексом Республики Казахстан, в качестве загрязняющих»**. К сожалению, эта поправка с нашим комитетом не согласовывалась. Поэтому она, на наш взгляд, формально исключая противоречие между нормами названных кодексов, на самом деле, **еще больше ее усугубляет и сводит на нет** весь внутренний рыночный механизм Киотского протокола в Казахстане, поскольку основная масса парниковых газов - **это двуокись углерода**.

Для устранения этой коллизии необходимо исключить парниковые газы из перечня загрязняющих веществ в Налоговом кодексе. Это позволит устранить противоречия между Экологическим и Налоговым кодексами.

Правительству при следующем внесении изменений в Налоговый кодекс необходимо это учесть.

Дело в том, что без этого изменения все 18 постановлений Правительства и 14 приказов министерства, также как и Национальный план распределения квот парниковых газов среди крупных предприятий, не будут работать. **Никто не будет покупать квоты, за которые еще надо ежегодно платить как за загрязняющие вещества.**

О финансировании природоохранных мероприятий.

Понятно намерение Министерства внести в Правительство предложение о целевом использовании поступивших платежей за эмиссии в окружающую среду. Но есть опасения, что Правительство не поддержит ваши предложения т.к. само понятие «целевое использование» в Казахстане не является **нормой права**.

Бюджетная система Казахстана не предполагает наличие каких-либо государственных или внебюджетных фондов охраны окружающей среды. Плата за эмиссии в окружающую среду – это не более, чем один из видов источников доходной части государственного бюджета. Поэтому никакое их «целевое использование» Бюджетным кодексом не оговаривается.

Решить эту проблему, на наш взгляд, можно двумя путями.

Первый путь. Реанимировать эти фонды охраны окружающей среды, изменив бюджетное законодательство страны. Основой для такого предложения может служить **гармонизация законов в рамках таможенного союза**. Например, закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» **предусматривает** использование «государственных целевых бюджетных фондов охраны природы», а одноименный закон РФ и наш Экологический кодекс это **не предусматривают**. Очевидно, что в рамках единого экономического пространства нашим странам необходимо выработать единую позицию в этом вопросе.

Второй путь. Имея в виду, что плата за загрязнение окружающей среды и целевое использование средств, поступивших от этой платы, эффективно только в тех странах, бюджетные системы которых предусматривают наличие государственных или внебюджетных фондов охраны окружающей среды (например, Польши), следует **вообще отказаться от механизма стимулирования природоохранных мероприятий на основе платежей за загрязнение окружающей среды**. Например, во многих странах Европы, бюджетные системы которых не предусматривают наличие каких-либо фондов охраны окружающей среды, таких платежей вообще не существует. Там используется иной механизм стимулирования охраны окружающей среды, основанный на, так называемых, **экологических налогах**. Природа этих

налогов такова, что производить любую продукцию, будь то электроэнергия или различные товары - **экономически невыгодно**.

Разумеется, выбор любого из этих путей должен определяться согласованно в рамках ЕЭП.

Уважаемый Нурлан Джамбулович!

В рамках Правительственного часа нами освещены отдельные проблемные вопросы экологии, в том числе - системные, которые отражены в Рекомендациях Правительству.

Ваша команда недавно пришла к руководству министерством, и мы надеемся, что Вы приложите свои силы для решения вопросов, о которых было сказано в содокладе и выступлениях депутатов.

Желаем Вам успешной работы на благо дальнейшего процветания нашей страны.

Спасибо за внимание!