

**Выступление на заседании
Круглого стола
14.06.2011 г.**

Уважаемые депутаты, приглашенные!

Как вы знаете на рассмотрении Мажилиса Парламента Республики Казахстан находится проект Закона, касающийся закрепления компетенции государственных органов на законодательном и (или) подзаконном уровнях.

Целью законопроекта является реализация нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 15 октября 2008 года, в соответствии с которым компетенция государственных органов может устанавливаться не только Конституцией, конституционными законами и законами Республики Казахстан, но и подзаконными актами.

Вместе с тем в рассматриваемом законопроекте имеются положения, вызывающие обоснованные возражения у депутатов.

Позвольте коротко рассказать о них:

Неразрешенность проблемы разграничения функций по степени важности, исходящей из пункта 3 статьи 61 Конституции;

Несмотря на то, что работа над законопроектом велась на основе Методических рекомендаций по определению типовых функций государственных органов, в законопроекте **отсутствуют критерии при выделении функций государственных органов, относящихся к важнейшим общественным отношениям.**

В этой связи возникают и вопросы частного характера. К примеру, весьма спорным является на наш взгляд положение о том, что, разъяснение законодательства не подпадает под определение важнейших общественных

отношений. Общественные отношения по даче разъяснения законодательства регулируются Законом «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» и затрагивают права последних. Следовательно, разъяснение законодательства является одним из важнейших общественных отношений.

Отсутствие единого подхода в части исключения функций государственных органов, не относящихся к важнейшим общественным отношениям.

Это фрагментарность, противоречивость изменений по всему тексту законопроекта.

Из компетенции ряда уполномоченных государственных органов исключены функции:

по разработке и утверждению или согласованию технических регламентов - *статья 17 Экологического кодекса, статья 20 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» и другие;*

по разработке и утверждению форм ведомственной отчетности, проверочных листов - *статья 19 Закона Республики Казахстан «Об охране и использовании объектов историко-культурного наследия».*

В то же время, указанные функции для ряда уполномоченных государственных органов сохранены в *статьях 11-12 Закона «О чрезвычайных ситуациях техногенного характера»; в статье 4 Закона «О товарных биржах».*

Анализ законопроекта показал, что при исключении ряда функций государственных органов не учитывается специфика их деятельности.

Так, например, законопроектом исключается компетенция по международному сотрудничеству в области туристической деятельности *статья 11 Закона «О туристической деятельности в Республике Казахстан».*

Однако, исключение одной из основных функций государственного органа может существенно снизить эффективность государственного управления в соответствующей области.

В отношении реализации нормы статьи 10 Конституционного закона О Президенте Республики Казахстан, в качестве одной из целей внесения законопроекта, следует отметить, что Законом по вопросам пересмотра компетенции уполномоченных государственных органов и Правительства Республики Казахстан на принятие нормативных правовых актов, устанавливающих требования к проверяемым субъектам ограничения полномочий Президента Республики Казахстан были устранены путем дополнения компетенции Правительства Республики Казахстан, а также уполномоченных органов нормой, устанавливающей осуществление иных полномочий.

В нарушение требований пункта 1 статьи 16 Закона О нормативных правовых актах, к законопроекту не приложены проекты подзаконных нормативных правовых актов.

В то же время законопроектом предлагается исключение из законодательных актов ряда функций государственных органов и их подзаконное регламентирование.

Вышеуказанные проблемы были акцентированы в заключениях Комитета по экономической и региональной реформе, предложениях отдельных депутатов, Отдела законодательства и направлены в Правительство.

Кроме того, в адрес депутатов от представителей государственных органов поступают замечания по законопроекту. В частности, Министерство сельского хозяйства, указывает, что предлагаемые законопроектом изменения являются необоснованными. Аналогичные замечания поступают и от других министерств и ведомств.

Поскольку разграничение общественных отношений по уровню их нормативного регулирования имеет особую важность считаем, что, выявленные при работе над законопроектом проблемы требуют глубокого и детального изучения, а также согласования с заинтересованными государственными органами.

В связи с этим просим высказать мнение по вышеназванным вопросам.

Благодарю за внимание!