*Проект*

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования и расширения сферы административной юстиции»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Структурный элемент** | **Действующая редакция** | **Предлагаемая редакция** | **Обоснование** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Кодекс Республики Казахстан**  **«Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» от 31 октября 2015 года** | | | | |
|  | Часть третья статьи 23 | Статья 23. Подведомственность гражданских дел судам  …  **3. Судам подведомственны дела особого искового производства, предусмотренные настоящим Кодексом.** | Статья 23. Подведомственность гражданских дел судам  …  **3. Исключить** | Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Часть вторая статьи 183 | Статья 183. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел судом первой инстанции  …  2. Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом в срок до двух месяцев со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.  Гражданские дела о восстановлении на работе, об установлении отцовства и взыскании алиментов, а также дела **особого искового и** особого производства рассматриваются и разрешаются судом в срок до одного месяца со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству. Дела о признании забастовок незаконными рассматриваются и разрешаются в течение десяти рабочих дней со дня поступления иска в суд. | Статья 183. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел судом первой инстанции  …  2. Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом в срок до двух месяцев со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.  Гражданские дела о восстановлении на работе, об установлении отцовства и взыскании алиментов, а также дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом в срок до одного месяца со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству. Дела о признании забастовок незаконными рассматриваются и разрешаются в течение десяти рабочих дней со дня поступления иска в суд. | Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Статья 228 | **Статья 228. Решение по заявлению о признании незаконным нормативного правового акта**  **1. Суд, признав обоснованным заявление о признании незаконным нормативного правового акта, выносит решение об удовлетворении заявления. В решении указывается, каким законам и в какой части противоречит оспариваемый нормативный правовой акт и о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в отдельной его части с момента принятия акта.**  **2. Решение суда о признании незаконным нормативного правового акта или сообщение о нем должно быть опубликовано в средствах массовой информации, в которых был опубликован нормативный правовой акт, за счет средств органа, его принявшего (издавшего). Опубликование должно быть осуществлено не позднее десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу.**  **3. Суд, признав заявление необоснованным, выносит решение об отказе в его удовлетворении.** | **Исключить** | Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Глава 30 | **Глава 30. Производство по делам об оспаривании законности нормативного правового акта**  **Статья 298. Подача иска**  **1. Гражданин или юридическое лицо, на которых распространяется действие нормативного правового акта, считающие, что принятым и опубликованным в предусмотренном законом порядке нормативным правовым актом нарушаются их права и законные интересы, гарантированные Конституцией и законами Республики Казахстан, вправе обратиться в суд с иском о признании этого нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в отдельной части.**  **Прокурор в случае отклонения протеста на несоответствующий закону нормативный правовой акт органом или должностным лицом, издавшим незаконный нормативный правовой акт, либо вышестоящим органом или должностным лицом обращается в суд с иском о признании нормативного правового акта незаконным.**  **2. Иск должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 148 настоящего Кодекса, и дополнительно содержать данные о наименовании государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, принявшего оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт, дате его принятия, какие права, свободы и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица нарушаются этим нормативным правовым актом или его отдельными положениями, каким статьям Конституции Республики Казахстан, статьям или положениям законов Республики Казахстан противоречит оспариваемый нормативный правовой акт.**  **3. К иску приобщается копия оспариваемого нормативного правового акта или его части с указанием, каким органом средства массовой информации и когда официально опубликован нормативный правовой акт.**  **4. Подача иска в суд не приостанавливает действия нормативного правового акта, кроме случаев обращения прокурора в суд о признании опротестованного нормативного правового акта незаконным до рассмотрения судом.**  **Статья 299. Подготовка дела к судебному разбирательству**  **В порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия иска в производство суда. Продление этого срока не допускается.**  **Статья 300. Рассмотрение иска**  **1. Гражданин или юридическое лицо, прокурор, обратившиеся в суд с иском, а также государственный орган (должностное лицо), принявший нормативный правовой акт, извещаются о времени и месте судебного заседания.**  **2. Дело рассматривается в месячный срок со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству с обязательным участием гражданина или представителя юридического лица, прокурора, представителя государственного органа или должностного лица, принявшего нормативный правовой акт.**  **Иск прокурора рассматривается судом в десятидневный срок со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству с участием прокурора и с участием органа, должностного лица, принявшего решение об отклонении протеста, или его представителя.**  **Неявка указанных лиц не является препятствием к рассмотрению дела.**  **3. В судебном заседании суд проверяет компетенцию государственного органа или органа местного самоуправления либо полномочия должностного лица, принявшего нормативный правовой акт, соответствие всего нормативного правового акта или его отдельной части Конституции Республики Казахстан, законам Республики Казахстан.**  **4. При рассмотрении иска о признании противоречащим закону нормативного правового акта обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанного нормативного правового акта, возлагается на государственный орган или орган местного самоуправления либо должностное лицо, принявшее нормативный правовой акт.**  **5. Отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования не влечет прекращения производства по делу. Признание требования государственным органом, органом местного самоуправления, должностным лицом, издавшим нормативный правовой акт, для суда необязательно.**  **Статья 301. Решение суда и его исполнение**  **1. Решение суда выносится в соответствии с требованиями статьи 228 настоящего Кодекса.**  **2. Решение суда, которым нормативный правовой акт полностью или в отдельной его части признан несоответствующим закону и недействующим, обязательно для государственного органа или должностного лица, принявшего этот нормативный правовой акт. Решение обязательно для неопределенного круга лиц, на права и свободы, законные интересы которых распространялось действие оспоренного подзаконного нормативного правового акта.**  **3. Решение суда о соответствии или несоответствии нормативного правового акта законам имеет преюдициальную силу. Законность подзаконного нормативного правового акта может быть оспорена вновь другими гражданами или юридическими лицами только в той его части, которая ранее не проверялась в судебном порядке.** | **Исключить** | Правовая сущность отдельных категорий дел особого производства гражданского процессуального законодательства *(подраздел 4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК)*, также вытекает из публичных правоотношений, которые в целом складываются между частными лицами и государством, что также относится к введенному в июле 2021 года, «новому» формату административной юстиции.  Поэтому, в настоящее время назрела целесообразность рассмотрения вопроса о переносе рассмотрения указанных категорий дел из особого производства ГПК в АППК.  Следует обратить внимание, что данный перевод, особенно актуален в связи с созданием Конституционного Суда, который будет рассматривать обращения граждан на предмет проверки конституционности того или иного нормативного правового акта.  Однако данный перевод, следует произвести с учетом особенностей будущей деятельности Конституционного Суда РК, а также необходимости четкого разграничения конституционного судопроизводства и производства по делам об оспаривании законности НПА.  **Статистика по Главе 30 «Об оспаривании законности НПА»:**  **За период 2019 года**  Поступило в суды 51 иск, из них 35 исков возвращено, всего окончено – 14, в остатке 2 дела.  Из 14 оконченных дел, 4 с вынесением решения об отказе в иске, 2 прекращено, 7 оставлено без рассмотрения, 1 дело направлено по подсудности.  **За период 2020 года**  Поступило в суды 45 иск, из них 15 исков возвращено, всего окончено – 19, в остатке 8 дел.  Из 19 оконченных дел, 9 с вынесением решения об отказе в иске, 3 прекращено, 4 оставлено без рассмотрения, 3 дела направлено по подсудности.  **За период 2021 года**  Поступило в суды 68 иск, из них 27 исков возвращено, всего окончено – 21, в остатке 5 дел.  Из 21 оконченных дел, 12 с вынесением решения, удовлетворено 1, отказано в иске 11, 2 прекращено, 7 оставлено без рассмотрения, 3 дела направлено по подсудности.  **Международный опыт:**  **Кодекс административного судопроизводства Армении**  Согласно статье 191 Кодекса от 5 декабря 2013 года, административному суды подсудны – дела об оспаривании НПА(ов) Президента, Правительства, Премьер-Министра, муниципального совета и муниципалитета, а также государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц НПА(ам), имеющим по сравнению с ними большую юридическую силу (кроме Конституции).  **Административно-процессуальный Кодекс Кыргыстана**  Согласно статье 15 Кодекса от 25 января 2013 года в порядке административного судопроизводства рассматриваются административные дела, помимо прочего, о признании недействительным подзаконного нормативного правового акта административного органа или представительного органа местного самоуправления.  **Закон Литовской Республики о производстве по административным делам**  В административных судах разрешаются дела, помимо прочего, о законности принятых субъектами государственного администрирования, администрирования самоуправлений правовых актов (статья 17).  **Кодекс административного судопроизводства Молдовы**  Согласно статье 206 Кодекса, предметом административного иска может быть, помимо прочего, полное или частичное аннулирование нормативного административного акта (иск о нормативном контроле).  При этом, согласно статье 190 Кодекса, путем предъявления административного иска не могут быть оспорены следующие административные акты:  a) акты Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства, носящие исключительно политический характер;  b) административные акты дипломатического характера, касающиеся внешней политики Республики Молдова;  c) акты военного командования. |
|  | Подпункт 13) части первой статьи 302 | Статья 302. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства  1. К делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, относятся дела:  ...  **13) об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния;** | Статья 302. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства  1. К делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, относятся дела:  ...  **13) исключить;** | Правовая сущность отдельных категорий дел особого производства гражданского процессуального законодательства *(подраздел 4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК)*, также вытекает из публичных правоотношений, которые в целом складываются между частными лицами и государством, что также относится к введенному в июле 2021 года, «новому» формату административной юстиции.  Поэтому, в настоящее время назрела целесообразность рассмотрения вопроса о переносе рассмотрения указанных категорий дел из особого производства ГПК в АППК.  Кроме того, необходимо учитывать, что Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам стимулирования инноваций, развития цифровизации, информационной безопасности и образования» от 14 июля 2022 года № 141-VII ЗРК, в сфере РАГС внесены изменения в Кодекс «О браке (супружестве) и семье» *(далее - КоБС)*.  В частности, функций по регистрации актов гражданского состояния переданы от местных исполнительных органов в некоммерческое акционерное общество Государственная корпорация «Правительство для граждан» *(вводится в действие с 1 июля 2023 года)*.  При этом, согласно статье 179 КоБС государственная регистрация актов гражданского состояния производится на территории Республики Казахстан **регистрирующими органами**, за пределами Республики Казахстан – **загранучреждениями** Республики Казахстан. |
|  | Глава 44 | **Глава 44. Производство по делам об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния**  **Статья 361. Подача заявления**  **Суд рассматривает дела об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния, если органы записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве отказались внести исправления в произведенную запись. Заявление об установлении неправильности записи актов гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя либо месту нахождения органа записей актов гражданского состояния.**  **Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.**  **Статья 362. Содержание заявления**  **В заявлении должно быть указано, в чем заключается неправильность записей актов гражданского состояния, когда и каким органом записи актов гражданского состояния было отказано в исправлении или изменении произведенной записи.**  **Статья 363. Решение суда по заявлению**  **Решение суда, которым установлена неправильность записей актов гражданского состояния, служит основанием для исправления или изменения такой записи органами записи актов гражданского состояния.** | **Исключить** | Аналогично позиции 5 СТ |
|  | Подпункт 4) части первой статьи 467 | Статья 467. Исключительная компетенция судов Республики Казахстан с участием иностранных лиц  1. К исключительной компетенции судов Республики Казахстан относятся:  …  **4) дела особого искового производства, предусмотренные** [**главой 30**](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z1454) **настоящего Кодекса.** | Статья 467. Исключительная компетенция судов Республики Казахстан с участием иностранных лиц  1. К исключительной компетенции судов Республики Казахстан относятся:  …  **4) Исключить.** | Аналогично позиции 4 СТ |
| **Кодекс Республики Казахстан**  **«Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» от 29 июня 2020 года** | | | | |
|  | Подпункты 4) и 8) части первой статьи 4 | Статья 4. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе  1. Содержащиеся в настоящем Кодексе понятия применяются в следующем значении:  …  4) административный акт – решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях,реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или **индивидуально определенного круга лиц**;  …  8) административная процедура – деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры; | Статья 4. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе  1. Содержащиеся в настоящем Кодексе понятия применяются в следующем значении:  …  4) административный акт – решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях,реализующее права и обязанности определенного лицаили **определяемых лиц**;  …  8) административная процедура – деятельность **уполномоченного** административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры; | Касательно подпункта 8) части 1 статьи 4 АППК - в АППК не вошли положения о т.н. актах общего распоряжения, которые адресованы широкому кругу лиц, определяемому в конкретной ситуации (дорожные знаки, ограничения во время массовых мероприятий, постановления санитарных врачей).  Так, предлагаемое дополнение «определяемых лиц» поможет решить эту проблему.  Так, например, в понятие административного акта также входят и решения, которые адресованы широкому кругу лиц.  **Во-первых,** здесь важно заметить, что понятие административный акт является краеугольным камнем в Административном процедурно-процессуальном кодексе *(далее – АППК)* и от его точности и верности во многом зависит эффективность административных процедур и судебного контроля.  **Во-вторых,** модель административной юстиции, действующая в Казахстане, аналогична немецкой правовой системе административной юстиции. Однако, как отмечено в обоснованиях Минюста к обозначенным поправкам законопроекта, в АППК не вошли положения об **актах общего распоряжения**, которые адресованы **широкому кругу лиц, определяемому в конкретной ситуации** *(например, постановления санитарных врачей и другие)*.  Так, полагаем, что предлагаемая Минюстом поправка позволит четко регламентировать, например, постановления санитарного врача, как административные акты, с целью верного толкования действующих норм права.  Это также связано с тем моментом, что постановления Главного санитарного врача содержат признаки **властности** *(поскольку принимаются в одностороннем порядке)*, **порождают правовые последствия** для объектов регулирования *(в виде тех или иных ограничений)*, а также могут распространяются **на индивидуально определенный круг лиц** *(к примеру, в подпункте 1) пункта 1 Постановления от 1 июля 2021 года № 31 «О внесении дополнений в постановление Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан от 25 декабря 2020 года»* ***исчерпывающе определены*** *организации и субъекты, на которых распространяется его действие)*.  При этом, обозначенные постановления являются **результатом реализации компетенции** Главного государственного санитарного врача РК, и, представляется, что такие решения **в полной мере отвечают признакам** правовой категории «административный акт», определенным АППК.  Однако, такие постановления **не всегда распространяются на индивидуально определенный круг лиц** *(исчерпывающие организации и субъекты)*, так как могут распространятся и на широкий круг лиц, определяемых самим постановлением.  *К примеру, ограничительные мероприятия, в том числе карантин, вводятся (отменяются) постановлением Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан или главного государственного санитарного врача соответствующей административно-территориальной единицы (на транспорте), а также на ведомственных объектах иных государственных органов решением главного государственного санитарного врача структурных подразделений государственного органа в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.*  *Указанная норма предполагает введение ограничительных мероприятий на всей территории РК, на соответствующих административно-территориальных единицах, которые подлежат обязательному исполнению* ***всеми, кому адресованы постановления, в том числе и физическим лицам (гражданам)****, то есть, определяемому самим постановлением кругу лиц.*  Редакция подпункта 8) части первой статьи 4 АППК, предлагается в целях корреспондирования со статьей 65 АППК. |
|  | Новая часть третья статьи 9 | Статья 9. Защита прав, свобод и законных интересов  …  **3. Если законом установлен досудебный порядок урегулирования спора, обращение в суд может быть подано после соблюдения этого порядка.**  … | Статья 9. Защита прав, свобод и законных интересов  …  **3. Обращение в суд может быть подано после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если иное не предусмотрено законом.**  … | По части третьей статьи 9 АППК - Действующая формулировка презюмирует, что Закон должен устанавливать досудебный порядок урегулирования спора. Но в АППК другой подход, более правильно изложенный в части 5 статьи 91 «если иное не предусмотрено законом, обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке».  Однако, многие законодательные акты содержат различные формулировки в части порядка обжалования административных решений, например, «могут быть обжалованы в вышестоящий орган и суд», «обжалуются в вышестоящий орган или в суд», «подлежат обжалованию в вышестоящем органе, суде» и т.д.  Следует понимать, что данные формулировки были приняты до принятия АППК и законодатель не вкладывал в них особый смысл, что, в одном случае, обязательно досудебное обжалование, а, в другом случае, можно обратиться непосредственно в суд, так как в ранее действующем ГПК прямо указывалось, что обращение в вышестоящий орган не является обязательным для принятия иска в производство.  Кроме того, в АППК присутствует специальный подход, изложенный в части 5 статьи 91: «Если иное не предусмотрено законом, обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке».  В этой связи, для уточнения редакции рассматриваемой статьи предлагаются обозначенные поправки. |
|  | Статья 17 | Статья 17. Разумный срокадминистративного судопроизводства   1. **Административное судопроизводство, включая производство отдельных процессуальных действий, осуществляется в разумный срок.** 2. **Рассмотрение и разрешение отдельных категорий административных дел осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом.**   **3. При определении разумного срока учитываются такие обстоятельства как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников административного процесса, выражающееся в степени использования процессуальных прав и выполнения процессуальных обязанностей, процессуальная достаточность и эффективность действий суда, осуществляемые в целях оперативного рассмотрения административного дела.** | Статья 17. Разумный срок **административных процедур и** административного судопроизводства   1. **Разумный срок применяется в административном судопроизводстве, включая производство отдельных процессуальных действий, а также при проведении административных процедур.**   **2. При определении разумного срока учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников административного дела, выражающееся в степени использования прав и выполнения обязанностей, достаточность и эффективность действий административного органа, должностного лица, суда, осуществляемые в целях оперативного рассмотрения административного дела.**   1. **Рассмотрение и разрешение обращений, отдельных категорий административных дел осуществляются в сроки, установленные настоящим Кодексом.** | Разумный срок применяют не только судебные органы, но также и административные.  К примеру, согласно части шестой статьи 64 АППК, административный орган, должностное лицо устанавливают разумный срок заявителю, для устранения недостатков в его обращении.  Более того, согласно части второй статьи 76 АППК срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, может быть продлен мотивированным решением руководителя административного органа или его заместителя на разумный срок.  В указаных случаях, разумный срок не превышает пределы, установленные АППК.  Однако критерии разумного срока для правоприменителей при проведении административных процедур не раскрываются в АППК. Такие критерии указаны в статье 17 АППК, которая регламентирует принцип разумного срока в администартивном судопроизводстве.  Так, имеется необходимость приведения данной статьи в соответствие с другими положениями АППК. |
|  | Подпункт 7) части второй статьи 22 | Статья 22. Заявитель  …  2. Заявитель имеет право:  …  7) **в ходе обжалования** представлять доказательства и участвовать в их исследовании, в том числе давать объяснения, представлять вещественные доказательства и иные документы;  … | Статья 22. Заявитель  …  2. Заявитель имеет право:  …  7) представлять доказательства и участвовать в их исследовании, в том числе давать объяснения, представлять вещественные доказательства и иные документы;  … | Предлагаемыми поправками подразумевается право заявителя предоставлять доказательства не только в рамках обжалования административного акта, административного действия (бездействия), но и , например, на этапе проведения заслушивания, что в целом позволит более эффективно проводить процедуру заслушивания, так как в статье 73 АППК указывается лишь о «выражении позиции» участника административной процедуры, которая по смыслу статей 73 и 74 АПКК может быть выражена в письменной (бумажной и (или) электронной) форме. В свою очередь, предоставление доказательств или иных документов в опровержение позиции административного органа является наиболее эффетивным способом отстаивания своей позиции.  В этой связи, полагаем, что предлагаемая поправка позволит заявителям, а также адресатам административного акта, наиболее эффективно участвовавать в процессе принятия управленческих решений.  **Международный опыт:**  **Кодекс об административных процудурах Польши**  § 1 статьи 10 Кодекса об административных процедурах Польши, изложен в следующем виде:  *«§ 1. Органы государственного управления должны обеспечить сторонам возможность активного участия на каждом этапе разбирательства, и до принятия решения органы должны предоставить сторонам возможность высказать свою позицию в отношении собранных доказательств, материалов и предъявленных требований.».*  **Административно-процессуальный закон Латвии *(далее - АПЗ)***  Согласно части 4 статьи 59 АПЗ участники административной процедуры обязаны предоставить доказательства, имеющиеся в их распоряжении, и сообщить административному органу о фактах, которые им известны и в конкретном деле могут быть важными.  Так, данная обязанность сохраняется в ходе всей административной процедуры.  **Закон Литовской Республики о публичном администрировании**  Подпунктом 2) пункта 1 статьи 20 «Права и обязанности лица» закреплено, что лицо вправе представить дополнительную информацию и дать разъяснения.  Таким образом, указанные примеры из международной практики, позволяют сказать о том, что доказательства и необходимые сведения целесообразно предоставлять не только в процессе обжалования решения органа, а что более важно, в процессе принятия решения. |
|  | Часть вторая статьи 62 | Статья 62. Основания для возбуждения административной процедуры  …  2. В случае, предусмотренном подпунктом 1) части первой настоящей статьи, административная процедура считается возбужденной **с момента приема** обращения. | Статья 62. Основания для возбуждения административной процедуры  …  2. В случае, предусмотренном подпунктом 1) части первой настоящей статьи, административная процедура считается возбужденной **со дня регистрации** обращения. | В соответствии с частью 2 статьи 76 АППК, срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, исчисляется с момента ее возбуждения.  Момент возбуждения административной процедуры указан в части 2 статьи 62: «в случае, предусмотренном подпунктом 1) части первой настоящей статьи, административная процедура считается возбужденной с момента приема обращения».  Таким образом, возникает путаница с определением сроков. Однако срок административной процедуры, указанный в части 1 статьи 76 АППК, исчисляется со дня поступления обращения. То есть, на практике возникают трудности в порядке исчисления сроков адмиинистративной процедуры.  В этой связи, полагаем целесобразным, установить точный момент (регистрация) с которого и будет исчисляться срок.  Так, редакция предлагаемой статьи, на наш взгляд позволит избежать различного толкования исчисления сроков при проведении администратвиных процедур, возбужденных на основании обращений.  **Международный опыт:**  **Закон Республики Беларусь об основах административных процедур**  В пункте 3 статьи 12 закреплено, что днем начала осуществления администратвиной процедуры **считается день регистрации** заявления заинтересованного лица с приложением всех документов….  **Закон Кыргызской Республики Об основах административной деятельности**  Пунктом 2 статьи 42 Закона закреплено, что исчисление срока административной процедуры начинается со дня регистрации заявления в административной органе либо со дня инициативы административного органа. |
|  | Подпункт 5) части второй статьи 63 | Статья 63. Общие требования, предъявляемые к обращению  …   1. В обращении, поданном в письменной форме либо в форме электронного документа, протоколе указываются:   …  5) подпись заявителя или его представителя; | Статья 63. Общие требования, предъявляемые к обращению  …   1. В обращении, поданном в письменной форме либо в форме электронного документа, протоколе указываются:   …  5) подпись заявителя или его представителя **либо электронная цифровая подпись**; | В настоящее время, обращение может подаваться не только в бумажной форме, устной форме, но и в электронной форме. Например, обращение поданное в ИС «е-Өтініш» подписывается электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП).  В этой связи, имеется целесобразность редакционного уточнения рассматриваемой нормы. |
|  | Части вторая, третья и седьмая статьи 64 | Статья 64. Прием, регистрация, возврат и отзыв обращения   1. В случае подачи обращения в государственный орган, орган местного самоуправления, **юридическому лицу со стопроцентным участием государства** заявителю выдается талон, содержащий уникальный номер, с указанием даты и времени, фамилии и инициалов, должности лица, принявшего обращение.   3. Обращение регистрируется в день его поступления.  Если обращение поступило в нерабочий день, то оно регистрируется в ближайший следующий за ним рабочий день.  **…**  7. Административный орган, должностное лицо возвращают обращение, если заявитель не привел его в соответствие с требованиями законодательства Республики Казахстан в срок, установленный административным органом, должностным лицом. | Статья 64. Прием, регистрация, возврат и отзыв обращения   1. В случае подачи обращения **в административный орган** заявителю выдается талон, содержащий уникальный номер, с указанием даты и времени, фамилии и инициалов, должности лица, принявшего обращение.   **В случае подачи обращения государственному юридическому лицу заявителю выдается документ, подтверждающий прием обращения.**  3. Обращение регистрируется в день его **приема**.  Если обращение поступило в нерабочий день, то оно регистрируется в ближайший следующий за ним рабочий день.  **…**  7. Административный орган, должностное лицо возвращают обращение, если заявитель не привел его в соответствие с требованиями законодательства Республики Казахстан в срок, установленный административным органом, должностным лицом**.**  **В случае, если в заявлении содержится ненормативная лексика, административный орган, должностное лицо могут возвратить заявление с предупреждением участника административной процедуры, направившего** **заявление, о недопустимости злоупотребления правом и установленной законами Республики Казахстан ответственности за такие выражения.** | По части 2 статьи 64 АППК - в упрощенной административной процедуре юридическое лицо со стопроцентным участием специально не выделяется в качестве административного органа.  Вместе с тем, обязанность выдачи документа, подтверждающего прием обращения, должна относиться ко всем административным органам.  По части 3 статьи 64 АППК - аналогично позиции 12 СТ.  По части 7 статьи 64 АППК– в АППК отсутствуют положения, согласно которым администартивный орган правомочен возвратить, например, рассмотрение обращения, в случае наличия в нем нецензурных выражений, оскорблений должностных лиц и т.д.  В этой связи, полагаем возможным внести в АППК соответствующие изменения, согласно которым административный орган будет вправе возвращать такие обращения.  Кроме того, в силу части восьмой статьи 64 АППК, рассматриваемая поправка, не лишит частное лицо права на повторное обращение в административный орган. |
|  | Новая часть одиннадцатая статьи 67 | Статья 67. Отвод (самоотвод) должностного лица  …  **11. Отсутствует.** | Статья 67. Отвод (самоотвод) должностного лица  …  **11.** **Административный орган, должностное лицо обязаны уведомить участника административной процедуры о принятом решении в течение** **двух рабочих дней со дня его принятия.** | Действующая редакция АППК не регламентирует порядок уведомления участника административной процедуры о принятом решении по результатам рассмотрения заявления об отводе. Так, заявитель, подавший такое заявление лишен права своевременного уведомления о принятом решении.  **Международный опыт:**  **Закон Азербайджанской Республики об административном производстве**  Следует заметить, что аналогичные положения имеют место быть и в международной практике.  К примеру, в статье 44 Закона Азербайджанской Республики об административном производстве, закреплены положения по обязанности уведомления о принятом решении участника административной процедуры.  **Закон Кыргызской Республики Об основах административной деятельности**  Пунком 7 статьей 22 данного Закона регламентируется, что копия решения по заявленному отводу направляется участникам административной процедуры с целью их уведомления. |
|  | Часть третья статьи 69 | Статья 69. Ведение и учет административных дел  …  3. Регистрация, учет обращений, поступающих в государственные органы, органы местного самоуправления, юридические лица со стопроцентным участием государства, а также ведение информационной аналитической системы «Электронные обращения» осуществляются в порядке, установленном государственным органом, осуществляющим в пределах своей компетенции статистическую деятельность в области правовой статистики и специальных учетов.  Не подлежат учету предложения, содержащие **рекламу, а также обращения**, поступившие по вопросам оказания государственных услуг, за исключением обращений, предусмотренных подпунктом 3) пункта 1 статьи 4 Закона Республики Казахстан «О государственных услугах». | Статья 69. Ведение и учет административных дел  …  3. Регистрация, учет обращений, поступающих в государственные органы, органы местного самоуправления, юридические лица со стопроцентным участием государства, а также ведение информационной аналитической системы «Электронные обращения» осуществляются в порядке, установленном государственным органом, осуществляющим в пределах своей компетенции статистическую деятельность в области правовой статистики и специальных учетов.  Не подлежат учету предложения, содержащие **рекламу, обращения**, поступившие по вопросам оказания государственных услуг, за исключением обращений, предусмотренных подпунктом 3) пункта 1 статьи 4 Закона Республики Казахстан «О государственных услугах», **обращения, поступившие в соответствии с Законом Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле», по вопросам осуществления учетной регистрации валютных договоров, уведомления о счетах в иностранных банках и учетной регистрации таких счетов.** | Национальный Банк как основной орган валютного контроля в соответствии с возложенной на него задачей по обеспечению информационной базы по валютным операциям и международным финансовым активам и обязательствам Республики Казахстан осуществляет мониторинг валютных операций посредством получения информации о валютных операциях от резидентов – участников валютных операций и уполномоченных банков, осуществляющих платежи и (или) переводы денег по валютным операциям, а также счетах в иностранных банках, а также путем осуществления учетной регистрации валютных договоров, на основании и (или) во исполнение которых проводятся операции движения капитала, и счетов в иностранных банках, открытых резидентами.  Учетная регистрация предусматривает присвоение учетного номера, который в последующем указывается при представлении отчетов органу валютного контроля и направлено на сбор данных по валютным операциям и их классификацию с точки зрения методологии платежного баланса.  Таким образом, учетная регистрация не преследует цель реализации права резидентов, нерезидентов на осуществление валютных операций, не предусматривает ограничение либо прекращение их прав.  Следует отметить, что до введения в действие АППК учетная регистрация осуществлялась в информационной системе Национального Банка, при этом на сегодня в связи с требованиями АППК такие обращения также регистрируются в ИС «E-өтініш», что влечет дублирование учета таких обращений. Также важно отметить, что поскольку в ИС «E-өтініш» не обеспечивается конфиденциальность, обращение в ИС «E-өтініш» регистрирует без вложения документов, содержащих конфиденциальную информацию.  В этой связи, по аналогии с учетом обращений, связанных с оказанием государственных услуг, необходимо предусмотреть, что обращения, связанные с учетной регистрацией валютных договоров, счетов в иностранных банках, открытых резидентами, не подлежат учету в ИС «E-өтініш». |
|  | Абзац второй части первой,  подпункт 3), новый подпункт 8) части второй, абзац второй части четвертой, новая часть пятая, примечание статьи 73 | Статья 73. Заслушивание  1. Административный орган, должностное лицо обязаны предоставить возможность участнику административной процедуры выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о котором участник административной процедуры уведомляется заранее, но не позднее чем за три рабочих дня до принятия административного акта.  Заслушивание может осуществляться путем:  …   1. Положения части первой настоящей статьи могут не применяться в случаях, если:   …  3) законодательством Республики Казахстан установлен **менее чем** **трехдневный срок для осуществления административной процедуры**;  …  **8) отсутствует.**  4. В случае устного выражения участником административной процедуры своего возражения административный орган, должностное лицо ведут протокол заслушивания.   1. **Отсутствует.**   **Примечание. Отсутствует.** | Статья 73. Заслушивание  1. Административный орган, должностное лицо обязаны предоставить возможность участнику административной процедуры выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о котором участник административной процедуры уведомляется заранее, но не позднее чем за три рабочих дня до принятия административного акта.  Заслушивание может осуществляться **в письменной или устной (устное слушание) формах** путем:  …  2. Положения части первой настоящей статьи могут не применяться в случаях, если:  …  3) законодательством Республики Казахстан установлен **срок для осуществления административной процедуры менее чем пять рабочих дней**;  …  **8) имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный в отношении участника административной процедуры, о запрещении деятельности или отдельных видов деятельности, требующих получения определенной государственной услуги, или на основании которого участник административной процедуры лишен специального права, связанного с получением государственной услуги.**  4. В случае устного выражения участником административной процедуры своего возражения административный орган, должностное лицо ведут протокол заслушивания.  **При заслушивании в письменной форме протокол не ведется.**   1. **Неявка участника административной процедуры, извещенного заблаговременно и надлежащим образом о дне, времени и месте проведения устного слушания, не является препятствием для принятия решения по рассматриваемому административному делу по существу.**   **Примечание. Заслушиванием в письменной форме признается направление предварительного решения по административному делу участнику административной процедуры с последующим получением от него возражений на данное предварительное решение в письменной (бумажной и (или) электронной) форме.** | Заслушивание выступает главной процедурной гарантией, позволяющей рассматривать адресата административного акта не простым объектом управленческой деятельности, а полноправным субъектом, который на стадии рассмотрения дела имеет возможность высказать свою позицию по обстоятельствам дела и планируемому к вынесению решению.  Адресат административного акта (заявитель, либо лицо, в отношении которого акт принимается) не является объектом административной процедуры, то есть предметом ее рассмотрения. В этой связи, законодатель предусмотрел механизм, позволяющий адресату административного акта, выразить свою позицию к доводам и выводам адморгана, указанных в предварительном решении по затрагивающему его законные права и интересы вопросу.  Важность проведения рассматриваемого института заключается не только в представленных пояснениях, фактах и материалах заявителя (в опровержение предварительного обременяющего решения), но и в возможности самого исполнителя пересмотреть свои же доводы, которые послужили основанием для того или иного решения в каждой конкретной ситуации (то есть избежать потенциальных ошибок при вынесении решения).  Таким образом, заслушивание может помочь исполнителю посмотреть на всю ситуацию рассматриваемого вопроса более объемно (с учетом позиции адресат адмакта), что в том числе согласуется и с концепцией «Слышащего государства». Более того, полагаем, что правильное отношение к данному институту позволяет сократить как количество вынесения необоснованных решений, так и количество обжалуемых решений соответственно (что, собственно, сократит время и потенциальные судебные расходы при рассмотрении дела в рамках административного судопроизводства).  По результатам вышеуказанного анализа, также отмечено, что адморганы зачастую исходят из прямого толкования самого понятия «заслушивание», то есть на практике стараются вызывать участников административной процедуры для личной явки в государственный орган, либо проводить заслушивание посредством видео-конференцсвязи (в том числе посредством WhatsApр, ZOOM и других приложений), не уделяя должного внимания подпункту 3) части первой статьи 73 АППК.  Конечно, вышеуказанный вариант заслушивания (личная явка заявителя) усложняет и не имеет особого смысла ее проведение (в некоторых случаях), что ведет к необоснованным дополнительным действиям, затрачиванию времени и человеческих ресурсов (такие как вызов заявителя без необходимости, что влечет за собой использование личных средств связи (смартфоны), время на оповещение, ожидание явки заявителя, составление протокола заслушивания и другие).  Вместе с тем, согласно итогам Годового анализа правоприменительной практики норм АППК количество непроведённых заслушиваний во 2-м полугодии 2021 года, по причине неявки заявителя, либо отсутствия связи с ним варьировалось от 25 до 50% (в среднем 34%).  Тогда как в первом полугодии 2022 года, максимальное количество не проведенных заслушиваний составляет 29% (в среднем 10%, хотя в действительности данное значение может быть иным в отдельном адморгане).  Таким образом, процент непроведенных заслушиваний по итогам 1-го полугодия 2022 года в среднем стал значительно ниже.  Вместе с тем, как и по итогам Полугодового анализа, все еще усматривается непринятие самого механизма процедуры заслушивания адморганами и не совсем верное ее понимание, что в свою очередь, влечет за собой формальный подход (зачастую для «галочки») к проведению данной процедуры. Данный момент также подтверждается судебными органами.  Так, из позиций местных судов следует, что «по многим делам государственные органы при рассмотрении заявления нарушают административную процедуру, что может являться основанием для признания административного акта незаконным». На наш взгляд такой подход суда достаточно логичен.  В силу незнания положений Кодекса либо пренебрежения его нормами, имеются случаи (при принятии административного акта) отсутствия как самой процедуры заслушивания, так и факта вынесения проекта предварительного решения, что несомненно, является грубым нарушением норм Кодекса.  Например, некоторые коллегиальные административные органы при вынесении своего решения (которое принимается коллегиально) в отдельных регионах не высылают проект предварительного решения и, соответственно, заслушивание не проводят (что не соответствует статье 73 АППК).  Более того, некоторые адморганы ссылаются на отсутствие необходимости проводить заслушивание, так как у них имелись основания для вынесения отказа в оказании государственной услуги. Однако данный подход нарушает действующее законодательство, поскольку указанный довод адморгана не является прямым исключением для возможности не проводить данную процедуру. |
|  | Статья 74 | Статья 74. Протокол **заслушивания**  1. Протокол **заслушивания** изготавливается компьютерным, электронным, машинописным либо рукописным способами.  2. В протоколе **заслушивания** указываются:  …  3. Участник административной процедуры и (или) иное лицо, участвующее в административном деле, вправе ходатайствовать о занесении в протокол **заслушивания** сведений о фактических обстоятельствах, которые они считают существенными для рассмотрения административного дела.  4. Протокол **заслушивания** должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем.  5. Административный орган, должностное лицо обязаны обеспечить участнику административной процедуры и иному лицу, участвующему в административном деле, возможность ознакомиться с протоколом **заслушивания**.  6. Участник административной процедуры и иное лицо, участвующее в административном деле, в течение трех рабочих дней после ознакомления вправе представить свои замечания на протокол **заслушивания**.  По результатам рассмотрения замечаний председательствующий принимает решение об их удовлетворении либо об их полном или частичном отклонении. | Статья 74. Протокол **устного слушания**  1. Протокол **устного слушания** изготавливается компьютерным, электронным, машинописным либо рукописным способами.  2. В протоколе **устного слушания** указываются:  …  3. Участник административной процедуры и (или) иное лицо, участвующее в административном деле, вправе ходатайствовать о занесении в протокол **устного слушания** сведений о фактических обстоятельствах, которые они считают существенными для рассмотрения административного дела.  4. Протокол **устного слушания** должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем **не позднее двух рабочих дней после окончания устного слушания.**  5. Административный орган, должностное лицо обязаны обеспечить участнику административной процедуры и иному лицу, участвующему в административном деле, возможность ознакомиться с протоколом **устного слушания**.  6. Участник административной процедуры и иное лицо, участвующее в административном деле, в течение трех рабочих дней после ознакомления вправе представить свои замечания на протокол **устного слушания**.  По результатам рассмотрения замечаний председательствующий принимает решение об их удовлетворении либо об их полном или частичном отклонении. **Все замечания приобщаются к административному делу.** | Аналогично позиции 17 СТ |
|  | Часть первая статьи 75 | Статья 75. Ознакомление участника административной процедуры с материалами административного дела  1. Участнику административной процедуры должна быть предоставлена возможность ознакомления с материалами административного дела после рассмотрения административного дела в срок не позднее трех рабочих дней со дня заявления ходатайства. | Статья 75. Ознакомление участника административной процедуры с материалами административного дела  1. Участнику административной процедуры должна быть предоставлена возможность ознакомления с материалами административного дела **как в ходе, так и** после рассмотрения административного дела в срок не позднее трех рабочих дней со дня заявления ходатайства. | В соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 22, заявителю должно быть предоставлено право ознакомления с материалами дела не только после рассмотрения административного дела *(как в действующей редакции части первой статьи 75 АППК)*, но и в любое время проведения административных процедур.  Аналогичные нормы имеются в законодательстве Латвии. Так, в статье 61 Административно-процессуального закона Латвии право на ознакомление с делом имеется на всех стадиях рассмотрения обращения. |
|  | Части вторая, третья и пятая статьи 76 | Статья 76. Сроки административной процедуры, возбужденной на основании обращения  1. Срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, составляет пятнадцать рабочих дней со дня **поступления** обращения, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.  3. Срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, может быть продлен мотивированным решением руководителя административного органа или его заместителя на разумный срок, но не более чем до двух месяцев ввиду необходимости установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела, о чем извещается участник административной процедуры в течение трех рабочих дней со дня продления срока.  …  **5. Отсутствует.** | Статья 76. Сроки административной процедуры, возбужденной на основании обращения, **и порядок их исчисления**  1. Срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, составляет пятнадцать рабочих дней со дня **регистрации** обращения, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.  **2. Течение срока административной процедуры, возбужденной на основании обращения, начинается со дня регистрации обращения либо его поступления в уполномоченный административный орган, должностному лицу, при его перенаправлении, в случаях, предусмотренных статьей 65 настоящего Кодекса.**  **Для принятия административных актов по инициативе административного органа, должностного лица течение срока административной процедуры начинается со дня такой инициативы.**  3. Срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, может быть продлен мотивированным решением руководителя**, его заместителя или руководителя аппарата** административного органа на разумный срок, но не более чем до двух месяцев **со дня принятия такого решения,** ввиду необходимости установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела, о чем извещается участник административной процедуры в течение трех рабочих дней со дня продления срока.  **…**  **5. Если последний день срока административной процедуры попадает на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий рабочий день.** | По частям 1, 2 и 5 статьи 76 АППК - в соответствии с частью 2 статьи 76 АППК, срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, исчисляется с момента ее возбуждения.  Момент возбуждения административной процедуры указан в части 2 статьи 62: «в случае, предусмотренном подпунктом 1) части первой настоящей статьи, административная процедура считается возбужденной с момента приема обращения».  Таким образом, возникает путаница с определением сроков. Однако срок административной процедуры, указанный в части 1 статьи 76 АППК, исчисляется со дня поступления обращения.  То есть, на практике возникают трудности в порядке исчисления сроков адмиинистративной процедуры.  В этой связи, полагаем целесобразным, установить точный момент (регистрация) с которого и будет исчисляться срок.  Так, редакция предлагаемой статьи, на наш взгляд позволит избежать различного толкования исчисления сроков при проведении администратвиных процедур, возбужденных на основании обращений.  Кроме того, в случае перенаправления обращения уполномоченному органу, в АППК нет прямой нормы, которая позволяла бы сказать о том, с какого именно срока правоприменитель должен начинать отчет времени в обозначенном примере.  Так, редакция предлагаемой статьи, на наш взгляд позволит избежать различного толкования исчисления сроков при проведении администратвиных процедур, возбужденных на основании обращений.  **Международный опыт:**  **Закон Республики Беларусь об основах административных процедур**  В пункте 3 статьи 12 закреплено, что днем начала осуществления администратвиной процедуры **считается день регистрации** заявления заинтересованного лица с приложением всех документов.  **Закон Кыргызской Республики Об основах административной деятельности**  Пунктом 2 статьи 42 Закона закреплено, что исчисление срока административной процедуры начинается со дня регистрации заявления в административной органе либо со дня инициативы административного органа.  По части 3 статьи 76 - в центральных исполнительных органах, где предусмотрена должность руководителя аппарата имеются структурные подразделения (к примеру службы управления персоналом, юридические подразделения, финансовый блок), находящиеся в курации и непосредственном подчинении руководителя аппарата. При этом, руководитель аппарата не относится к заместителю первого руководителя и не имеет возможности принять решение по продлению срока рассмотрения обращения, что является проблематичным для курируемых им структурных подразделений. |
|  | Подпункт 5) части первой, подпункт 2) части второй, новая часть пятая статьи 80 | Статья 80. Содержание административного акта, принятого в письменной (бумажной и (или) электронной) форме   * 1. В административном акте, принятом в письменной (бумажной и (или) электронной) форме, указываются:   …   1. подпись должностного лица.   …  2. Обоснование административного акта, принятого в письменной (бумажной и (или) электронной) форме, не требуется в случаях, если:  …  2) административный орган, должностное лицо принимают идентичные административные акты об одном предмете в количестве более чем пять административных актов непрерывно в течение тридцати календарных дней или опубликовывают административные акты в средствах массовой информации, включая размещение на интернет-ресурсах, и необходимость в обосновании в каждом случае отсутствует;  …  **5. Отсутствует.** | Статья 80. Содержание административного акта, принятого в письменной (бумажной и (или) электронной) форме  1. В административном акте, принятом в письменной (бумажной и (или) электронной) форме, указываются:  …   1. подпись **или электронная цифровая подпись** должностного лица   …  2. Обоснование административного акта, принятого в письменной (бумажной и (или) электронной) форме, не требуется в случаях, если:  …  2) административный орган, должностное лицо принимают идентичные административные акты об одном предмете в количестве более чем пять административных актов непрерывно в течение тридцати календарных дней **(при этом первый из идентичных актов должен быть обоснованным)** или опубликовывают административные акты в средствах массовой информации, включая размещение на интернет-ресурсах, и необходимость в обосновании в каждом случае отсутствует;  …  **5. В административном акте или приложении к нему в обязательном порядке указываются вышестоящий административный орган, должностное лицо, которым может быть предъявлена жалоба для рассмотрения, или иной административный орган, должностное лицо, уполномоченные в соответствии с законами Республики Казахстан рассматривать жалобы, срок, в течение которого может быть подана такая жалоба, и порядок обжалования данного акта.**  **В случае отсутствия вышестоящего административного органа, должностного лица или иного административного органа, должностного лица, уполномоченных в соответствии с законами Республики Казахстан рассматривать жалобы, в административном акте или приложении к нему указываются порядок и срок судебного оспаривания данного акта.** | По подпункту 5) части 1 статьи 80 АППК - административный орган, должностное лицо, выносят административный акт не только в бумажной, но и в форме электронного документа, который, соответственно, подписывается ЭЦП.  Если рассмотреть регламентирование данных вопросов на национальном уровне, то можно констатировать следующее. В действующем законодательстве, а в частности в Законах «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», «О государственных услугах» и т.д. регламентируются административные акты, принятые в форме электронного документа. Например, разрешение в форме электронного документа, оформляемое и получаемое с использованием государственной информационной системы разрешений и уведомлений, равнозначно разрешению на бумажном носителе *(подпункт 26) статьи 1 Закона «О разрешениях и уведомлениях»)*.  По подпункту 2) части 1 статьи 80 АППК - первый из идентичных актов не должен исключаться из требований  обоснованности. Другое дело, что изложенное в нем обоснование может не  повторяться в последующих идентичных актах.  По части 5 статьи 80 АППК - по результатам Годового анализа *(проведенного Минюстом в 2022 году)* становится ясно, что на протяжении года (действия административной юстиции) адморганами допускаются одни и те же ошибки в части досудебного обжалования, которые вызваны как непониманием адморганов, должностных лиц «общего» порядка рассмотрения жалоб в рамках АППК, так и не полной осведомленностью частных лиц.  Полагаем, что здесь следует вернуться к необходимости разъяснения порядка обжалования, которое гарантировано конституционным правом на судебную защиту.  В этой связи, закрепленная законом обязанность адморганов, должностных лиц об указании в содержании административных актов информации о порядке и сроках обжалования будет обеспечивать эффективный алгоритм правовой защиты частных лиц.  Целями такого разъяснения будет служить информирование адресата о возможных средствах правовой защиты с целью правильного использования своих прав.  Так, административный орган (должностное лицо), ограничивая права частного лица, должен уведомить последнего о всех тех механизмах, которые позволят ему защитить себя от такого административного акта. Такая норма будет содействовать не только повышению уровня правовой защищённости частного лица, но и окажет профилактическое воздействие на субъекта издания административного акта.  Особенное значение это может иметь для нерезидентов, которые могут иметь сложности с пониманием системы органов власти, их соподчиненности и процедур функционирования.  Предусмотренные в АППК процедуры должны быть в одинаковой мере понятны для любого участника правоотношений.  **Международный опыт:**  **Закон Азербайджанской Республики Об административном производстве**  Пунктом 59.1.5 статьи 59 Закона предусматривается, что в письменном административном акте указываются сведения о возможных правовых способах защиты против данного акта, о сроках испольования данных правовых способах защиты и органе (органах, в том числе суде), в который заинтересованное лицо может в связи с этим подать жалобу (иск).  **Закон Республики Армения Об основах административной деятельности**  Подпунктом з) пункта 4 статьи 55 Закона закреплено, что административный акт должен содержать срок обжалования акта и тот орган, включая суд, где может быть обжалован этот акт.  **Административно-процессуальный закон Латвии**  В подпункте 9) пункта 2 статьи 67 Закона указано, что административный акт, изданный в письменной форме, должен содержать в себе ссылку на то, где и в какой срок данный административный акт может быть оспорен или обжалован.  **Закон об административном производстве Эстонской Республики**  В статье 57 Закона регламентирована обязанность административного органа по указанию ссылки в административном акте, которая указывает на возможность, место, сроки и порядок его оспаривания. |
|  | Абзац первой части первой, часть вторая, новая часть девятавястатьи 84 | Статья 84. Отмена незаконного административного акта  …  2. Незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части.  **…**   1. **Отстутвует.** | Статья 84. Отмена незаконного административного акта  …  2. Незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части**административным органом, должностным лицом, который его принял, или вышестоящим административным органом, должностным лицом либо судом.**  **...**  **9. Участник административной процедуры уведомляется об отмене незаконного благоприятного административного акта в порядке, предусмотренном статьей 66 настоящего Кодекса.** | Данная статья содержит в себе важнейшие правила, которые непосредственно влияют на уровень юридической (правовой) определенности в государстве в части взаимоотношений между властью и частными лицами, в том числе инвесторами.  Для последних определяющим при выборе страны-контрагента будет порядок **досрочного прекращения действия ранее принятых административных актов.**  Чем больше в таком порядке места для усмотрения административного органа; тем больше в нем условий, допускающих досрочную отмену, принятых решений; чем больше в нем юридически неопределенных категорий, тем меньше вероятность поступления инвестиций в страну.  Инвестор должен **четко и однозначно понимать те условия**, при которых ранее выданные разрешения, лицензии и т.п., могут быть отозваны административным органом.  Возможности власти в этой части должны быть сведены к необходимому минимуму.  Вместе с тем, часть 9 статьи 84 АППК приводится в соответствие со статьей 66 АППК. |
|  | Часть первая статьи 86 | Статья 86. Порядок и сроки исполнения административного акта  1. Административный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, **граждан** и подлежит исполнению. | Статья 86. Порядок и сроки исполнения административного акта  1. Административный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, **физических лиц** и подлежит исполнению. | Замена будет способствовать унификации терминологии. |
|  | Часть вторая статьи 87 | Статья 87. Порядок осуществления упрощенной административной процедуры.  …  2. Упрощенная административная процедура осуществляется государственным органом, органом местного самоуправления, юридическим лицом со стопроцентным участием государства и их должностными лицами в порядке, установленном настоящим разделом, с особенностями, установленными настоящей главой. | Статья 87. Порядок осуществления упрощенной административной процедуры.  …  2. Упрощенная административная процедура осуществляется государственным органом, **государственным юридическим лицом,** органом местного самоуправления, юридическим лицом со стопроцентным участием государства и их должностными лицами в порядке, установленном настоящим разделом, с особенностями, установленными настоящей главой. | В настоящее время, часть вторая статьи 87 АППК не содержит в себе обязанность по рассмотрению сообщений, предложений, откликов и запросов, например, государственными предприятиями и государственными учреждениями. Данный момент дает право данным лицам по факту не рассматривать указанные категории обращений граждан, что влечет за собой ущемление прав граждан, а также возможность отсутствия своевременного реагирования, например, РГП на ПХВ, на на нарушение тех или иных прав граждан сотрудниками РГП.  В этой связи, полагаем необходимым закрепить обязанность рассматривать сообщения, запросы, предложения и отклики вышеуказанными субъектами. |
|  | Новый подпункт 4) части первой статьи 88 | Статья 88. Прекращение упрощенной административной процедуры  1. Упрощенная административная процедура подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:  …  **4) отсутствует.** | Статья 88. Прекращение упрощенной административной процедуры  1. Упрощенная административная процедура подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:  …  **4) принятия отзыва сообщения, предложения, отклика или запроса от заявителя.** | **По подпунтку 4) статьи 88 АППК.**  Действующая редакция АППК не предусматривает право не рассматривать отзыв сообщение, предложение, отклик или запрос от заявителя, в случае его отзыва самим заявителем.  Что соответственно, не дает законного права административному органу, прекратить рассмотрение сообщения, запроса, предложения или отклика, адже в случае его отзыва самим заявителем, то есть в том случае, когда заявитель сам не усматривает необходимость в ответе на его обращение. |
|  | Статья 91 | Статья 91. Порядок обжалования  …  3. Рассмотрение жалобы в административном (досудебном) порядке производится вышестоящим административным органом, должностным лицом (далее – орган, рассматривающий жалобу).        В целях настоящего Кодекса органом, рассматривающим жалобу, признается административный орган, должностное лицо, за исключением Президента Республики Казахстан, Премьер-Министра Республики Казахстан, Правительства Республики Казахстан, которые являются вышестоящими в порядке подчиненности для административного органа, должностного лица, чьи административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются, а также иной административный орган, должностное лицо, уполномоченные в соответствии с законами Республики Казахстан рассматривать жалобы.  **Примечание. Отсутствует.**  **…**  **4-1. Отсутствует.**  **4-2. Отсутсвует.**  **…**   1. В случае отсутствия вышестоящего административного органа, должностного лица административный акт, административное действие (бездействие) могут быть обжалованы в суде, о чем извещается участник административный процедуры административным органом, чей административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются, при принятии решения по административному делу.   **Примечание. Отсутствует.**  **…**  **Примечание. Отсутствует.** | Статья 91. Порядок обжалования  …  3. Рассмотрение жалобы в административном (досудебном) порядке производится вышестоящим административным органом, должностным лицом (далее – орган, рассматривающий жалобу).        В целях настоящего Кодекса органом, рассматривающим жалобу, признается административный орган, должностное лицо, за исключением Президента Республики Казахстан, Премьер-Министра Республики Казахстан, Правительства Республики Казахстан, которые являются вышестоящими в порядке подчиненности для административного органа, должностного лица, чьи административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются, а также иной административный орган, должностное лицо, уполномоченные в соответствии с законами Республики Казахстан рассматривать жалобы.  **Примечание. Действие абзаца второго настоящей части не распространяется на жалобы государственного органа, государственного юридического лица, на решение другого государственного органа, государственного юридического лица.**  **…**  **4-1. Положения части четвертой настоящей статьи распространяются на жалобы государственного органа, государственного юридического лица, на решение другого государственного органа, государственного юридического лица.**  **4-2. В случае отказа в удовлетворении жалобы государственного органа, государственного юридического лица, на решение другого государственного органа, государственного юридического лица заявитель вправе обжаловать данный отказ в порядке, установленном настоящей статьей, Регламентом Правительства Республики Казахстан.**  **При этом данная норма не распространяется на жалобы, поданные в отношении государственных органов, непосредственно подчиненных и подотчетных Президенту Республики Казахстан.**  **…**   1. В случае отсутствия вышестоящего административного органа, должностного лица административный акт, административное действие (бездействие) могут быть обжалованы в суде, о чем извещается участник административный процедуры административным органом, чей административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются, при принятии решения по административному делу.   **Примечание. Действие настоящей части не распространяется на жалобы государственного органа, государственного юридического лица, на решение другого государственного органа, государственного юридического лица.**  **…**  **Примечание. В целях глав 13, 14 и 15 раздела 3 настоящего Кодекса филиал Национального Банка Республики Казахстан приравнивается к административному органу, чей административный акт, административное действие (бездействие) могут быть обжалованы в административном (досудебном) порядке.** | Предлагаемые поправки разработаны в реализацию поручения Главы государства, данного в Послании народу Казахстан государства народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» сократить участие государства в судебных процессах и закрепить за Правительством полномочия по разрешению споров по толкованию законодательных норм между государственными органами, государственными органами и государственными организациями.  В частности, выработан механизм, согласно которому предлагается установить порядок урегулирования споров в АППК.  **Статистика:**  Согласно информации Верховного суда *(далее - ВС) (полученной в рабочем порядке)*, за 2021 год было **около 740 таких дел** *(в 2021 году - 431, за 6 месяцев 2022 года - 309)*. При этом в 107 случаях ГО отозвали свои иски, примирились по 30 делам. С вынесением решения суда рассмотрено 224 дела *(в 2021 году - 248, за 6 месяцев 2022 года - 174)* или **60%**.  При этом, в подавляющем большинстве иски возвращены как не подлежащие рассмотрению в порядке АППК - 134 *(в 2021 года – 88, за 6 месяцев 2022 года – 30)*.  **Международный опыт:**  В зарубежном законодательстве, по общему правилу, не допускаются иски в административные суды государственных органов против иных государственных органов. Истцом выступает частное физическое или юридическое лицо. Данное положение обосновывается следующими доводами:  1. Право на подачу административного иска определяется наличием у лица субъективного публичного права в отношении предмета спора, т.е. административного акта или административного действия. Таким образом, истец в иске должен заявить не только о незаконности административного акта или действия, но и одновременно также и нарушении этим актом или действием своих собственных прав. У одного государственного органа не может быть отличного от другого государственного органа субъективного публичного права. Государственные органы действуют в общих государственных и общественных интересах.  2. Ответчиком в административном процессе выступает государство в целом как юридическое лицо, которое представлено конкретным государственным органом. Допущение исков госорганов против других госорганов приводит к парадоксальной ситуации, когда в процессе на стороне истца и на стороне ответчика выступает одно юридическое лицо – государство. Именно поэтому в зарубежных странах *(например, в Германии)* иски публичных субъектов к иным публичным субъектам допускаются в исключительных случаях, а именно по спорам между органом местного самоуправления и госсорганом, так как местное самоуправление отделено от государства и выступает самостоятельным юридическим лицом. Данная категория дел не характерна для Казахстана, так как административно-территориальное устройство имеет унитарный и централизованный характер, в отличии, например, от федеративной Германии.  **Азербайджан**. Закон Азербайджанской Республики об административном производстве *(принят 21 октября 2005 г. c изменениями и дополнениями от 28 октября 2014 г.)*.  4.3. Споры между административными органами в связи с подведомственностью либо компетенцией решаются комиссией, созданной в установленном порядке вышестоящим по субординации административным органом либо соответствующим органом исполнительной власти.  **Молдова**. Административный кодекс Республики Молдова от 19 июля 2018 года № 116 *(с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.11.2021 г.)*.  Статья 49. Лица, которые не вправе действовать в административном производстве  (1) В административном производстве не вправе действовать от имени органа публичной власти лица, которые:  a) сами имеют статус участника административного производства;  **Кыргызстан.** Административный процессуальный кодекс.  Статья 27. Административный истец  1. Административным истцом (далее — истец) являются физическое или юридическое лицо, которое обратилось в суд в защиту своих прав, свобод или законных интересов, либо лицо, в интересах которого подан административный иск прокурором или иным лицом, наделенным законом таким полномочием.  2. Государственный орган или орган местного самоуправления является истцом только в том случае, если он воспользовался административной процедурой в качестве заявителя.  **Аналогичные положения содержит и законы стран Латвии, Щвеции и др.**  **США**  Практически по всем спорам с госорганами и гражданско-правовым спорам *(миграционные, трудовые, алиментные и т.п.)* созданы различные комиссии, так называемые Агентства по рассмотрению жалоб внутри исполнительных органов. Это аналог апелляционной, согласительной комиссии при Минфине РК *(в других министерствах и ведомствах, акиматах такие комиссии в РК не созданы)*.  Регламент работы, состав комиссии, их полномочия определяются законодательством каждого штата.  Решения Агентств обязательны для исполнения.  Из рассмотренных Агентствами жалоб только 1% споров доходит до судов США.  Доказательства предоставляются при рассмотрении спора в Агентствах.  Суд рассматривает дела только через изучение протокола заслушивания в Агентствах  **Касательно примечания.**  В целях обеспечения полной реализации досудебного обжалования предлагается филиалы Национального Банка Республики Казахстан приравнивать к административному органу, чей административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются в административном (досудебном) порядке.  Так, в соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О Национальном Банке Республики Казахстан» Национальный Банк представляет собой единую централизованную структуру с вертикальной схемой подчинения, в структуру Национального Банка входят центральный аппарат, состоящий из департаментов и других подразделений, филиалы, представительства, ведомства и организации.  В соответствии со статьей 43 Гражданского кодекса Республики Казахстан филиалы не являются юридическими лицами.  Вместе с тем, в силу полномочий, определенных Указом Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2003 года № 1271 «Об утверждении Положения и структуры Национального Банка Республики Казахстан», Законом Республики Казахстан «О государственном регулировании, контроле и надзоре финансового рынка и финансовых организаций» территориальные филиалы и представительство Национального Банка при осуществлении функций контроля и надзора, разрешительных процедур выносят административные акты и совершают административные действия.  В связи с этим, в статье 91 АППК необходимо предусмотреть примечание, что в целях глав 13, 14 и 15 раздела 3 АППК филиал Национального Банка Республики Казахстан приравнивается к административному органу, чей административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются в административном (досудебном) порядке.  Данное позволит обеспечить обязательное досудебное урегулирование споров в соответствии с АППК в Национальном Банке. |
|  | Новая часть 1-1 статьи 92 | Статья 92. Срок подачи жалобы.  …   * 1. **Отсутствует**   2. В случае пропуска по уважительной причине срока, установленного **частью первой** настоящей статьи, этот срок по ходатайству участника административной процедуры может быть восстановлен органом, рассматривающим жалобу, в случае, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан. | Статья 92. Срок подачи жалобы.  …  **1-1. Если в административном акте или приложении к нему не предусмотрены возможные правовые способы обжалования административного акта, указанные в части пятой статьи 80 настоящего Кодекса, жалоба на такой административный акт может быть подана не позднее шести месяцев со дня, когда участнику административной процедуры стало известно о принятии административного акта.**   1. В случае пропуска по уважительной причине срока, установленного **частями первой и 1-1** настоящей статьи, этот срок по ходатайству участника административной процедуры может быть восстановлен органом, рассматривающим жалобу, в случае, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан. | Аналогично позиции 21. |
|  | Подпункты 2) и 4) части второй статьи 93 | Статья 93. Форма и содержание жалобы    2. В жалобе указываются:  …  2) фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), индивидуальный идентификационный номер, почтовый адрес физического лица либо наименование, почтовый адрес, бизнес-идентификационный номер юридического лица;  …  4) наименование административного органа, должностного лица, чьи административный акт, административное действие (бездействие) **оспариваются**; | Статья 93. Форма и содержание жалобы  …  2. В жалобе указываются:  …  2) фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), индивидуальный идентификационный номер **(при его наличии)**, почтовый адрес физического лица либо наименование, почтовый адрес, бизнес-идентификационный номер юридического лица **(при его наличии)**;  …  4) наименование административного органа, должностного лица, чьи административный акт, административное действие (бездействие) **обжалуются**; | Согласно текущей редакции АППК, в жалобе обязательно должен указываться индивидуальный идентификационный номер *(далее – ИИН) (хотя аналогичная по содержанию статья 63 АППК содержит оговорку в данной части – «при наличии»)*, таким образом, лица без ИИН *(например, апатриды либо иностранцы)* могут быть ущемлены в праве на обжалование административного акта, административного действия (бездействия).  По подпункту 4) части 2 статьи 93 АППК - В случае досудебной процедуры лучше использовать слово «обжалуются». |
|  | Подпункт 5) части первой статьи 95 | Статья 95. Оставление жалобы без рассмотрения  1. Орган, рассматривающий жалобу, оставляет жалобу без рассмотрения, если:  …  **5) Отсутствует** | Статья 95. Оставление жалобы без рассмотрения  1. Орган, рассматривающий жалобу, оставляет жалобу без рассмотрения, если:  …  **5)** **установлено, что на оспариваемый административный акт, административное действие (бездействие) подан административный иск, который находится на рассмотрении суда.** | Дальнейшая корректировка как отдельных норм законодательства об административных процедурах, так и внесение соответствующих изменений и дополнений в АППК.  Несмотря на принятие АППК, многие законодательные акты содержат различные формулировки в данной части, например, «могут быть обжалованы в вышестоящий орган и суд», «обжалуются в вышестоящий орган или в суд», «подлежат обжалованию в вышестоящем органе, суде» и т.д.  Вместе с тем следует понимать, что данные формулировки были приняты до принятия АППК и законодатель не вкладывал в них особый смысл, что, в одном случае, обязательно досудебное обжалование, а, в другом случае, можно обратиться непосредственно в суд, так как в ранее действующем ГПК прямо указывалось, что обращение в вышестоящий орган не является обязательным для принятия иска в производство.  Правовая ситуация изменилась с принятием АППК. В этой связи, с целью нивелирования рисков возникновения ситуаций, в рамках которых, например, административный акт может оспариваться в нескольких инстанциях одновременно, полагаем целесообразным внести соответствующие изменения в статьи 95. |
|  | Статья 96 | Статья 96. Последствия подачи жалобы  Подача жалобы приостанавливает исполнение административного акта, административного действия, за исключением:  1) необходимости защиты прав граждан и юридических лиц, общественных или государственных интересов;  2) административного акта, принятого уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций или Национальным Банком Республики Казахстан в пределах своей компетенции, по приостановлению действий и (или) лишению лицензий на осуществление деятельности на финансовом рынке, проведению консервации финансовых организаций, его письменных предписаний, административного акта, принятого уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций или Национальным Банком Республики Казахстан в пределах своей компетенции, по применению мер надзорного реагирования (кроме рекомендательных мер надзорного реагирования), об отнесении банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан к категории банков, филиалов банков-нерезидентов Республики Казахстан с неустойчивым финансовым положением, создающим угрозу интересам его депозиторов и кредиторов и (или) угрозу стабильности финансовой системы, об отнесении банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан к категории неплатежеспособных банков, филиалов банков-нерезидентов Республики Казахстан и применении к ним меры по урегулированию в соответствии с Законом Республики Казахстан "О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан", а также административных актов органов государственного аудита и финансового контроля, связанных с выявленными фактами нецелевого и необоснованного использования бюджетных средств, до принятия соответствующего решения;  3) в иных случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.  **2. Отсутствует.** | Статья 96. Последствия подачи жалобы  Подача жалобы приостанавливает исполнение административного акта, административного действия, за исключением:  1) необходимости защиты прав граждан и юридических лиц, общественных или государственных интересов;  2) административного акта, принятого уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций или Национальным Банком Республики Казахстан в пределах своей компетенции, по приостановлению действий и (или) лишению лицензий на осуществление деятельности на финансовом рынке, проведению консервации финансовых организаций, его письменных предписаний, административного акта, принятого уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций или Национальным Банком Республики Казахстан в пределах своей компетенции, по применению мер надзорного реагирования (кроме рекомендательных мер надзорного реагирования), об отнесении банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан к категории банков, филиалов банков-нерезидентов Республики Казахстан с неустойчивым финансовым положением, создающим угрозу интересам его депозиторов и кредиторов и (или) угрозу стабильности финансовой системы, об отнесении банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан к категории неплатежеспособных банков, филиалов банков-нерезидентов Республики Казахстан и применении к ним меры по урегулированию в соответствии с Законом Республики Казахстан "О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан", а также административных актов органов государственного аудита и финансового контроля, связанных с выявленными фактами нецелевого и необоснованного использования бюджетных средств, до принятия соответствующего решения;  3) в иных случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.  **В применимых случаях в административном акте должны содержаться указания на исключения, предусмотренные в подпунктах 1) и 3) части первой, обоснования их применения, свидетельствующие о том, что подача жалобы не будет приостанавливать действие акта.** | Основная цель статьи 96 АППК состоит в том, что чтобы эффективно обеспечить правовую защиту гражданам и юридическим лицам, которая вытекает из понятия правового государства.  В этой связи, приостановление исполнения административного акта направлено на предоставление возможности действенной правовой защиты и исключение ограничения правового положения частного лица до признания обременительного административного акта неоспоримым.  Однако, в действующей редакции административные органы и должностные лица не связаны условиями, при которых исполнение издаваемых ими актов и действий не приостанавливается. Предложение обязывает их указать и объяснить, почему исполнение не приостанавливается. |
|  | Часть третья статьи 98 | Статья 98. Общие правила рассмотрения жалобы  …  3. Орган, рассматривающий жалобу, заслушивает должностное лицо, чей административный акт, административное действие (бездействие) **оспаривается**, участника административной процедуры в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса. | Статья 98. Общие правила рассмотрения жалобы  …  3. Орган, рассматривающий жалобу, заслушивает должностное лицо, чей административный акт, административное действие (бездействие) **обжалуется**, участника административной процедуры в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса. | Замена будет способствовать унификации терминологии |
|  | Статья 99 | Статья 99. Срок рассмотрения жалобы  Срок рассмотрения жалобы составляет двадцать рабочих дней со дня **поступления** жалобы. | Статья 99. Срок рассмотрения жалобы  Срок рассмотрения жалобы составляет двадцать рабочих дней со дня **регистрации** жалобы, **если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.**  **Продление срока рассмотрения жалобы не допускается, за исключением случаев, установленных законами Республики Казахстан.** | Аналогично позиции 20. |
|  | Часть шестая статьи 107 | Статья 107. Подсудность по связи дел и по выбору сторон  …  6. Не допускается объединение в одно производство нескольких требований, которые подлежат рассмотрению в порядке разного вида судопроизводства, если иное не установлено настоящим Кодексом. При этом требования, не относящиеся к публично-правовым спорам и **не** подлежащие разделению, должны быть выделены и направлены по подсудности в соответствующий районный (городской) суд. | Статья 107. Подсудность по связи дел и по выбору сторон  …  6. Не допускается объединение в одно производство нескольких требований, которые подлежат рассмотрению в порядке разного вида судопроизводства, если иное не установлено настоящим Кодексом. При этом требования, не относящиеся к публично-правовым спорам и подлежащие разделению, должны быть выделены и направлены по подсудности в соответствующий районный (городской) суд. | Действующая редакция не позволяет понять содержание нормы. В частности, каким образом, требования должны быть выделены, если они неподлежат разделению. |
|  | Подпункт 4) части четвертой статьи 113 | Статья 113. Уведомление (извещение) в административном процессе  …  4. Уведомление (извещение) должно содержать:  …  4) указание лица, вызываемого или извещаемого в суд (фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) и место жительства лица либо наименование органа или юридического лица и его место нахождения), которому адресовано уведомление (извещение), а также статус по административному делу; | Статья 113. Уведомление (извещение) в административном процессе  …  4. Уведомление (извещение) должно содержать:  …  4) указание лица, вызываемого или извещаемого в суд (фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) и место жительства **физического** лица либо наименование органа или юридического лица и его место нахождения), которому адресовано уведомление (извещение), а также статус по административному делу; | Предложение связано с улучшением юридической техники подпункта. |
|  | Часть вторая статьи 116 | Статья 116. Пределы судебного разбирательства по административным делам  …  2. Суд обязан в ходе судебного разбирательства проверить, не превышены ли пределы административного усмотрения **и их соответствие (соразмерность) целям принятия административного акта**,установленным законодательством Республики Казахстан. | Статья 116. Пределы судебного разбирательства по административным делам  …  2. Суд обязан в ходе судебного разбирательства проверить, не превышены ли пределы административного усмотрения**, соразмерность и соответствие административного акта или действия (бездействия) целям**,установленным законодательством Республики Казахстан. | По смыслу действующей редакции, суд обязан проверить соответствие (соразмерность) пределов административного усмотрения целям принятия административного акта. Такая формулировка неудачна, поскольку суд проверяет не соответствие пределов административного усмотрения целям принятия акта, а насколько соразмерным был акт (действие, бездействие) и насколько он соответствовал цели, установленной законом. |
|  | Новый подпункт 5) части второй статьи 129 | Статья 129. Обязанность доказывания  …  2. Бремя доказывания несет:  …  **5) Отсутствует.** | Статья 129. Обязанность доказывания  …  2. Бремя доказывания несет:  …  **5) по иску о проверке законности подзаконного нормативного правового акта - уполномоченный орган, должностное лицо, принявшие оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт.** | Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Подпункт 5) абзаца третьей части первой статьи 131 | Статья 131. Административный иск, его форма и содержание  1. В административном суде административное дело возбуждается на основании иска.  Для целей настоящего Кодекса исками понимаются и иные обращения в суд, предусмотренные законами Республики Казахстан.  Исками, подаваемыми в суд, являются:  1) иск об оспаривании;  2) иск о принуждении;  3) иск о совершении действия;  4) иск о признании**.**  **5) отсутствут.** | Статья 131. Административный иск, его форма и содержание  1. В административном суде административное дело возбуждается на основании иска.  Для целей настоящего Кодекса **под** исками понимаются и иные обращения в суд, предусмотренные законами Республики Казахстан.  Исками, подаваемыми в суд, являются:  1) иск об оспаривании;  2) иск о принуждении;  3) иск о совершении действия;  4) иск о признании**;**  **5) иск о проверке законности подзаконного нормативного правового акта.** | По части первой – Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Новая статья 135-1 | **Отсутствует.** | **Статья 135-1. Иск о проверке законности подзаконного нормативного правового акта**  **По иску о проверке законности подзаконного нормативного правового акта истец может потребовать признать подзаконный нормативный правовой акт (его положений) противоречащим закону (кроме Конституции) полностью или в отдельной части.** | Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Новая часть 3-1 статьи 136 | Статья 136. Срок на подачу иска  ...  **3-1. отсутсвует.** | Статья 136. Срок на подачу иска  ...  **3-1. Иск о проверке законности подзаконного нормативного правового акта (его положений) подается в суд в течение трех месяцев со дня, когда истцу стало известно о нарушении и (или) возможном нарушении его прав и законных интересов, которые гарантирован Конституцией и законами Республики Казахстан.** | Аналогично позиции 4 СТ |
|  | Часть вторая статьи 155 | Статья 155. Вопросы, разрешаемые судом при вынесении решения  …  2. При осуществлении административным органом, должностным лицом административного усмотрения суд также проверяет, не превышены ли пределы, установленные законодательством Республики Казахстан, и соответствует ли осуществление административного усмотрения целям данного полномочия. | Статья 155. Вопросы, разрешаемые судом при вынесении решения  …  2. При осуществлении административным органом, должностным лицом административного усмотрения суд также проверяет, не превышены ли пределы, установленные законодательством Республики Казахстан, и соответствует ли осуществление административного усмотрения целям полномочия **административного органа по принятию административного акта или совершению действия**. | В действующей редакции непонятно о каким именно «данном» полномочии идет речь.  Предложение связано с улучшением юридической техники подпункта. |
|  | Нова я статья 159-1. | **Отсутствует.** | **Статья 159-1. Решение по иску о признании незаконным подзаконного нормативного правового акта (его положений)**  **1. Суд, признав обоснованным иск о признании незаконным подзаконного нормативного правового акта (его положений), выносит решение об удовлетворении иска. В решении указывается каким законам (кроме Конституции) и в какой части противоречит оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт и о признании подзаконного нормативного правового акта недействующим полностью или в отдельной его части с момента принятия акта.**  **2. Решение суда о признании незаконным подзаконного нормативного правового акта или сообщение о нем должно быть опубликовано в средствах массовой информации за счет средств органа, его принявшего (издавшего). Опубликование должно быть осуществлено не позднее десяти календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу.** | Аналогично позции 4 СТ. |
|  | Статья 162 | Статья 162. Подача иска  Гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе подать иск в суд по подсудности, установленной главой 16 настоящего Кодекса и другими законами Республики Казахстан. | Статья 162. Подача иска  Гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных **аккредитованных** общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе подать иск в суд по подсудности, установленной главой 16 настоящего Кодекса и другими законами Республики Казахстан. | Приведение в соответствие с Конституционным законом о выборах. |
|  | Новая глава 26-1 | **Отсутствует.** | **Глава 26-1. Производство по административным делам об оспаривании законности подзаконного нормативного правового акта**  **Статья 167-1. Подача иска**  **1. Гражданин или юридическое лицо, на которых распространяется действие подзаконного нормативного правового акта, считающие, что принятым и опубликованным в предусмотренном законом порядке подзаконным нормативным правовым актом (его положением) нарушаются и (или) могут быть нарушены их права и законные интересы, гарантированные Конституцией и законами Республики Казахстан, вправе обратиться в суд с иском о проверке законности подзаконного нормативного правового акта.**  **Прокурор в случае отклонения протеста на несоответствующий закону подзаконный нормативный правовой акт органом или должностным лицом, принявшим незаконный подзаконный нормативный правовой акт, либо вышестоящим органом или должностным лицом обращается в суд с иском о проверке законности подзаконного нормативного правового акта.**  **2. Иск должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 131 настоящего Кодекса, и дополнительно содержать данные о наименовании уполномоченного органа, должностного лица, принявшего оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт, дате его принятия, какие права, свободы и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица нарушаются и (или) могут быть нарушены этим подзаконным нормативным правовым актом (его положениями), каким статьям или положениям законов Республики Казахстан (кроме Конституции) противоречит оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт (его положения).**  **3. К иску приобщается копия оспариваемого подзаконного нормативного правового акта (его положений). При этом, в случае официального опубликования подзаконного нормативного правового акта, в иске указывается дата его опубликования.**  **4. Подача иска в суд не приостанавливает действия подзаконного нормативного правового акта (его положений), кроме случаев обращения прокурора в суд о признании опротестованного нормативного правового акта незаконным до рассмотрения судом****.**  **Статья 167-2. Рассмотрение дела об оспаривании законности подзаконного нормативного правового акта**  **1. Гражданин или юридическое лицо, обратившиеся в суд с иском о проверке законности подзаконного нормативного правового акта, а также уполномоченный орган, должностное лицо, принявший подзаконный нормативный правовой акт, извещаются о времени и месте судебного заседания.**  **2. Дело рассматривается в месячный срок.**  **3. В судебном заседании суд проверяет наличие компетенции уполномоченного органа, должностного лица, принявших подзаконный нормативный правовой акт, соответствие всего подзаконного нормативного правового акта (его положений) законам Республики Казахстан.**  **4. Отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования не является основанием для нерассмотрения дела. Признание требования уполномоченным органом, должностным лицом, принявшим подзаконный нормативный правовой акт, для суда необязательно.**  **Статья 167-3. Решение суда и его исполнение**  **1. Суд, признав иск необоснованным, выносит решение об отказе в его удовлетворении.**  **2. Решение суда, которым подзаконный нормативный правовой акт полностью или в отдельной его части признан не соответствующим закону (кроме Конституции) и недействующим, обязательно для уполномоченного органа или должностного лица, принявших этот подзаконный нормативный правовой акт. Решение обязательно для неопределенного круга лиц, на права и свободы, законные интересы которых распространялось действие оспоренного подзаконного нормативного правового акта.**  **3. Законность подзаконного нормативного правового акта может быть оспорена вновь другими гражданами или юридическими лицами только в той его части, которая ранее не проверялась в судебном порядке.**  **4. Решение суда о признании незаконным подзаконного нормативного правового акта (его положений) принимается с соблюдением правил, установленных статьей 159-1 настоящего Кодекса.** | Аналогично позиции 4 СТ |
| **Закон Республики Казахстан «О государственных услугах» от 15 апреля 2013 года** | | | | |
|  | Часть первая пункта 2, часть первая пункта 4 статьи 25 | Статья 25. Особенности рассмотрения жалоб по вопросам оказания государственных услуг  2. **Жалоба услугополучателя, поступившая в адрес центрального государственного органа, местного исполнительного органа области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, акима района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа, услугодателя, Государственной корпорации, непосредственно оказывающих государственные услуги, подлежит рассмотрению в течение пяти рабочих дней со дня ее регистрации.**  Жалоба услугополучателя, поступившая в адрес уполномоченного органа по оценке и контролю за качеством оказания государственных услуг, подлежит рассмотрению в течение пятнадцати рабочих дней со дня ее регистрации.  …  4. Срок рассмотрения жалобы уполномоченным органом по оценке и контролю за качеством оказания государственных услуг, **центральным государственным органом, местным исполнительным органом области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, акимом района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа** продлевается не более чем на десять рабочих дней в случаях необходимости:  … | Статья 25. Особенности рассмотрения жалоб по вопросам оказания государственных услуг  2. Жалоба услугополучателя, поступившая в адрес уполномоченного органа по оценке и контролю за качеством оказания государственных услуг, подлежит рассмотрению в течение пятнадцати рабочих дней со дня ее регистрации.  …  4. Срок рассмотрения жалобы уполномоченным органом по оценке и контролю за качеством оказания государственных услуг, продлевается не более чем на десять рабочих дней в случаях необходимости:  … | Действующая редакция находится в явном несоответствии с положениями АППК. И не только в вопросах сроков рассмотрения жалобы, но и в определении субъекта, который жалобу должен рассматривать. По смыслу действующей редакции, жалобу рассматривает сам услугодатель (тот орган, который предоставил услугу), что лишает смысла в подаче жалобы. |
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