**Уважаемый Владимир Карпович!**

**Уважаемые коллеги!**

Внастоящее время уровень развития аграрного сектора становится все более серьезным конкурентным преимуществом стран на мировой арене. При этом обладание всеми необходимыми для развития сельского хозяйства ресурсами уже не является гарантом успешности. Лидирующие позиции на рынке занимают страны, сумевшие провести грамотную политику по модернизации своего агропромышленного комплекса и создавшие наиболее благоприятные условия для его эффективного функционирования, и развития. Таким образом, аграрный сектор Казахстана может стать драйвером экономики страны при условии реального осознания его приоритетности и выстраивания эффективной аграрной политики. И это возможно при усилении взаимной сплоченности как со стороны государства и его отдельных структур, так и общества.

Как отметил в своем выступлении Аскар Исабекович, Министерством сельского хозяйства проведен подробный анализ рассматриваемых направлений развития АПК и предложены меры по их развитию. Радует, что начали уделять серьезное внимание вопросам кормопроизводства, отгонного овцеводства и поддержки отечественного сельхозмашиностроения. Но успешная реализация указанных планов требует решения первую очередь таких хронических проблем, как низкая доступность финансирования, недостаточность развитых институтов господдержки, отсутствие эффективных инструментов распространения знаний и информации, наличие неиспользованного потенциала сельхозугодий, неэффективное использование трудовых ресурсов и недостаточный уровень комфортности проживания в сельской местности. Позвольте остановится на некоторых из них.

 К сожалению, сложилась такая практика, когда принимаемые агропродовольственные программы, выделяемые субсидии, дотации не всегда приводят к первоначально поставленной цели. Не способствует стабильному развитию сектора и часто вносимые корректировки в действующую программу развития АПК – как ее содержательной части, так и ресурсного обеспечения. Проблема отсутствия стабильных «правил игры» в агробизнесе часто поднимается сельхозтоваропроизводителями на встречах депутатов Мажилиса Парламента с населением. Считаем, что подобное является следствием допущения важных системных недоработок. К примеру, государственная поддержка зачастую предоставляется по принципу «закрытых глаз». Отсутствует профессиональный, объективный и исчерпывающий анализ, проведенный на основе утвержденных единых стандартов и критериев оценки экономической эффективности субсидии. Отсутствует и налаженная система контроля за использованием выделенных средств. Согласно отчету Счетного комитета, при распределении субсидий по регионам не учитывается сельскохозяйственный потенциал регионов, определенные проекты, получившие инвестиционные субсидии, не выходили на запланированные проектные мощности, или более того не были введены в эксплуатацию, предоставление некоторых видов субсидии не решают системные проблемы отрасли и так далее.

Поэтому нами предлагается процесс представления субсидий увязать с картой специализации сельхозпроизводства. В идеале субсидии должны получать только те сельхозпроизводители, которые имеют четкий план развития и определенные достигнутые результаты, и застраховавшие свои риски.

Проблему низкой доступности финансирования субъектов АПК условно можно разделить на две составляющие. Во-первых, получение аграриями кредитов. Во-вторых, проблема сбыта продукции по справедливым ценам.

 Так, одной из ключевых проблем казахстанских сельхозпроизводителей заключается в ежегодном снижении объемов финансирования субъектов АПК банками второго уровня. При этом доступность финансирования снижается как количественно, так и качественно. Системной проблемой является недостаточность залоговой базы, несоответствие ее требованиям ликвидности в банках второго уровня.

Так, доля сельского хозяйства в объеме ежегодной выдачи банковских кредитов упала с 7,5% в 2011 году до 2,5% в 2016 году. Снижение активности банков в сельском хозяйстве частично было компенсировано Холдингом КазАгро, осуществившим фондирование банков второго уровня для последующего кредитования субъектов АПК в 2014 году на 20 млрд тенге, в 2015 году на 44 млрд тенге, в 2016 году на 33 млрд тенге и в 2017 году на 30 млрд.тенге. То есть налицо рост квазигосударственного финансирования отрасли, изначальным источником которого является государственный бюджет.

В мировой практике для решения данной проблемы действуют специализированные аграрные банки, системы кооперативных банков и банков в форме государственно-частного партнерства. Возможно пришло время и для Казахстана применить многоуровневую систему сельскохозяйственного кредитования, включающую в себя создание специализированного аграрного банка, формирование на базе сельских кредитных товариществ кооперативных финансовых союзов, развитие микрофинансовых организаций, кредитующих сельское население на потребительское и другие цели, кредитование на основе кластерных подходов, с использованием в качестве «финансового рычага» потребителей сельхозпродукции, таких как предприятия переработки, торговые организации и трейдеры-экспортеры, осуществляющих форвардный закуп продукции у отечественных сельхозтоваропроизводителей по фиксированным ценам. Многоуровневое финансирование требует также развития институтов хеджирования сельскохозяйственных рисков и системы кредитных гарантий, что приведет к повышению доверия коммерческих банков к аграрному сектору, в частности в вопросах кредитования малого и среднего бизнеса АПК.

Требует своего решения и вопрос наличия посредников между государством и сельхозтоваропроизводителем при выделении удешевленных кредитов из республиканского бюджета. Здесь необходим отход от традиционной схемы «государственный бюджет - институты развития – банки второго уровня - заемщик».

Как я уже говорил, еще одним важным аспектом является обеспечение реализации сельхозпродукции по справедливым ценам. Развитие оптово-распределительных центров *(далее – ОРЦ)* только в областных центрах не в полной мере решить эту проблему. ОРЦ не может функционировать единолично, потребуется создание сети таких ОРЦ по всей республике доходя до районного уровня. Для этого нужны немалые средства. Попытки организации ОРЦ для реализации сельхозпродукции предпринимались неоднократно, но ни одна из них не была доведена до своего логического завершения из-за дороговизны проекта, несогласованности региональных позиций, отсутствия заинтересованности соответствующих министерств. Вопрос нужно решать через организацию правильно выстроенной и эффективно работающей товаропроводящей системы. Нужна четко налаженная заготовительная система и продуманная экспортная политика. В первую очередь, нужен «мозговой центр», Центр логистики и торговли, задачей которого является создание единой базы всей сельхозпродукции, производимой в стране, отслеживание конъюнктуры рынка, мониторинг ценообразования, информирование участников рынка о текущем и историческом состоянии рынка, подготовка рекомендации по производству того или иного вида продукции, формирование оптовых партии сельхозпродукции и поиск покупателей. В качестве региональных представительств такого Центра можно использовать потенциал уже имеющихся ОРЦ, коммунальных рынков, социально-предпринимательских корпорации, хранилищ и складов частного бизнеса.

Нужно искать и другие альтернативные пути. К примеру, во всем мире практикуется создание фермерских «хабов», предусматривающих хранение, переработку и реализацию фермерской продукции. Это можно решить через аренду коммунальных рынков по льготной цене или государственную дотацию аренды места в коммерческих рынках. Кроме того, следует выделять сельскохозяйственным кооперативам участки для строительства кооперативных ярмарок и рынков, чтобы именно члены кооператива имели право на них торговать.

Еще одной не до конца решенной проблемой является отсутствие адекватной системы передачи сельскохозяйственных знаний и трансфера технологий. В настоящее время делаются попытки воссоздания информационно-консалтинговой системы Национальной Палатой предпринимателей, Министерство сельского хозяйства и аграрные институты тоже создают свои системы. Практика показывает, что между ними нет взаимодействия. Следует также отметить и значительное ослабление научного потенциала аграрной науки, институтов коммерциализации ее достижений и распространения научных знаний. Считаем, что вопрос повышения информационной культуры АПК должен быть одной из первостепенных задач Министерства сельского хозяйства. В качестве примера предлагается изучить опыт аргентинского Национального института аграрных технологий - INTA. Благодаря деятельности INTA Аргентина создала эффективную систему сельского хозяйства, не основанную на государственных дотациях.

Уважаемые коллеги, это только часть тех проблем, которые необходимо проанализировать и выработать подходы к их решению.

Благодарю за внимание.