**СПРАВКА**

**по проекту Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов»** *(далее – проект Закона)*

Проект Закона разработан с учетом соблюдения интересов всех участников уголовного процесса. В нем сбалансированно проработаны вопросы:

1. Усиления защиты прав граждан;
2. Укрепления состязательности уголовного процесса;
3. Оптимизации и «дебюрократизации» уголовного процесса.
4. **По усилению защиты прав граждан и укреплению состязательности уголовного процесса** проектом Закона **предполагается**:

- исключение необоснованного вовлечения граждан в орбиту уголовного преследования, путемзапрещения регистрации в ЕРДР уголовного дела, где: 1) специалистом правоохранительного органа не подтвержден ущерб; 2) имеется гражданско-правовой спор; 3) без акта налоговой проверки или без досудебного либо судебного обжалования по налоговым правонарушениям.

- исключение возможности возврата дела прокурору для «доработки», предусматривающей восполнение неполноты досудебного расследования;

- установление обязательного согласования с прокурором производства ревизии и проверки субъектов предпринимательства в рамках рассматриваемого уголовного дела;

- установление 10-суточного срока действия санкции по осуществлению обыска, личного обыска и выемки;

- введение запрета на использование в качестве доказательств показаний лица, ранее пребывавшего в качестве «свидетеля, имеющего право на защиту»;

- предоставление возможности заключать процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины по некоторым видам особо тяжких преступлений, не связанных с гибелью людей;

- введение кратных штрафов по некоторым уголовным правонарушениям в целях обеспечения соразмерности наказания, а также альтернативы лишению свободы.

1. **По повышению состязательности уголовного процесса предусмотрено:**

- установление незамедлительного направления следователем дополнительных вопросов и уточнений поставленных вопросов адвоката;

- предоставление адвокатам права ознакомления со всеми объектами экспертизы, в том числе с материалами ОРД, КРД, НСД при направлении их на экспертизу;

- предоставление адвокатам права вносить в суд документ, противоположный обвинительному акту, – акт защиты;

- предоставление адвокатам права публиковать в средствах массовой информации опровержение на публикацию органов уголовного преследования в отношении подзащитного, не разглашая данные досудебного расследования;

- исключение возможности суда назначать процессуальные действия по собственной инициативе, сохранив возможность ходатайства таких действий перед судом сторонами.

**III) По оптимизации и «дебюрократизации» уголовного процесса предусмотрено**:

- ведение уголовного дела в электронном формате по умолчанию, с возможностью обжалования такого решения;

- введение возможности дистанционной очной ставки;

- расширение круга субъектов дистанционного допроса, в число которых включив свидетеля, имеющего право на защиту, и подозреваемого;

- введение возможности производства досудебного расследования по месту нахождения потерпевшего – в случае с преступлениями в Интернете.

Изложенные положения выработаны с учетом имеющихся проблем на практике и актуальных запросов общества.

\*\*\*

Условно, Проект Закона можно разделить на следующие направления.

1. **Рационализация порядка назначения, освобождения и исполнения уголовных наказаний.**

В данном направлении предусмотрены поправки, связанные с:

**- *введением ответственности за покушение на уголовные проступки и преступления небольшой тяжести (инициатор – МВД)*;**

**Проблема:** действующее законодательство не предусматривает ответственности за покушение на уголовные проступки, в связи с чем «злоумышленники» избегают ответственности в случаях, если правонарушение не удалось довести до конца.

**Решение:** введение ответственности за покушение на уголовные проступки.

**Эффект:** подобный подход повысит эффективность принципа «нулевой терпимости».

- ***пересмотром особенностей действующих видов наказаний* *(корректировка понятия «арест», назначение выдворения, конфискация имущества)***;

*По аресту* ***(инициатор – ГП, МВД)***

**Проблема:** одной из проблем, препятствующих повышению профилактической функции института уголовных проступков, является отсутствие учреждений для отбывания наказания в виде ареста, в соответствии с которым лицо должно содержаться в строгой изоляции от общества. Исполнять данное наказание предполагалось в специальных приемниках, однако строительство данных сооружений не раз продлевалось, в связи с чем арест не исполнялся надлежащим образом.

**Решение:** предлагается скорректировать понятие «арест», исключив из него указание на обязательное отбывание этого вида наказания в условиях «строгой изоляции», то есть в одиночных камерах.

**Эффект:** данное предложение позволит наладить правоприменительную практику применения «ареста».

*Касательно конфискации* ***(инициатор – ГП, АФМ)***

**Проблема:** в настоящее время лица, получившие имущество вследствие совершения уголовного правонарушения, передают данное имущество третьим лицам, в связи с чем конфисковать такое имущество не представляется возможным.

**Решение:** распространение возможности конфискации имущества, не находящегося в собственности осужденного.

**Эффект:** позволит возвращать в пользу государства имущество, добытое преступным путем.

***- совершенствованием механизмов применения институтов уголовного законодательства – условно-досрочное освобождение, замена наказания;***

*По условно-досрочному освобождению* ***(инициатор – МВД)***

**Проблема:** отсутствие правовой регламентации продолжительности срока пробационного контроля к лицам, пожизненно лишенным свободы.

**Решение:** предлагается определить 10-летний срок пробационного контроля.

**Эффект:** Данное предложение позволит установить контроль в отношении лиц, приговоренных к ПЛС.

*По замене наказания* ***(инициатор – ГП)***

**Проблема:** в настоящее время возможность применения ЗМН к лицам, осужденным за террористические или экстремистские преступления, нивелирует установление запрета применения к данным лицам УДО.

**Решение:** предлагается установить запрет применения ЗМН в отношении лиц, осужденных за вышеуказанную категорию уголовных правонарушений.

**Эффект:** устранение пробелов.

1. **Актуализация санкций уголовного закона соразмерно общественной опасности деяний.**

Данное направление предполагает внесение изменений и дополнений в статьи Особенной части УК, устанавливающие составы уголовных правонарушений. В частности, предусмотрены поправки:

***- в статью 156 «Нарушение правил охраны труда» УК (увеличение сроков лишения свободы) (инициатор – ПО);***

**Проблема:** в санкциях частей 3 и 4 статьи 156 УК срок дополнительного наказания законодателем установлен одинаково – до 3 лет или без такового.

В то же время в части 2 этой же статьи (уголовный проступок) этот вид наказания является императивным. Также отсутствует градация по соразмерности максимального срока дополнительного наказания.

**Решение:** предлагается в части 2 статьи 156 УК снизить срок дополнительного наказания до 2 лет и ввести альтернативу в виде слов «или без такового», в частях 3 и 4 исключить такую альтернативу.

**Эффект:** установление справедливого наказания, соблюдение структуры УК.

**- *внедрение кратных штрафов за совершение уголовных правонарушений, в целях обеспечения соразмерности ответственности противоправному деянию*** *(****статьи******189*** *«Присвоение или растрата вверенного чужого имущества»,* ***190*** *«Мошенничество»,* ***234*** *«Экономическая контрабанда»,* ***236*** *«Уклонение от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин»,* ***245*** *«Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций»,* ***253*** *«Коммерческий подкуп»*) ***(инициатор – НПП, ГП)****;*

**Проблема:** ответственность в виде штрафа должна быть соразмерной ущербу, а также служить альтернативой лишению свободы.

**Решение:** предлагается ввести институт кратных штрафов.

**Эффект:** обеспечение соразмерности наказания и деяния, а также распространение применения санкций, альтернативных лишению свободы.

1. **Уточнение норм и устранение недостатков Особенной части Уголовного кодекса, введение новых составов уголовных правонарушений.**

В реализацию данного направления также предусмотрены поправки в ряд статей Особенной части УК, корректирующие диспозиции составов правонарушений *(****статьи 197*** *«Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения»,* ***статьи 318*** *«Нарушение порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации»,* ***323*** *«Обращение с фальсифицированными лекарственными средствами или медицинскими изделиями»,* ***324*** *«Нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности»,* ***325*** *«Нарушение экологических требований при обращении с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами»,* ***326*** *«Нарушение экологических требований при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами»,* ***328*** *«Загрязнение, засорение или истощение вод»,* ***329*** *«Загрязнение атмосферы»,* ***330*** *«Загрязнение морской среды»,* ***332*** *«Порча земли»,* ***333*** *«Нарушение правил охраны и использования недр»)*.

*По статье 197 УК* ***(инициатор – ПО)***

**Проблема:** изучение судебной практики приговоров показало, что объем изъятого нефтепродукта, как правило, не превышает 200 МРП, в связи с чем, такие деяния не представляют большой общественной опасности, однако количество лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного преследования, внушительное.

*Справочно:*

*В 2016 году за незаконный оборот нефтепродукта в количестве, не превышающем 200 МРП, осуждено – 44 лица или 64%, от 200 до 1000 МРП – 19 лиц или 27%, от 1000 до 4000 МРП и выше – 6 или 9%.*

*В 2017 году: до 200 МРП – 60 лиц или 62%, от 200 до 1000 МРП – 17 лиц или 18%, от 1000 до 4000 МРП и выше – 19 или 20%.*

*В 2018 году: до 200 МРП – 108 лиц или 77%, от 200 до 1000 МРП – 24 лиц или 17%, от 1000 до 4000 МРП и выше – 8 или 6%.*

*В 2019 году: до 200 МРП – 77 лиц или 81%, от 200 до 1000 МРП – 11 лиц или 12%, от 1000 до 4000 МРП и выше – 7 или 7%.*

*В 2020 году: до 200 МРП – 38 лиц или 74%, от 200 до 1000 МРП – 8 лиц или 16%, от 1000 до 4000 МРП и выше – 5 или 10%.*

**Решение:** в этой связи, предлагается ввести в часть 1 статьи 197 УК значительный размер *(от 200 до 1 000 МРП)*.

Незаконный оборот нефтепродуктов *(до 200 МРП)* предлагается перенести в часть 5 статьи 283-1 КоАП.

**Эффект:** исключит вовлечение в орбиту уголовного процесса «бытовых» приобретателей нефтепродуктов.

*По экологическим уголовным правонарушениям и статьям 318 и 323 УК* ***(инициатор –ПО)***

**Проблема**: Большинство статей по экологическим преступлениям не содержат специального указания на неосторожную форму вины, что на практике возлагает на органы расследования обязанность выявлять и доказывать наличие умысла на совершение преступного деяния.

Согласно ч.4 ст.19 УК, деяние, совершенное по неосторожности, признается уголовным правонарушением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Кроме того, согласно ч.1 ст.23 УК, деяние признается совершенным невиновно, если действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия не охватывались умыслом лица, его совершившего, а уголовная ответственность за совершение такого деяния и причинение общественно опасных последствий по неосторожности настоящим Кодексом не предусмотрена.

Таким образом, под уголовную ответственность не будут подпадать деяния, когда в результате экологического правонарушения при отсутствии умысла нарушителя произойдет гибель человека или будет причинен существенный вред окружающей среде *(только в рамках совокупности уголовных правонарушений)*.

**Решение:** предлагается охватить диспозицию «неосторожной» формы вины, поскольку действующая редакция диспозиций возлагает на органы преследования обязанность выявлять и доказывать наличие умысла на совершение преступного деяния, что является затруднительным.

**Эффект:** позволит привлекать к ответственности лиц, совершивших уголовное правонарушения в сфере экологии, с учетом субъективной стороны.

1. **Модернизация уголовного процесса для снижения бюрократии и волокиты.**

В указанном направлении поправками предлагается:

***- выбор формата уголовного судопроизводства с учетом технических возможностей (инициатор – ГП, ПО);***

**Проблема:** Запрос мнений участников процесса по ведению дел в определенном формате, при наличии технических возможностей, может затянуть расследование и повлиять на сроки проведения процессуальных действий и принятия решений.

**Решение:** предлагается выбор формата уголовного судопроизводства с учетом технических возможностей закрепить за органом, ведущим уголовный процесс.

**Эффект:** орган уголовного преследования будет самостоятельно определять формат ведения дела, с учетом возможностей противоположной стороны.

***- введение возможности дистанционной очной ставки; расширить круг субъектов дистанционного допроса, в число которых включить свидетеля, имеющего право на защиту, и подозреваемого (инициатор – МВД, ГП, КНБ, РКА);***

**Проблема:** Проведение очной ставки в оффлайн формате, а также отсутствие возможности дистанционного допроса свидетеля, имеющего право на защиту, и подозреваемого при проживании участников процесса в разных городах в условиях научно-технического прогресса вызывает сомнения.

**Решение:** предлагается установить возможность очной ставки в дистанционном формате, а также произведения дистанционных допроса и очной ставки в отношении свидетеля, имеющего право на защиту, и подозреваемого.

**Эффект:** позволит обеспечить защиту лиц, вовлеченных в уголовный процесс, и оптимизирует процесс.

1. **Усиление состязательности процесса и усиление защиты прав граждан в уголовном процессе.**

Данное направление являются ключевым, поскольку поправки в данном направлении призваны восполнить недостатки состязательности уголовного процесса и защиты прав граждан:

***- установление незамедлительного направления следователем дополнительных вопросов и уточнений поставленных вопросов адвоката; предоставление адвокатам права ознакомления с материалами ОРД, КРД, НСД при направлении их на экспертизу***

**Проблема**: В настоящее время адвокат ходатайствует перед следователем, чтобы поставить перед экспертом вопросы. При этом следователь может отклонить такое ходатайство.

Также отсутствует возможность адвоката знакомиться с материалами ОРД, КРД, НСД, что ставит адвоката в заранее «проигрышное» положение.

**Решение**: предоставить адвокату вышеназванные права.

**Эффект**: усилит состязательность уголовного процесса.

***- предоставление адвокатам права вносить в суд документ, противоположный обвинительному акту, – акт защиты***

**Проблема**: в настоящее время в суд «заходит» обвинительный акт с материалами уголовного дела. Это способствует формированию у судей «обвинительного уклона» в деле.

**Решение**: предоставление права внесения акта защиты. При этом это является правом адвоката, а не обязанностью, и не ограничивает адвоката в заявлении ходатайств в ходе ГСР.

**Эффект**: предоставит возможность отобразить основные доказательства и опровержения стороны защиты.

***- исключение возможности суда назначать процессуальные действия по собственной инициативе, сохранив возможность ходатайства таких действий перед судом сторонами***

**Проблема**: в настоящее время судьи в ходе главного судебного разбирательства вправе назначать процессуальные действия, вызывать свидетелей, потерпевших и т.д. как по собственной инициативе, так и ходатайству сторон.

При этом осуществление таких полномочий по собственной инициативе нивелирует состязательность главного судебного разбирательства, где стороны должны быть равными в возможности защиты своих прав. При этом стороны, защищая свою позицию, могут заявить ходатайство перед судом о проведении таких действий.

**Решение**: сохранить только возможность назначать процессуальные действия по ходатайству сторон.

**Эффект**: усилит состязательность уголовного процесса

***- предоставление защитнику права публиковать в средствах массовой информации опровержение на публикацию органов уголовного преследования в отношении подзащитного, с его согласия, не разглашая данные досудебного расследования (инициатор – РКА);***

**Проблема:** органы уголовного преследования могут размещать информацию в СМИ, нарушающую принципы презумпции невиновности, что создает общественный резонанс и влияет на ход следствия, «очерняя» фигуру подозреваемого.

**Решение:** предлагается дать возможность адвокату в ответ на такую публикацию публиковать опровержение, не нарушая требования статьи 201 УПК.

**Эффект:** усиление состязательности уголовного процесса.

***- установление сроков, в течение которых должны быть проведены санкционированные обыск и выемка (инициатор – МЮ);***

**Проблема:** в действующей редакции УПК нет ограничений по срокам реализации санкций на проведение обыска, а также других принудительных следственных действий.

На практике допускаются случаи реализации таких санкций спустя месяц с момента их получения.

Не вызывает сомнений в объективности и прозрачности действий органов следствия, если реализация санкции происходит в день получения санкции, либо в «разумный» срок, к примеру до 10 суток.

**Решение:** для исключения данного неурегулированного вопроса видится необходимым установить срок реализации санкции на проведение обыска, личного обыска и других принудительных действий по примеру санкционирования негласных следственных действий.

**Эффект:** позволит повысить защиту прав граждан в уголовном процессе.

***- интеграция свидетеля, имеющего право на защиту, в круг лиц, обладающих правом инициирования экспертизы (инициатор – РКА);***

**Проблема:** свидетель, имеющий право на защиту, на практике зачастую признается впоследствии подозреваемым, необходимо предоставить ему такие же права в части проведения судебной экспертизы.

**Решение:** предлагается включить свидетеля, имеющего право на защиту, в круг лиц, обладающих правом проведения экспертизы.

**Эффект:** усиление защиты прав граждан в уголовном процессе.

***- исключение возможности возврата дела прокурору для «доработки», предусматривающей восполнение неполноты досудебного расследования (инициатор – ГП, ВС);***

**Проблема:** в 2015 году с исключением института дополнительного расследования введена практика возврата судом дела прокурору для устранения существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона. Фактически, суд возвращает дело прокурору для исправления ошибок и повторного его направления в суд.

Таким образом, суд оказывает содействие в осуществлении уголовного преследования, что также существенно ущемляет право на защиту.

**Решение:** предлагается предусмотреть возвращение дела прокурору, при этом устранение таких нарушений не должно быть связано с восполнением неполноты расследования.

**Эффект:** усиление защиты прав граждан в уголовном процессе.

***- невозможность оглашения материалов дела для проверки их допустимости в качестве доказательств при проведении предварительного слушания (инициатор – ВС);***

**Проблема:** доказательства должны быть исследованы только в судебном разбирательстве, разрешение их судьбы на предварительном слушании не допускается.

На предварительном слушании представляется невозможным решение о недопустимости доказательств, это должно решаться на стадии ГСР.

**Решение:** исключение части четвертой статьи 636 УПК.

**Эффект:** повысит защиту прав граждан в уголовном процессе.

1. **Пересмотр статуса и круга полномочий участников уголовного процесса.**

Поправки данного направления предусматривают точечные изменения и дополнения, связанные с:

***- рассмотрением судом вопроса о разбирательстве дела в сокращенном порядке, исходя из позиции подсудимого, при наличии обстоятельств, указанных в статье 382 «Судебное разбирательство дела в сокращенном порядке» УПК (инициатор – ПО);***

**Проблема:** в стадии назначения дела судьей разрешается вопрос о рассмотрении дела в общем или сокращенном порядке.

Закон регламентирует возможность перехода в судебном заседании с сокращенного порядка к проведению судебного следствия в полном объеме.

Однако в УПК не регламентирована возможность при проведении судебного следствия в полном объеме перехода к разбирательству дела в сокращенном порядке.

На практике имеют место случаи, когда лица, не признававшие вину в досудебном производстве, в суде признают вину и не оспаривают представленные стороной обвинения доказательства, то есть имеются основания, предусмотренные статьей 382 УПК.

**Решение:** предлагается осуществлять рассмотрение судом вопроса о разбирательстве дела в сокращенном порядке, исходя из позиции подсудимого, при наличии обстоятельств, указанных в статье 382 УПК.

**Эффект:** позволит устранить имеющийся на практике пробел, оптимизировать процесс.